

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3030/13.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20350/18.04.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin „....., cu sediul profesional în, împotriva răspunsului nr. 3 din Răspunsul consolidat nr. 32204/07.04.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *Materiale de dezinfecție pentru proiectul „Achiziția de dispozitive medicale - PREVENȚIE SARS CoV-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din*, lotul nr. 1, s-a solicitat:

„- obligarea AC la anularea răspunsului nr. 3 din RĂSPUNSUL CONSOLIDAT nr. 32204/07.04.2023 publicat în SEAP la data de 07.04.2023 ...

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr. 1), în temeiul art.26 (9) LEGE și art.453 (1) c.pr.civ.”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică răspunsul nr. 3 din RĂSPUNSUL CONSOLIDAT nr. 32204/07.04.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fond, contestatorul precizează că în urma unei solicitări primite, *probabil de la operatorul*, autoritatea contractantă, fără a analiza cererea și fără a motiva în vreun fel răspunsul său, emite următoarea decizie de modificare a caietului de sarcini, pentru lotul nr. 1: *Răspuns*

întrebarea 3 - în caietul de sarcini acolo unde se regăsește sintagma „conform standard EN 1650 și EN 13697” se va citi și interpreta ca „conform standard EN 1650/EN13697”.

Făcând trimitere la o selecție de hotărâri judecătorești ale I.C.C.J.-S.C.A.F. și ale curților de apel din țară, într-o primă critică, contestatorul precizează că decizia autorității contractante de modificare a caietului de sarcini pentru lotul 1, este *NULĂ*, întrucât nu este motivată.

În cea de-a doua critică, ... susține că, pornind de la premisa că semnul de ortografie „/” dintre standardele EN 1650 și EN 13697 înseamnă *SAU*, răspunsul autorității contractante este nefondat, întrucât nu există o echivalență între aceste standarde, referitoare la aceeași zonă de aplicare, în speță, din aria instituțională.

Potrivit contestatorului, caietul de sarcini prevede, pentru lotul nr. 1, că produsele oferite trebuie să se conformeze cerințelor prevăzute de standardul EN 14885:2022, ca atare, autoritatea contractantă trebuie cu atât mai mult să respecte prevederile acestuia.

De asemenea, mai arată contestatorul, potrivit standardului, pentru dovedirea eficacității unui produs în una dintre ariile de aplicare a produsului chimic, destinat dezinfecției, în speță, în aria instituțională, trebuie urmate metodologiile prevăzute de standardele specializate indicate de standard.

Astfel, subliniază contestatorul, din chiar titulatura celor două standarde, rezultă diferența între ele:

- EN 1650 este un standard de faza 2,1, iar EN 13697 - un standard de faza 2,2;

- EN 1650 evaluează eficacitatea FUNGICIDA sau LEVURICIDA, iar EN 13697 evaluează eficacitatea BACTERICIDA sau FUNGICIDA;

- EN 1650 este folosit pentru produsele ce se utilizează atât cu acțiune mecanică, cât și fără acțiune mecanică, iar EN 13697 este folosit doar pentru produsele ce se utilizează fără acțiune mecanică prin pulverizare;

- EN 1650 evaluează eficacitatea produselor utilizabile pe orice fel de suprafețe, iar EN 13697 doar pe suprafețele non-poroase.

În aceste condiții, contestatorul atrage atenția că nu există o echivalență stabilită de autoritatea contractantă între standarde.

În drept, se invocă textele de lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 35247/20.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 21081/20.04.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă face precizarea că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să fie conform standardului SR EN 14885:2022, astfel:

- pentru *dezinfecanții de suprafețe* cu spectru de activitate: bactericid (conform standard EN 1276 și EN 13697), fungicid (EN 1650 și EN 13697), levuricid (conform standard EN 1650 și EN 13697), virucid (conform standardului EN 14476) cu spectru larg pentru *dezinfecanții de suprafețe*;

- pentru *dezinfecanții de mâini* cu spectru de activitate: bactericid (conform standard EN 1276 și EN 1500), levuricid (conform standard EN 1650), virucid (conform standardului EN 14476) pentru *dezinfecanții de mâini*.

În urma răspunsului la clarificarea solicitată de un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractată precizează că a acceptat ca sintagma „*conform standard EN 1650 și EN 13697*” se va interpreta conform standardului EN 1650/EN 13697, pentru a da posibilitatea tuturor operatorilor economici să ofere produse care îndeplinesc standarde, fie conform standardului EN 1650, fie conform standard EN 13697.

În opinia achizitorului, este dificil să se determine care dintre cele două standarde este mai util pentru *dezinfecanți*, deoarece acestea se concentrează pe evaluarea eficacității biocide în condiții diferite și pentru microorganisme diferite, EN 1650 se concentrează pe evaluarea eficacității biocide împotriva bacteriilor și fungilor în condiții de curățenie și murdărie redusă, în timp ce EN 13697 se concentrează pe evaluarea eficacității biocide împotriva unei game mai largi de microorganisme, inclusiv bacterii, fungi și virusuri, în condiții de murdărie mai mare.

În general, susține autoritatea contractantă, utilizarea ambelor standarde poate oferi o imagine mai completă a eficacității *dezinfecanților* în diferite condiții și împotriva diferitelor microorganisme, fiind important să se aleagă standardul adecvat în funcție de nevoile specifice de *dezinfecare*.

Pentru a nu restricționa concurența și având în vedere că produsele *dezinfecante* se vor utiliza în cadrul instituțiilor de învățământ și nu în unități spitalicești, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin acceptarea modificării referitoare la standardele EN1650/EN13697, a dat posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură.

De asemenea, mai precizează achizitorul, rezultatul așteptat este *dezinfecția* în parametri tehnici stabiliți de spectrul de activitate și dovedit prin teste conforme standardelor EN 14885:2022.

Totodată, precizând că legislația achizițiilor publice lasă la atitudinea autorităților contractante specificațiile tehnice, în funcție de necesitățile acestora, fără a interzice achiziționarea de *dezinfecant* de nivel înalt și fără să impună achiziționarea de *dezinfecanți* doar pentru aria instituțională, ... susține că, este important să se aleagă standardul adecvat în funcție de nevoile specifice de *dezinfecare* a ariei

instituționale care să diminueze cât mai mult riscul de contaminare a elevilor din unitățile de învățământ.

Având în vedere cele arătate anterior, autoritatea contractantă apreciază că argumentele contestatorului sunt nefondate și solicită Consiliului să respinsă contestația, cu consecința respingerii cheltuielilor de decontare și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3251/20.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 21392/21.04.2023, ... formulează un *răspuns* față de punctul de vedere autorității contractante, precizând că își menține cererile formulate.

Arată contestatorul că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă ajunge de mai multe ori la concluzia că există mai multe diferențe între cele două standarde, EN1650 și EN 13697. Însă, analiza *tardivă* pe care o face cu referire la cele două standarde, nu face, în opinia contestatorului, decât să sublinieze achiesarea la o cerere, nemotivată, a unui operator economic, cunoscut prin încercările de a deturna prevederi legale ale documentațiilor de atribuire, într-un sens convenabil intereselor sale.

Este evident, potrivit contestatorului, că autoritatea contractantă nu stăpânește regulile articulate de normatorul european în standardul EN 14885:2022, care impun o specializare strictă a dezinfectanților în raport de în speța de față metoda de aplicare (cu sau fără acțiune mecanică), suportul de dezinfectat (orice suprafață vs. suprafață nonporoasă), nivelul metodologiei de testare (faza 2 etapa 2.1 vs. faza 2 etapa 2.2).

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 13.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 957/19.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *Materiale de dezinfecție pentru proiectul „Achiziția de dispozitive medicale - PREVENȚIE SARS CoV-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de anumite cerințe stabilite în documentația de atribuire aferentă lotului nr. 1, ... a formulat contestație soluționată prin decizia nr. 748/C2/810/03.04.2023, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Ulterior, împotriva răspunsului nr. 3 din cadrul răspunsului consolidat nr. 32204/07.04.2023, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr. 1113/C2/1020/20.04.2023 a fost soluționată cererea de suspendare a procedurii, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

În soluționare, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări nr. 32204/07.04.2023, la întrebarea nr. 3:

Aplicarea prevederilor standardului EN 14885-2022 pentru unități de învățământ și să corelați echivalența standardelor EN 1650=EN 13697 (bactericidă), EN 1650=EN 13697 (fungicid) și levuricid (neaplicabil) EN 1650=EN 13697 pentru toate tipurile de dezinfectanți care se ofertează (a se vedea cerința de la punctul 2 – Dezinfectant pentru mâini care corespunde cu standardul EN 14885-2022)

autoritatea contractantă a răspuns:

În caietul de sarcini acolo unde se regăsește sintagma „conform standard EN1650 și EN13697” se va citi și interpreta ca „conform standard EN1650/EN13697”.

Față de tipul actului atacat, relevante în soluționare sunt reținute prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Prin urmare, niciunde nu se impune autorității să și justifice/motiveze răspunsul său, drept care, sub acest aspect, susținerile contestatorului apar nefondate.

Relativ la modificarea pe care autoritatea contractantă a efectuat-o cu privire la înlocuirea sintagmei din caietul de sarcini „conform standard EN1650 și EN13697” cu mențiunea „conform standard

EN1650/EN13697", Consiliul apreciază, similar contestatorului, că folosirea semnului ortografic „/” conduce la interpretarea că cele două standarde sunt solicitate alternativ, iar nu cumulativ, cum impunea cerința inițială.

O asemenea interpretare este confirmată, de altfel, și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cu argumentarea că, prin acest mod de redactare, nu este restricționată concurența.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit standardului 14885:2022, cele două standarde în discuție, EN1650 și EN13697, nu sunt echivalente, așa cum susține și contestatorul, și, cum, de altfel, recunoaște și autoritatea contractantă în apărările sale.

Astfel, conform informațiilor regăsite la pag. 8-9, precum și a tabelului 12 de la pag. 48 din standardul 14885:2022, se observă că standardul EN1650 este aplicabil pentru dezinfecția suprafețelor, cu sau fără acțiune mecanică, fiind un standard de faza 2,1, pentru evaluarea eficacității levuricidă și fungicidă, în timp ce standardul EN13697 este aplicabil pentru dezinfecția suprafețelor, fără acțiune mecanică, fiind un standard de faza 2,2, pentru evaluarea eficacității bactericidă, levuricidă și fungicidă.

Așadar, cele două standarde nu au aceeași semnificație pentru a putea fi solicitate alternativ, așa cum a procedat autoritatea prin răspunsul la clarificări contestat, fiind necesar ca solicitarea caietului de sarcini să fie subsumată condițiilor specifice regăsite în normativele aplicabile necesar a fi respectate în privința fiecărui produs coroborat cu nevoia urmărit a fi satisfăcută prin prezenta achiziție.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului se dovedesc a fi întemeiate, urmând a fi anulat răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul adresei nr. 32204/07.04.2023.

Fără a fi considerată o încălcarea a principiului disponibilității, față de soluția prefigurată, având în vedere prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, anterior citate, și faptul că întrebarea aferentă răspunsului anulat este necesar a fi soluționată, autoritatea contractantă urmează să formuleze un nou răspuns, în acord cu considerentele expuse mai sus.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul adresei nr. 32204/07.04.2023, și va obliga autoritatea contractantă la formularea unui nou răspuns, în acord cu considerentele expuse în motivare și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va admite, în temeiul alin. (9) al articolului menționat, și cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, văzând culpa procesuală în care se află aceasta. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de

2.200,00 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru, conform facturii seria 1, nr., achitată prin serviciul de internet banking al BRD, cu

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează răspunsul la întrebarea nr. 3 din cadrul adresei nr. 32204/07.04.2023. Obligă autoritatea contractantă la formularea unui nou răspuns, în acord cu considerentele expuse în motivare și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, potrivit dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Admite cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de 2.200,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.