



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C../...., ..., ...

Data:

.. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /....., formulată de **...SRL**, în calitate de Lider al Asocierii ...-... .. SRL cu sediul în localitatea ..., Str. ... Nr. .., Jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din ... sub nr. J../.../...., cod unic de înregistrare R....., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", SCN...../....., organizată de ...), cu sediul în localitatea ..., Strada ... nr. .., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- Anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocieria ...-... ..;

- Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocieria ...-;

- Anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...SRL;

- În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de **...SRL**, cu sediul în localitatea ..., Șos. ..., km .., centru de afaceri ..., corp ..,

județ ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., având Cod Unic de înregistrare, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea ..., B-dul ..., Bl. ..., parter, Județul ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

.. Anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. /..... publicată în S.E.A.P la data de

.. Anularea raportului procedurii;

.. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /.... și nr. /...., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

.. Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., Șoseaua ..., km .., centru de afaceri ..., corp .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., B-dul ..., bl., parter, județul ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. /..... precum și a raportului procedurii de atribuire în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /..... precum și a raportului procedurii de atribuire în partea ce vizează oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. /...., nr. /.... și /.... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL, în dosarul nr. /.... și ...SRL, în dosarul nr. /.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr. /...., Contestatoarea **...SRL** (Lider) menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP

documentația pentru modernizarea drumurilor comunale: ... în comuna ..., județul ... precum și faptul că a accesat documentația și a depus o ofertă în conformitate cu prevederile documentației, respectând legislația în vigoare.

Contestatoarea subliniază că, la data de .. mai, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări, menționând că, conform cap. IV... din fișa de date, oferta va fi semnată de o persoană sau persoane autorizate de drept să semneze în numele ofertantului. Dreptul de a reprezenta ofertantul trebuie să fie dovedit prin trimiterea unui extras relevant din actul constitutiv al societății. De asemenea, propunerea tehnică va fi paginată și opisată, opisul va fi pagina zero a propunerii conform documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a solicitat comunicarea modalității de îndeplinire a acestor cerințe și consideră că a răspuns în termenul oferit, respectiv în data de .. mai, susținând: *"Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, confirmăm că îndeplinim toate cerințele minime solicitate în documentația de atribuire. Astfel, facem precizarea că oferta a fost semnată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv de către domnul ..., dreptul de a reprezenta ofertantul fiind dovedit prin împuternicirea depusă în cadrul documentelor de calificare și de extrasul de la Registrul Comerțului, anexat prezentului răspuns. Menționăm că propunerea tehnică depusă a fost semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat. De asemenea, propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii este paginată și opisată, opisul având mai multe pagini. Astfel, așa cum se poate observa, propunerea tehnică se regăsește începând cu pag. . la pag. ..., iar depunerea procesului-verbal de vizitare a amplasamentului la pag. . nu poate echivala cu nerespectarea cerinței din documentația de atribuire."*

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. /....., autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei ca fiind neconformă potrivit art. ... alin. . din Legea nr. .. /....., art. ... alin. . lit. a din HG nr. ... /.... și inacceptabilă conform art. ... alin. . din HG nr. ... /..... În susținerea acestei decizii, autoritatea a arătat că prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual prin care să justifice sau să susțină lipsa documentelor sau informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspecte de ordin general și atașând documente justificative cu privire la semnatarul ofertei, documente care nu s-au regăsit în cuprinsul ofertei. De asemenea, prin răspunsul încărcat în SEAP, nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Contestatoarea susține că, prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concludența informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției și consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât în oferta depusă se regăsesc toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, iar motivul excluderii este unul pur formalist.

II. Motive care susțin admiterea contestației

Contestatoarea menționează că decizia de respingere a ofertei sale reprezintă un demers nejustificat și abuziv. Autoritatea contractantă a dat

dovadă de un formalism excesiv și a încălcat principiul proporționalității, reglementat de Directiva/.. și Legea nr. ../...., precum și propria documentație de atribuire.

.... Decizia de excludere este o materializare a unui formalism vădit excesiv intrucât exclude o ofertă perfect viabilă și competitivă pentru un viciu pur formal

Contestatoarea menționează că, potrivit Fișei de date a achiziției, IV.... Modul de prezentare al ofertei, Cap .. Forma și semnarea Ofertei, s-a prevăzut: „Ofertantul va încărca în SEAP la secțiunea aferentă, Oferta care va cuprinde documentele prezentate în anunț, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Oferta va fi semnată de o persoană sau persoane autorizate de drept să semneze în numele Ofertantului. Dreptul de a reprezenta Ofertantul trebuie să fie dovedit prin trimiterea unui extras relevant din actul constitutiv al societății și, dacă este cazul, o copie a împuternicirii emise în favoarea semnatarului Ofertei. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita orice alte documente/informații cu privire la împuternicirea semnatarului Ofertei de a reprezenta Ofertantul, după cum consideră necesar.”

Contestatoarea subliniază că aceste cerințe de formă vizează oferta în general și nu au fost prevăzute sub sancțiunea excluderii. Dimpotrivă, chiar fișa de date menționează posibilitatea clarificării lor prin completare.

Contestatoarea menționează că, în privința depunerii și semnării ofertei, legislația aplicabilă stabilește în Legea nr. ../.... următoarele: art. .. alin. (.): „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare,” art. .. alin. (.): „în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.” Art. ... alin. (.): „Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.” Art. ... alin. (.): „Documentele prevăzute la alin. (.) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat reprezentând documente originale.”

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ofertă, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Contestatoarea consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie apreciat în raport cu solicitarea autorității contractante. În speță, întrebările autorității contractante au vizat pe de o parte modalitatea de semnare a ofertei și modalitatea de opisare a propunerii tehnice. Aceste întrebări sunt întotdeauna analizate în raport cu documentația de atribuire pe care se bazează și cu legislația în vigoare.

Contestatoarea menționează că, prin răspunsul oferit, a arătat că oferta a fost semnată conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv de către domnul ..., dreptul de a reprezenta ofertantul fiind dovedit prin împuternicirea depusă în cadrul documentelor de calificare și de extrasul de la Registrul Comerțului, anexat prezentului răspuns. Menționează că propunerea tehnică depusă a fost semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat. De asemenea, propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii este paginată și opisată, opisul având mai multe pagini. Astfel, așa cum se poate observa, propunerea tehnică se regăsește începând cu pag. . la pag. ..., iar depunerea procesului-verbal de vizitare a amplasamentului la pag. . în niciun caz nu poate echivala cu nerespectarea cerinței din documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că, contrar susținerilor autorității contractante, depunerea extrasului ... împreună cu răspunsul la clarificări nu reprezintă o modificare nepermisă a ofertei, ci o confirmare a informațiilor prezentate deja în ofertă, permisă de dispozițiile art. ... alin. . și art. ... alin. . din HG nr. .../..... În plus, chiar documentația de atribuire prevedea posibilitatea clarificării/confirmării acestor informații.

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește opisarea propunerii tehnice, a arătat în răspuns că aceasta a fost depusă în cadrul documentului propunere tehnică începând cu pagina „...,” așa cum s-a solicitat în Instrucțiunile ofertanților. Dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a arată că, prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă. Art. ... alin. (.) din același act normativ prevede că, în sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatoarea subliniază că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul vădit concludent, întrucât s-a menționat modul de semnare (persoana îndreptățită, semnarea cu semnătură electronică etc.), respectiv, calitatea de reprezentant conform împuternicirii acordate, existentă la pag. . din ofertă, la secțiunea documente de calificare. În plus, conformitatea cu posibilitatea acordată în Fișa de date și legislația în vigoare (art. ... mai sus redat și art. ... alin. ., art. ... alin. . din HG nr./....) pentru confirmarea calității d-lui ..., s-a depus extrasul ..., această calitate rezultând din documentele deja existente în ofertă,

respectiv: DUAЕ în care apare calitatea de reprezentant/administrator, acord de asociere, împuternicire acordată pentru semnarea ofertei, declarații atât în partea de eligibilitate cât și în propunerea tehnică și financiară.

Contestatoarea menționează că, similar, în ceea ce privește opisul și paginajul propunerii tehnice, susținerile autorității contractante sunt contrazise de conținutul propunerii tehnice depuse în SEAP. Astfel, contestatoarea a prezentat un opis al propunerii tehnice, așa cum solicita documentația de atribuire, iar propunerea tehnică se regăsește între pag. .-.... Faptul că la pag. . din propunerea tehnică a fost depus procesul-verbal de vizită a amplasamentului nu poate constitui un motiv viabil de excludere.

Contestatoarea consideră că, dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, aceste texte legale nu și-ar mai fi găsit locul. O astfel de interpretare este dată și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea din .. martie .., cauza C-.../.., precum și de jurisprudența constantă a CNSC: „Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.”

.... Decizia de excludere încalcă principiul proporționalității

Contestatoarea precizează că decizia de excludere încalcă principiul proporționalității, care impune ca măsurile instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Contestatoarea menționează că acest principiu este clar evidențiat în jurisprudența europeană, cum ar fi în Hotărârea Curții din . mai .., National Farmers' Union și alții, C-.../.., punctul ..: „măsurile instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite”. De asemenea, contestatoarea subliniază că jurisprudența națională reflectă această abordare: „Curtea îmbrățișează opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală, și nici oportună, respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Excluderea din procedură ca măsură sancționatorie aplicată pentru deficiențe minore încalcă principiul proporționalității, criteriu care este de cele mai multe ori decisiv în evaluarea legalității acțiunilor instituțiilor statului”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are atribuția de a realiza o verificare imparțială, obiectivă și proporțională a ofertelor depuse în procedură și nu de a identifica orice deficiență minoră cu unic scop de a exclude din procedură o ofertă perfect conformă și competitivă. Respectarea principiului proporționalității impune, așadar, ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet oferta depusă înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedură a ofertantului care deține cea mai competitivă ofertă și care a inclus în oferta prezentată toate informațiile solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că în oferta depusă există împuternicire acordată domnului ..., iar calitatea acestuia rezultă din toate declarațiile și actele prezentate în ofertă. Astfel, confirmarea acestor informații prin depunerea extrasului ... nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o simplă confirmare a informațiilor prezentate.

Contestatoarea subliniază că termenul „proporțional” înseamnă că excluderea trebuie să fie proporțională cu gravitatea comportamentului culpabil. Aceasta înseamnă, de asemenea, că este vorba întotdeauna despre o acțiune personalizată, întrucât autoritatea contractantă trebuie întotdeauna să verifice, de la caz la caz, pentru fiecare contract de achiziții publice, dacă trebuie să excludă, într-un caz concret, o anumită întreprindere (în funcție de natura și de importanța contractului, de natura și de amploarea erorii și de documentele existente în oferta depusă).

Contestatoarea consideră că excluderea unei oferte nu poate fi aplicată formalist în contextul în care informațiile prezentate de aceasta au fost menite să confirme cele existente în ofertă. O asemenea excludere bazată pe o solicitare de clarificări formală, care denotă tocmai lipsa evaluării concrete a ofertei, reprezintă o situație tipică de încălcare a principiului proporționalității.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. În ceea ce privește dosarul nr. /, Contestatoarea **...SRL** menționează că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. SCN..... la data de, prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect - „.....”.

Contestatoarea susține că ...SRL a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire menționate și ca urmare, autoritatea contractantă a transmis la data de prin intermediul S.E.A.P. comunicarea privind rezultatul procedurii nr. / în care s-a statuat faptul că oferta noastră este „(...)neconformă potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ... /, art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. ... /, și inacceptabilă conform art. ... alin. (.) din H.G. ... /”

Contestatoarea precizează că, cu adresa nr. ... / confirmată ca fiind recepționată de către entitatea contractantă, atașată prezentei, a solicitat autorității contractante publicarea raportului procedurii de

atribuire în cadrul secțiunii dedicate în S.E.A.P. precum și accesul la dosarul achiziției publice. Deși a solicitat inclusiv telefonic să i se răspundă la adresa menționată, nici până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a dat curs adresei motivând că „domnul Consultant nu ne dă voie”.

Contestatoarea consideră necesară investirea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu prezenta contestație în vederea soluționării acestei cauze, conform motivelor detaliate în continuare.

I. Cu privire la nepublicarea raportului procedurii de atribuire

Contestatoarea subliniază că în prezenta speță sunt relevante următoarele dispoziții legale din HG nr. .../....: art. ... alin. (.) lit. a), i), j), k) și n), alin. (.), alin. (.) lit. a) și b), art. .., art. ... alin. (.) și alin. (.) lit c) din Legea nr. ../..., și art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.....

Contestatoarea menționează că, din coroborarea textelor de lege anterior citate, rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte și subliniază că, din textul art. .. alin. (.) din HG nr. .../...., rezultă că informarea ofertanților cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz, returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială, sau solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Contestatoarea consideră că este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Contestatoarea susține că deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. ...-.... din Legea nr. ../..., respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Contestatoarea precizează că postarea în SEAP a adresei de comunicare a rezultatului procedurii întocmită de comisia de evaluare nu îndeplinește condițiile legii pentru a fi considerat un act al autorității contractante ce poate fi atacat prin contestație, așa cum acest act este definit prin dispoziția de la art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../.....

Contestatoarea menționează că, în atare situație, postarea în SEAP numai a comunicării rezultatului procedurii nu conduce la nașterea dreptului la contestarea aspectelor consemnate în acestea, de vreme ce,

pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită, este necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii, aprobarea acestuia și comunicarea legală a rezultatului procedurii. Dreptul de a contesta un astfel de act al autorității apare abia când informarea cu privire la rezultatul procedurii este realizată în acord cu reglementarea de la art. ... din Legea nr. ../.... și cu raportul procedurii aprobat. În caz contrar, comunicarea nu produce efecte.

Contestatoarea subliniază că, așa cum rezultă din prevederile de la art. .. alin. (.) și (.) din HG nr. ../..., legiuitorul nu a stabilit că postarea în SEAP a raportului procedurii reprezintă o modalitate de informare a ofertanților cu privire la deciziile sale. Mai mult, la alin. (.), se prevede că, după aprobarea raportului procedurii de atribuire, alături de postarea lui în SEAP, autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a ..-a „Informarea candidaților/ofertanților” din Legea nr. ../.....

Contestatoarea consideră că informarea stabilită de lege la art. ... din Legea nr. ../.... nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își motivează deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. ../..... Contestatoarea menționează că acest lucru rezultă și din dispozițiile art. . din Legea nr. ../.... și precizează că, în conformitate cu art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. ../..., persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. În sensul alin. (.) lit. f) pct. (i) din Legea nr. ../..., se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Contestatoarea precizează că rezultă, din prevederea citată, că o decizie a autorității (în textul de lege, o decizie de excludere) nu este definitivă până ce nu a fost notificată (comunicată) ofertantului. Contestatoarea menționează că, spre exemplu, prin nepublicarea raportului procedurii, la acest moment, îi este îngăduit cu desăvârșire dreptul de a contesta rezultatul acestei proceduri de atribuire, mai cu seamă că la această procedură au participat . operatori economici și nu cunoaște care dintre aceștia au avut oferta admisibilă.

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. ... din Legea nr. ../..., dosarul achiziției publice devine un document public după finalizarea procedurii de atribuire. Accesul la acest dosar se face în conformitate cu reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în cazurile în care informațiile sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate

intelectuală. Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere și într-un termen de cel mult o zi lucrătoare de la primirea cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant sau candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din documentele de calificare și propunerile tehnice și/sau financiare care nu sunt declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Contestatoarea consideră că accesul ofertanților la documentele din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, depinde de comunicarea rezultatului procedurii, așa cum este stabilită la art. ... din lege, și de raportul procedurii de atribuire. Acest acces este un instrument legal pus la dispoziția ofertanților pentru a contesta deciziile autorității contractante în condițiile prevăzute de art. .. (care stabilește cerințele unei contestații), art. .. alin. (.) (care permite Consiliului să solicite completarea contestației în termen de . zile, în caz contrar aceasta fiind anulată), și art. .. alin. (.) (care interzice prezentarea unor noi motive de contestare după termenul legal de formulare a contestației) din Legea nr. .../.....

Contestatoarea menționează că, din conținutul textelor de lege citate anterior, rezultă că legiuitorul a stabilit postarea în SEAP a raportului procedurii ca expresie a respectării și aplicării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., nicidecum ca modalitate legală de înștiințare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii. În ultimul caz, ar fi înlăturat dispozițiile privind informarea ofertantului declarat câștigător (art. ... din Legea nr. ../...), cât și a celorlalți ofertanți (art. ... din lege) cu privire la deciziile adoptate.

Contestatoarea subliniază că, drept urmare, termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante trebuie să se calculeze raportat la data la care a primit de la autoritate adresa de comunicare legală a rezultatului procedurii, condiție pe care solicită să fie reținută că nu se regăsește în prezenta speță, autoritatea nepublicând raportul procedurii de atribuire. Contestatoarea precizează că, astfel, atacarea raportului procedurii reprezintă doar o consecință a atacării unei decizii a autorității contractante, decizie despre care entitatea care formulează contestație a luat cunoștință prin intermediul comunicării rezultatului procedurii, primită de la autoritate, act pe care îl contestă.

Contestatoarea menționează că, pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Contestatoarea menționează că, potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere

drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate. În acest sens, contestatoarea citează Hotărârea Curții din .. februarie, Delacre și alții/Comisia, C-.../.., punctele .. și .., și hotărârea Tribunalului din . aprilie, Forum des migrants/Comisia, T-.../.., punctul ...

Contestatoarea subliniază că obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu. În sprijinul acestei afirmații, sunt invocate Hotărârea Curții din .. martie, Franța/Comisia, C-.../.., punctul .., și Hotărârea Tribunalului din .. noiembrie, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-.../.., punctul ...

Contestatoarea precizează că, potrivit unei jurisprudențe statornice, motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. O lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot și chiar trebuie să fie invocate din oficiu de instanță. Contestatoarea face referire la Hotărârea Curții din .. februarie, Comisia/Daffix, C-.../.. P, punctele .. și .., și Hotărârea Tribunalului din .. septembrie, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-.../.., punctele .. și ...

Contestatoarea consideră că orice decizie administrativă trebuie motivată astfel încât persoana sau societatea vizată să poată aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

II Cu privire la neconformitatea ofertei

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat oferta lor neconformă, motivând că terțul susținător nu ar fi făcut dovada „(...) asigurării îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.”

Contestatoarea menționează că, la data de, autoritatea contractantă le-a solicitat prin intermediul S.E.A.P. următoarele: "Vă rugăm să evidențiați unde se regăsesc în cuprinsul ofertei măsurile aplicabile de Terț susținător pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului." și susține că a răspuns acestei solicitări în termenul acordat și au învederat autorității contractante următoarele: „În conformitate cu documentația de atribuire, în cadrul Formularului de propunere tehnică nu se regăsesc cerințe privind prezentarea măsurilor aplicabile de Terț susținător pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului. În condițiile în care Autoritatea contractantă face referire la Declarațiile privind respectarea reglementărilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, facem precizarea că dintr-o eroare acestea nu au fost inserate. Atașăm prezentei declarațiile.”

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că, prin acest răspuns, s-ar fi modificat propunerea tehnică.

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta lor, stabilind incidența prevederilor „(...) art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. ../...., și inacceptabilă conform art. ... alin.(.) din H.G. ../....”.

Contestatoarea menționează că nici unul dintre articolele invocate de către autoritatea contractantă nu sunt aplicabile prezentei spețe, actul fiind nelegal și din acest considerente invocă art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....

Contestatoarea invocă și art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.... și subliniază că, din modul în care a fost redactată adresa de comunicare, „(...) prin răspunsul la solicitarea de clarificare, acesta a modificat conținutul ofertei”, consideră că autoritatea contractantă a dorit să încadreze oferta lor raportat la prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ../....

Contestatoarea menționează că, relativ la această divergență, solicită să se constate caracterul excesiv al autorității contractante pe acest considerent.

Contestatoarea subliniază, în primul rând, că în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, modelul de formulare și modelul de formular privind propunerea tehnică și financiară, în ceea ce privește terțul susținător și documentele ce trebuiau prezentate, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea declarațiilor în discuție iar în al doilea rând, că așa-zisele documente a căror depunere inițială a fost în aprecierea comisiei de evaluare omisă de către ei, reprezintă simple declarații, fără un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse. Depunerea acestor documente prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a produs societății lor niciun avantaj, ci mai degrabă, este o lămurire a unei omisiuni din cadrul propunerii lor tehnice.

Contestatoarea consideră că, raportat și la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire (execuție de lucrări), autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă un rol activ, să nu facă dovada unui formalism excesiv și să clarifice cu ei aspectul în discuție din perspectiva unui viciu de formă.

Contestatoarea subliniază că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatoarea menționează că legislația în vigoare permite corectarea viciilor de formă, deoarece informațiile din documentul în cauză se regăsesc în alte documente, iar informațiile de bază erau la dispoziția autorității contractante încă de la momentul deschiderii ofertei. În acest sens, contestatoarea subliniază dispozițiile legale relevante: art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... și art. ... din HG nr. ../....

Contestatoarea subliniază că atitudinea autorității contractante trebuia să fie una diligentă, de acceptare a redeunerii unui document ale cărei informații de bază se regăseau în alte pagini ale propunerii tehnice

sau în DUAЕ terț susținător, fiind o măsură disproporționată, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au transmis documentele solicitate.

În speță, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să analizeze răspunsul din perspectiva viciilor de formă și nu prin prisma completării propunerii tehnice. Contestatoarea consideră că omisiunea din propunerea tehnică nu poate conduce la executarea defectuoasă a contractului, deoarece nu se pune problema nerespectării normelor de protecția muncii. În cazul unei oferte ce conține omisiuni, autoritatea contractantă trebuie să coreleze rezonabil omisiunea identificată cu măsura ce urmează să fie adoptată.

Astfel, nu se poate sancționa un ofertant pentru lipsa depunerii unor înscrisuri și depunerea lor ulterioară, la solicitarea de clarificare adresată, situația fiind încadrată ca o completare formală. În cadrul DUAЕ prezentat inițial și pentru terțul susținător, conform art. . alin. (.) lit. s) din Legea nr. ../..., terțul susținător, ..., a menționat că nu și-a încălcat obligațiile în domeniul legislației de mediu, sociale și muncii.

Contestatoarea consideră că nu se poate lua în considerare concluzia autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, atâta timp cât din documentele de calificare reiese că DUAЕ aferent terțului susținător a fost încărcat în SEAP cu oferta inițială, iar informațiile despre toate declarațiile se regăsesc în acest document, care trebuia să fie luat în considerare de comisia de evaluare și menționează că, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. . alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../..., pe care trebuia să-l respecte în derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice. Contestatoarea subliniază că principiul proporționalității presupune ca orice decizie sau măsură adoptată să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Contestatoarea susține că principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. Contestatoarea face referire la jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, care subliniază că actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, alegând măsura cea mai puțin constrângătoare și evitând inconvenientele disproporționate față de scopurile urmărite (Hotărârea Curții din . mai, National Farmers' Union și alții, C-.../.., pct. ..).

Contestatoarea consideră că aspectele de fapt și de drept mai sus menționate conduc evident la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare declarațiile prezentate prin răspunsul la clarificări, ale căror informații sunt susținute clar și fără

echivoc de documentele (DUAE - terț susținător) prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, este mai mult decât evidentă nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta, deoarece membrii comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare declarațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ale căror informații sunt susținute clar și fără echivoc de documentele prezentate la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea concluzionează că, pentru considerentele anterioare, decizia de respingere a ofertei a fost excesivă, completarea ofertei cu declarațiile respective fiind una formală, nu substanțială.

Contestatoarea menționează că, în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se impune anularea procedurii în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Contestatoarea consideră că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport cu dispozițiile legale aplicabile procedurii, și reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În final, contestatoarea solicită, în temeiul art... din Legea nr. .../....., să li se permită studierea și xerocopiarea dosarului achiziției, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu le-a permis accesul la dosar.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

...) a transmis punctul de vedere nr. /, fiind înregistrat la CNSC cu nr. /, și ulterior dosarul achiziției în format electronic – stick, fiind înregistrat la CNSC cu nr. /

Autoritatea contractantă subliniază că a depus toate diligentele pentru efectuarea unei evaluări corecte, atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor statuate la art. ., alin. . din Legea .. /, în legătură cu contestațiile formulate de ...și Asocieria ...(Lider de Asociere)-... SRL privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru implementarea proiectului ".....", Cod CPV- . - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.), Nr. invitatie participare: SCN..... /

Referitor la cererea de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a afirmat că s-a asigurat că evaluarea a fost efectuată cu toată responsabilitatea necesară în conformitate cu legislația și cu principiile stabilite la art. ., alin. . din Legea .. /, În consecință, solicităm respectuos Consiliului să examineze temeinicia contestațiilor și să le respingă.

Cu privire la oferta depusa de ...

Autoritatea contractantă precizează că la data de, prin intermediul SICAP, a solicitat clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice la care ofertantul a răspuns în data de, respectând termenul limită pentru răspuns.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoare: „Vă rugăm să evidențiați unde se regăsesc în cuprinsul ofertei măsurile aplicabile de Tert sustinator pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului” iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, justificând sau susținând absența documentelor sau informațiilor solicitate, făcând referiri la aspecte generale și la documentele lipsă care nu au fost incluse în oferta inițială. Este evident că aceste documente nu au fost inserate în cuprinsul ofertei și că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, acestea au fost adăugate sau modificate în cadrul ofertei și consideră că prin răspunsul încărcat în SEAP, nu au fost furnizate explicații, clarificări sau lămuriri cu privire la aceste deficiențe din oferta tehnică depusă.

Referindu-se la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul nu a indicat punctual unde în oferta sa se regăsesc aceste documente sau informații, recunoscând lipsa lor și neîncluderea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor. Ofertantul a evitat să ofere explicațiile solicitate în ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor exprimate în documentația de atribuire inițială, tratând întreaga problemă luând în considerare ansamblul ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă evidențiază că acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei într-o formă incompletă în aceste condiții ar reprezenta o favoare acordată acestui ofertant, contrar principiului proporționalității și egalității de tratament, conform art. . alin. . litera b) din Legea nr. ../.... și prevederilor art. ... alin. . din aceeași lege. În conformitate cu art. ... alin. . din HG nr. ../..., care stipulează că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, comisia de evaluare consideră că ofertantul avea obligația să respecte cerințele documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă și să includă în propunerea sa tehnică toate elementele conform solicitărilor.

Astfel, lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece doar prin completarea ofertei cu aceste informații ea corespunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt ele solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, completarea posibilă a ofertei cu aceste informații nu poate fi considerată o clarificare sau o confirmare, deoarece în oferta inițială depusă nu existau alte informații care să fie clarificate sau confirmate prin completarea ulterioară a ofertei.

Documentația de atribuire joacă un rol important în asigurarea unei proceduri de achiziții publice transparente și corecte. Aceasta include toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații esențiale pentru a oferi ofertanților o informare completă și precisă despre modul în care va fi aplicată procedura de atribuire. Conform reglementărilor din HG nr. ../..., documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că trebuie să respecte cu strictețe propriile reguli și cerințe stabilite în documentația de atribuire în evaluarea ofertelor și în determinarea admisibilității acestora. Acest lucru

este important pentru asigurarea transparenței în procesul de atribuire, conform principiului consacrat la art. . alin. . din Legea nr. ../.....

Ofertanții sunt responsabili pentru întocmirea corectă a ofertelor lor în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Riscul prezentării unei oferte care nu îndeplinește aceste cerințe cade în sarcina operatorului economic, care nu poate invoca propriile greșeli ca justificare pentru o ofertă neconformă, în conformitate cu principiul „*nemon auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În documentația de atribuire sunt menționate explicit cerințele pe care orice operator economic trebuie să le respecte în momentul elaborării ofertelor. Astfel, este esențial ca evaluarea ofertelor să fie realizată pe baza aceleiași documentații, fără adăugarea de noi condiții sau reguli care nu au fost comunicate anterior ofertanților și fără calificarea unor oferte care nu respectă toate cerințele cunoscute ale procedurii de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare nu poate considera concluzive informațiile din răspunsul la solicitările de clarificări, deoarece nu s-au găsit în cadrul intervalului de pagini indicat informațiile solicitate, care sunt elemente esențiale pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din competiție. Răspunsul nu este concludent în conformitate cu prevederile art. ... alin. . din Legea nr. ../....., art. ... alin. . lit. a) din HG nr. ../....., și este inacceptabil conform art. ... alin. . din HG nr. ../..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. ../..... privind achizițiile publice.

Cu privire la oferta depusa de Asocierea ...(Lider de Asociere)-... .. SRL

Autoritatea contractantă menționează că în data de, a solicitat clarificări prin intermediul SICAP privind conținutul propunerii tehnice, iar ofertantul a răspuns în data de, în termenul limită de răspuns. Autoritatea contractantă subliniază că a solicitat următoarea clarificare: „*Conf. cap.IV.... din fișa de date, oferta va fi semnată de o persoană sau persoane autorizate de drept să semneze în numele Ofertantului. Dreptul de a reprezenta Ofertantul trebuie să fie dovedit prin trimiterea unui extras relevant din actul constitutiv al societății...*”, de asemenea, propunerea tehnică va fi paginată și opisată, opisul va fi pagina zero a propunerii conform documentației de atribuire, așa că se solicită comunicarea modalității de îndeplinire a cerințelor iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual care să justifice sau să susțină lipsa documentelor și informațiilor, făcând doar trimiteri la aspecte generale și atașând documente justificative cu privire la semnatarul ofertei, documente care nu s-au regăsit în cuprinsul ofertei inițiale. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a modificat conținutul ofertei, iar prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Autoritatea contractantă consideră că, referindu-se la ansamblul propunerii tehnice și la răspunsurile la solicitările de clarificări fără a indica punctual unde se regăsesc documentele și informațiile solicitate,

ofertantul își asumă lipsa acestora și neprezentarea lor până la termenul limită de depunere a ofertelor. Ofertantul a evitat să dea explicațiile solicitate privind neîndeplinirea cerințelor exprese din oferta inițială, tratând întreaga problemă prin considerarea ansamblului ofertei tehnice. Astfel, susține că acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub formă incompletă, în aceste condiții, în care ceilalți ofertanți au îndeplinit cerința obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru acest ofertant, contrar principiului proporționalității și tratamentului egal prevăzut la art. . alin. . litera b) din Legea nr. ../.... și contrar prevederilor art. ... alin. . din aceeași lege.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu art. ... alin. . din HG nr. ../...., *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, comisia de evaluare apreciază că ofertantul era obligat să respecte cerințele documentației de atribuire și să includă în propunerea tehnică toate elementele solicitate. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații, cum este cea descrisă anterior, ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal stipulate la art. . din Legea nr. ../.... față de ceilalți ofertanți, mai ales că ofertantul rămas în competiție a depus în propunerea sa tehnică toate informațiile și documentele relevante.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. ... alin. . din Legea nr. ../...., aceasta nu are dreptul ca prin clarificările sau completările solicitate să creeze un avantaj evident pentru un anumit ofertant sau candidat. De asemenea, dispozițiile art. ... alin. . din HG nr. ../.... specifică faptul că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* iar lipsurile constatate în ofertă nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece doar prin completarea ofertei, aceasta ar răspunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire. O posibilă completare a ofertei cu informațiile lipsă nu se poate considera ca având rol de clarificare sau confirmare, întrucât nu există alte informații în oferta inițială care să fie clarificate sau confirmate prin aceste completări.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, care conține „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (conform art. .. alin. . din HG nr. ../....), are caracter obligatoriu. În evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, autoritatea contractantă trebuie să respecte propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea examinării ofertelor strict la cerințele documentației este impusă pentru a asigura respectarea principiului transparenței, consacrat la art. . alin. . din Legea nr. ../....; astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile prezentate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată conform aceleiași documentații, fără adăugarea de noi condiții sau reguli

necunoscute ofertanților inițial și fără calificarea unor oferte care nu respectă toate cerințele cunoscute ale procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemon auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar, pe de altă parte, au fost menționate în mod expres cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că, prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concludența informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției. Răspunsul este neconcludent în baza prevederilor art. ... alin. . din Legea nr. ../...., art. ... alin. . lit. a) din H.G. ../.... și inacceptabil conform art. ... alin. . din H.G. ../.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

În final, autoritatea contractantă precizează că în dovedirea afirmațiilor formulate, se vor folosi de toate mijloacele de proba prevăzute de legislația incidentă în materie.

...SRL, prin adresa nr. ../..... înregistrată la Consiliu cu nr. /....., a transmis *Note scrise* față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, precizând următoarele:

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă reia practic precizările din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire fără a aduce nici o explicație cu privire la cerințele documentației de atribuire ori ale caietului de sarcini ce nu au fost respectate de către aceasta ori asupra refuzului acesteia privind accesul la dosarul achiziției publice și nici cu privire la nepublicarea raportului procedurii de atribuire nu aduce nicio explicație, astfel că nu se pot reține în soluționare explicațiile: „*Autoritatea contractantă a depus toate diligențele pentru efectuarea unei evaluări corecte, atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor statuate la art.. alin . din Legea ../....*” când aceste principii nu au fost respectate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, subliniind că oferta sa a fost declarată neconformă pentru lipsa unor simple declarații care nu ar fi avut impact tehnic sau financiar și menționează că aceste declarații ar fi clarificat doar o omisiune și nu ar fi oferit niciun avantaj nejustificat, evidențiind astfel un tratament inegal comparativ cu oferta declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a evaluat cu aceeași rigurozitate oferta declarată câștigătoare, asocierea ... SRL, în comparație cu oferta sa. Aceasta enumeră mai multe nereguli în oferta

câștigătoare, precum lipsa unor declarații obligatorii, neconformitatea graficului de realizare a lucrărilor și a garanției de participare, lipsa personalului necesar și utilizarea unor metodologii și standarde abrogate. Contestatoarea acuză autoritatea că nu a respectat legislația și principiile achizițiilor publice și că i-a refuzat accesul la dosarul achiziției înainte de depunerea contestației. Solicită admiterea contestației, argumentând că accesul tardiv la documente face inadmisibilă aplicarea sancțiunii pentru contestație tardivă.

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC cu nr./....., contestatoarea a precizat că *Notele scrise* transmise în legătură cu procedura simplificată pentru „.....”, reprezintă critici noi privitoare la oferta depusă de ofertantul asocierea ...SRL. În acest caz a solicitat ca aceste critici să fie supuse analizei sub forma unei noi contestații.

.. În ceea ce privește dosarul constituit nr./...., Contestatoarea ...SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr./..... și raportului aferent ofertei câștigătoare, anularea comunicării nr./..... și raportului aferent ofertei proprii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea corectă a criteriilor stabilite.

Contestatoarea susține că, în procesul de evaluare, față de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigurozitate atunci când a evaluat această ofertă deoarece acest ofertant:

- „Nu a prezentat exact aceleași declarații pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, respectiv: la pag. . din cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, respectiv asocierea ...SRL (lider de asociere) - ...SRL, se regăsește Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă numai pentru asociatul ...SRL fără a fi prezentată și pentru liderul de asociere;

- Întreaga ofertă tehnică nu corespunde formularului de propunere tehnică impus de către autoritate prin documentația de atribuire;

- Graficul Gant de realizare a lucrărilor nu corespunde cerințelor din cadrul documentației de atribuire;

- Garanția de participare la prezenta procedură de atribuire nu este semnată de către reprezentantul împuternicit;

- Nu a prezentat personalul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv Topometrist autorizat OCPI, astfel cum a fost solicitat în cadrul pag... din fișierul CAIET DE SARCINI_.....docx unde s-a menționat în mod clar *Experti secundari: Topometrist autorizat OCPI;*

- În cadrul propunerii tehnice prezintă o metodologie generală, neaplicabilă proiectului, nu prezintă metodologiile aferente operațiunilor de sacrificare și reprofilare, nu prezintă o metodologie în vederea executării fundației din balast stabilizat, astfel cum este prevăzut a se realiza în cadrul proiectului tehnic;

- În cadrul propunerii tehnice prezintă metodologii pentru strat de formă, strat din macadam, anrocamente, podețe, etc. metodologii care nu au aplicabilitate în cadrul proiectului;

- Prezintă metodologia pentru îmbrăcămînți asfaltice, elaborată conform normativului AND .../...., care a fost abrogat, propunând astfel o mixtură asfaltică neconformă, nerespectând cerințele caietului de sarcini nr. . - Mixturi asfaltice, pag. ... părți scrise din documentația de atribuire și normativul în vigoare AND .../....;

- Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor calitative aferente execuției deoarece utilizează standarde și normative abrogate (ex. NE ...-., NE ...-.-., STAS ...-., STAS, ISO .../...., AND .../.... etc.).

Contestatoarea subliniază că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat legislația în materie și nici

principiile statuate la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice și precizează că dovezile sunt cele prezentate atât în contestația înaintată, cât și cele sesizate ulterior studierii dosarului achiziției publice la data de

Contestatoarea menționează că, deși a solicitat cu adresa nr. ../..... accesul la dosarul achiziției publice înaintea termenului de depunere a contestației, autoritatea contractantă nu a permis acest acces, încălcând prevederile legale aplicabile. Contestatoarea consideră relevante, în această speță, prevederile din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea consideră că aplicarea prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... se poate realiza doar în corelare cu prevederile art. . și art. .. din același act normativ și menționează că sancțiunea inadmisibilității nu poate fi aplicată, deoarece accesul la documentele necesare pentru formularea contestației a fost asigurat abia la data de Astfel, contestatoarea reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată, având în vedere toate aspectele și dispozițiile legale aplicabile procedurii.

Prin adresa nr./..../C../....., Consiliul a solicitat autorității contractante, ...), să comunice punctul său de vedere vizavi de contestația care s-a format ca urmare a "*Notelor scrise*" promovate de către această societate în dosarul nr./....., astfel constituindu-se pe rolul Consiliului dosarul nr./.....

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., autoritatea contractantă a comunicat că în fapt, contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, apreciind că cele comunicate prin adresa privind comunicarea evaluării propunerii tehnice sunt netemeinice și nelegale. Autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că maniera de redactare a răspunsului la solicitările de clarificări este imputabilă exclusiv ofertantului, acesta având obligația de a furniza toate informațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificările. În drept, susține achizitoarea, sunt incidente prevederile art. ... alin. (.) și (.) din HG nr./.....

Autoritatea contractantă subliniază că, analizând răspunsul contestatoarei raportat la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, consideră că acesta este unul neconcludent, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost punctuală, clară, pe neconcordanțe concrete constatate de autoritatea contractantă, iar răspunsul contestatoarei nu a clarificat în mod precis neconcordanțele constatate. În acest context, sunt incidente dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr./.....

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi apreciat oferta depusă de contestatoare ca fiind conformă, respectiv acceptabilă pe considerentul că aceasta corespunde cerințelor minime din documentația de atribuire, ar fi creat acestui ofertant un avantaj evident, întrucât în cadrul ofertei tehnice aceasta nu a îndeplinit cerința solicitată prin fișa de date a achiziției.

Invocând prevederile art. .. din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă subliniază că este expres reglementată obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă), iar societatea contestatoare trebuia să prezinte oferta în consecință.

Autoritatea contractantă consideră că nu se poate susține că o ofertă respectă cerințele documentației de atribuire dacă aceasta cuprinde documente pentru demonstrarea doar a unora dintre acestea. În condițiile în care contestatoarea nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări referitoare la cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini), conform prevederilor art. ... din Legea nr. ../..., și nici nu a formulat contestație în condițiile art. ., . și . din Legea nr. .../..., este de presupus că societatea contestatoare și-a însușit cerințele documentației de atribuire în forma în care au fost elaborate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că, pentru nerespectarea unora dintre cerințele impuse în fișa de date și documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă și consideră că, doar pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, oferta societății contestatoare putea fi respinsă, astfel cum s-a și procedat.

Autoritatea contractantă precizează că, în aceste condiții, pentru neîndeplinirea unora dintre cerințele documentației de atribuire (fișa de date), precum și pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare, astfel cum s-a reținut în cele expuse mai sus, consideră că în mod corect a fost respinsă oferta societății contestatoare și menționează că, având în vedere că nu a fost contestată cerința, nu au fost solicitate clarificări în ceea ce privește modul de îndeplinire a acesteia, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant, în scopul realizării obiectului contractului. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei. Autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Autoritatea contractantă subliniază că, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit

documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Autoritatea contractantă precizează că, astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea contractantă subliniază că a evaluat ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art. . alin. (.) din Legea ../...., pentru a nu fi susceptibilă de favorizarea anumitor operatori economici. Ba mai mult, a depus toate diligențele pentru realizarea unei evaluări cu caracter legal în ceea ce privește evaluarea procedurii de achiziție publică de lucrări "...".

Autoritatea contractantă menționează că, raportându-se la prevederile art. ... alin. (.) din HG ../...., se statuează că și având în vedere faptul că propunerea tehnică este anexa contractului, în speță, operatorii economici au obligația să prezinte oferte care au corespondent cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. ... din Legea nr. ../.... și menționează că, în măsura în care un operator economic interesat ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., avea dreptul de a solicita clarificări față de prevederile acesteia. Un astfel de demers dădea posibilitatea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă precizează că ...SRL nu a făcut un astfel de demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, asumându-și astfel conținutul documentației de atribuire, documentație care și-a consolidat caracterul obligatoriu prin inexistența solicitărilor de clarificări privind acest aspect.

Referitor la criticile cu privire la conținutul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că nu sunt motive pentru a lua în considerare cerințele contestatoarei și consideră că susținerile sunt nefondate și denotă faptul că aceasta nu a înțeles cerințele documentației de atribuire. Contestația este formulată cu rea-credință și are rolul de a întârzia implementarea proiectului.

Autoritatea contractantă subliniază că a depus toate diligențele pentru efectuarea unei evaluări corecte atât din punct de vedere legal, cât și cu respectarea principiilor statuate la art. . alin. (.) din Legea ../..... Toate acestea, coroborate cu cele antemenționate, precum și cu faptul că operatorul economic ...SRL nu a respectat documentația de atribuire a prezentei proceduri, determină autoritatea contractantă să solicite Consiliului să analizeze netemeinicia contestației și să dispună respingerea acesteia.

Contestatoarea **...SRL** a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Sărat, (dosarul nr./....).

Contestatoarea **...SRL** a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., (dosarul nr./....).

Contestatoarea **...SRL** a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., (dosarul nr./....).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, după evaluarea acestora stabilindu-se rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ...- ...SRL, în timp ce ofertele depuse de asocieria ...SRL – SRL și de ...au fost respinse, ambele ca neconforme și inacceptabile.

Nemulțumiți de decizia de respingere a ofertelor depuse, ...SRL și ...au depus contestațiile care formează obiectele dosarelor nr./.... și, respectiv/.....

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia de respingere a ofertei sale, ...SRL considerând că aceasta este dovada unui formalism vădit excesiv (întrucât viciul apărut în ofertă este pur formal) și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr./....., Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr./...., art. ... alin. (.) lit. a) di HG nr. .../.... și inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., motivat de faptul că răspunsul transmis de ofertant în legătură cu semnarea ofertei și modul de prezentare a propunerii tehnice nu a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire, asumându-și lipsa din ofertă a documentelor/informațiilor în discuție, iar acceptarea răspunsului ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru contestatoare.

În analizarea contestației, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.... Modul de prezentare al ofertei, subpct. .. Forma și semnarea ofertei, „*Ofertantul va încărca în SEAP la secțiunea aferentă, Oferta care va cuprinde documentele prezentate în anunț, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat,*

eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Oferta va fi semnată de o persoană sau persoane autorizate de drept să semneze în numele Ofertantului. Dreptul de a reprezenta Ofertantul trebuie să fie dovedit prin trimiterea unui extras relevant din actul constitutiv al societății și, dacă este cazul, o copie a împuternicirii emise în favoarea semnatarului Ofertei. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a solicita orice alte documente/informații cu privire la împuternicirea semnatarului Ofertei de a reprezenta Ofertantul, după cum consideră necesar. Numele în clar și pozițiile deținute de către fiecare persoană care semnează autorizația de semnare a Ofertei trebuie redactate sau imprimare sub semnătură. Toate paginile Ofertei unde au fost făcute amendamente/modificări/completări înainte de transmiterea acestora vor fi semnate de persoana care semnează Oferta. (...). O Oferta care va fi prezentată în orice alt format poate fi respinsă ca inadmisibilă. Ștersăturile sau adăugirile sunt valabile numai în cazul în care acestea sunt asumate oficial (semnate și/sau parafate) de către persoana care semnează Oferta.". Aceste informații se regăsesc menționate și în cadrul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”.

În legătură cu modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, în cadrul fișei de date a achiziției, se menționează la pct. IV...., că aceasta „se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin «Formular cadru – propunere tehnică». Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile documentației de atribuire, Secțiunea I, Cap... INSTRUȚIUNI PRIVIND OFERTA - pct. A. Modul de prezentare a propunerii tehnice”, iar în Formular-cadru Propunere Tehnică se precizează că „Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură: (...) r) Propunerea tehnică va fi paginată și opisată, opisul va fi pagina zero a propunerii.”

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pentru a ajunge la această concluzie, membrii comisiei au solicitat asocierii ...SRL – SRL, prin postarea în SEAP la data de, clarificarea următoarelor aspecte:

„Conf. cap. IV.... din fișa de date, oferta va fi semnată de o persoană sau persoane autorizate de drept să semneze în numele ofertantului. Dreptul de a reprezenta ofertantul trebuie să fie dovedit prin trimiterea unui extras relevant din actul constitutiv al societății....”. De asemenea, propunerea tehnică va fi paginată și opisată, opisul va fi pagina zero a propunerii conform documentației de atribuire, încât vă rugăm să ne comunicați modalitatea de îndeplinire a cerințelor.”

Prin adresa nr. ../....., ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări confirmăm că îndeplinim toate cerințele minime solicitate în Documentația de atribuire.

Astfel, facem precizarea că oferta a fost semnat conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv de către domnul ..., dreptul de a reprezenta ofertantul fiind dovedit prin împuternicirea depusă în cadrul documentelor de calificare și de extrasul de la Registrul Comerțului, anexat prezentului răspuns.

Menționăm că propunerea tehnică depusă a fost semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat.

De asemenea, propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii este paginată și opinată, opisul având mai multe pagini un putea fi numerotat . Astfel, așa cum se poate observa, propunerea tehnică se regăsește începând cu pag. . la pag. ..., iar depunerea procesului verbal de vizitare amplasament la pag. . în niciun caz un poate echivala cu nerespectarea cerinței din documentația de atribuire”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul transmis de ofertant și au constatat că acesta este neconcludent în baza prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., art. ... alin. (.) lit. a) din HG ../..., și inacceptabilă conform art. ... alin.(.) din HG ../..., întrucât:

«Prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general și a atașat documente justificative cu privire la semnatarul ofertei, documente ce nu s-au regăsit în cuprinsul ofertei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, acesta a modificat conținut ofertei.

Prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Făcând trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și neindicând, punctual, unde în cadrul ofertei se regăsesc aceste documente/informații, ofertantul își asuma lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor. Ofertantul evită să dea explicațiile solicitate cu referirea la neîndeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice.

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma incompletă, în aceste condiții, în care ceilalți ofertanți au îndeplinit aceasta cerință obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru acest ofertant, contrar principiului prevăzut la art. . alin. (.) litera b) din Legea nr. ../.... și contrar prevederilor art. ... alin. (.) din aceasta lege.

Având în vedere că potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, comisia de evaluare apreciază că ofertanta era obligată să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, toate elementele așa cum i se solicitase. Acceptarea de către autoritatea contractanta a unei asemenea situații, cum este cea descrisă anterior, ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. . din Legea nr. ../.... față de ceilalți ofertanți, mai ales ca ofertantul rămas în competiție a depus în propunerea sa tehnică, toate informațiile și documentele relevante.

Nu poate fi ignorată nici prevederea art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... care stipulează: „....” și nici dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... care stipulează următoarele: „(...)”.

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, o posibilă completare a ofertei cu aceste informații nu se poate considera ca are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse. Este de precizat

și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regula și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. .. alin. . din HG nr. .../....), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigențelor cunoscute ale procedurii. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-si invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor. Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concludența informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției».

În fapt, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât aceasta nu a conținut dovada că persoana care a semnat oferta are dreptul de a reprezenta ofertantul, precum și pentru că propunerea tehnică nu a fost numerotată și opisată conform cerințelor din documentație, iar prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări s-ar fi completat/modificat nepermis oferta.

În legătură cu faptul că, ofertantul a depus dovada că persoana care a semnat oferta are dreptul de a reprezenta ofertantul, respectiv Certificatul emis de Oficiul Registrului Comerțului, doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare, Consiliul apreciază că acest demers nu este de natură să îi producă un avantaj ofertantului contestator, câtă vreme informațiile existente în acest document nu sunt informații noi, ele existând la data depunerii ofertelor. Dovadă în acest sens este faptul că certificatul eliberat de ONRC a fost emis la data de, deci anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor (.....).

Or, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., „(.) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul stabilind posibilitatea solicitării completării

ofertei cu documente lipsă, cu condiția ca depunerea acestora să nu creeze un avantaj evident în favoarea ofertantului (alin. . al aceluiași articol din lege). În speță, așa cum s-a mai reținut, informațiile existente în documentul atașat răspunsului la clarificări existau la data depunerii ofertelor, furnizarea acestora nefiind de natură să creeze un avantaj evident ofertantului.

O situație similară se constată și cu privire la răspunsul contestatoarei referitor la modalitatea de numerotare a propunerii tehnice.

Astfel, Asocierea ...SRL – SRL a prezentat propunerea tehnică pe parcursul a ... pagini, prezentând un opis care conține . pagini și în care sunt evidențiate paginile la care se regăsesc părțile ce compun propunerea tehnică. Verificând existența paginării propunerii tehnice, Consiliul constată că paginile din propunerea tehnică sunt numerotate în forma electronică, nepurtând înscris numărul acesteia pe fiecare pagină. Aceste aspect, însă, nu este de natură să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme se poate identifica locul din propunerea tehnică unde se regăsesc informații cu privire la părțile componente ale acesteia, măsura respingerii adoptată de achizitoare fiind dovada unui formalism excesiv.

În ceea ce privește numerotarea opisului, în legătură cu care autoritatea contractantă a stabilit să constituie pagina zero, Consiliul constată că acest lucru nu era posibil în ceea ce privește oferta contestatoarei, întrucât opisul cuprinde . pagini, numerotarea/paginarea indicată de achizitoare nefiind posibilă.

De altfel, aceste aspecte au fost comunicate autorității contractante, prin răspunsul transmis, Consiliul reținând, contrar autorității contractante, că acesta este concludent.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că este întemeiată contestația formulată de ...SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL și să anuleze decizia de respingere a ofertei contestatoarei și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de lei, reprezentând onorariu avocațial, conform factură nr. EAB din și ordin de plată bancară nr. emis de BRD din data de

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că ...este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, pe care o consideră eronată, precum și de nepublicarea în SEAP a raportului procedurii, contestatoarea solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la nepublicarea în SEAP a raportului procedurii Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) și (.) lit. b) și ... din Legea nr. ../....,

„(.) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de . zile de la emiterea deciziilor respective.

(.) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (.), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”,

art. ... din același act normativ stabilind următoarele obligații în sarcina autorității contractante:

„(.) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(.) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. ... alin. (.), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În legătură cu elaborarea raportului procedurii, art. .. alin. (.)-(.) din HG nr./...., stipulează următoarele:

„(.) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. ... din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(.) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(.) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (.), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a ..-a din Lege”.

Din conținutul acestor dispoziții rezultă că, ulterior elaborării și aprobării raportului procedurii, de conducătorul autorității contractante, achizitoarea trebuie să publice în SEAP acest raport, legiuitorul stabilind că publicarea în SEAP a raportului procedurii se face în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii.

În speță, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. la data de și a publicat în SEAP comunicările rezultatului procedurii în, iar din verificarea informațiilor existente în SEAP în legătură prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP, autoritatea contractantă nerespectând dispozițiile exprese ale Legii nr. ../..., citate anterior, critica fiind întemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că, deși contestatoarea a solicitat achizitoarei, prin adresa nr. ../....., a cărei primire a fost confirmată de autoritatea contractantă, potrivit probelor depuse de contestatoare, acordarea accesului la dosarul achiziției în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns.

În ceea ce privește critica referitoare la decizia de respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, potrivit comunicării nr. /, aceasta a fost respinsă, reținându-se că, prin răspunsul transmis autorității contractante la solicitarea cu privire la măsurile aplicabile de terțul susținător pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei, prin intermediul platformei SEAP, următoarea solicitare de clarificări:

„Vă rugăm să evidențiați unde se regăsesc în cuprinsul ofertei măsurile aplicabile de Terț susținător pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând că *„în conformitate cu documentația de atribuire, în cadrul Formularului de propunere tehnică nu se regăsesc cerințe privind prezentarea măsurilor aplicabile de Terț susținător pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului. În condițiile în care Autoritatea contractantă face referire la Declarațiile privind respectarea reglementărilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, facem precizarea că dintr-o eroare acestea nu au fost inserate. Atașăm prezentei declarațiile”.* Atașat răspunsului, ofertantul a depus Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției

mediului și Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, completate de terțul susținător.

Potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. /....., comisia de evaluare a analizat răspunsul și a stabilit că este neconcludent, având în vedere următoarele argumente:

«Prin răspunsul la solicitarea de clarificare adresată, ofertantul nu a prezentat un răspuns punctual, prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind făcute trimiteri la aspect de ordin general și a atașat documentele lipsă și care nu au fost regăsite în cuprinsul ofertei, astfel încât au făcut obiectul solicitării de clarificare. EVIDENȚIIND FAPTUL CĂ DINTR-O EROARE ACESTEA NU AU FOST INSERATE, documente ce nu s-au regăsit în cuprinsul ofertei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare, acesta a modificat conținut ofertei.

Prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă.

Făcând trimitere la ansamblul propunerii tehnice, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și neindicând, punctual, unde în cadrul ofertei se regăsesc aceste documente/informații, ofertantul își asumă lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor. Ofertantul evită să dea explicațiile solicitate cu referirea la neîndeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a ansamblului ofertei tehnice.

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma incompletată, în aceste condiții, în care ceilalți ofertanți au îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru acest ofertant, contrar principiului prevăzut la art. . alin. (.) litera b) din Legea nr. ../.... și contrar prevederilor art. ... alin. (.) din aceasta lege. Având în vedere ca potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ../...., „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederi/e documentației de atribuire”, comisia de evaluare apreciază că ofertanta era obligată să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, toate elementele așa cum i se solicitase. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații, cum este cea descrisă anterior, ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. . din Legea nr. ../.... față de ceilalți ofertanți, mai ales că ofertantul rămas în competiție a depus în propunerea sa tehnică, toate informațiile și documentele relevante.

Nu poate fi ignorată nici prevederea art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... care stipulează: „(...)” și nici dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... care stipulează următoarele: „(...)”.

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, o posibilă completare a ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

Este de precizat și că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. .. alin. . din HG nr. ../....), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului

transparentei, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund tuturor exigentelor cunoscute ale procedurii.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concludenta informațiilor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției».

În analiza criticii formulată cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține ca relevante următoarele informații din documentația de atribuire:

- fișa de date a achiziției:

- pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

«Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu solicitările și având structura stabilită prin „Formular cadru – propunere tehnică”.

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile documentației de atribuire, Secțiunea I, Cap... INSTRUȚIUNI PRIVIND OFERTA - pct. A . Modul de prezentare a propunerii tehnice”

- Formular-cadru Propunere Tehnică:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și trebuie prezentată în următoarea structură:

a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor;

b) Planul de management al calității în cadrul Contractului;

c) Grafic general de realizare a investiției publice (fizic);

d) Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor;

e) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asocierie)

f) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract);

g) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului (daca este cazul);

h) Măsurile aplicabile de Ofertant/Subcontractant/Tert sustinator pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului;

i) Măsurile aplicabile de Ofertant/Subcontractant/Tert sustinator pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului;

(...)

s) În cadrul ofertei se va indica faptul ca la elaborarea acesteia ofertantii au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice. În cazul în care ofertantul nu asigură respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza art. ... alin. . litera d din HG nr. ../.....

Se vor completa formularele aferente: Formular - Declarație Privind Respectarea Reglementarilor Naționale De Mediu și Formular - Declarație Privind Respectarea Reglementarilor Din Domeniul Social și Al Relațiilor De Muncă. În cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi asumată de toți membrii asocierii.

Informații detaliate privind reglementările în vigoare la nivel național și trimiterile la condițiile de muncă și de protecție a muncii, securitatea și sănătatea în muncă pot fi obținute de la Inspekția muncii sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro/ro/...>

(...)”

În cadrul aceluiași formular-cadru, autoritatea contractantă a prezentat structura informațiilor care trebuie prezentate în legătură cu măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor atât din domeniul mediului cât și din domeniul social și al relațiilor de muncă, ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, explicațiile făcând referire concretă la ofertant și menționând, în finalul fiecărei descrieri, că „Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, acolo unde este aplicabil”.

Rezultă, din paragrafele anterioare, caracterul ambiguu al cerințelor stabilite de autoritatea contractantă cu privire la informațiile care trebuie să se regăsească în propunerea tehnică aferente terțului susținător cu privire la măsurile aplicabile de acesta pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniile mediului domeniul social și al relațiilor de muncă, ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului, în sensul că se face referire la necesitatea prezentării de către eventualul terț a măsurilor în discuție, fără ca în descrierea informațiilor necesar a fi furnizate acesta să mai fie amintit.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu i se poate reproșa ofertantului contestator neprezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a informațiilor cu privire măsurile aplicabile de terțul susținător pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniile mediului domeniul social și al relațiilor de muncă, ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului și cu, atât mai mult faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, acesta a transmis informații în acest sens.

Astfel, transmiterea de către contestatoare, atașat răspunsului la solicitare de clarificări, a Declarației privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului și Declarației privind

respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, completate de terțul susținător nu sunt de natură să completeze/modifice propunerea tehnică, câtă vreme în cadrul documentației de atribuire nu a existat o solicitare clară cu privire la obligația prezentării acestor informații/declarații și pentru terțul susținător. Mai mult decât atât, obligațiile asumate de terțul susținător în cadrul celor . declarații izvorăsc din acte normative obligatoriu de respectat și a căror respectare este, oricum, censurată de instituțiile abilitate.

Prin urmare, Consiliul consideră că decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul anterior analizat este excesivă, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...și să anuleze decizia de respingere a ofertei contestatoarei și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care face obiectul Dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acestei este nemulțumită de evaluarea ofertei declarată câștigătoare, în legătură cu care susține că există mai multe lipsuri și neconformități, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr./..... precum și a raportului procedurii de atribuire în partea ce vizează oferta declarată câștigătoare;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./..... precum și a raportului procedurii de atribuire în partea ce vizează oferta contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prima critică a contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că asocierea ...SRL – ...SRL nu a prezentat exact aceleași declarații pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în sensul că, la pag. . din cadrul propunerii tehnice, se regăsește Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă numai pentru asociatul ...SRL fără a fi prezentată și pentru liderul de asociere.

În legătură cu această susținere, Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune în propunerea tehnică „*Declarație privind respectarea reglementarilor naționale de mediu și formular - Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă*”, menționându-se în mod explicit că „*în cazul unei asocieri, aceasta declarație va fi **asumată** de toți membrii asocierii*”.

Analizând propunerea tehnică depusă de asociera criticată, se reține că aceasta a depus Declarația privind respectarea reglementarilor naționale de mediu și Declarația privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, ambele emise de reprezentantul împuternicit al asocierii și semnate și ștampilate de fiecare dintre cei doi membri ai asocierii. În aceste condiții, Consiliul constată că cele două declarații sunt asumate de membrii asocierii, semnarea și ștampilarea fiind dovada acestor asumări, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la critica generală potrivit căreia întreaga propunere tehnică nu corespunde formularului de propunere tehnică impus de către autoritate prin documentația de atribuire, Consiliul constată, din conținutul propunerii tehnice criticate, că aceasta respectă structura stabilită de achizitoare prin documentația de atribuire. Potrivit art. ... din Codul de procedură civilă, „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, iar în speță, contestatoarea nu a formulat critici concrete cu privire la această structură a propunerii tehnice prezentată de asociera criticată. În lipsa unor critici de acest gen, Consiliul va respinge, ca nesusținută, critica analizată.

De altfel, situația este similară și în ceea ce privește critica potrivit căreia Graficul Gant de realizare a lucrărilor nu corespunde cerințelor din cadrul documentației de atribuire, contestatoarea neformulând nicio critică concretă cu privire la informațiile existente în cadrul graficului Gant, ci mulțumindu-se să facă o simplă susținere, neprobată/nedovedită.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că Garanția de participare la prezenta procedură de atribuire nu este semnată de către reprezentantul împuternicit, Consiliul constată că, potrivit pct. III.....a) din fișa de date a achiziției, în legătură cu garanția de participare au fost stabilite următoarele:

„*Garanția de participare RON, reprezentând .% din valoarea estimată a contractului* .

Garanția de participare se constituie prin:

a) virament bancar

b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

(i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

(ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebankare din România sau din alt stat

(iii) asigurări de garanții emise:

Prevederile prezentei secțiuni se completează cu prevederile doc. de atribuire cap... INSTRUCTIUNI PRIVIND GARANTIILE SOLICITATE, pct. A Garanția de participare"

La cap. . INSTRUCTIUNI PRIVIND GARANTIILE SOLICITATE, pct. A Garanția de participare din documentația de atribuire, se regăsesc informații referitoare la modalitatea de constituire a garanției de participare,

Verificând oferta asocierii contestată, Consiliul constată că instrumentul de garantare depus de ofertant în discuție, deși conține rubrică aferentă semnării Asiguratului (asocierea ... SRL), aceasta nu poartă, într-adevăr, semnătura și ștampila ofertantului.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor rezultate din documentele transmise de autoritatea contractantă, oferta a fost semnată cu semnătură electronică (de către reprezentantul împuternicit al asocierii ... SRL - Aurel Trandafir), aspect consemnat, de altfel, și în procesul verbal nr. /

În aceste condiții, Consiliul apreciază că semnarea ofertei, deci implicit a garanției de participare, cu semnătură electronică, acoperă lipsa semnăturii asocierii de pe documentul în discuție, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat personalul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv Topometrist autorizat OCPI, astfel cum a fost solicitat în cadrul pag... din fișierul CAIET DE SARCINI_.....docx unde s-a menționat în mod clar „Experți secundari: Topometrist autorizat OCPI”, Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cu privire la experții secundari și documentele ce se impuneau a fi depuse în legătură cu aceștia:

„Experți secundari:

- Topometrist autorizat OCPI*
- Devizier*
- RTE*
- RCQ*
- Responsabil SSM si/sau PSI*

Se vor prezenta documentele justificative privind relația contractuală/ munca și calificarea, cărora li se vor alătura CV-uri semnate și datate precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective);

- Pentru experții care desfășoară activități în calitate atestată în conf. cu un act normativ (de ex. RTE, topometrist), în propunerea tehnică va fi descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin

externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale necesare în vederea obținerii serviciilor respective).”

Verificând propunerea tehnică a asocierii criticată, Consiliul constată că în cadrul acesteia ofertantul l-a nominalizat ca inginer topograf pe dl. ING. ROBU ANDREI, neputându-se astfel reține susținerea contestatoarei referitoare la neprezentarea acestui expert, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la faptul că în cadrul propunerii tehnice, asocierea criticată prezintă o metodologie generală, neaplicabilă proiectului, în sensul că nu prezintă parte a metodologiilor prevăzute în documentația de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, cel puțin în ceea ce privește operațiunea de reprofilare, prevăzută în proiectul tehnic a fi realizată, nu se regăsesc informații cu privire la realizarea acestora.

De altfel, Consiliul constată că situația este similară și în cazul balastului amestec optimal, descris în cadrul caietului de sarcini elaborat de proiectant, inclus în proiectul tehnic la pag. ...-..., în condițiile în care în propunerea tehnică nu s-au regăsit informații cu privire la această operațiune, iar din verificarea activității comisiei de evaluare, rezultă că aceste aspecte nu au fost sesizate/analizate de membrii comisiei, impunându-se astfel, clarificarea lor, critica fiind întemeiată.

Cu privire la faptul că propunerea asocierii criticate conține metodologii care nu au aplicabilitate în cadrul contractului, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul propunerii tehnice a asocierii ...SRL – ...SRL, ofertantul a descris și lucrări care nu au fost solicitate în cadrul proiectului tehnic, exemple în acest sens fiind podețele (pag. ...-...), anrocamente (pag. ...-...).

Chiar dacă prezentarea unor informații suplimentare în cadrul propunerii tehnice nu este de natură să conducă la respingerea ofertei, câtă vreme aceasta respectă cerințele stabilite prin documentația de atribuire, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să identifice, în propunerea tehnică criticată, informațiile care nu au solicitate prin documentația de atribuire și să lămurească cu ofertantul motivul introducerii acestora, critica fiind întemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul criticat a prezentat metodologia pentru îmbrăcămînți asfaltice, elaborată conform normativului AND .../...., care a fost abrogat, propunând astfel o mixtură asfaltică neconformă, nerespectând cerințele caietului de sarcini nr. . - Mixturi asfaltice, Consiliul constată că aceasta este întemeiată în condițiile în care, potrivit părții scrise a Proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, (pag. ...), Caiet de sarcini mixturi asfaltice, s-a stabilit că prezentul caiet de sarcini cuprinde condițiile tehnice de calitate prevăzute de AND ...:...., iar în propunerea tehnică depusă de asocierea ...SRL – ...SRL ofertantul a menționat indicativul „AND ... (revizuire AND ...-....)”, deci un normativ care nu este actual.

Ori, potrivit prevederilor caietului de sarcini, pct. Cadrul legislativ aplicabil și impunerile ce rezultă din aplicarea acestuia, la elaborarea ofertelor trebuiau avute în vedere „toate actele normative în

vigoare la data elaborării documentației, corelat cu soluția/soluțiile tehnice propuse”.

Comisia de evaluare nu a sesizat acest aspect din propunerea tehnică depusă de asocierea ...SRL – ...SRL, declarând această ofertă conformă și admisibilă. Or, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și cea de verificarea a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, iar în speță, această atribuție nu a fost îndeplinită în totalitate de comisia de evaluare, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de asocierea criticată se mai regăsesc invocate a fi utilizate standarde și normative abrogate/anulate/înlocuite (exemple în acesta sens fiind NE ...-..., NE ...-.-..., STAS ...-..., STAS, ISO/...., AND .../.... etc.), din verificarea activității comisiei de evaluare rezultând că nici aceste aspecte nu au fost clarificate, evaluarea acesteia fiind incompletă, iar critica este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...și să anuleze decizia de stabilirea a ofertei asocierii ...SRL – ...SRL ca fiind câștigătoare și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL, să continue procedura de atribuire și să stabilească rezultatul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL (dosarul nr./....) și contestațiile formulate de ...SRL (dosarul nr./.... și dosarul nr./....), în contradictoriu cu ...).

Anulează deciziile de respingere a ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL precum și decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL – ...SRL și actele subsecvente acestor decizii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL, ...SRL și asocierea ...SRL

– ...SRL, să continue procedura de atribuire și să stabilească rezultatul acesteia.

Obliga autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...