



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1894/C9/2062

Data: 15.10.2020

Prin contestația nr. 3093/21.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40706/22.09.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ... având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Echipamente medicale cu amenajarea spațiului pentru instalare, cu privire la lotul nr. 1 – Echipament de imagistică medicală cu amenajare spațiu pentru instalarea echipament, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), organizată de, cu sediul în, ..., ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului medical - obiect al lotului 1, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; suspendarea procedurii de atribuire cu privire la lotul 1, până la data soluționării contestației sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația sau va modifica specificațiile tehnice contestate și, în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul 1 și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 1764/C9/2062 din 25.09.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă argumentele de natură tehnică, susținând că specificațiile tehnice în forma stabilită de autoritatea contractantă nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici constructive care, în mod evident, diferă de la un producător la altul.

De asemenea, prezintă cererile de remediere cu privire la specificațiile tehnice necesare pentru a se permite și ofertarea unor echipamente din aceeași gamă cu cea a echipamentului producătorului preferat, care asigură realizarea unor performanțe similare sau chiar superioare tipului de echipament definit prin specificațiile caietului de sarcini și care vor asigura o concurență reală în cadrul licitației în ceea ce privește criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate – preț".

1. Cerința tehnică referitoare la "Greutate aparat în operare inclusiv bobina integrată, bobina gradient, capace, He introdus, masă pacient: max. 4.7 tone":

Greutatea unui sistem de rezonanță magnetică nu are relevanță clinică și nu afectează în niciun fel funcționalitatea sistemului.

O greutate mai mare cu 1300 de kg nu are relevanță din punct de vedere structural, în contextul în care în spațiul destinat camerei de examinare vor fi amplasate și alte componente, cum ar fi cabina RF, pentru care nu s-a stabilit o greutate maximă admisă, aceasta putând varia în funcție de soluția tehnică adoptată de furnizor.

De exemplu, masa unei cabine Faraday se situează în jurul valorii de aprox. 4 tone.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Greutate aparat în operare inclusiv bobina integrată, bobina gradient, capace, he introdus, masa pacient): max. 6 tone".

2. Cerința tehnică referitoare la: „Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace: maxim 180 cm.":

Lungimea magnetului nu este un parametru care să crească confortul pacientului fiindcă zona de investigat, conform principiului de lucru al

tuturor sistemelor de rezonanță magnetică, se află în centrul magnetului. Astfel, dacă se scanează regiunea cerebrală, zona de interes va fi în centrul magnetului, ceea ce înseamnă că lungimea acestuia este irelevantă. Același algoritm este și pentru examinările de coloana cervicală, toracală sau lombară, torace, abdomen și umăr.

Pentru examinările de genunchi și pelvis pacientul va fi cu capul afară indiferent de lungimea sistemului. Trebuie luat în seamă că anatomia de interes va fi în centru, iar de la centru până la marginea tunelului va fi un număr de maxim 100 cm, chiar dacă se admite și 200 cm pentru lungimea totală a magnetului orice pacient va fi scanat cu capul în afară.

Totodată, spațiul destinat unui sistem cu lungimea de maxim 195 cm nu se modifică și nu presupune condiții diferite de amplasare, instalare și punere în funcțiune, în comparație cu un sistem cu lungimea de maximum 180 cm.

Solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică, astfel: „Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace: maxim 195 cm.”

3. Cerința tehnică referitoare la: „Shimming pasiv și activ”:

Fiecare producător de echipamente de rezonanță magnetică aplică o anumită procedură de shim în funcție de tehnologia folosită pentru fiecare model de sistem.

Acesta poate fi activ, pasiv sau în ambele variante, în final garantând o omogenitate înaltă a magnetului, modul prin care se obține respectiva valoare a omogenității fiind specific fiecărui echipament în parte.

Luând în considerare cerința din caietul de sarcini: "Omogenitate magnet garantată măsurată pe un volum sferic de minim 40cm cu minim 24 plane; max. 1,6 ppm", contestatoarea menționează că echipamentul oferat asigură o valoare a omogenității de sub 0.7 ppm, mult sub valoarea maximă impusă prin caietul de sarcini de 1.6 ppm, echipamentul fiind superior din punct de vedere clinic.

Astfel, impunerea unui anumit tip de shimming împiedică într-un mod nejustificat accesul la procedură al unor producători.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Shimming pasiv și/sau activ”.

4. Cerința tehnică referitoare la: „FOV minim: maxim 5 mm”:

Este cunoscut în literatura de specialitate că, cu cât FOV-ul este mai mic, cu atât există riscul de apariție a artefactelor care afectează negativ calitatea imaginii, deoarece criteriul de eșantionare Nyquist-Shannon nu este îndeplinit, având, de asemenea, și o scădere semnificativă a SNR-ului și de obicei și a voxelului.

În același timp, în practica medicală, este bine cunoscut că cel mai mic FOV care se folosește pentru a decela anumite leziuni este de minim 10 mm.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „FOV minim: maxim 10 mm”.

5. Cerința tehnică referitoare la: "Puterea de ieșire de vârf a amplificatorului RF: minim 12 kW”:

Puterea de ieșire a amplificatorului RF este astfel dimensionată de către fiecare producător în parte, în funcție de caracteristicile tehnice și de performanță, pentru a putea efectua, în modelul vectorial, înclinarea protonilor la 90, respectiv 180 grade, și pentru a se realiza procesul de recuperare în vederea emiterii unui semnal măsurabil prin cei doi parametri T1 și T2.

În funcție de tipul de antene utilizate, de capacitatea acestora de a recepționa semnal și în funcție de criteriile de performanță legate de gradienti, puterea acestui amplificator poate fi mai mică sau din contră, trebuie să fie mai mare pentru a compensa eventuale neajunsuri din cele enumerate anterior.

Sistemul General Electric este un aparat de ultimă generație, unde puterea amplificatorului a fost redusă, datorită performanțelor tehnice excelente ale sistemului, punând accent pe siguranța pacientului, care în aceste condiții va absorbi o rată mai mică de energie, măsurată prin SAR (Specific Absorption Rate). Regulile FDA (Food and Drug Administration), pentru examinările de 1,5T pe întreg corpul au limitat SAR-ul la 2 W/kg. Pe lângă protejarea pacientului prin absorbția unei cantități mai mici de energie pe care corpul va fi nevoit să o disipeze, un amplificator RF cu putere mai mică va avea un impact semnificativ și asupra consumului de energie, fiind mult mai economic în aceste condiții.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: "Puterea de ieșire de vârf a amplificatorului RF: minim 10 kW".

6. Cerința tehnică referitoare la: "Nr. de canale independente de recepție ce pot fi utilizate simultan într-un singur scan și într-un singur FOV (câmp de vedere), fiecare canal trebuind să genereze o imagine parțială independentă: minim 16":

Cerința, astfel cum este formulată, are menirea de a restricționa artificial competiția. Numărul de canale independente de recepție nu este, în sine, garanția unui semnal mai bun și a unei imagini mai bune, fiind și alți parametri importanți ce caracterizează calitatea imaginii: eficiența gradientilor, tehnologia de recepție a semnalului de către antene, omogenitatea magnetului etc.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel "Nr. de canale independente de recepție minim: 16".

7. Cerința tehnică referitoare la: "Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 4 bobine":

Un sistem de rezonanță magnetică, indiferent de producătorul sau modelul acestuia, are un număr limitat de porturi de conectare a bobinelor, neputând conecta simultan toate antenele din dotare. Mai mult, anumite antene nu se pot fizic folosi concomitent, deoarece acestea nu se pot suprapune pe anatomia scanată, cum ar fi: antena de genunchi cu antena pentru studiile perivasculare (periferic vasculare, pentru membrele inferioare).

Se arată că, din punct de vedere al numărului maxim antene ce pot fi conectate simultan, există relevanță clinică în cazul în care se face referire la FOV-ul maxim (min 45 cm pe axa Z, conform caietului de sarcini), nu la întreaga lungime de scanare, astfel contestatoarea consideră că un număr de 2 antene ce pot fi conectate simultan satisface pe deplin dezideratul clinic și solicitările din caietul de sarcini, în integralitatea sa și, pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: "Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 2 bobine".

8. Cerința tehnică referitoare la "Domeniu dinamic de recepție la conectorul bobinei: min. 155 dB":

Fiecare producător își dimensionează sistemele în așa fel încât să ofere cele mai bune rezultate clinice. Consideră că o diferență de 10 dB este total nesemnificativă, lipsită de relevanță clinică.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: "Domeniu dinamic de recepție la conectorul bobinei: min. 145 dB".

9. Cerința tehnică referitoare la "Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 17.5 cm/s":

Viteza de deplasare a mesei nu prezintă o caracteristică care să influențeze performanța echipamentului și nici nu îmbunătățește fluxul de lucru fiindcă timpul care este necesar pentru introducerea pacientului în tunel este de ordinul secundelor. La o distanță de deplasare a mesei pacientului de la poziția inițială la cea de scanare de aprox. 150 cm diferența în secunde între valoarea propusă de către compania General Electric și cea solicitată este de ordinul a 7-8 secunde, nesemnificativă în ceea ce privește fluxul de lucru.

Viteza de deplasare a mesei pe care o propune compania General Electric este suficientă pentru realizarea oricărui tip de examinare solicitat prin prezentul caiet de sarcini, inclusiv studii de angiografie cu substanță de contrast.

Pe cale de consecință, solicită modificarea cerinței tehnice astfel: "Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 10 cm/s".

10. Cerința tehnică referitoare la "senzori wireless ECG/respirație și puls": Din motive care țin de siguranța actului medical respectiv a relevanței clinice, producătorii de echipamente medicale de rezonanță magnetică în urma rezultatelor testelor efectuate constată care tip de electrozi oferă rezultatele scontate. În consecință, sunt producători care au decis să ofere odată cu echipamentul electrozi ECG wireless și producători care oferă electrozi conectați prin cablu.

Electrozii conectați prin cablu sunt mult mai stabili din punct de vedere al semnalului în special în cazul pacienților cu efuziuni paricardice mari și/sau emfizem la care tensiunile ECG înregistrate sunt foarte mici.

Solicitarea din caietul de sarcini nu este menită a aduce o valoare adăugată din punct de vedere clinic, ci doar a restricționa accesul anumitor producători la procedură.

Contestatoarea solicită modificarea cerința tehnice astfel: "senzori ECG/respirație și puls".

11. Cerința tehnică referitoare la "Monitor color LCD integrat pentru vizualizarea semnalelor fiziologice, cu ghidarea utilizatorului pentru o pregătire rapidă a pacientului în vederea examinării: minim 12 inch".

Fiecare producător își configurează echipamentul de așa natură încât să optimizeze fluxul de lucru ținând cont de confortul pacientului respectiv siguranța acestuia și a actului medical.

Echipamentul ce urmează a fi achiziționat oferă posibilitatea utilizatorului de vizualiza semnalele fiziologice pe consola de achiziție a echipamentului și dispune de semnale luminoase pe carcasele sistemului de rezonanță magnetică tocmai pentru realizarea unei pregătiri facile și rapide a pacientului.

Introducerea în caietul de sarcini a unor cerințe arbitrare lipsite de relevanță clinică nu fac altceva decât să împiedice alți operatori economici să prezintă o ofertă conformă, implicit să participe la procedura de achiziție publică.

Solicită modificarea cerinței tehnice astfel: „Vizualizarea semnalelor fiziologice pentru o pregătire rapidă a pacientului în vederea examinării".

12. Cerința tehnică referitoare la: Secvența 3D ponderată T1 de tip UTE

Specificația tehnică aparține unui singur producător, introducerea acesteia în prezentul caiet de sarcini având rolul doar de a împiedica participarea unor potențiali ofertanți ce dețin în portofoliu acest tip de echipamente de rezonanță magnetică:

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

13. Cerința tehnică referitoare la "Ventilație și lumină reglabile în tunel: minim 5 trepte de reglare":

Această cerință are rolul doar de a bloca accesul în procedură al unor producători, numărul de trepte de ventilație sau trepte de lumină neavând un impact clinic asupra investigației și nu este de natură a influența funcționalitatea echipamentului.

Solicită abligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Ventilație și lumină reglabile în tunel”.

14. Cerința tehnică referitoare la "HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini)":

Există mai multe metode de cuantificare a capacității de stocare, această valoare putând fi exprimată în "număr de imagini" sau în "Giga bytes (GB)", iar fiecare producător folosește una din cele două variante. În cazul acesteia, contestatoarea arată că această caracteristică este exprimată în număr de imagini, respectiv 3000000 imagini nearhivate.

De asemenea, arată că rolul consolei de achiziție nu este acela de a stoca imagini pe termen lung, ci de a facilita setarea protocoalelor și achiziția de imagini.

Toate componentele IT de tip hardware incluse în configurația sistemului de rezonanță magnetică sunt dimensionate de către fiecare producător în raport cu nevoile tehnice ale respectivului sistem și acestea nu pot fi configurate precum PC-urile ce sunt achiziționate din magazinele de specialitate, ele fiind supuse marcajului European obținut pentru întregul sistem de rezonanță magnetică.

În consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: „HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini) sau minim 3.000.000 imagini”.

15. Cerința tehnică referitoare la "Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 3.2 GHz":

Toate componentele IT de tip hardware incluse în configurația sistemului de rezonanță magnetică sunt dimensionate de către fiecare producător în raport cu nevoile tehnice ale respectivului sistem pentru a putea funcționa la capacitate maximă și a oferi informația clinică necesară realizării tuturor tipurilor de examinări disponibile pe respectivul sistem. Sistemele hardware nu pot fi configurate precum PC-urile ce sunt achiziționate din magazinele de specialitate, ele fiind supuse marcajului European obținut pentru întregul sistem de rezonanță magnetică.

Față de această cerință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică, astfel: „Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 2.3 GHz”.

16. Cerința tehnică referitoare la: "Scanare și reconstrucție în paralel a minim 10 seturi de date":

Toți producătorii consacrați de echipamente de imagistică de tip RMN dispun pe sistemele pe care le au în portofoliu de aceasta cerință tehnică. Unii producători pot să scaneze și să reconstruiască în paralel mai multe seturi de date, acesta valoare fiind stabilită de fiecare producător în funcție de tehnologia folosită.

Simplul fapt că s-a precizat un anumit număr de seturi de date, indică preferința către un anumit producător.

Susține că echipamentul său are posibilitatea de a reconstrui în paralel cu scanarea la o viteză de peste 30.000 recon/s, superioară vitezei solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 8.000 recon/s. Comparând

viteza de reconstrucție în paralel cu scanarea înregistrată de sistem cu cele solicitate prin caietul de sarcini, reiese faptul că timpul total de reconstrucție este mult mai scurt, soluția dorită fiind superioară celei solicitate prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: „Scanare și reconstrucție în paralel”.

17. Cerința tehnică referitoare la: "Asistență la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte."

Deoarece cerința tehnică este ambiguă, contestatoarea consideră că se impune ori eliminarea ori modificarea acesteia.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe sau să modifice cerința tehnică astfel: "Asistență la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte sau echivalent; se accepta și soluții prin conectarea de la distanță a specialiștilor de aplicații."

18. Cerința tehnică referitoare la "Bobina de abdomen, minim 6 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel: acoperire min 40 cm în ambele formate portret landscape, greutate maxima 2 kg. În cazul în care ofertanta nu asigură acoperirea minimă solicitată prin conectarea unei singure antene se vor permite ofertarea unui număr de antene care să îi asigure satisfacerea acestei acoperiri minime solicitate în examinările de tip "abdominal-torace-pelvis", care să poată fi conectate și utilizate simultan, însumându-se numărul total de elemente de recepție din antene abdominale oferite".

Contestatoarea menționează că echipamentul ce se dorește a fi oferit este dotat cu o antenă anterioară de 4 elemente - ce realizează scanările de corp cu un total de 8 canale - ce permite captarea chiar și a semnalelor de o intensitate foarte mică, generând astfel imagini de calitate necesare unui diagnostic corect. Fiecare producător folosește tehnici diferite de achiziție. Așadar, în cazul examinărilor de corp (abdomen/ torace/pelvis), achiziția de imagini în cazul echipamentului ce se dorește a fi oferit se realizează utilizând o soluție de antenă compusă dintr-o parte anterioară și o parte posterioară inclusă în masă, folosindu-se până la 8 canale în momentul achiziției.

Având în vedere cum este formulată cerința se observă încă o dată o încercare de a bloca participarea la procedura a sa, cât și altor operatori, cerința în cauză fiind direcționată către un singur producător, afirmă contestatoarea și, pe cale de consecință, solicită obligarea

autorității contractante să modifice cerința tehnică, astfel: "Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel."

19. Cerința tehnică referitoare la : "Bobina de extremități: minim 14 canale compatibilă cu tehnica de achiziție paralelă":

Bobina de extremități are numărul de canale dimensionate și dispuse astfel încât să permită în mod optim scanarea oricărui pacient care are o investigație de extremități cu o foarte bună calitate a imaginii indiferent de secvența utilizată și indiferent de planul dorit.

Contestatoarea susține că a dimensionat canalele în așa fel încât să acopere întreaga patologie și care să suporte accelerație paralelă și care numără 8 canale; numărul de canale nu este o măsură a calității imaginii și este independent de producător.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității la modificarea cerinței tehnice astfel: "Bobina de extremități: minim 8 canale compatibilă cu tehnica de achiziție paralelă."

20. Cerința tehnică referitoare la: "Examinare prin selectarea automată a protocoalelor funcție de starea pacientului și indicația clinică a acestuia":

Respectiva tehnică de achiziție este specifică unui singur producător, introducerea acesteia în caietul de sarcini având rolul doar de a împiedica participarea unor potențiali ofertanți ce dețin în portofoliu acest tip de echipamente de rezonanță magnetică.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

21. Cerința tehnică referitoare la: "Setarea automată a numărului de secțiuni și a câmpului de vedere (FOV) pentru scanarea completă, minim: cap, coloană, genunchi, umăr, sold":

Cerința este specifică unui singur producător, introducerea acesteia în caietul de sarcini având rolul doar de a împiedica participarea unor potențiali ofertanți ce dețin în portofoliu acest tip de echipamente de rezonanță magnetică.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

22. Cerința tehnică referitoare la: "Poziționarea automată a anatomiei în izocentru fără a fi necesară poziționarea cu lumina laser: minim cap, coloana, genunchi":

Fiecare producător își dimensionează sistemele în așa fel încât să ofere cele mai bune rezultate clinice. Este demonstrat faptul că poziționarea cu lumina laser este una de mare precizie, fiind folosită în continuare de toți producătorii de sisteme de rezonanță magnetică în prezent.

Se impune ca această cerință să fie eliminată.

23. Cerința tehnică referitoare la: "Reconstrucție curbată realizată automat din achizițiile 3D pentru imagistica coloanei vertebrale":

Cerința este realizată automat de către un singur producător, iar introducerea acesteia în caietul de sarcini are rolul doar de a împiedica

participarea unor potențiali ofertanți ce dețin în portofoliu acest tip de echipamente de rezonanță magnetică.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, respectiv: "Reconstrucție curbă realizată din achizițiile 3D pentru imagistică coloanei vertebrale."

24. Cerința tehnică referitoare la: "Imagistica de susceptibilitate magnetică, inclusiv cu zgomot scăzut, cu informație de magnitudine și fază":

Contestatoarea apreciază că, în felul în care este formulată această cerință, prin adăugarea sintagmei "cu zgomot scăzut", fără definirea unui anumit nivel de zgomot, această cerință are rolul doar de a bloca în mod artificial accesul în procedură al unor producători.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: "Imagistică de susceptibilitate magnetică cu informație de magnitudine și fază."

25. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: "Arhitectura web-based. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital":

Aplicațiile PACS web based au aceleași funcționalități și funcționează ca și aplicațiile desktop. Aplicațiile web based însă sunt direct dependente de versiunile de browser și foarte sensibile la schimbările de versiune ale browserelor. Prin acceptarea unor aplicații desktop nu se îngreuează cu nimic funcționarea aplicației PACS, mai mult se obține un spor de performanță pentru ca procesarea să se realizeze în mod distribuit.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de mai sus astfel: "Arhitectura web-based sau desktop. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web sau desktop, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital."

26. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: "Web viewer, licența pentru 5 utilizatori, cu: interfața în limba română și engleză":

Având în vedere că utilizatorii acestui program cunosc, în mod evident, limba română și pentru a nu îngreui în mod artificial concurența în cadrul licitației, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante

la modificarea cerinței: "Web viewer, licența pentru 5 de utilizatori, cu: interfața în limba română sau engleză".

27. Cu privire la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: "Rularea aplicației din browser și afișarea imaginilor fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client":

Aplicațiile PACS web based au aceleași funcționalități și funcționează ca și aplicațiile desktop. Aplicațiile web based însă sunt direct dependente de versiunile de browser și foarte sensibile la schimbările de versiune ale browserelor. Prin acceptarea unor aplicații desktop nu se îngrădește cu nimic funcționarea aplicației PACS, mai mult se obține un spor de performanță pentru ca procesarea să se realizeze în mod distribuit.

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, astfel: "Rularea aplicației din browser sau desktop și afișarea imaginilor cu sau fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client."

28. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: "Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața web a viewerului":

Aplicațiile PACS web based au aceleași funcționalități și funcționează ca și aplicațiile desktop. Aplicațiile web based însă sunt direct dependente de versiunile de browser și foarte sensibile la schimbările de versiune ale browserelor. Prin acceptarea unor aplicații desktop nu se îngrădește cu nimic funcționarea aplicației PACS, mai mult se obține un spor de performanță pentru ca procesarea să se realizeze în mod distribuit.

Față de acestea, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice, după cum urmează: "Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața viewerului".

29. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: "Posibilitate de a modifica parametri de vizualizare VR (transfer function), de către utilizator, din interfața web", sunt reluate motivele de la punctul anterior și se solicită modificarea cerinței tehnice astfel: "Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața grafică a viewerului".

30. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: "Instrument de decupare de tip "free-hand" pe randări VR sau MIP":

Contestatoarea susține că cerința Freehand clip este dezvoltată de un singur producător de PACS și îngrădește accesul altor dezvoltatori de software de tip PACS la această licitație, sens în care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

31. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS "Elliptic clip în modul VR pentru izolarea și afișarea Volumelor de Interes (VOI)":

Cerința de Elliptic Clip este dezvoltată de un singur producător de PACS și îngrădește accesul altor dezvoltatori de software de tip PACS la

această licitație. Mai mult de atât, cerința nu aduce niciun beneficiu clinic sau să îmbunătățească în vreun fel fluxul de lucru.

Prin urmare, se solicită autorității contractante să elimine această cerință tehnică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că în prezenta cauză sunt impuse diferite restricții și criterii ce îngreșesc accesul său la procedură, precum și al altor producători consacrați ai echipamentelor medicale ce fac obiectul lotul nr. 1.

Prin adresa nr. 18235/25.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41729/28.09.2020, ... a transmis punctul de vedere la contestație, cu următoarele precizări:

Câmpul de manevră devine impracticabil pentru o diferență de aprox. 15 cm, spațiul destinat unui sistem cu lungimea de max. 195 cm, modifică amplasarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentului, făcând practic imposibilă manevrarea acestuia în timpul actului medical.

1. Privind cerința tehnică referitoare la "Greutate aparat în operare inclusiv bobina integrată, bobina gradient, capace, He introdus, masă pacient: max 4.7 tone" și solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței în " Greutate aparat în operare inclusiv bobina integrată, bobina gradient, capace, He introdus, masa pacient): max. 6 tone", arată că, în vederea realizării proiectului de achiziționare a unui aparat cu anumite caracteristici tehnice, s-au avut în vedere mai multe componente tehnice care au stat la baza cerințelor și anume:

- statutul de monument istoric;
- o anumită zonă care să fie liberă de interfețe (magnetice; electrice și de vibrație a terenului);
- acceptabilitatea din punct de vedere social și al mediului înconjurător de a nu aduce prejudicii mediului înconjurător;
- facilitatea racordării la utilități (electrice; sanitare; termice), lucrările de construcție ulterioare, surse de poluare existente în zonă;
- și nu în ultimul rând caracteristicile geofizice ale terenului din amplasament - Ampasamentul clădirii pentru rezonanță magnetică se află în apropierea instalațiilor de deversare ape uzate din corpul adiacent amplasamentului și presupune ca terenul să nu fie afectat de degradări și surpări, terenul fiind plan.

Conform cerințelor de construcție pentru clădirea ce va găzdui aparatul de rezonanță magnetică în conformitate cu Legea nr. 10/1995, Legea nr. 50/1991, cu modificările ulterioare, îndrumătorul privind aplicarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică a proiectelor,

a execuției lucrărilor și construcțiilor Partea I, Verificarea tehnică a proiectelor Anexa I:

A- rezistență și stabilitate;

B- siguranța în exploatare;

C- securitate la incendiu;

D- igienă, protecția și refacerea mediului;

F- protecția la zgomot

Is, It, Ie.

Coroborând toate aspectele tehnice și de amplasament, aparatul nu poate avea mai mult de 4.7 to.

Autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea contestatoarei, având în vedere că sistemele moderne cu tehnologii avansate au greutatea din ce în ce mai mici ale magnetului, aceasta dorind amplasarea într-un spațiu nou creat. Ca urmare, ar crește greutatea și încărcările și ar crea costuri suplimentare pentru clădire. Nu în ultimul rând, sistemele de suport absolut necesare pentru buna funcționare a echipamentului inclusiv cabina RF încarcă suplimentar structura de rezistență, de aceea se dorește un echipament cât mai ușor împreună cu toate elementele componente. În plus, solicitarea de modificare depășește cu mult cerința minimală dispusă prin caietul de sarcini.

Face trimitere la linkul <https://www.itnonline.com/compare/69796/56536?products=/1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21> (necesită username și parola pentru logare) ce demonstrează că însăși contestatoarea deține în portofoliu un echipament cu o greutate de 3.900 kg model SIGNA Voyager 1.5T.

Autoritatea contractantă menține cerința din caietul de sarcini: "Greutate aparat în operare inclusiv bobină integrată, bobina gradient, capace, He introdus, masa pacient: max 4.7 tone".

2. Privind cerința tehnică referitoare la "Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace: maxim 180 cm" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Dimensiune magnet în axa z inclusiv capace: maxim 195 cm":

Toate cerințele tehnice au fost solicitate în funcție de amplasament și de dimensiunile construcției clădirii ce va avea un regim impus de cote și volumetrie disponibile în amplasamentul ales.

Marea majoritate a sistemelor de pe piața satisfac această cerință minimală. Mai mult, pentru examinările abdomino-pelvine și periferice, lungimea tunelului este foarte importantă, întrucât un tunel scurt permite poziționarea pacientului cât mai aproape de ieșirea sau chiar în afara tunelului magnetului, reducând senzația de claustrofobie și crescând confortul pacientului și diminuând riscul generării de artefacte de mișcare în timpul scanării.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că își menține cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată inițial.

3. Privind cerința tehnică referitoare la "Shim Shimming pasiv și/sau activ":

Întrucât nu afectează calitatea echipamentului și nu se limitează aplicațiile, solicitarea se acceptă. În consecință, cerința se reformulează astfel: În loc de: "Shimming pasiv și activ", a se citi: "Shimming pasiv și/sau activ":

4. Privind cerința tehnică referitoare la "FOV minim: maxim 5 mm" și solicitarea contestatarului de modificare în "FOV minim: maxim 10 mm", susține că, datorită faptului că examinarea de rezonanță magnetică este considerată cea mai performantă examinare imagistică, acuratețea de scanare corelată cu calitatea imaginii fiind raportată la un FOV cât mai mic este definitorie. Autoritatea contractantă consideră dimpotrivă că un echipament performant trebuie să aibă o calitate unitară a imaginii, inclusiv raportată la un field of view mic. O creștere de 5 mm a FOV minim poate duce la pierderi de calitate a imaginii și pot apărea erori de diagnostic mai ales în cazul leziunilor foarte mici în special în afecțiuni oncologice, vasculare etc.

În consecință, susține că își menține cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată inițial.

5. Privind cerința tehnică referitoare la "Puterea de ieșire de vârf a amplificatorului RF: minim 12 kW" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Puterea de ieșire de vârf a amplificatorului RF: minim 10 kW", arată că echipamentele moderne sunt dotate cu un amplificator de o putere suficient de mare în așa fel încât să se genereze o omogenitate a transmisiei și, pe cale de consecință, și o calitate superioară a imaginii. Absolut toți producătorii, inclusiv cel reprezentat de contestator, au în gama de produs sisteme care satisfac această solicitare minimală.

Autoritatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată inițial.

6. Referitor la cerința tehnică "Nr. de canale independente de recepție ce pot fi utilizate simultan într-un singur scan și într-un singur FOV (câmp de vedere), fiecare canal trebuind să genereze o imagine parțială independentă: minim 16" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Nr. de canale independente de recepție minim: 16", întrucât nu influențează calitatea actului medical, solicitarea se acceptă.

În consecință, cerința se reformulează astfel: în loc de: "Nr. de canale independente de recepție ce pot fi utilizate simultan într-un singur scan și într-un singur FOV (câmp de vedere), fiecare canal trebuind să genereze o imagine parțială independentă: minim 16".

A se citi: "Nr. de canale independente de recepție minim: 16".

7. Privind cerința tehnică referitoare la "Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 4 bobine" și solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței în "Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 2 bobine", susține că, în cazul examinărilor multi-segment complexe, precum în cazul examinărilor neurovasculare sau de tipul whole-body, whole-spine, sunt frecvent necesare conectarea mai multor bobine în vederea obținerii unei imagini unitare, întrucât în aceste cazuri orice re poziționare a pacientului ar conduce la pierderea calității diagnostice a imaginii. De asemenea, marea majoritatea a producătorilor dețin tehnologii capabile să conecteze simultan minim 4 bobine.

Astfel, autoritatea contractantă arată că își menține cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată inițial.

8. Privind cerința tehnică referitoare la "Domeniu dinamic de recepție la conectorul bobinei: min. 155 dB" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Domeniu dinamic de recepție la conectorul bobinei: min. 145 dB": Întrucât parametrul este nesemnificativ pentru calitatea globală a examinării se acceptă modificarea acestui parametru.

Cerința se reformulează astfel: în loc de: "Domeniu dinamic de recepție la conectorul bobinei: min. 155 dB", a se citi: "Domeniu dinamic de recepție la conectorul bobinei: min. 145 dB".

9. Privind cerința tehnică referitoare la: "Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 17.5 cm/s" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 10cm/s":

Deoarece parametrul este nesemnificativ pentru calitatea globală a examinării, se acceptă modificarea acestui parametru.

În consecință, cerința se reformulează astfel: În loc de: "Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 17.5 cm/s", a se citi: "Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 10 cm/s.

10. Referitor la cerința tehnică privind "senzori wireless ECG/respirație și puls" și solicitarea contestatoarei de modificare în "senzori ECG/respirație și puls", autoritatea contractantă precizează că, atât timp cât nu se limitează funcțional echipamentul, se acceptă reformularea.

Astfel, cerința se reformulează astfel: în loc de: "senzori wireless ECG/respirație și puls", a se citi: "senzori ECG/respirație și puls".

11. Privind cerința tehnică referitoare la "Monitor color LCD integrat pentru vizualizarea semnalelor fiziologice, cu ghidarea utilizatorului pentru o pregătire rapidă a pacientului în vederea examinării: minim 12 inch." și solicitarea contestatoarei de modificare în: "vizualizarea semnalelor fiziologice pentru o pregătire rapidă a pacientului în vederea examinării", având în vedere că nu afectează calitatea generală a echipamentului și nu se efectuează limitări în actul medical, se vor accepta ca și conforme toate sistemele care asigură vizualizarea semnalelor fiziologice pentru o pregătire rapidă a pacientului în vederea examinării.

12. Privind cerința tehnică referitoare la "Secvența 3D ponderată T1 de tip UTE" și solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței, arată că echipamentul solicitat trebuie configurat pentru a asigura abordarea diagnostică a leziunilor multiple pentru diverse segmente ale corpului, diagnostic care este semnificativ îmbunătățit de posibilitatea de a beneficia de secvențe speciale de ultima generație.

În acest sens, având în vedere dorința de a permite cât mai multor operatori economici participarea la prezenta procedura, cerința se reformulează astfel: în loc de: "Secvența 3D ponderată T1 de tip UTE" a se citi: "Secvența 3D ponderată T1 de tip UTE sau echivalent".

13. Privind cerința tehnică referitoare la "Ventilație și lumină reglabile în tunel: minim 5 trepte de reglare" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Ventilație și lumină reglabile în tunel": întrucât nu influențează calitatea actului medical, se acceptă.

Astfel, cerința se reformulează astfel: în loc de: "Ventilație și lumină reglabile în tunel: minim 5 trepte de reglare", a se citi: "Ventilație și lumina reglabile în tunel".

14. Privind cerința tehnică referitoare la "HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini)" și solicitarea contestatoarei de modificare în "HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini) sau minim 3000000 imagini", autoritatea contractantă consideră că solicitarea nu este limitativă pentru contestatoare.

În consecință, își menține cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată inițial.

15. Privind cerința tehnică referitoare la "Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 3.2 GHz" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 2.3 GHz", corelată cu solicitarea nr. 16, în condițiile în care cu un procesor cu o frecvență mai mică se efectuează un număr suficient de mare de reconstrucții pe unitatea de timp, solicitarea se acceptă astfel: în loc de: "Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 3.2 GHz", a se citi: "Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 2.3 GHz".

16. Cu privire la cerința tehnică referitoare la "Scanare și reconstrucție în paralel a minim 10 seturi de date" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Scanare și reconstrucție în paralel", întrucât formularea poate fi consideră ambiguă, se acceptă reformularea.

Cerința se reformulează astfel: în loc de: "Scanare și reconstrucție în paralel a minim 10 seturi de date", a se citi: " Scanarea și reconstrucția datelor în paralel".

17. Privind cerința tehnică referitoare la "Asistență la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte" și solicitarea contestatatoarei de modificare în "Asistentă la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte sau echivalent; se acceptă și soluții prin conectarea de la distanță a specialiștilor de aplicații".

Cerința tehnică "Asistență la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte" se referă la posibilitatea inteligentă, modernă, tehnologic superioară a echipamentului de a oferi corecții în timp real în procesul de planificare a scanării (prescanare) astfel încât rezultatul scanării să fie unul optim. Autoritatea contractantă consideră că formularea este foarte clară și menține cerința, întrucât este un instrument util în planificarea scanării, optimizarea calității acesteia și scurtarea timpilor de examinare.

În consecință, autoritatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată inițial.

18. Privind cerința tehnică referitoare la "Bobina de abdomen, minim 6 elemente, compatibilă cu tehnică de achiziție în paralel: acoperire min. 40 cm în ambele formate portret landscape, greutate maximă 2 kg. În cazul în care ofertanta nu asigură acoperirea minimă solicitată prin conectarea unei singure antene se vor permite ofertarea unui număr de antene care să îi asigure satisfacerea acestei acoperiri minime solicitate în examinările de tip "abdominal- torace-pelvis" care să poată fi conectate și utilizate simultan, însumându-se numărul total de elemente de recepție din antene abdominale ofertate", precum și solicitarea contestatatoarei de modificare în: "Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel", arată că densitatea elementelor de antenă asigură în final și o acoperire satisfacătoare pentru examinările cu bobină de tip body, astfel este necesară corelarea numărului de antene cu suprafața de acoperire a antenei. Nu se poate renunța la corelarea dintre numărul de antene și suprafața acoperită de acestea, întrucât însăși aplicațiile clinice respectiv scanare torace, scanare abdomen, scanarea zonei pelvine necesită suprafețe mari ale antenelor pentru acoperirea integrală a acestor segmente.

Cerința se reformulează astfel:

În loc de: "Bobina de abdomen, minim 6 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel: acoperire min 40 cm în ambele formate portret landscape, greutate maximă 2 kg. În cazul în care ofertanta nu asigură acoperirea minimă solicitată prin conectarea unei singure antene se vor permite ofertarea unui număr de antene care să îi asigure satisfacerea acestei acoperiri minime solicitate în examinările de tip "abdominal-torace-pelvis" care să poată fi conectate și utilizate simultan-însumându-se numărul total de elemente de recepție din antene abdominale ofertate". A se citi: "Bobina de abdomen, minim 4 elemente,

compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel: acoperire min 40 cm în ambele formate portret landscape, greutate maxima 2 kg. În cazul în care ofertanta nu asigură acoperirea minimă solicitată prin conectarea unei singure antene se vor permite ofertarea unui număr de antene care să îi asigure satisfacerea acestei acoperiri minime solicitate în examinările de tip "abdominal-torace-pelvis" care să poată fi conectate și utilizate simultan, însumându-se numărul total de elemente de recepție din antene abdominale ofertate".

19. Privind cerința tehnică referitoare la "Bobina de extremități: minim 14 canale compatibilă cu tehnica de achiziție paralelă" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Bobina de extremități: minim 8 canale compatibilă cu tehnică de achiziție paralel", având în vedere că aplicațiile clinice care implică scanarea extremităților se aplică unor zone anatomice reduse ca dimensiuni se pot accepta și sisteme cu un număr de 8 canale.

Având în vedere dorința de a permite cât mai multor operatori economici participarea la prezenta procedură, cerința tehnică se reformulează astfel: în loc de: "Bobina de extremități: minim 14 canale compatibilă cu tehnică de achiziție paralelă", a se citi: "Bobina de extremități: minim 8 canale compatibilă cu tehnica de achiziție paralelă".

20. Privind cerința tehnică referitoare la "Examinare prin selectarea automată a protocoalelor funcție de starea pacientului și indicația clinică a acestuia" și solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței: întrucât protocoalele pentru pacienți critici sunt importante în cadrul examinărilor, cerința se reformulează în vederea permiterii accesului la procedura a cât mai multor operatori economici astfel: în loc de: "Examinare prin selectarea automată a protocoalelor funcție de starea pacientului și indicația clinică a acestuia", a se citi: "Examinare prin selectarea automată/manuală a protocoalelor funcție de starea pacientului și indicația clinică a acestuia".

21. Privind cerința tehnică referitoare la "Setarea automată a numărului de secțiuni și a câmpului de vedere (FOV) pentru scanarea completă, minim: cap, coloană, genunchi, umar, șold" și solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței:

Datorita faptului că în cadrul examinărilor sunt necesare secvențe de complexități diferite care pot implica atât segmentul vizat pentru scanare, cât și segmente anatomice învecinate, este necesar ca echipamentul să permită setarea numărului de secțiuni în funcție de zona scanată.

Cerința se reformulează astfel: în loc de: "Setarea automată a numărului de secțiuni și a câmpului de vedere (FOV) pentru scanarea

completă, minim: cap, coloană, genunchi, umăr, șold", a se citi: "Setarea automată/manuală a numărului de secțiuni și a câmpului de vedere (FOV) pentru scanarea completă, minim: cap, coloană, genunchi, umăr, șold".

22. Privind cerința tehnică referitoare la "Poziționarea automată a anatomiei în izocentru fără a fi necesară poziționarea cu lumina laser: minim cap, coloană, genunchi" și solicitarea contestatoarea de eliminare a cerinței: cerința se reformulează astfel, în loc de: "Poziționarea automată a anatomiei în izocentru fără a fi necesară poziționarea cu lumină laser: minim cap, coloană, genunchi", a se citi: "Poziționarea automată a anatomiei în izocentru fără a fi necesară poziționarea cu lumina laser: minim cap, coloană, genunchi sau echivalent".

23. Privind cerința tehnică referitoare la "Reconstrucție curbată realizată automat din achizițiile 3D pentru imagistică coloanei vertebrale" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Reconstrucție curbată realizată din achizițiile 3D pentru imagistica coloanei vertebrale", în loc de: "Reconstrucție curbată realizată automat din achizițiile 3D pentru imagistica coloanei vertebrale", a se citi: "Reconstrucție curbată realizată automat/manual din achizițiile 3D pentru imagistica coloanei vertebrale".

24. Privind cerința tehnică referitoare la "Imagistică de susceptibilitate magnetică, inclusiv cu zgomot scăzut, cu informație de magnitudine și fază" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Imagistică de susceptibilitate magnetică cu informație de magnitudine și fază", având în vedere dorința de a permite cât mai multor operatori economici participarea la prezenta procedură, cerința tehnică se reformulează astfel: în loc de: "Imagistică de susceptibilitate magnetică, inclusiv cu zgomot scăzut, cu informație de magnitudine și fază", a se citi: "Imagistică de susceptibilitate magnetică cu informație de magnitudine și fază".

25. Privind cerința tehnică referitoare la sistemul PACS "Arhitectura web-based. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital" și solicitarea contestatarului de modificare în "Arhitectura web-based sau desktop. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web sau desktop, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital", arată că specificațiile tehnice pentru sistemul PACS sunt inspirate din caietul de sarcini al procedurii de achiziție de sisteme PACS organizată de Ministerul Sănătății pentru 18 spitale din România în 2017 printr-un program finanțat de Banca Mondială și adaptate la nevoile spitalului. Una dintre cerințele principale în această procedură a fost ca sistemul să fie web-based (aplicație web pentru radiolog și pentru medicul specialist), cerință inclusă și în caietul de sarcini publicat de către autoritatea contractantă datorită avantajelor superioare ale aplicațiilor web în comparație cu aplicațiile desktop, printre care: acces facil la imagini și rezultate din orice zonă a spitalului, fără a fi necesară instalarea

de software; administrare centralizată, doar pe server; se folosesc calculatoarele existente în spital, fără a fi necesar upgrade de hardware cu componente specializate pentru a suporta prelucrări costisitoare de imagini din punctul de vedere al puterii de calcul. Aceste trei avantaje sunt în concordanță cu necesitățile din spital, acelea de a pune la dispoziție medicilor examinările pacienților cu ușurință și într-un timp scurt. Aplicațiile desktop pentru vizualizare necesită instalare de software pe calculatorul client, restricționând accesul medicilor la imagini doar pe stațiile unde această aplicație este instalată. De asemenea, dacă unul din aceste calculatoare se defectează, atunci va fi necesară o altă instalare de software pe un alt calculator, lucru care implică furnizorul de software pentru instalare și licențiere, conducând în final la un proces greoi.

Drept urmare, autoritatea contractanta arată că își menține cerința din caietul de sarcini cum a fost formulată inițial.

26. Privind cerința tehnică referitoare la sistemul PACS "Web viewer, licența pentru 5 utilizatori, cu: interfața în limba română și engleză" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Web viewer, licența pentru 5 utilizatori, cu: interfața în limba română sau engleză", arată că interfața aplicației trebuie să fie disponibilă atât în română cât și în engleză pentru eventualitatea în care anumite examinări din PACS vor fi accesate și vizualizate de medici din alte țări unde pacientul alege să se trateze sau pur și simplu pentru opinii secundare.

În consecință, autoritatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini cum a fost formulată inițial.

27. Privind cerința tehnică referitoare la sistemul PACS "Rularea aplicației din browser și afișarea imaginilor fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Rularea aplicației din browser sau desktop și afișarea imaginilor cu sau fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client", arată că autoritatea contractantă menționează că tehnologiile moderne PACS includ aplicații viewer de tip "zero-footprint" (cu amprentă zero, în sensul că nu se instalează software pe calculatoarele client pentru a vizualiza imaginile pacienților). Furnizorul trebuie să întrețină aplicațiile astfel încât să fie compatibile cu ultimele versiuni ale browserelor.

Astfel, autoritatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini, cum a fost formulată inițial.

28. Privind cerința tehnică referitoare la sistemul PACS "Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfață web a viewerului" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața viewerului" susține că, deoarece cerința prin caietul de sarcini este pentru un sistem PACS web-based, cu viewer care rulează în browser, implicit toate aceste funcții de control și butoane vor fi prezente în interfață web.

În consecință, își menține cerința din caietul de sarcini cum a fost formulată inițial.

29. Privind cerința tehnică referitoare la sistemul PACS "Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața web a viewerului" și solicitarea contestatoarei de modificare în "Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața viewerului":

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că solicitarea aceasta este identică cu cea anterioară, a se vedea răspunsul anterior.

30. Privind cerința tehnică referitoare la sistemul PACS "Instrument de decupare de tip "free-hand" pe randări VR sau MIP" și solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței, susține că posibilitatea de a elimina anumite structuri anatomice în vizualizarea de tip Volume Rendering sau MIP este absolut necesară pentru un diagnostic precis, cât și pentru urmărirea pacientului după tratament sau intervenții chirurgicale. Aceste tehnici sunt foarte des folosite de către radiologi, de exemplu pentru izolarea poligonului Willis, o structură vasculară intra-craniană. Imaginile obținute astfel sunt foarte utile neurologilor pentru investigarea anevrismelor concluziilor vasculare. Beneficul clinic este indiscutabil. Pentru a obține aceste imagini neobstrucționate, se folosesc unelte de sculptare sau decupare în formă liberă (freehand) sau cu forme geometrice predefinite (sferă, cub, elipsă). Aceste funcții software sunt standard și sunt îndeplinite de mulți producători de software pentru diagnostic imagistic.

Sens în care autoritatea contractantă își menține cerința din caietul de sarcini cum a fost formulată inițial.

31. Față de cerința tehnică referitoare la sistemul PACS "Elliptic clip în modul VR pentru izolarea și afișarea Volumelor de Interes (VOI)" și solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței, autoritatea contractantă precizează că acceptă eliminarea acesteia.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 41772/28.09.2020.

În data de 14.10.2020 autoritatea contractantă a transmis Consiliului procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, nr. 19151/12.10.2020, cu mențiunea că autoarea contestației nu a depus ofertă pentru lotul 1.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Echipamente

medicale cu amenajarea spațiului pentru instalare, cu privire la lotul nr. 1 – Echipament de imagistică medicală cu amenajare spațiu pentru instalarea echipament, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1024365/10.09.2020, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 12.10.2020, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 5.966.385,00 lei, fără TVA, pentru lotul 1 valoarea estimată fiind 4.285.714 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, SC SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40706/22.09.2020.

Contestatoare a constituit cauțiunea aferentă, în sumă de 85.714,30 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206524608/1 din data de 22.09.2020, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 1764/C9/2062 din 25.09.2020.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC SRL se constată că aceasta este îndreptată împotriva anumitor prevederi ale documentației de atribuire aferentă lotului 1 – Echipament de imagistică medicală cu amenajare spațiu pentru instalarea echipament, referitor la care contestatoarea fie a solicitat modificarea lor, fie a solicitat eliminarea lor.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere la contestație, publicat în SEAP la data de 29.09.2020, autoritatea contractantă a acceptat modificarea prevederilor caietului de sarcini pentru lotul 1 - *Echipament de imagistica medicală cu amenajare spațiu pentru instalare echipament* pentru o parte din solicitările contestatoarei. Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza aceste solicitări ale contestatoarei pentru care autoritatea contractantă și-a dat acordul de modificare a respectivelor cerințe, fiind rămase fără obiect, respectiv cele legate de:

- "Shimming pasiv și activ";
- "Nr. de canale independente de receptie ce pot fi utilizate simultan într-un singur scan și într-un singur FOV (camp de vedere), fiecare canal trebuind să genereze o imagine parțială independentă : minim 16";
- "Domeniu dinamic de receptie la conectorul bobinei : min. 155 dB";
- "Viteza maximă de deplasare longitudinală a mesei: minim 17.5 cm/s";
- "senzori wireless ECG/respirație și puls";

- "Monitor color LCD integrat pentru vizualizarea semnalelor fiziologice, cu ghidarea utilizatorului pentru o pregatire rapida a pacientului in vederea examinarii : minim 12 inch";
- "Ventilatie si lumina reglabile in tunel: minim 5 trepte de reglare";
- "Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 3.2 GHz";
- "Scanare si reconstructie in paralel a minim 10 seturi de date";
- "Bobina de extremitati: minim 14 canale compatibila cu tehnica de achizitie paralela";
- "Reconstructie curbata realizata automat din achizitiile 3D pentru imagistica coloanei vertebrale";
- "Imagistica de susceptibilitate magnetica, inclusiv cu zgomot scazut, cu informatie de magnitudine si faza";
- "Elliptic clip in modul VR pentru izolarea si afisarea Volumelor de Interes (VOI)".

Referitor la aceste modificări contestatoarea a precizat (adresa înregistrată la CNSC cu nr. 43917/09.10.2020) că își menține toate celelalte solicitări și argumente din cuprinsul contestației. Prin urmare, Consiliul va analiza doar criticile contestatoarei neacceptate de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației susține că specificațiile caietului de sarcini sunt stabilite în mod arbitrar și cu rea credință de natură a bloca accesul său și a altor producători de renume cu echipamente din aceeași gamă (tehnologică și de preț) cu cea a producătorului preferat, apreciind că lipsește o concurență reală între operatorii economici. Ori, din cuprinsul contestației, analizând fiecare dintre cele 31 de critici, nu rezultă niciun moment care ar fi acel producător preferat și nici care sunt ceilalți producători cărora specificațiile caietului de sarcini le-ar bloca accesul la această procedură. Prin urmare, cele susținute de contestatoare legate de acest aspect sunt considerate simple afirmații lipsite de susținere.

În aceeași categorie se încadrează și afirmațiile sale legate de încălcarea flagrantă a prevederilor Legii nr. 98/2016, apreciind că accesul la procedură trebuind a fi asigurat egal tuturor operatorilor economici, dar aceasta nu înseamnă că acest acces trebuie să fie în orice condiții, chiar împotriva interesului general al achizitoarei.

În aceste condiții vor fi analizate criticile contestatoarei atât din prisma imposibilității sale de a participa la procedura de atribuire, cât și a interesului și scopului autorității contractante urmărit prin derularea procedurii în analiză pentru acest lot.

Se constată astfel, că o primă critică privește cerința referitoare la *greutatea aparatului în operare, inclusiv bobina integrată, bobina gradient, capace, He introdus, masa pacient*, pe care autoritatea contractantă a stabilit-o ca fiind max 4.7 tone, iar contestatoarea a solicitat modificarea cerinței la 6 tone.

Autoarea contestației consideră că o greutate mai mare cu 1,3 tone nu ar avea relevanță din punct de vedere structural având în vedere că în

camera de examinare vor fi amplasate și alte componente, cum ar fi cabina RF, care nu are stabilită o greutate maximă, precizând că masa unei cabine Faraday se situează în jurul valorii de 4 tone.

Ori, se constată, pe de o parte, că solicitarea sa este de a accepta o greutate mai mare cu 27,65% decât cea maximă stabilită prin caietul de sarcini, procent care nu poate fi considerat neglijabil. Pe de altă parte, se constată că autoarea contestației nu a adus niciun argument care să demonstreze imposibilitatea participării sale la procedura de atribuire în condițiile stabilite prin caietul de sarcini din acest punct de vedere și nici cu privire la faptul că, contrar susținerilor autorității contractante, structura locației în care se urmărește a fi instalat echipamentul ar putea suporta o creștere a greutății de o asemenea manieră (peste 27%). Singurul său argument, cel privind greutatea cabinei Faraday, nu este de natură a susține cele solicitate, ci demonstrează faptul că structura în discuție trebuie să susțină și alte componente și nu doar cea a echipamentului de imagistică.

Modificarea caietului de sarcini în aceste condiții apare ca fiind solicitată de contestatoare pentru a-i permite ofertarea unui anume model de echipament fără a fi demonstrată imposibilitatea participării sale la procedura de atribuire.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme caracterul nelegal/prohibitiv al cerinței caietului de sarcini privind greutatea maximă admisă a echipamentului, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actor incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să demonstreze posibilitatea/necesitatea modificării limitei impuse pentru greutatea echipamentului cu peste 27%, motiv pentru care va respinge solicitările referitoare la această cerință.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei legată de dimensiunile magnetului, de modificare a cerinței *Dimensiune magnet in axa z inclusiv capace: maxim 180 cm*, prin acceptarea unei lungimi de 195 cm, Consiliul constată că sunt aduse de către contestatoare mai mult argumente cu privire la faptul că diferența de 15 cm a lungimii magnetului nu este de natură a afecta condițiile de amplasare și utilizare a echipamentului.

În același timp, se constată că autoritatea contractantă invocă, pe de o parte, limitarea lungimii magnetului de cerințe legate de amplasament, iar pe de altă parte, pentru reducerea senzației de claustrofobie și de creșterea confortului pacienților.

Ori, este evident că statutul de monument istoric, existența unei anumite zone libere de interferențe, acceptabilitatea din punct de vedere social și al mediului înconjurător, facilitatea racordării la utilități, surse de poluare existente în zonă și caracteristicile geofizice ale terenului, caracteristici invocate de achizitoare, nu sunt de natură a fi afectate de o eventuală modificare a lungimii magnetului, acestea fiind susțineri lipsite de fundament pentru o diminuare artificială a limitei maxime admise a lungimii magnetului. De altfel, diferența de 15 cm (aproximativ 8,33%) nu este de natură a afecta nici existența unei anumite zone libere de interferențe și nici lucrările de construcții ulterioare. Niciun argument adus de autoritatea contractantă, inclusiv Planul de situație incintă nu demonstrează că amplasamentul sau dimensiunile construcției clădirii ar impune un anumit regim de cote, care nu poate fi respectat de o lungime a magnetului mai mare cu 15 cm, respectiv maxim 195 cm.

Cât privește senzația de claustrofobie ori confortul pacienților, cei 15 cm sunt considerați irelevanți în condițiile în care aceste sunt afectate cu preponderență de dimensiunile pacienților și calitățile acestora, senzația de disconfort ori de claustrofobie fiind prezentă indiferent de lungimea magnetului, anumiți pacienți trebuind chiar a fi sedați pentru a putea fi efectuate investigațiile.

Prin urmare, constatând că nu există demonstrată o imposibilitate obiectivă de limitare a dimensiunii magnetului la 180 cm, Consiliul admite necesitatea modificării acesteia la 195 cm, conform solicitării contestatoarei.

O altă cerință criticată de contestatoare, dar menținută de autoritatea contractantă, este cea legată de *FOV minim: maxim 5 mm*, pentru care contestatoare a solicitat modificarea sa la maxim 10 mm.

Se constată că în justificarea impunerii limitei de maxim 5 mm a FOV (Field Of View) autoritatea contractantă a invocat performanța și calitatea imaginii. Ori, este evident că o mărime a câmpului cât mai mică în anumite situații este necesară, dar la fel de evident este faptul că performanța unui echipament nu este determinată de dimensiunea minimă a acestui parametru, raportat la minim: maxim 5 mm versus 10 mm. Limita minimă stabilită de autoritatea contractantă determină, mai degrabă, restricționarea participării la procedura de atribuire a echipamentelor pentru care limita minimă este de maxim 10 mm, decât obținerea unui nivel al performanței și calității imaginii. Valoarea acestui parametru important precum FOV poate afecta calitatea imaginii, îndeosebi la limitele extreme ale dimensiunilor acestuia, îndeosebi în ceea ce privește acuratețea imaginii, aceasta fiind influențată de mai mulți parametri nu doar de acesta. Autoritatea contractantă afirmând că o creștere la valoarea solicitată de contestatoare ar putea conduce la pierderi de calitate a imaginii și existența unor erori de diagnostic, arată, de fapt, mai degrabă caracterul restrictiv al cerinței decât obținerea unui anumit nivel de performanță. Astfel, susținerile autorității contractante legate de calitatea imaginii ori erorile de diagnostic prin modificarea

limitei minime la maxim 10 mm, care nu o exclude pe cea de 5 mm, nu este certă, apărând doar ca o presupunerea a achizitoarei.

Nu trebuie omis și faptul că, pentru a obține un nivel de performanță cât mai ridicat, autoritatea contractantă a introdus între criteriile de evaluare subfactori care se raportează la valoarea maximă a acestui câmp (omogenitatea garantată, respectiv viteza de reconstrucție) și nu la valoarea minimă a câmpului.

Prin urmare, având în vedere faptul că limita stabilită de autoritatea contractantă nu denotă o nevoie obiectivă a sa, nivelul de performanță al echipamentului fiind raportat la dimensiunile maxime ale câmpului și nu la cele minime, Consiliul consideră că modificarea solicitată de contestatoare este justificată.

În aceeași linie se regăsește și cerința privind *Puterea de ieșire de vârf a amplificatorului RF: minim 12 kW*, pentru care autoarea contestației a solicitat modificare ei la minim 10 kW. Astfel autoritatea contractantă invocă faptul că stabilirea cerinței este justificată de asigurarea unei omogenități a transmisiei și, pe cale de consecință, o calitate a imaginii superioară. Ori, se constată că autoritatea contractantă omite faptul că, în sine, nevoia sa obiectivă privește omogenitatea transmisiei și calitatea imaginii, și nu puterea amplificatorului, a cărei valoare prin noile tehnologii producătorii urmăresc să o scadă și nu să o crească. Pentru a crește calitatea imaginii, omogenitatea transmisiei, fiecare dintre producători a dezvoltat diferite soluții pentru a obține performanțe tehnice cât mai mari ale echipamentului. Raportarea doar la un anumit parametru pentru obținerea unei calități a imaginii crescute nu este făcută cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește nediscriminarea sau tratamentul egal.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței în sensul celor solicitate de contestatoare, respectiv *Puterea de ieșire de vârf a amplificatorului RF: minim 10 kW*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței *Posibilitatea de conectare simultana a mai multor bobine independente: minim 4 bobine* prin acceptarea a limitei minime la 2 bobine, se constată că argumentele contestatoarei se rezumă la faptul că nu se pot conecta simultan toate antenele din dotare, unele neputând fi utilizate concomitent. De asemenea, contestatoarea invocă faptul că relevanță în conectarea numărului maxim de antene ce pot fi conectate simultan este

doar la utilizarea FOV-ului maxim, motiv pentru care consideră că un număr de 2 antene ce pot fi conectate simultan este suficient.

Ori, se constată că niciun moment contestatoarea nu a dovedit caracterul prohibitiv al cerinței, ci doar a susținut faptul că nu ar fi necesare un număr minim de 4 bobine. Fără a face aprecieri legate de modul de utilizare al echipamentului, respectiv frecvența cazurilor în care autoritatea contractantă ar dori să utilizeze numărul maxim de antene ce pot fi conectate simultan cu utilizarea FOV-ului maxim, Consiliul constată că autoarea contestației recunoaște relevanța clinică a conectării numărului maxim de antene în anumite situații și, în consecință, a necesității ca echipamentul să fie echipat cu mai mult de 2 bobine independente.

Prin urmare, având în vedere toate acestea, Consiliul constată că nu există motive de constatare a nelegalității cerinței, astfel că va fi menținută cerința astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini publicat în SEAP.

Referitor la cerința *Secventa 3D ponderata T1 de tip UTE*, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat eliminarea ei deoarece respectiva tehnică de achiziție este specifică unui singur producător, în timp ce autoritatea contractantă a acceptat completarea ei cu sintagma "sau echivalent".

Ca prim aspect se constată că autoritatea contractantă s-a conformat prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, completând cerința în sensul stabilit de acestea prin introducerea sintagmei "sau echivalent".

Pe de altă parte, se constată că o astfel de completare ar fi lipsită de finalitate dacă respectiva tehnică de achiziție ar fi specifică unui singur producător.

Însă, din cuprinsul contestației se constată că nu există nicio dovadă cu privire la specificitatea acestui procedeu de achiziție unui anumit producător, fiind făcută o simplă afirmație lipsită de susținere, contestatoarea mulțumindu-se să solicite eliminarea cerinței fără a nominaliza producătorul respectiv și fără a aduce vreun argument în acest sens.

În aceste condiții, contestatoarea fiind cea care trebuie să demonstreze nelegalitatea cerinței și nu Consiliul, neputând fi identificate astfel de motive, va fi menținută cerința astfel cum a fost completată de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini *HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini)*, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat acceptarea îndeplinirii acesteia și prin specificarea numărului de poze nu doar a capacității HDD, în sensul "HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini) sau minim 3000000 imagini".

În răspunsul său autoritatea contractantă a considerat că cerința nu este limitativă pentru contestatoare.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, în general, capacitatea de stocare a unui hard disk (HDD) se măsoară în GB (Gigabyte) sau multipli ai acestei unități de măsură și nu în număr de imagini. De asemenea, orice imagine, în final, poate fi cuantificată în MB, iar faptul că unii producători au ales să specifice numărul de imagini și nu capacitatea de stocare în unitatea aferentă nu înseamnă că nu poate fi stabilită capacitatea de stocare în unitatea de măsură specifică.

Pe de altă parte, este îndreptățită și afirmația contestatoarei cu privire la rolul echipamentului ce se dorește a fi achiziționat, care nu este acela de stocare de imagini.

Cu toate acestea, deoarece autoarea contestației nu a indicat dimensiunea imaginii obținute prin utilizarea echipamentului pe care dorește să îl ofere, având însă în vedere și rolul echipamentului dorit a fi achiziționat și lipsa de relevanță clinică a capacității de stocare a hard disk-ului, Consiliul stabilește necesitatea completării cerinței de către achizitoare cu numărul de imagini considerat a fi satisfăcător pentru ca nevoia sa să fie acoperită, astfel ca oricare dintre variantele de prezentare a capacității de către producători să fie acoperite.

Referitor la cerința *Asistenta la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte*, se constată că autoarea contestației considerând că este ambiguă solicită eliminarea ori modificare acesteia în sensul: *Asistenta la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte sau echivalent; se accepta și soluții prin conectarea de la distanță a specialiștilor de aplicații*.

Se constată că autoarea contestației, pe de o parte, nu a indicat motivele pentru care consideră că este ambiguă cerința, respectiv nu a prezentat niciun argument în acest sens, iar pe de altă parte, a propus o soluție care nu este fezabilă, achizitoarea neputând aștepta în timpul investigației primirea unui eventual răspuns din partea specialiștilor în aplicații.

Prin urmare, constatând lipsa argumentării/motivării solicitării autoarei contestației, Consiliul menține cerința astfel cum a fost aceasta formulată inițial în caietul de sarcini publicat în SEAP.

În ceea ce privește cerința *Bobina de abdomen, minim 6 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel: acoperire min 40 cm în ambele formate portret landscape, greutate maximă 2 kg. În cazul în care Ofertantul nu asigură acoperirea minimă solicitată prin conectarea unei singure antene se vor permite ofertarea unui număr de antene ce să îi*

asigure satisfacerea acestei acoperiri minimale solicitate in examinarile de tip "abdominal-torace-pelvis" care sa poata fi conectate si utilizate simultan- insumandu-se numarul total de elemente de receptie din antene abdominale oferate, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat modificarea cerinței astfel Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibila cu tehnica de achizitie in paralel.

Ori, se constată că autoritatea contractantă a acceptat modificarea numărului de elemente de la minim 6 la minim 4 și a menținut restul formulării cerinței.

Cum legat de restul cerinței contestatoare nu a adus niciun argument care să demonstreze nelegalitatea formulării, Consiliul va menține formularea existentă în caietul de sarcini, constatând necesitate modificării cerinței doar în ceea ce privește numărul de elemente la minim 4.

Referitor la cerința *Examinare prin selectarea automata a protocoalelor functie de starea pacientului si indicatia clinica a acestuia*", Consiliul constată că autoarea contestației considerând că este specifică unui singur producător solicită eliminarea ei.

Se constată însă că în contestație că nu există nicio dovadă cu privire la specificitatea acestei capacități pentru un anumit producător, fiind făcută o simplă afirmație lipsită de susținere, contestatoarea mulțumindu-se să solicite eliminarea cerinței fără a nominaliza producătorul respectiv și fără a aduce vreun argument în acest sens.

De asemenea, se constată că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul: *Examinare prin selectarea automata/manuala a protocoalelor functie de starea pacientului si indicatia clinica a acestuia*.

Prin urmare, se constată că nu există niciun motiv temeinic de eliminare a cerinței, fiind necesară doar publicarea modificării realizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

Similar se constată aceeași modalitate de formulare a criticilor de către contestatoare și în ceea ce privește cerința *Setarea automata a numarului de sectiuni si a campului de vedere (FOV) pentru scanarea completa, minim: cap, coloana, genunchi, umar, sold*, nefiind adus niciun argument care să confirme nelegalitatea acesteia și să demonstreze nevoia de eliminare a ei așa cum s-a solicitat.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a modificat cerința în sensul: *Setarea automata/manuala a numarului de sectiuni si a campului de vedere (FOV) pentru scanarea completa, minim: cap, coloana, genunchi, umar, sold*.

Se constată, și în acest caz, că nu există niciun motiv temeinic de eliminare a cerinței, fiind necesară doar publicarea modificării realizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

Referitor la cerința *Pozitionarea automata a anatomiei in izocentru fara a fi necesara pozitionarea cu lumina laser: minim cap, coloana, genunchi*, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat eliminarea

ei în timp ce autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, a acceptat modificarea ei prin completarea cu sintagma *sau echivalent*.

Ori, o astfel de completare este lipsită de sens atât timp cât cerința era ca poziționarea să fie făcută fără lumina laser. De asemenea, având în vedere că poziționarea automată nu este de natură a aduce vreun avantaj clinic achizitoarei fiind lipsită de relevanță o astfel de funcție, dar cu un puternic caracter restrictiv, Consiliul consideră că se impune eliminarea ei și nu modificarea ei prin completarea cu sintagma *sau echivalent*.

Dacă considera că este un avantaj pentru un astfel de echipament atunci achizitoarea îl putea folosi ca și factor de evaluare, altfel, introducerea sa nu are decât rol de restricționare a participării la procedura de atribuire.

Referitor la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS *Arhitectura web-based. In vederea simplificarii administrarii si accesarii sistemului, aplicatiile PACS se instaleaza doar pe server, cu viewer DICOM si functii avansate de prelucrare de imagini in browser web, fara instalare de client PACS pe calculatoarele din spital*, se constată că autoarea contestației a solicitat acceptarea și a arhitecturii desktop.

Ori, deși autoarea contestației aduce argumente legate de eventuale neajunsuri ale arhitecturii web-based, argumentele sale nu sunt de natură a demonstra nelegalitatea cerinței, astfel că nu există motiv pentru care ar trebui obligată autoritatea contractantă să accepte și arhitectura desktop atât timp cât avantajele arhitecturii web-based sunt evidente, în defavoarea soluției desktop.

De altfel, prin contestație nu numai că nu sunt aduse argumente pentru demonstrarea nelegalității cerinței, și sunt aduse argumente în favoarea soluției desktop, fără a se fi demonstrat, în vreun fel, că participarea sa la procedură este restricționată de această cerință.

Referitor la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS *Web viewer, licenta pentru 5 de utilizatori, cu: interfata in limba Romana si Engleza*, se constată că autoarea contestației a solicitat modificarea ei în sensul ca interfața să fie în *limba română sau engleză* în loc de *română și engleză*.

Deși susține că cerința ar îngreuna în mod artificial participarea la procedura de atribuire, Consiliul constată că nu a fost adus niciun argument care să infirme aprecierea că în discuție este o nevoie a autorității contractante. Dacă nevoia autorității contractante este ca interfața să fie în ambele limbi, schimbarea cerinței ca limba interfeței să

fie doar una dintre acestea este nejustificată atât timp cât argumentarea se bazează doar pe faptul că utilizatorii cunosc limba română.

În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la sistemul PACS *Rularea aplicației din browser și afișarea imaginilor fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client* se constată că autoarea contestației a solicitat modificarea ei prin acceptarea și a soluției desktop și afișarea imaginilor cu instalarea de software client suplimentar.

Se constată că modificarea cerinței în sensul solicitat de contestatoare, care nu a demonstrat niciun moment nelegalitatea cerinței ori imposibilitatea participării sale la procedură datorită modului de formulare a cerinței, este evident în dezavantajul achizitoarei. Avantajele generate de soluția web-based sunt completate și cu faptul că s-a impus ca afișarea imaginilor să nu necesite instalarea de software client suplimentar, iar contestatoarea solicită tocmai contrariul, inclusiv instalarea de software suplimentar.

Prin urmare, Consiliul va menține cerința astfel cum a fost aceasta formulată în caietul de sarcini publicat în SEAP.

În referire la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS *Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața web a viewerului*, contestatoarea a solicitat modificarea ei în sensul *Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața viewerului*.

Având în vedere că s-a stabilit că soluția web-based este în avantajul autorității contractante și că este necesară păstrarea cerinței astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, devine evident că transmiterea imaginilor trebuie să se facă prin utilizarea soluției agreeate în acest sens, modificarea propusă de contestatoare neputând fi acceptată.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației solicită modificarea cerinței tehnice referitoare la sistemul PACS *Posibilitatea de a modifica parametrii de vizualizare VR (transfer function), de către utilizator, din interfața web* în sensul acceptării și a soluției desktop. Ori, în condițiile în care soluția utilizată trebuie să fie web-based utilizarea aplicațiilor desktop nu poate fi primită, astfel că va fi menținută cerința caietului de sarcini în forma publicată în SEAP.

În final, se constată că cea din urmă critică este legată de cerința tehnică referitoare la sistemul PACS *Instrument de decupare de tip "free-hand" pe randări VR sau MIP*, contestatoarea solicitând eliminarea ei motivat de faptul că ar fi specifică unui singur producător de PACS.

Se constată că autoarea contestației nu a prezentat nicio dovadă care să ateste că un singur producător de PACS (stație de postprocesare) oferă această posibilitate, sau orice altă dovadă care să demonstreze nelegalitatea cerinței și imposibilitatea depunerii unei oferte.

În consecință se constată că la o parte din criticile contestatoarei autoritatea contractantă a achiesat, că o parte dintre criticile formulate

sunt îndreptăţite, fapt ce determină necesitatea remedierii cerinţelor caietului de sarcini, iar o parte dintre critici sunt lipsite de temei datorită faptului că lipsesc mijloacele de probă şi argumentaţia necesară, fiind făcute solicitări de eliminare/modificare a cerinţelor fără a se prezenta şi argumente/dovezi care să demonstreze o astfel de necesitate.

Cât priveşte afirmaţia contestatoarei din finalul demersului său că doar producătorul Siemens îndeplineşte toate cerinţele caietului de sarcini, Consiliul constată că nu a fost adusă niciun argument sau probă în acest sens, devenind simple afirmaţii lipsite de susţinere.

Aşa cum a reţinut Consiliul pe parcursul analizei sale este de datoria contestatoarei să demonstreze nelegalitatea cerinţelor caietului de sarcini, respectiv caracterul restrictiv al acestora, deoarece sarcina probei îi revine celui reclamă (*actor incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei pentru a demonstra necesitatea modificării/eliminării anumitor cerinţe ale caietului de sarcini.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire şi a permis depunerea ofertelor şi a deschis ofertele depuse la data de 12.10.2020, iar SRL nu a depus ofertă, conform proces-verbal nr. 19151/12.10.2020, transmis Consiliului cu adresa înregistrată sub nr. 44742/14.10.2020.

În considerarea celor prezentate, stabilind că este necesară modificare anumitor prevederi ale caietului de sarcini, dar că nu pot fi luate măsuri de remediere deoarece autoritatea contractantă a deschis ofertele depuse în cadrul procedurii în data de 12.10.2020, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SRL, în contradictoriu cu, şi va anula procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procedura de atribuire organizată pentru lotul 1 - Echipament de imagistică medicală cu amenajare spațiu pentru instalarea echipament.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat
deciziei

....

practica

Redactată în 4 exemplare, conține 30 pagini.