CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., și cu sediul de corespondență ales în ..., având CUI ..., privind procedura de negociere fără publicare prealabilă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare *Carburant auto pe bază de carduri*, contestatoarea a solicitat anularea întregii documentații de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire, publicată în baza ... nr. ... pe site-ul unei burse private, în vederea achiziției de carburanți auto.

În primul rând, subliniază că Legea nr. 98/2016 arată că, sub valorile de 600.129 lei, există obligația organizării unei licitații sub forma procedurii simplificate, considerând că procedura aleasă de autoritate este în afara cadrului legal.

În susținerea afirmațiilor sale invocă prevederile art. 7, art. 68 și art. 113 din Legea nr. 98/2016 și evidențiază că procedura de negociere fără publicare de anunț prealabil aleasă nu poate fi aplicată în cazul acestor valori, obligativitatea fiind aceea de organizare a unei proceduri simplificate, prin publicare în SEAP.

În al doilea rând, redă prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016 și afirmă că, deși avea această obligație, autoritatea contractantă nu a publicat valoarea estimată a contractului.

În plus, contestatoarea critică faptul că nu a fost inclusă în caietul de sarcini nicio formulă de calcul a prețului carburantului. În conformitate cu modul de calcul al prețului, care arată că se va cumpăra la preț de pompă minus discount, rezultă o utilizare în mod ineficient a fondurilor publice.

Contestatoarea precizează că, pentru a dovedi realitatea afirmațiilor sale, a solicitat autorității contractante să precizeze care a fost discountul acordat la ultimele 5 contracte anterioare, solicitare la care nu a primit răspuns.

Referitor la afirmația autorității din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv că a publicat valoarea estimată a contractului, ulterior desfășurării licitației, contestatoarea susține că nu au fost prezentate dovezi în acest sens, procedura fiind în afara legii.

Prin adresa nr. 21.425/05.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37253/07.12.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestaţia depusă de SC … SRL, considerând că, în deplină legalitate a ales tipul de procedură și modalitatea de desfășurare a acestia, respectiv prin Bursa Română de Mărfuri, fiind respectate condițiile prevăzute la art. 104 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, nu sunt motive sau elemente care să justifice dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la tipul de procedură ales, întrucât se respectă legislația achizițiilor publice în vigoare.

Precizează că invitația de participare nr. 993/09.11.2016 și ordinul inițiator, împreună cu documentația de atribuire au fost transmise în data de 09.11.2016 către mai mulți operatori economci, potențiali ofertanți ai produsului ce face obiectul achiziției, iar până la data limită de depunere a ordinelor de sens contrar prevăzută în invitația de participare, respectiv 16.11.2016, ora 11:30, nu a fost depus nici un ordin de sens contrar.

Afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura s-a anulat, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 37253/ 07.12.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Carburant auto pe bază de carduri*, …, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de negociere fără publicare prealabilă,

prin transmiterea … nr. … către BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI – Terminalul ….

Din documentele depuse de autoritatea contractantă s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 256.250 lei, fără TVA, iar depunerea ofertelor a fost în data de 16.11.2016.

Nemulţumită fiind de procedura aleasă și de prevederile documentației de atribuire, SC … SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea întregii documentații de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv punctul de vedere nr. 21.425/05.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 37253/ 07.12.2016, precum și Raportul ședinței de tranzacționare pe piața de disponibil nr. 20680/16.11.2016, se constată că, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura a fost anulată, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă.

Astfel, în ce priveşte contestaţia SC … SRL, Consiliul constată că, dată fiind măsura dispusă de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii, contestaţia a rămas fără obiect.

În consecinţă, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de SC … SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de către SC … SRL, în contradictoriu cu ….

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
…	**…**	**…**