CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestația nr. 26783/09.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33324/10.08....., înaintată de ....., cu sediul în ....., șoseaua .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin Constantin Tanța – Director și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în Crăciunești, ..., sat ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet de avocat ..., se critică rezultatul procedurii, pentru loturile 6 și 7, emis de ....., cu sediul în ....., Bd. Dinicu Golescu nr. 1, ..., în calitate de entitate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, pe loturi, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat:

(*de către .. pentru lotul 7*)

- anularea adreselor nr. 59867 din 07.08..... și nr. 59887 din 08.08..... și toate actele subsecvente acestora;
- reanalizarea ofertei sale din punct de vedere tehnic.

(de către SC ..... SRL pentru lotul 6 și 7)

- anularea deciziei prin care oferta sa pentru lotul 6, a fost respinsă ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta pentru lotul 7, a fost respinsă ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 59988/16.08.....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 6 și 7;

- Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

... atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 7, potrivit căreia, oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât "pentru reperul nr. 4 TEROSON PU 9225 se oferă gramaj de 50 ml (2 x 25 gr) în timp ce entitatea contractantă (așa cum reiese din clarificarea nr. 68076/20.07..... postată în SEAP) solicită produsul la un gramaj de 20 gr. Precizăm că entitatea contractantă nu poate accepta produse ambalate la gramaje mai mari decât cele solicitate deoarece la utilizarea produselor se folosesc cantități mici, astfel încât prin neutilizarea cantității de produs rămasă în recipient s-ar genera pierderi economice".

Față de aceste motive, contestatoarea susține că produsul ofertat este un produs ce face parte dintr-o categorie superioară, prin simplul fapt că este un produs bicomponent și poate fi utilizat într-o lungă perioadă de timp după prima utilizare. Amestecul celor două componente A și B, se realizează în cadrul mixerului static ce se livrează împreună cu produsul, dozarea realizându-se prin împingerea celor două pistoane în cadrul celor doi cilindrii în care se află componentele A și B. Se elimină din cei doi cilindrii simultan cantitatea dorită, mixarea produselor realizându-se în cadrul mixerului static atașat la cartuș. Acel mixer rămâne fixat pe cartuș până la o utilizare viitoare când se înlocuiește doar mixerul și cantitatea rămasă în cartuș poate fi utilizată după orice perioadă de timp în perioada de garanție. Prin comparație, la soluțiile de lipit plastic standard (monocomponent), după deschiderea tubului, într-un timp foarte scurt soluția trebuie consumată. Cu cât timpul de întărire a soluției de lipit este mai scurt, cu atât timpul de utilizare a soluției rămase este și acesta mai scurt.

Prin urmare, întrucât produsului ofertat nu i-au fost aduse critici asupra calității ci asupra cantității, contestatoarea nu înțelege cum se poate refuza achiziționarea la un preț mai mic, o cantitate mai mare de produs.

De asemenea, motivația entității contractante potrivit căreia, *neutilizarea cantității de produs rămasă în recipient s-ar genera pierderi economice,* nu poate fi reținută de contestatoare, întrucât acceptarea unei cantități mai mari la același preț nu poate fi considerată pierdere economică.

Concluzionând, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale, s-a făcut cu încălcarea principiului proporționalității, instituit la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece respingerea unei oferte ca fiind neconformă în cazul existenței unei abateri minime de la

prevederile documentației (de cantitate și nu de calitate), este o măsură care poate fi dispusă doar cu respectarea unui echilibru între efectul pe care această măsură îl produce asupra procedurii de achiziție publică, prin prisma apărării interesului public, care la rândul său presupune stimularea concurenței între ofertanți.

Principiul proporționalității presupune nerestricționarea pe considerente formale sau nesemnificative ale ofertei, fiind necesar să existe o corelare rezonabilă între abatere și gravitatea sancțiunii, aplicarea principiului menționat impunând sancționarea doar a acelor devieri care încalcă substanțial prevederile caietului de sarcini.

Față de cele menționate în cuprinsul contestației, SC MESSYSTECH SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (1), alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (3) și (4), art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, prin care critică rezultatul procedurii aferent loturilor 6 și 7, considerându-l nelegal.

Contestatoarea arată că, entitatea contractantă își argumentează decizia de respingere a ofertelor eferente loturilor 6 și 7, în baza prevederilor clarificării nr. 68076/20.07....., „pentru ambalajul adezivului rapid”, arătând că „pentru adeziv rapid (flacoane plastic sau tuburi metalice) gramajul va fi de minim 10 g (sau ml) dar nu mai mult de 15 g (sau ml)".

De asemenea, la solicitarea unui operator economic de precizare a gramajului pentru ambalajul adezivului pentru lipit plastic, entitatea contractantă a răspuns arătând că, „pentru adeziv pentru lipit plastic greutatea produsului este de 30 de grame, din care 10 grame sunt reprezentate de ambalaj".

Prevalându-se de aceste răspunsuri, entitatea contractantă a respins ofertele contestatoarei pentru loturile 6 și 7, pe motiv că ar fi depășit gramajul precizat prin aceste clarificări.

Față de acestea, contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertelor, nesocotește prevederile documentației de atribuire referitoare la modalitatea de ofertare a cantităților de produse aferente loturilor 6 și 7.

Contestatoarea mai arată că spre deosebire de alte loturi din cadrul procedurii, în care unitatea de măsură a cantităților de produse estimate, era kg, în cazul loturilor 6 și 7, unitatea de măsură este bucata. Astfel, entitatea contractantă respinge ofertele pe motivul nerespectării unei cantități unitare exprimate în grame, în vreme ce oferta sa, se raportează la numărul de bucăți (unități) de produs ofertat.

Prin urmare, contestatoarea precizează că, prețul ofertat nu suferă modificări în raport de cantitatea conținută într-un flacon de produs, ci el

este și rămâne același, indiferent că un flacon are 20 sau 30 grame de produs.

Contestatoarea mai arată că în răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă nu a lămurit chestiunea pretinsului prejudiciu produs prin ofertarea unui gramaj mai mare la același preț, rezumându-se la gramajul aferent unei bucăți de produs, cu precizarea că a fost specificat pentru a se "preîntâmpina apariția unor neclarități în rândul potențialilor ofertanți legate de gramajul unei bucăți".

De asemenea, s-a mai precizat că această clarificarea "are rolul de a evita situația în care o ofertă ar avea un preț mai mic în comparație cu o altă care oferă produsul la un gramaj mai mare decât cel solicitat".

Astfel, în opinia contestatoarei, explicația dată de entitatea contractantă, nu are niciun sens, întrucât ofertele se compară între ele exclusiv sub aspectul prețurilor ofertate, gramajul neavând nicio relevanță sub aspect financiar.

Pe de altă parte, evidențiază contestatoarea că, cerințele privind gramajul, așa cum sunt acestea expuse în clarificarea nr. 68076/20.07....., nu pot fi privite altfel decât niște cerințe minime de natură tehnică, în sensul dispozițiilor art. 139 alin (2) din HG nr. 394/2016.

Deși entitatea contractantă afirmă în răspunsul la notificare, faptul că precizarea asupra gramajul nu reprezintă o cerință minimă, această afirmație nu este susținută de nicio prevedere din documentația de atribuire, sens în care se consideră de contestatoare că afirmația are un profund caracter *pro causa.*

Concluzionând, contestatoarea consideră că, fiind vorba despre cerințe minime, eventuala depășire a gramajului prevăzut nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile în care, acest lucru nu influențează în niciun fel prețul ofertat. În situația în care prezumtiva depășire a gramajului menționat în clarificări nu afectează oferta, nici din punct de vedere calitativ, și nici din punct de vedere financiar, este evident că această împrejurare nu poate să justifice respingerea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește oferta pentru lotul 6, în cadrul căreia s-a ofertat adeziv rapid, din răspunsul la notificare se înțelege că răspunsul la clarificări pe care îl invocă entitatea contractantă, este cel de la întrebarea nr. 1. Acest răspuns se referă însă la gramajul ambalajului și nicidecum la gramajul produsului, or din oferta depusă, nu reiese gramajul ambalajului, prin urmare concluzia entității contractante privitoare la încălcarea clarificării este de fapt o supoziție.

Cât privește oferta pentru lotul 7, unde s-a ofertat adeziv pentru lipit plastic, contestatoare arată că temeiul de respingere vizează răspunsul la întrebarea nr. 2, unde se arată că pentru adeziv pentru lipit plastic greutatea produsului este de 30 grame, din care 10 grame sunt reprezentate de ambalaj. Față de aceste susțineri ale entității contractante, contestatoarea precizează că în ofertă nu a precizat greutatea ambalajului, doar greutatea produsului, sens în care și pe

acest lot, decizia de respingere a ofertei, în opinia contestatoarei, se bazează doar pe o ”presupoziție”.

În considerarea celor expuse, contestatoarea consideră decizia de respingere a ofertelor pentru loturile 6 și 7, ca fiind vădit disproporționată, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 59987/16.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34408/18.08....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, entitatea contractantă precizează că oferta contestatoarei pentru lotul 7, a fost respinsă ca neconformă, întrucât a ofertat pentru reperul nr. 4 Teroson PU 9225 un gramaj de 50 ml (2x25 gr), deși s-a solicitat (așa cum reiese din clarificarea nr, 68076/20.07.....) un gramaj de 20 gr.

Față de cele ofertate, entitatea contractantă consideră că nu se poate accepta produse ambalate la gramaje mai mari decât cele solicitate deoarece la utilizarea produselor se folosesc cantități mici, astfel încât prin neutralizarea cantității de produs rămasă în recipient, s-ar genera pierderi economice.

Entitatea contractantă susține că aceste cerințe au fost menționate atât în clarificarea nr. 68076/20.07....., cât și din fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. IV. 4.1. că “ofertantul va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

Mai mult, în condițiile în care s-ar accepta produsul la gramaje diferite, altele decât gramajul solicitat, entitatea contractantă consideră că s-ar afla în imposibilitatea comparării ofertelor și s-ar încălca principiul tratamentului egal și al discriminării.

Se mai precizează de către entitatea contractantă că, prin clarificarea nr. 68076/20.07..... postată în SEAP, nu s-a urmărit o limitare a competiției prin menționarea gramajului, ci o utilizare eficientă a fondurilor, neputând accepta produse ambalate la gramaje mai mari decât cele solicitate deoarece la utilizarea produselor se folosesc cantități mici, astfel încât prin neutilizarea cantității de produs rămasă în recipient s-ar genera pierderi economice.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că în mod corect a fost respinsă oferta depusă de ... pentru lotul 7, ca neconformă, cu respectarea prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, o acceptare a ofertei în discuție, ar conduce la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, prin adresa nr. 60060/21.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34706/21.08....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea celui de-al doilea punct de vedere, entitatea contractantă precizează că oferta SC ..... SRL a fost respinsă pentru lotul 6, ca neconformă, deoarece nu a oferit produsul adeziv rapid la gramajul solicitat prin clarificarea nr. 68076/20.07....., iar pentru lotul 7, ca neconformă, întrucât a ofertat produse la un alt gramaj decât solicitat.

Față de cele solicitate atât în fișa de date a achiziției cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări amintită, entitatea contractantă susține că nu poate accepta produse ambalate la gramaje mai mari decât cele solicitate, deoarece la utilizarea produselor se folosesc cantități mici, astfel încât prin neutralizarea cantității de produs rămasă în recipient s-ar genera pierderi economice.

Respectând prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă învederează că prezentarea unui produs la un gramaj mai mare, respectiv 30 de grame, față de 20 grame cum a fost solicitat, conduce la respingerea ofertei în cauză ca neconformă, în condiția în care a fost precizat clar atât în clarificarea nr. 68076/20.07....., cât și în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. IV.4.1.

Mai mult, deși unitatea de măsură solicitată este bucată, prin clarificarea amintită, achizitorul precizează în mod clar, gramajul aferent unei bucăți, tocmai pentru a preîntâmpina apariția unor neclarități în rândul potențialilor ofertanți legate de gramajul unei bucăți.

Chiar dacă oferta contestatoarei se raportează la numărul maxim de bucăți, nu a fost respectat gramajul aferent unei bucăți stabilit, acest lucru conducând la respingerea ofertei sale.

În opinia entității contractante, gramajul reprezintă un aspect deosebit de important, întrucât la utilizarea produselor se folosesc cantități mici, astfel încât prin neutralizarea cantității de produs rămasă în recipient s-ar genera pierderi economice.

Astfel, acceptarea unui produs la gramaje diferite, altele decât gramajul solicitat, entitatea contractantă consideră că s-ar afla în imposibilitatea comparării ofertelor și s-ar încălca principiul tratamentului egal și nediscriminării.

Referitor la așa zisele cerințe minime de natură tehnică din cadrul clarificării postate în SEAP, entitatea contractantă precizează că, gramajul produsului nu reprezintă o cerință minimă de natură tehnică ci face parte din cerințele documentației de atribuire.

Entitatea contractantă mai arată că în cadrul comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 6, se raportează la răspunsul solicitării 1 din clarificarea nr. 68076/20.07....., aferent produsului adeziv rapid. Astfel, s-a precizat că produsul va fi ofertat în flacoane de plastic sau tuburi metalice cu un gramaj de minim 10 gr (sau ml) dar nu mai

mult de 15 gr. (sau ml), gramajul ambalajului neputând fi exprimat în ml.

Prin urmare, nu poate fi reținută afirmația contestatoarei conform căreia răspunsul la solicitarea 1 din clarificarea nr. 68076/20.07....., se referă la gramajul ambalajului și nicidecum la gramajul produsului.

Se mai amintește de entitatea contractantă că, din fișa tehnică aferentă lotului 7, transmisă în SEAP de contestatoare, rezultă că pentru poziția 4, se oferă produsul TEROSON PU 9225 DC 50ML EGFD (2x25 gr – cartuș bicomponent), cu nerespectarea solicitării din clarificarea nr. 68076/20.07....., (pentru adeziv pentru lipit plastic greutatea produsului este 30 de gr, din care 10 grame sunt reprezentate de ambalaj).

Concluzionând, entitatea contractantă precizează că nu a urmărit o limitare a competiției prin menționarea gramajului ci o utilizare eficientă a fondurilor, neputând accepta produse ambalate la gramaje mai mari decât cele solicitate. Prin urmare, acceptarea propunerii tehnice pentru reperul nr. 3 (adeziv rapid) din cadrul lotului nr. 6, respectiv pentru reperele 2 și 4 din cadrul lotului nr. 7, ar conduce la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în mod special în ceea ce privește nediscriminarea și tratamentul egal.

Având în vedere cele menționate în punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 35304/23.08....., SC ..... SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere al entității contractante, precizând că își menține în întregime susținerile din contestație.

Pe de altă parte, contestatoarea constată că entitatea contractantă afirmă în continuare că prin acceptarea gramajului superior față de cel indicat în clarificare ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, așa cum a arătat și în contestație, prețul ofertat nu se schimbă în funcție de gramaj. Practic, în această situație entitatea contractantă primește o cantitate mai mare de produs la același preț, fapt care pentru entitatea contractantă este un câștig și nu o pierdere.

Contestatoarea menționează că o eventuală conformitate a ofertei ar fi putut fi susținută exclusiv în situația în care gramajul ofertat ar fi fost inferior față de cel solicitat, caz în care s-ar fi produs o pierdere, entitatea contractantă putând susține că nu a primit cantitatea minimă de produs de care avea nevoie.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor, în condițiile impuse la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, pe loturi, ... în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura

simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., stabilind data de depunere a ofertelor la 25.07....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată, fără TVA, de 378.372,58 ron.

Nemulțumite de decizia privind respingerea ofertelor pentru loturile 6 și 7, ... și SC ..... SRL, au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația depusă de ..., Consiliul constată că respingerea ofertei sale, ca neconformă a fost determinată de faptul că: pentru reperul nr. 4 TEROSON PU 9225 se oferă gramaj de 50 ml (2 x 25 gr) în timp ce entitatea contractantă (așa cum reiese din clarificarea nr. 68076/20.07..... postată în SEAP) solicită produsul la un gramaj de 20 gr. Precizăm că entitatea contractantă nu poate accepta produse ambalate la gramaje mai mari decât cele solicitate deoarece la utilizarea produselor se folosesc cantități mici, astfel încât prin neutilizarea cantității de produs rămasă în recipient s-ar genera pierderi economice.

Consiliul reține că, potrivit Anexei la caietul de sarcini, pentru ....., la grupa Produse Henkel sau echivalente, la poziția 2 este menționat cod SAP 23164 – Soluție Loctite 406 tub (Sikaloc 2020PR) – tub 20 gr., iar la grupa Produse diverse, sunt menționate printre altele, la poziția 59 cod SAP 30834 – Adeziv pentru lipit plastic sau echivalent, și la poziția 61 cod SAP 20268 – Adeziv rapid sau echivalent.

În cuprinsul Anexei 1 la modelul de acord – cadru – intitulată *Centralizator de prețuri,* pentru:

- lotul *6 – Agenți de etanșare – Produse diverse*, la poziția 3 se regăsește, cu cod *RATB (SAP R3) 20268 – Adeziv rapid*, având unitatea de măsură, *bucăți*;

- lotul *7 – Adezivi*:

• la poziția 2 se regăsește, cu cod *RATB (SAP R3) 23164 – Soluție Loctite 406 tub (Sikaloc 2020PR) – tub 20 gr.*, unitatea de măsură, bucăți;

• la poziția 4 se regăsește, cu cod *RATB (SAP R3) 30834 – Adeziv ptr. lipit plastic,* unitatea de măsură fiind *bucăți.*

De asemenea, potrivit fișei de date a achiziției:

- la pct. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

Ofertantul va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietele de sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține, un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în Caietele de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective precum și alte documente solicitate prin Caietele de Sarcini. Cantitățile sunt cele menționate în Anexa 1 model acord - cadru, corespondența cu caietul de sarcini se face prin codul SAP. Propunerea tehnică va conține și o declarație pe propria răspundere, formulată de către ofertant în care se

va specifica producătorul și firma de proveniență a reperului/reperelor oferite;

- la pct. *IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:*

Propunerea financiară se întocmește conform Formularului 3 pentru cantitatea maximă de produse din Anexa 1 model acord - cadru, pentru fiecare lot în parte. Prețul unitar se va exprima în lei cu maxim două zecimale și nu va conține TVA. Valoarea totală se va exprima în lei, fără TVA. Cursul euro valabil pentru compararea ofertelor va fi cursul BNR din data anterioară datei limită de depunere a ofertelor cu 5 zile.

Atenție !!! În cazul în care se folosesc programe de calcul tabelar (Excel, Lotus, etc) calculul se va face doar cu două zecimale, pentru a elimina eventualele inadvertențe care apar din cauza rotunjirilor. Se va atașa un tabel conținând denumirea, cantitățile, prețurile unitare și totale pentru fiecare produs oferit;

- *la pct. VI.3) ALTE INFORMAȚII*

Va fi considerată cea mai bună ofertă cea care prezintă prețul total (fără TVA) cel mai scăzut, pentru cantitatea maximă de produse din anexa 1 model acord - cadru, pentru fiecare lot în parte.

Urmare a solicitării de clarificări a unui operator economic, entitatea contractantă ..... a răspuns astfel:

1. *Pentru adeziv rapid (flacoane plastic sau tuburi metalice) gramajul va fi de minim 10 g (sau ml) dar nu mai mult de 15 g (sau ml).*

2. *Pentru adeziv pentru lipit plastic, greutatea produsului este de 30 grame, din care 10 grame sunt reprezentate de ambalaj.*

Analizând oferta depusă de SC MESSYSTECH SRL pentru lotul 7 Adezivi, Consiliul reține că la poziția *4 – cod SAP 30834 – Adeziv pentru lipit plastic,* s-a ofertat reperul/produsul *TEROSON PU 9225 DC 50ML EGFD (2x25 g – cartuș bicomponent).*

În speță, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi legale:

Art. 62 alin. (1) - *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.*

Art. 139 alin. (2) - *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016: *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile şi cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice şi/sau condițiile financiare.*

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că entitatea contractantă a respins eronat, oferta depusă de SC

MESSYSTECH SRL pentru lotul 7, evaluând propunerea tehnică a acestuia raportat la cerințe impuse prin răspunsurile la clarificări, care nu au făcut obiectul vreunui anunț de tip erată așa cum prevede art. 62 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Or, entitatea contractantă susține în mod eronat că, *gramajul produsului nu reprezintă o cerință minimă de natură tehnică, ci face parte din cerințele documentației de atribuire,* deoarece a uzat strict de această cerință pentru a respinge oferta depusă de SC MESSYSTECH SRL, fără a o analiza în raport de prețul unitar ofertat pe bucată (unitatea de măsură impusă prin documentația de atribuire), în condițiile în care criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, iar cantitatea/gramajul pe bucată era mai mare decât cea solicitată.

În acest sens, susținerile entității contractante, că: *nu se poate accepta produse ambalate la gramaje mai mari decât cele solicitate deoarece la utilizarea produselor se folosesc cantități mici, astfel încât prin neutralizarea cantității de produs rămasă în recipient, s-ar genera pierderi economice*, sunt neîntemeiate, în condițiile în care prețul unitar ofertat este pe bucată produs și nu pe gram, astfel încât ofertarea unui gramaj mai mare la bucata de produs nu are cum să genereze pierderi economice, acestea nefiind demonstrate.

De asemenea, nici susținerea entității contractante că: *s-ar afla în imposibilitatea comparării ofertelor și s-ar încălca principiul tratamentului egal și al discriminării,* nu este întemeiată, motivarea fiind aceeași, determinată de clasamentul ofertelor raportat la valoarea ofertată, cuprinzând prețurile unitare pe bucată de produs, *pentru cantitatea maximă de produse din Anexa 1 model acord - cadru, pentru fiecare lot în parte.*

Analizând contestația depusă de SC ..... SRL, Consiliul constată că respingerea ofertelor sale, pentru loturile 6 – Agenți de etanșare – Produse diverse și 7 – Adezivi, a fost motivată de faptul că:

- pentru lotul 6 - nu ar fi oferit produsul adeziv rapid la gramajul solicitat prin clarificarea nr. 68076/20.07..... postată în SEAP;

- pentru lotul 7 – *reperele 2 și 4 și anume WA8406 și WA100 se oferă produsul la un gramaj de 30 gr., în timp ce entitatea contractantă (...) solicita produsul la un gramaj de 20 gr. Precizăm că entitatea contractantă nu poate accepta produse ambalate la gramaje mai mari decât cele solicitate deoarece la utilizarea produselor se folosesc cantități mici, astfel încât prin neutilizarea cantității de produs rămasă în recipient s-ar genera pierderi economice*.

Analizând ofertele depuse de SC ..... SRL pentru:

- **lotul 6** - *Agenți de etanșare – Produse diverse,* Consiliul reține că la **poziția 3** – cod SAP 20268 – Adeziv rapid, s-a ofertat produsul – *WEICON adeziv contact VA 20, 30 gr.;*

- **lotul 7** - *Adezivi*:

• la **poziția 2** – cod SAP 23164 – Soluție Loctite 406 tub 20 gr., s-a ofertat produsul *WEICON adeziv contact VA 8406, 30 gr.*;

• *la **poziția 4** – cod SAP 30834 – Adeziv pentru lipit plastic,* s-a ofertat produsul, *WEICON adeziv contact VA 100 30 gr*.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL privind produsele ofertate la lotul 6 – Agenți de etanșare – Produse diverse, poziția 3 – Adeziv rapid și, lotul 7 – Adezivi, poziția 4 – Adeziv pentru lipit plastic, Consiliul are în vedere argumentele din cadrul motivării deciziei de soluționare a contestației depuse de SC MESSYSTECH SRL, astfel încât nu va mai relua această motivare.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ..... SRL vizând produsul ofertat în cadrul lotului 7 – Adezivi – poziția 2 - Soluție Loctite 406 tub 20 gr., pentru care acesta a ofertat produsul WEICON adeziv contact VA 8406, 30 gr., Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, Consiliul ia în considerare aceleași argumente ca și în cazul motivării deciziei privind contestația ...., raportat la respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 7 – poziția 2, deoarece ofertele sunt evaluate raportat la valoarea ofertată, cuprinzând prețurile unitare pe bucată de produs, pentru cantitatea maximă de produse din Anexa 1 model acord - cadru, pentru fiecare lot în parte, neavând nicio relevanță gramajul fiecărei bucăți ofertate, acesta neinfluențând prețul ce ar urma să îl plătească entitatea contractantă.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că entitatea contractantă, în mod eronat, a declarat neconforme ofertele depuse de ... pentru lotul 7 - Adezivi, și respectiv SC ..... SRL pentru lotul 6 - Agenți de etanșare – Produse diverse, și lotul 7 – Adezivi, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile.

Astfel, Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată evaluării ofertelor depuse de ...., pentru lotul 7 - Adezivi, și respectiv SC ..... SRL pentru lotul 6 - Agenți de etanșare – Produse diverse, și lotul 7 – Adezivi, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de ... pentru lotul 7 - Adezivi, și respectiv SC ..... SRL pentru lotul 6 - Agenți de etanșare – Produse diverse, și lotul 7 – Adezivi, cu luarea în considerare a acestora din punctul de vedere analizat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Referitor la cererea contestatoarei SC ..... SRL de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pe parcursul soluționării contestației, constând în ”activități de consultanță juridică”, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestație.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a depus mai multe documente în susținerea cererii sale, astfel:

- împuternicire avocațială nr. CJ/077158/..... din 10.08....., pentru: redactare și semnare notificare prealabilă și contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect ”.....” loturile 6 și 7 organizată de ..... (comunicat cu adresa nr. 59866/7.08.....).
- împuternicire avocațială nr. CJ/077163/..... din ....., pentru: redactare și semnare contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect ”.....” loturile 6 și 7 organizată de ..... (comunicat cu adresa nr. 59866/ 7.08.....); reprezentare client în fața CNSC.
- factura nr. AHB 111/08.08....., emisă de Cabinet avocat Horia Bora, în valoare de 1.357,65 lei, reprezentând ”Activități de consultanță juridică conform contractului de asistență juridică nr. CJ/077028/..... din 08.08.....
- ordinul de plată nr. 25 din 09.08....., reprezentând „c-v fact 111/08.08..... RFB/255”.

Având în vedere neconcordanțele din cadrul acestor documente privind numărul contractului de asistență juridică, CJ/077028/..... din 08.08....., menționat doar în cuprinsul facturii nr. AHB 111/ 08.08....., împuternicirile avocațiale nefăcând nicio referire la acest contract, precum și faptul că în cuprinsul facturii emise nu este indicată procedura contestată, ”activitățile de consultanță juridică” neputând fi astfel identificate, Consiliul va respinge cererea ca neprobată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile .... și SC ..... SRL, anulează raportul procedurii în partea dedicată evaluării ofertelor depuse de SC ..., pentru lotul 7 - Adezivi, și respectiv SC ..... SRL pentru lotul 6 - Agenți de etanșare – Produse diverse, și lotul 7 – Adezivi, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de cele două contestatoare.

Respinge cererea contestatoarei SC ..... SRL, de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pe parcursul soluționării contestației, ca neprobată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.....