CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../.../...
Data: ....

Prin contestația nr. 55/22.02.2018, înregistrată la Consiliul cu nr. 7622/26.02.2018, ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ...., reprezentată prin administrator ing. ...., împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice comunicat cu adresa nr. 1434/21.02.2018, emisă în cadrul procedurii „simplificată" – într-o singură etapă, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, DAAA și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul: Modernizare drumuri în comuna ...", cod CPV: 71322000-1 (Rev. 2), inițiată de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în comuna ..., localitatea ..., str. Principală, nr. 452, județul ..., s-au solicitat următoarele: anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, răspuns comunicat cu adresa nr. 1434/21.02.2018, anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 1272/14.02.2018, prin care oferta contestatorului a fost respinsă și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de S.C. ...S.R.L., cu luarea în considerare a motivelor ce vor fi expuse și declararea ofertei ca fiind conformă cu caietul de sarcini și cu legislația incidentă.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă contestația nr. 475/26.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7773/26.02.2018, ce face obiectul **dosarului nr. .../2018**, formulată de către SC ...SRL cu sediul în municipiul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ..., reprezentată legal de ...., în calitate de administrator,

împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice comunicat cu adresa nr. 1275/14.02.2018 și a adresei 1433/21.02.2018 reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă și s-au solicitat următoarele: anularea actelor emise de către autoritatea, constarea faptului că oferta acesteia este în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și obligarea autorității contractante „de a reprimi ofertantul în procedura de atribuire”, evaluând oferta financiară.

În temeiul art. 17 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 55/22.02.2018, înregistrată la Consiliul cu nr. 7622/26.02.2018, ce face obiectul dosarului nr. **.../2018**, S.C. ...S.R.L. critică rezultatul evaluării propunerii tehnice, comunicat cu adresa nr. 1434/21.02.2018, emisă de către COMUNA ..., în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 80/06.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8877/06.03.2018, formulată de același reprezentant legal care a semnat şi contestația, respectiv ing. Bucșa Septimiu-Remus, în calitate de administrator, purtând ștampila operatorului economic în discuție, contestatoarea S.C. ...S.R.L comunică faptul că, în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1830/05.03.2018, renunță la contestație.

În susținerea contestației sale, care formează obiectul dosarului nr. **.../2018,** SC ...SRL arată că, prin adresa nr. 1275/14.02.2018 s-a dispus respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, și mai arată că prin adresa nr. 1433/21.02.2018, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor din notificarea prealabilă nr. 441/19.02.2018, precizând că nu va lua măsuri de remediere, în ceea ce privește punctele 1, 2 și 3, iar prin adresa nr. 1435/21.02.2018 autoritatea contractantă a menționat că „motivul 4 de respingere a ofertei a fost anulat”.

În continuare, contestatoarea SC ...SRL prezintă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea propunerii sale tehnice precum și susținerile sale privind aceste aspecte.

Contestatoarea SC ...SRL susține că, toate cele trei puncte (1, 2, 3) din comunicarea autorității contractante au respectat cerințele caietului de sarcini și modalitățile de calcul menționate în caietul de sarcini și consideră că, atât la momentul analizării notificării prealabile cât și în momentul analizării propunerii tehnice, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la cerințele Caietului de Sarcini, care reprezintă cadrul legal al ofertei. Ofertantul nu poate fi descalificat pentru că a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă, chiar dacă acestea sunt greșite. În plus, durata de realizare a activităților de proiectare, așa cum

prevede Fișa de date a achiziției este „II.3) DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE 2 luni începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă putea doar să ia în considerare durata propusă de ofertant și nu să respingă oferta acestuia.

Raportat la aceste considerente, contestatoarea susține că, se impune luarea de măsuri de remediere, respectiv anularea Comunicării prin care oferta acesteia a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și obligarea autorității contractante de a reprimi ofertantul în procedura de atribuire, „reevaluând oferta financiară”.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1629/27.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7989/27.02.2018, autoritatea contractantă informează Consiliul cu privire la faptul că, în urma depunerii contestațiilor, urmează să reevalueze ofertele în cauză.

Prin adresa nr. 1753/02.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8549/02.03.2018, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ...SRL, în care arată că, măsura reevaluării ofertelor a fost consemnată în Procesul verbal 5 înregistrat sub nr. 1626/27.02.2018, comunicată ofertantului prin adresa nr. 1628/27.02.2018 și CNSC prin adresa nr. 1629/27.02.2018 și a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin adresa nr. 1630/27.02.2018 publicată în SEAP.

Prin adresa nr. 8917/.../... .../06.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 8917/.../... .../06.03.2018, corespondența fiind înregistrată sub nr. 9556/ 08.03.2018.

Prin adresa nr. 2690/02.04.2018, comunicată prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13113/02.04.2018 și respectiv nr. 13146/02.04.2018, autoritatea contractantă COMUNA ... a reiterat solicitare privind respingerea contestației ca rămasă fără obiect, precizând totodată că, SC ...SRL nu a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertelor, astfel încât, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă iar acesta nu a formulat notificare prealabilă. De asemenea, autoritatea contractantă informează Consiliul cu privire la faptul că, ofertantul a solicitat restituirea garanției de participare, prin adresa nr. 2644/30.03.2018, pe care o anexează.

Prin adresa nr. 13247/... .../02.04.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, susțineri privind conținutul adresei nr.

2690/02.04.2018, la dosarul cauzei existând dovezi că acest act i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea SC ...SRL nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, DAAA și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul: Modernizare drumuri în comuna ...", cod CPV: ...-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../22.11.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.12.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 130.000 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. .../2018), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 80/06.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8877/06.03.2018, formulată de același reprezentant legal care a semnat şi contestaţia, respectiv ing. Bucșa Septimiu-Remus, în calitate de administrator, purtând ştampila operatorului economic în discuţie, contestatoarea SC ...SRL comunică faptul că, în urma măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1830/05.03.2018, renunță la contestație.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că S.C. ...S.R.L. renunță la contestația sa nr. 55/22.02.2018, înregistrată la Consiliul cu nr. 7622/26.02.2018, ce face obiectul dosarului nr. **.../2018**.

În consecință, în baza art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. (**dosar nr. .../2018**), în contradictoriu cu COMUNA ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. .../2018), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată de către autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a contestației.

În fapt, prin adresa nr. 1275/14.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul etapei de evaluare tehnică, respectiv respingerea ofertei acesteia în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. 5, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, la data de 19.02.2018, SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.

441/19.02.2018, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat autorității contractante luarea unor măsuri de remediere.

În cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 1433/21.02.2018, precizând că nu va adopta măsuri de remediere la primele 3 motive de respingere, iar prin adresa nr. 1435/21.02.2018 i-a comunicat că „motivul 4 de respingere a ofertei a fost anulat”.

După depunerea contestației, prin adresa nr. 1628/27.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că urmează să reevalueze oferta acestuia, situație în care, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel, Consiliul constată că la data de 27.02.2018, prin adresa nr. 1689, comisia de evaluare i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări la care acesta nu a răspuns, fapt pentru care, prin adresa nr. 1819/05.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, contestatorul nu a formulat nicio cale de atac. Mai mult, prin adresa nr. 603/29.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2644/30.03.2018, contestatorul a solicitat restituirea garanției de participare.

Pentru a-i putea transmite contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. 1689/27.02.2018, membrii comisiei de evaluare au efectuat o revenire la stadiul de evaluare a etapei tehnice, ceea ce înseamnă că, în fapt, aceștia au anulat actul atacat, respectiv adresa nr. 1275/14.02.2018 prin care i se comunicase ofertantului SC ...SRL rezultatul etapei de evaluare tehnică, respectiv respingerea ofertei acestuia conform dispozițiilor art. 134 alin. 5 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest fel toate criticile contestatorului au rămas fără obiect, actul atacat fiind anulat de către însăși autoritatea contractantă.

Adresa nr. 1819/05.03.2018 reprezintă un nou act al comisiei de evaluare, împotriva căruia, pentru a putea fi atacat în fața CNSC, contestatoarea trebuia să parcurgă etapa de notificare prealabilă, stipulată de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, după care urma depunerea contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L. (dosarul nr. .../2018) în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **.....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.