



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 17299/05.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26964/05.09.2016, depusă de asocieria formată din ...(lider al asocierii), cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - președinte director general, și ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - vicepreședinte, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului denumit "...", cod CPV 45000000-7, cu data de deschidere a ofertelor 26.07.2016, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

La 12.09.2016, ..., cu sediul în str. ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 573/12.09.2016, prin care solicită respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care asocierea ofertantă ...- ... reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii ... - ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta contestatoarei a fost singura care a prezentat un subcontractant specializat în execuția pardoselilor pentru săli de sport.

Cu adresa nr. 16285/4002/23.08.2016, a notificat autoritatea contractantă pentru a reanaliza oferta declarată câștigătoare asupra respectării cerințelor caietului de sarcini și a clarificărilor postate în SEAP, privind execuția pardoselii sălii de sport în sistem Duracushion II - Connor. În urma notificării, autoritatea a anulat rezultatul și a admis efectuarea unei reevaluări a ofertei. La data de 31.08.2016, autoritatea a comunicat rezultatul reevaluării, în sensul declarării câștigătoare a aceleiași oferte.

Asupra pardoselii sălii de sport, înainte de depunerea ofertelor, autoritatea, prin adresa de clarificări nr. 3649/08.07.2016, a prezentat modul de alcătuire în detaliu al pardoselii, cu precizarea ca "punerea în operă să se facă conform instrucțiunilor de lucru furnizate de producător și înscrise în caietul de sarcini aferent lucrării sistem Duracushion II" și că se vor monta tampoane elastice tip Connor Duracushion.

Întrucât această categorie de lucrări nu poate fi executată decât de o firmă specializată, contestatoarea a inclus în oferta sa acordul de subcontractare pentru livrare, montaj și marcare sistem pardoseală parchet 1208 mp, cu toate caracteristicile prezentate prin proiectul tehnic, cu societatea ..., companie specializată în domeniu și cotitulară a agreementului tehnic nr. 001SB-04/1340-2015 "Procedeu de realizare a pardoselilor Connor pentru săli de sport".

Doar asocierea ...- ... a prezentat un subcontractant pentru acest sistem de pardoseală, în condițiile în care clarificarea dată de autoritate nu a menționat acceptarea de soluții alternative sau similare privind sistemul complex de pardoseală al sălii de sport. Nu s-a dat ofertanților libertatea de a își proiecta singuri structura pardoselii.

Nerespectarea clarificării și acceptarea unui alt sistem constructiv înseamnă defavorizarea ofertanților care au respectat întocmai documentația clarificată în SEAP.

Autoritatea a răspuns: *"Urmare reevaluării ofertei, a solicitărilor de noi clarificări și a răspunsului primit de la Asocieria ... - ..., în baza notificării prealabile nr. 16285/4002/23.08.2016, înaintată de către dvs. [...], respectând prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, a prezentat în totalitate documentele solicitate: certificatul prin care firma producătoare este autorizată să comercializeze, monteze și să acorde asistență tehnică*

la montajul pardoselilor sportive, declarația de performanță a sistemului de pardoseala elastică, testele de laborator acreditate prin care se certifică faptul că sistemul este în concordanță cu SR EN 14904/2006, certificate de aprobare emise de FIBA, instrucțiuni de montare a pardoselilor elastice și certificate de garanție a pardoselilor sportive. În conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European - doar produsele fabricate în Uniunea Europeană pentru care nu există un standard armonizat au nevoie de un acord tehnic și produsele fabricate în afara Uniunii Europene. Drept urmare oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de către Asocieria ... - ..., având oferta cu prețul cel mai scăzut, de 3.669.498,77 lei, fără TVA."

Acest răspuns poate fi considerat o informare cu caracter general, nu un răspuns concret la solicitările din notificare. Nu se specifică:

- care este sistemul constructiv;
- pregătirea stratului suport;
- instalarea barierei de vapori;
- instalarea tamponelor elastice;
- instalarea structurii inferioare de lemn;
- dacă pardoseala este din lemn de arțar și se va instala prin capsări mecanice la intersecția cu traversele;
- dacă tamponele elastice sunt de tip Connor Duracushion;
- dacă punerea în operă se face conform instrucțiunilor sistem Duracushion II;
- dacă analiza de preț cuprinde toate operațiunile tehnologice ale sistemului Duracushion II;
- dacă a declarat sau nu la ofertare firma producătoare sau subcontractoarea execuției.

Nu precizează dacă soluția prezentată în ofertă este identică cu cea solicitată în caietul de sarcini și clarificări, având aceeași tehnologie și aceleași componente.

În punctul său de vedere nr. 70/08.09.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 27416/08.09.2016, autoritatea contractantă susține, în apărare, că asocieria ... - ... are ca furnizor al elementelor componente ale sistemului pardoseală elastic ..., distribuitor specializat și autorizat al firmelor ... etc. Producătorul sistemului de pardoseală elastic este ... din ... Asocieria a anexat certificatul prin care firma producătoare este autorizată să comercializeze, monteze și să acorde asistență tehnică la montajul pardoselilor sportive, declarația de performanță a sistemului de pardoseală elastic, testele de laborator acreditate prin care se certifică faptul că sistemul este în concordanță cu SR EN 14904:2006, certificat de aprobare emis de FIBA, instrucțiuni de

montare a pardoselilor și certificate de garanție a pardoselilor sportive.

În conformitate Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European, doar produsele fabricate în Uniunea Europeană pentru care nu există un standard armonizat au nevoie de un agrement tehnic și produsele fabricate în afara Uniunii Europene.

Prin cerințele de calificare nu s-a solicitat prezentarea de experiență similară în realizarea de lucrări specifice de pardoseli pentru sălile de sport.

În etapa de solicitare de clarificări și răspunsuri cu privire la conținutul documentației de atribuire s-au transmis, prin adresa nr. 2788/10.05.2016, informații cu privire la structura pardoselii elastice, astfel: Deviz 002 - Arhitectură sală sport, 61.62 - pardoseala elastică se execută din dușumele de rășinoase cu lambă și uluc - 22mm, așezate pe un strat suport din PFL bituminat și antiseptic cu grosimea de 2 cm. Prin clarificarea nr. 3649/08.07.2016 s-a specificat că se montează tampoane elastice tip Connor Duracushion 10 mm x 57 mm x 76 mm, prin capsarea de stratul inferior din lemn.

În procesul de evaluare a ofertelor au fost respectate prevederile legale cu privire la posibilitatea de a fi ofertate și acceptate produse/lucrări echivalente.

Comparându-se articolele de deviz care au în componență elemente pentru realizarea pardoselii elastice, la sala de sport, s-a constatat că, din punct de vedere valoric, oferta prezentată de asocieria ... - ... are valoarea mai mare decât a contestatoarei. Analizându-se oferta tehnică a acesteia din urmă, în ceea ce privește realizarea pardoselii elastice și a specificațiilor din caietul de sarcini, precum și a precizărilor postate pe SEAP cu nr. 3649/08.07.2016, s-a constatat că asocieria ...- ... are ca subcontractant ..., care în ofertă prezintă elemente componente care se regăsesc identic doar pentru tampoane elastice tip Connor Duracushion, toate celelalte elemente componente ale sistemului de pardoseală elastică regăsindu-se și în oferta asocierii ... - Având în vedere aceste constatări, autoritatea consideră că sistemul de pardoseală elastică propus de această asocierie corespunde tehnic cerințelor caietului de sarcini și precizărilor postate ulterior, situație în care contestația este nejustificată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 573/12.09.2016, ... solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca tardivă și neîntemeiată, arătând că respectiva contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute la art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv obiectul ei. Totodată, intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației, pentru lipsa

notificării prealabile. Adresa cu nr. 4099/31.08.2016 nu reprezintă măsura de remediere adoptată de autoritate ca urmare a notificării din data de 23.08.2016, astfel încât să fie incidente prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă un act distinct, emis în cadrul procedurii, cu privire la care ar fi trebuit formulată o nouă notificare prealabilă. Măsura de remediere adoptată de autoritate, ca urmare a notificării prealabile din data de 23.08.2016, a fost anularea rezultatului procedurii, comunicată prin adresa cu nr. 4032/24.08.2016, măsură pe care contestatoarea nu a atacat-o (neavând, de altfel, interes).

Ceea ce contestă acum asocierea nu este măsura de remediere adoptată ca urmare a notificării prealabile, ci un nou act al procedurii, pentru care ar fi trebuit să urmeze calea notificării prealabile. Este de observat și faptul că actele criticate de contestatoare sunt diferite. Notificarea din 23.08.2016 este împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3942/18.08.2016, în timp ce contestația a fost introdusă împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4099/31.08.2016.

Raportat la încălcarea cerinței notificării, contestația este inadmisibilă, impunându-se a fi respinsă ca atare.

Tot cu titlu de excepție, ea este și tardivă, întrucât nu a fost înaintată autorității contractante înăuntrul termenului legal de contestare. Termenul a expirat la 05.09.2016, când a fost transmisă contestația către Consiliu, însă autoritatea nu a recepționat contestația decât la 06.09.2016, după cum apare pe ștampila cu data de înregistrare.

Pe fondul cauzei, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată. Legislația privind achizițiile publice interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Prin urmare, în caietul de sarcini nu putea fi impusă o anumită marcă a sistemului de pardoseală, ci doar anumite standarde tehnice și calitative.

Având în vedere aceste aspecte, asocierea a prezentat autorității toate documentele din care rezultă, în mod clar, că propunerea tehnică depusă îndeplinește cerințele caietului de sarcini. A fost depus certificatul ce atestă că firma producătoare este autorizată să comercializeze, să monteze și să acorde asistență tehnică la montarea pardoselii sportive, declarația de performanță a sistemului de pardoseală elastică, testele de laborator prin care se certifică faptul că sistemul este în concordanță cu SR EN 14904/2006, certificatele de aprobare emise de FIBA, instrucțiuni de

montare a pardoselilor elastice și certificate de garanție a pardoselilor sportive.

Oferta sa este conformă și are prețul cel mai mic, astfel că, în mod legal a fost declarată câștigătoare a licitației.

La 16.09.2016, ulterior consultării documentelor aflate la dosarul cauzei, ...și societatea asociată a depus la Consiliu concluziile scrise nr. 18220/16.09.2016, în care menționează că, prin clarificarea nr. 3649/08.07.2016, postată în SEAP, s-au solicitat următoarele:

A. Instalarea barierei de vapor

- se instalează bariera de vapor, din polietilenă de 0,2 mm grosime, peste stratul suport de beton, foliile componente urmând a se întrepătrunde pe o distanță minimă de 152 mm.

În oferta asocierii ... - ..., sistemul ofertat (Singleflex) prezintă două bariere de vapor (o barieră antivapor peste placa de beton și o barieră antivapor peste al doilea strat de traverse, fiecare dintre bariere având grosimea de 0,05 mm, mult inferioară parametrului solicitat, de 0,2 mm). Acest fapt reprezintă o alternativă, ceea ce constituie un element de neconformitate.

B. Instalarea stratului inferior din lemn

- se vor instala traversele de lemn, peste tampoane, în unghiuri drepte față de direcția pe care se va instala parchetul, la distanță de 25 cm una față de cealaltă;

- traversele au dimensiuni de 38 mm x 64 mm x 1220 mm și sunt de lemn de brad, molid sau pin;

- traversele vor avea fiecare câte 5 tampoane capsate la distanța de 305 mm unul față de celalalt.

Stratul inferior de traverse de lemn cu tampoane elastice al sistemului Singleflex prevede așezarea la 500 mm, una față de alta, nu la distanța de 250 mm.

Traversele au dimensiunea de 16 x 97 x 4000 mm (în sistemul Singleflex), în loc de 38 x 64 x 1220 mm, ceea ce reprezintă o neconformitate.

Din documentele prezentate de către asocieria ... - ... nu rezultă distanța dintre tampoane. Sistemul Singleflex prezintă două straturi de traverse, instalat unul paralel cu parchetul, celălalt perpendicular pe direcția parchetului, care contravine cerinței ca toate traversele de lemn să fie instalate în unghiuri drepte față de direcția pe care se va instala parchetul.

C. Instalarea tamponelor elastice

- se montează tamponele elastice tip Connor Duracushion 10 mm x 57 mm x 76 mm prin capsare de stratul inferior din lemn.

În oferta asocierii ... - ... sunt precizate tampoane elastice cu grosimea de 20 mm, realizate din cauciuc compact, spre deosebire

de tampoanele elastice tip Duracushion solicitate, cu grosimea de 10 mm, realizate din PVC, fapt ce constituie o alta neconformitate.

Nu poate fi luată în considerare argumentarea ... privind echivalența între tampoanele Duracushion și Singleflex, deoarece tampoanele elastice tip Duracushion sunt realizate din material diferit (PVC, nu cauciuc), prezentând și canale de ventilație (6 canale laterale și un canal central), detaliu constructiv ce nu se regăsește la sistemul Singleflex.

De altfel, atât autoritatea contractantă, cât și ... recunosc faptul că elementele elastice din ofertă sunt diferite față de cele solicitate.

D. Finisarea

- pardoseala din lemn de arțar va fi șlefuită cu un utilaj specific până când se va obține un strat uniform și neted;

- praful obținut din urma procesului de șlefuire va fi curățat atent cu un aspirator;

- se va inspecta întreaga suprafață pentru a se constata dacă aceasta este pregătită pentru finisare, complet curățată și fără praf;

- se vor aplica 2 straturi de grund poliuretanic;

- se vor aplica 2 straturi de lac poliuretanic;

- suprafața va fi curățată după aplicarea și uscarea fiecărui strat de grund sau lac;

- liniile de joc se vor aplica prin vopsire după al doilea strat de grund și înaintea primului strat de lac, cu o vopsea compatibilă cu lacul poliuretanic.

Sistemul Singleflex este un sistem complet prefinisat în fabrică, care nu se finisează la locația unde este montat, eventualele operațiuni de rașchetare a acestui sistem de parchet nu ar face decât să distrugă finisarea cu care parchetul este prevăzut din fabrică. La acest sistem nu se aplica operațiuni de rașchetare, chituire, grunduire și lăcuire.

Liniile de joc (marcajele) se aplica peste finisarea din fabrică și nu în modul solicitat în agreementul tehnic din "clarificare".

Toată această procedură de finisare și marcare este total diferită de specificațiile din "clarificare", fapt ce constituie o altă neconformitate.

Propunerea tehnică a asocierii este contradictorie, în sensul că, la pag. 717 ("managementul calității"), este nominalizată etapa "execuție pardoseli din parchet laminat" fără a exista o altă etapă referitoare la pardoseli din parchet masiv. În schimb, la pag. 794, "execuția pardoselilor" se referă, exclusiv, la parchet din lemn masiv, cu descrierea detaliată a procedurilor de montaj și finisare (inclusiv rașchetat).

În concluzie, diferențele dintre oferta asocierii și prevederile din "clarificare" prezintă sistemul Singleflex drept o alternativă la

caietul de sarcini, nicidecum un sistem echivalent, iar oferta este neconformă.

Nu era obligatorie depunerea acordului tehnic AT 001-04/1239-2010, însă era obligatorie respectarea integrală a tuturor precizărilor tehnice de la pagina 5 a acestui acord, care reprezintă parte integrantă a "clarificării".

Deși ofertarea era obligatorie în limba română, toată documentația tehnică privind sistemul de pardoseală oferit de asocieră, denumit Singleflex și produs de firma ... din ... (țară nemembră a Uniunii Europene), este editată în limba engleză, fără a fi însoțită de traducerea în limba română, ceea ce contravine Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și fișei de date a achiziției.

Referitor la cererea de intervenție voluntară a ..., contestatoarea precizează că în contestația sa există informațiile necesare și că ea a fost înregistrată la autoritate cu nr. 33/05.09.2016.

La rândul său, ... a depus concluziile scrise nr. 599/19.09.2016, prin care solicită Consiliului să constate că apărările și cererile formulate de contestatoare pe calea concluziilor scrise sunt inadmisibile. Și contestația este inadmisibilă, lipsind notificarea prealabilă față de comunicarea nr. 4099/31.08.2016. Măsura de remediere adoptată de autoritate, ca urmare a notificării prealabile din data de 23.08.2016, a fost anularea rezultatului procedurii, comunicată cu nr. 4032/24.08.2016, măsură pe care contestatoarea nu a atacat-o. Ceea ce se contestă nu este măsura de remediere adoptată ca urmare a notificării prealabile din 23.08.2016, ci un alt act al procedurii, pentru care ar fi trebuit parcursă etapa notificării prealabile. În ceea ce privește excepția tardivității contestației, se observă că numărul de înregistrare 33 este din 06.09.2016, nu din 05.09.2016, contestația fiind tardivă.

În replică la cele exprimate de intervenientă, contestatoarea depune la Consiliu adresa nr. 18522/21.09.2016, în care precizează că, prin concluziile sale scrise, nu a formulat capete de cerere sau motive noi.

Având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, în calitate de parte vătămată și ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritate, a fost depusă contestație fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Ea a fost depusă și înregistrată la autoritate la 05.09.2016, iar nu la 06.09.2016, cum eronat susține intervenienta.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația

de participare nr. ..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea ..., lucrări estimate valoric la 5.278.299 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de invitația de participare.

La procedură au fost depuse șapte oferte, dintre care a fost declarată câștigătoare cea a asocierii ... - ..., pe baza criteriului "prețul cel mai scăzut". Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, asocierea ofertantă ...- ... a notificat autoritatea contractantă și, ulterior, a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă numeroasele clarificări postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea ... - La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de

achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, clarificată pe parcurs, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 3936/18.08.2016, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 23.08.2016, asocierea ... - ... s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 16285/22.08.2016. După primirea notificării, ... i-a comunicat, cu adresa nr. 4032/24.08.2016, că anulează rezultatul și că va reevalua oferta ... - ..., urmând a îi transmite notificantei rezultatul reevaluării. Noul rezultat a fost comunicat cu adresa nr. 4099/31.08.2016, în sensul că este declarată câștigătoare, din nou, oferta ... - Primind adresa nr. 4099/31.08.2016, asocierea notificantă a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă, la data de 05.09.2016.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării mai multor excepții care o vizează, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor ce tind la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție accesorie depusă de Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă asociată declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului cererii se vedește că ea este de sprijinire a poziției și apărării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, context în care se deduce că cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel fiind, se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenienta, iar prima la ordine este cea a inadmisibilității din cauza neindicării obiectului și neparcurgerii etapei de notificare prealabilă.

Referitor la obiectul contestației, în penultima filă a acesteia, reclamanta menționează: "*Având în vedere cele prezentate, precum*

și răspunsul cu caracter informativ al Autorității Contractante, considerăm că suntem îndreptățiți să solicităm analizarea de către CNSC a prezentei contestații pentru a se verifica dacă oferta prezentată de Asocieria ... - ... conține o soluție de pardoseală cerută prin Caietul de sarcini și clarificări cu respectarea întocmai a specificațiilor tehnice, iar în cazul constatării nerespectării acestora să se anuleze decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei acesteia în defavoarea ofertei noastre, care a îndeplinit în totalitate cerințele și specificațiile stabilite."

Față de actul atacat și de motivele expuse în contestație, se poate lesne determina că asocieria contestatoare urmărește și solicită desființarea actului atacat, prin anularea lui. În pofida exprimării contestatoarei, din simpla contestare a rezultatului este evident că se dorește lipsirea de efecte a respectivului rezultat atacat. O contestație nu poate fi respinsă pentru simpla exprimare deficitară a contestatoarei, în contextul în care din cuprinsul contestației rezultă limpede care este voința autoarei și scopul final urmărit de aceasta (desființarea rezultatului considerat nelegal). Pe acest raționament, elementul reclamat de intervenientă ca fiind omis se poate deduce din contextul contestației.

În aceeași direcție este și practica judiciară, elocvente fiind, de pildă, decizia nr. 1304 din 10 decembrie 2009 (faptul că în cuprinsul contestației nu există o solicitare adresată Consiliului nu înseamnă că respectiva contestație este lipsită de obiect) a Curții de Apel Galați, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 1742 din 18 iulie 2012 (este greșită respingerea contestației ca lipsită de obiect în condițiile în care din argumentarea ei se putea deduce care este solicitarea contestatoarei) a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Cu privire la etapa notificării prealabile, Consiliul observă că ea a fost parcursă de asocieria contestatoare. Rezultatul evaluării inițiale a fost comunicat cu adresa nr. 3942/18.08.2016, iar asocieria ...- ... a înștiințat autoritatea despre nelegalitatea rezultatului prin notificarea prealabilă nr. 16285/22.08.2016, în care se aduc obiecții privind conformitatea tehnică a ofertei câștigătoare. După primirea notificării, ... a comunicat, cu adresa nr. 4032/24.08.2016, că anulează rezultatul și că va reevalua oferta ... - Noul rezultat a fost comunicat cu adresa nr. 4099/31.08.2016, în sensul că este menținută câștigătoare oferta ... - După aflarea rezultatului reevaluării, asocieria notificantă a depus contestația aflată în prezent pe rolul Consiliului.

Conform art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016:

- sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră

vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de [...];

- sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Aceste dispoziții au fost respectate de contestatoare prin notificarea prealabilă nr. 16285/22.08.2016, care a generat reevaluarea ofertei câștigătoare și întocmirea de către autoritate a unui nou raport al procedurii de atribuire, prin care câștigătoare a fost desemnată aceeași asocieră. Așadar, efectele notificării au constat în anularea actelor de evaluare inițială și adoptarea unor acte de reevaluare, chiar dacă asocieră câștigătoare a rămas aceeași. Anularea, noul raport și noile comunicări se înscriu în conceptul de măsuri de remediere determinate de notificare, situație în care devin incidente normele art. 6 alin. (11) din lege – *Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*

În consecință, corect a procedat asocieră ...- ... la depunerea contestației fără a repeta etapa de notificare prealabilă a noului rezultat al procedurii, repetare care nici măcar nu și-ar fi avut rostul, din moment ce autoritatea contractantă a reevaluat o dată oferta asocierii ... - ... și a stabilit conformitatea tehnică a ei. Practic, dacă s-ar accepta optica intervenientei, ar însemna să se notifice și renotifice la nesfârșit același rezultat al procedurii, care îl nemulțumește pe reclamant, cu evidenta întârziere a finalizării achiziției, dincolo de scopul urmărit de legiuitor prin instituirea mecanismului notificării.

În aceste condiții, se respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației din cauza lipsei notificării prealabile a rezultatului reevaluării, aplicabile fiind dispozițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la prezentarea contestației în termenul legal Consiliului și autorității contractante, sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea

contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și **oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

După cum s-a arătat mai sus, rezultatul reevaluării a fost comunicat de autoritate la 31.08.2016, iar contestația a fost înregistrată la autoritate și la Consiliu la 05.09.2016, în interiorul termenului legal statornicit la art. 8 alin. (1) lit. b), de cinci zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre măsurile de remediere adoptate de autoritate.

Art. 6 alin. (11) permite oricărei persoane care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă să depună contestație fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, iar termenul de contestare trebuie să se calculeze, în mod firesc, în raport de data la care au fost comunicate de către autoritate măsurile de remediere persoanei interesate.

Intervenienta afirmă că autoritatea a recepționat contestația la data de 06.09.2016, însă afirmația nu este una veridică, contestația fiind înregistrată la ... cu nr. 33/05.09.2016. Drept dovadă a depunerii contestației la autoritate la data de 05.09.2016, în termenul legal de contestare, stă însuși faptul că, în anexa la contestație se regăsește adresa cu nr. 33/ 05.09.2016 aplicat de liceu. Dacă ar fi fost depusă la autoritate la 06.09.2016, era imposibilă anexarea unei asemenea dovezi de primire la contestația din 05.09.2016 (dată la care a fost recepționată de Consiliu).

Concluzionând, nefondată apare a fi și excepția tardivității contestației.

Relativ la criticile pe care reclamanta le aduce evaluării ofertei asocierii ... - ..., critici dezvoltate în urma studierii dosarului achiziției publice, se remarcă faptul că ele vizează îndeplinirea de

către asociere a cerințelor de ordin tehnic din documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată în SEAP. Una dintre clarificările postate de autoritate este cea nr. 3649/ 08.07.2016, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele specificații tehnice:

- 3.a) Pregătirea stratului suport
 - grosimea minimă a stratului suport de beton armat va fi de 67 mm
 - pregătirea stratului suport va asigura o nivelare a punctelor înalte și o umplere a punctelor joase astfel încât să se asigure un nivel de abatere de la planeitate de = 3 mm pe orice raza de 3 m
 - stratul suport de beton va fi instalat peste o membrana impermeabilă.
- b) Instalarea barierei de vapori
 - se instalează bariera de vapori din polietilena de 0,2 mm grosime, peste stratul suport de beton, foliile componente urmând a se întrepătrunde pe o distanță minimă 152 mm.
- c) Instalarea tamponelor elastice
 - se montează tamponurile elastice tip CONNOR DURACUSHION 10 mm x 57 mm x 76 mm prin capsare de stratul inferior din lemn
- d) Instalarea stratului inferior din lemn
 - se vor instala traversele de lemn, peste tamponuri, în unghiuri drepte față de direcția pe care se va instala parchetul, la distanța de 25 cm una față de cealaltă
 - traversele au dimensiuni de 38 mm x 64 mm x 1220 mm și sunt de lemn de brad, molid sau pin
 - traversele vor avea fiecare câte 5 tamponuri capsate la distanța de 305 mm unul față de celălalt
 - între traversele de pe același rând se va prevedea un spațiu de 6 mm, iar zonele de intersecție ale traverselor din rânduri adiacente vor avea o distanță de 610 mm între ele
 - va fi prevăzut un spațiu de dilatare de 50 mm pe tot perimetrul
- e) Instalarea pardoselii din lemn de arțar
 - se va instala pardoseala din lemn de arțar prin capsare mecanică la intersecția traverselor din lemn
 - capsarea se face cu clame pentru parchet metalice de 51 mm
 - se va prevedea un spațiu de dilatare de 50 mm pe tot perimetrul

În clarificarea nr. 3737/21.07.2016, autoritatea a răspuns: "parchetul de arțar va fi multistratificat, nu necesită șlefuire, se va face numai montarea la fel ca la parchetul laminat."

Specificațiile tehnice reproduse mai sus nu au fost contestate de operatorii economici. Niciunde, autoritatea nu menționează că ele nu sunt obligatorii ori că sunt cu titlu orientativ. Faptul că ele încalcă sau nu rigorile art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu poate forma obiectul verificării de către Consiliu la acest moment și, implicit, nici al cenzurării specificațiilor nelegale. Termenul de contestare a lor era expirat la data contestației asocierii ...- Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând tardivitatea contestării specificațiilor, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința legalității lor.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP). Raportat la propunerea tehnică a asocierii ... - ..., precum și la răspunsul acesteia nr.

543/29.08.2016, în care recunoaște expres că sistemul constructiv al pardoselii elastice ofertat este unul *echivalent* cu cel menționat în caietul de sarcini, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare nu au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă sistemul propus de asociere este sau nu conform *în integralitate* specificațiilor tehnice date de autoritate în documentație și clarificările ulterioare la aceasta, specificații care nu au fost însoțite de autoritate de mențiunea "sau echivalent". Potrivit alin. (3) al art. 34 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 72 alin. (2) din aceeași hotărâre a Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, cei șapte membri ai comisiei evaluatorii aveau sarcina de a determina, înainte de a hotărî care este oferta câștigătoare, dacă asocierea ... - ... a încălcat sau nu atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate, raportat la specificațiile anterior reproduse. Dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre caracteristicile suportului și ale componentelor pardoselii, asocierea nu poate profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*"), separat de textele evocate din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a specificațiilor tehnice, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca

obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - *"oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă"*. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Drept urmare, orice eventuală modificare a parametrilor tehnici enumerați, ca elemente constitutive ale propunerii tehnice, trebuie să atragă excluderea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus.

Trebuie subliniat că autoritatea a impus specificații tehnice exacte, de genul barieră de vaporii din polietilenă de 0,2 mm grosime, traverse la 25 cm una de cealaltă, traversele au dimensiunile 38 mm x 64 mm x 1220 mm și sunt montate în unghiuri drepte, tampoane de 10 mm x 57 mm x 76 mm, specificații pe care oricare ofertant trebuia să le îndeplinească, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Asocierea nu a ofertat tampoane elastice tip Connor Duracushion și, în plus, nici ea și nici autoritatea contractantă nu s-au preocupat să explice abaterile de la specificațiile impuse, abateri care duc la concluzia că oferta este neconformă și trebuia respinsă, nicidecum admisă și declarată câștigătoare.

Contrar opiniei intervenientei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că **nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.**

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și **în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație**. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, **conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.**

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Procedurile competitive deschise sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții, ofertele acestora fiind evaluate exclusiv în funcție de conținutul lor scris.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și

interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropkov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

Practic, în speță, asocierea intervenientă se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că sistemul constructiv este echivalent. Însă, autoritatea a descris exact anumite caracteristici ale pardoselii sportive pe care o dorește, fără a lăsa libertatea ofertanților să propună sisteme echivalente.

Față de ansamblul celor reținute se constată că evaluarea ofertei asocierii ... - ..., prin prisma verificării îndeplinirii cel puțin a cerințelor tehnice în discuție, s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii întocmai a cerințelor tehnice și, pe cale de consecință, criticile societăților contestatoare sunt fondate. Ele nu reprezintă critici noi, cum susține intervenienta, ci o dezvoltare a celor cuprinse în contestație, permisă de legislația în vigoare, în urma consultării dosarului cauzei, mai cu seamă că societățile contestatoarei nu au avut acces anterior la documentele cuprinzând caracteristicile tehnice ale sistemului ofertat de câștigătoare. Un motiv sau un argument care constituie dezvoltarea unui motiv invocat anterior în cererea introductivă trebuie considerat admisibil a raționat, de numeroase ori, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea Curții din 14 octombrie 1999, Atlanta/Comunitatea Europeană, C-104/97 P, Rec., p. I-6983, pct. 29, Ordonanța președintelui Camerei a treia a Curții din 13 noiembrie 2001, Dürbeck/Comisia, C-430/00 P, Rec., p. I-8547, pct. 17, Hotărârea Curții din 26 aprilie 2007, Alcon/OAPI, C-412/05 P, Rep., p. I-3569, pct. 38-40, Hotărârea Tribunalului din 14 martie 2007, Aluminium Silicon Mill Products/Consiliul, T-107/04, pct. 60, Hotărârea Tribunalului din 26 iunie 2008, T-94/98, Alfonsius Alferink/Comisia Comunităților Europene, pct. 38, Hotărârea Tribunalului din 8 martie 2007, France Télécom/Comisia, T-340/04, Rep., p. II-573, pct. 164).

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...- ... nr. 17299/05.09.2016, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 4091/ 31.08.2016 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației cererii de oferte și a legislației aplicabile privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul

procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor de ordin tehnic invocate de asocierea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice impuse în documentația de atribuire și clarificările ulterioare.

Art. 2 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a specificațiilor tehnice, reguli a căror încălcare este calificată de legiuitor în categoria contravențiilor [art. 293 lit. b) din ordonanță].

Relativ la cererea de intervenție formulată de ..., față de cele reținute mai sus, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația asocierii ...- ... nr. 17299/05.09.2016, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 4091/31.08.2016, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie depusă de ... și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci de pagini.