CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data: .....

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., contestațiile înaintate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise cu adresele nr. 12123/01.08....., nr. 12128/01.08..... și 12129/01.08....., emise de ... ., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pentru furnizarea de "Produse pentru L.S.V.S.A. – cofinanțate ..... (truse de diagnosticare, medii de cultură, reactivi de laborator, agenți diagnostici, sticlărie pentru laborator și consumabile medicale)", coduri CPV: 33141625-7, 24931250-6, 33694000-1, 33696500-0, 33793000-5, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ..., reprezentată de ..... – asociat unic, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 57 – Micronixuri cu capac detașabil, transmis prin adresa nr. 12123/01.08....., emisă de ... ., s-a solicitat Consiliului .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., CUI RO..., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 12128/01.08....., emisă de ... ., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12128/01.08.....;

- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cele prevăzute în fișa de date și anunțul de participare asociat.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., CUI RO..., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 12129/01.08....., emisă de ... ., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12129/01.08.....;
- anularea actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea ei ca întrunind criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Pentru soluţionarea contestaţiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, transmis cu adresele nr. 12123/01.08..... şi nr. 12128/01.08....., emise de ... ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL precizează că autoritatea contractantă a hotărât descalificarea sa, deoarece nu a menționat în DUAE-ul revizuit, transmis în data de 24.07....., numărul documentelor constatatoare eliberate în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că în DUAE-ul revizuit a consemnat numerele contractelor deja încheiate, cât și ale celor în curs de derulare. Pentru contractele încheiate au fost atașate în SEAP documentele constatatoare primite de la autoritățile contractante (unele dintre ele nu au număr de înregistrare), cu toate datele de identificare, considerând că acestea sunt elocvente în demonstrarea celor solicitate de autoritatea contractantă.

În opinia sa, după cum rezultă din documentul DUAE, rubricile care trebuie completate sunt: descriere, valoare, data de începere, data de încheiere, beneficiari, neexistând rubrică pentru a completa numărul documentului constatator.

În plus, contestatoarea a subliniat faptul că furnizează la ... . produsul Micronix 1 ml cu dop de peste 20 de ani și nu s-a pus vreodată problema neîndeplinirii obligațiilor contractuale.

Contestatoarea subliniază că, în notificarea prealabilă, a semnalat exclusivitatea sa asupra mărcii Micronix și că doar operatorii economici autorizați de ea pot comercializa acest produs în România. În răspunsul formulat la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că-și menține hotărârea prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL arată că a înțeles să completeze DUAE, cu informaţiile prevăzute de art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, respectiv „cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privaţi”.

Referitor la acest aspect, arată că nicăieri în cuprinsul fișei de date sau în cuprinsul anunțului de participare nu se solicită *„completarea DUAE prin specificarea numerelor contractelor, numerelor documentelor constatatoare eliberate în conformitate cu prevederile art. 166 alin (1) din HG nr. 395/2016 sau a proceselor verbale de recepție finală la livrarea produselor, care să ateste faptul că produsele au fost livrate în conformitate cu prevederile contractuale”.*

Contestatoarea precizează că adresa de clarificare la care se face referire, înregistrată sub nr. 9094/08.06....., nu aduce remedii fișei de date sau anunţului de participare, în sensul modificării cerinţelor privind capacitatea tehnică sau a modului de îndeplinire a lor, din contră, întărește ceea ce s-a prevăzut iniţial, respectiv: „se înlocuieşte DUAE cu un DUAE revizuit, corelat cu solicitările din fișa de date a achiziţiei.”

Astfel, SC ..... SRL consideră că cerinţele, în baza cărora a fost descalificată, sunt abuzive și exced documentației de atribuire și anunţului de participare, în sensul în care, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare”, această prevedere legală fiind imperativă, stabilind o obligație și nu un drept. În susținerea apărării sale, contestatoare invocă și dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stabilește că aceste cerinţe sunt considerate clauze nescrise, deoarece nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei sau în anunţul de participare.

De asemenea, menționează că, în contextul în care conținutul documentației de atribuire nu a fost contestat acesta a devenit obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel că, în procesul de evaluare, acest conținut este singurul reper în funcție de care urmează să se stabilească admisibilitatea ofertelor. În opinia sa, atât ofertanții cât și autoritatea contractantă și-au asumat cerințele inițiale, regulile jocului neputând fi ulterior modificate, iar eliminarea din competiție a ofertelor să se raporteze la conținutul unor

solicitări ulterioare, în susținerea acestei teze invocând Deciza CNSC nr. 1549/...../1694 din 22.06.....

Prin urmare, contestatoarea apreciază că motivele pentru care oferta sa a fot eliminată din competiție nu pot constitui elemente de inacceptabilitate, în primul rând, pentru că acestea nu au fost solicitate la nivelul documentației de atribuire și nici ulterior prin intermediul unei clarificări urmate de un anunț de tip erată, publicate în SEAP, iar în al doilea rând, pentru că spiritul legislației în vigoare în domeniu este acela că autoritatea contractantă ar trebui să se asigure ca ofertanții îndeplinesc cerințele minime de calificare și nu de a găsi, în mod artificial și nefondat, motive de natură subiectivă ca să elimine din competiție ofertanții.

Astfel, din moment ce a completat DUAE în sensul îndeplinirii cerințelor privind experiența tehnică și profesională solicitată, indicând valori, date și beneficiari, SC ..... SRL consideră că este de neînțeles ce motiv de excludere îl reprezintă lipsa indicării numerelor contractelor, proceselor verbale de recepție sau documentelor constatatoare.

În opinia sa, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi avut tot dreptul să solicite documente suport, menite a demonstra cele asumate în DUAE, dar încadrarea ofertei sale în rândul celor inacceptabile, doar pentru că în DUAE nu au fost menționate numerele unor documente emise în derularea contractelor prezentate, când nicăieri nu a fost solicitat astfel, este un abuz și o încercare de a elimina din competiție un ofertant valoros ce a prezentat o ofertă competitivă, atât tehnic cât și financiar.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. 33397/....., SC ..... SRL arată că în faza inițială a completat DUAE existent la aceea dată și a depus un set de documente conform criteriilor de selecţie stabilite prin fișa de date.

După ce reamintește conținutul Cerinţei nr. 1, Cap. III 2.3 a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 11614/21.07....., autoritatea contractantă i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări cu privire la fișa de achiziţie și DUAE revizuit, conform clarificării nr. 1 din 08.06.....

Partea a IV-a DUAE, Criterii de selecție C - *Capacitatea tehnică și profesională.* Clarificările solicitate pe acest aspect constau în prezentarea unui DUAE revizuit cu informații privind livrările de produse similare în ultimii trei ani, inclusiv tipul produselor, numerele contractelor și numerele documentelor constatatoare eliberate conform art. 166, 1 din HG nr. 395/2016 sau a proceselor verbale de recepție, perioada contractelor, beneficiari (În fapt, prin această completare se solicită introducerea în DUAE a cerinței nr. 1 stabilită la cap. III 2.3.a) din fișa de date a achiziţiei pentru care contestatoarea depusese documentele solicitate).

Ca urmare a acestei solicitări, arată că a depus în SEAP un DUAE revizuit, în care a menționat datele solicitate: contracte, perioada de deruluare, valoarea acestora, produse, beneficiari, fără a indica însă numerele documentelor constatatoare eliberate. Lipsa numerelor

documentelor constatatoare a fost clasificată de autoritatea contractantă ca o situație care se încadrează în dispozițiile art. 137 lit. b *„necompletarea DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”*, drept pentru care a declarat oferta contestatoarei ca „inacceptabilă”.

La notificarea prealabilă nr. 138/....., autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 12417/07.08....., comunicând că-și menține decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă. În răspuns, autoritatea contractantă susţine că fără aceste informaţii (neindicarea numerelor certificatelor constatatoare) este imposibilă declararea ofertei sale ca admisă, conform DUAE, iar în situația declarării ca fiind pe locul 1 nu ar exista o modalitate de verificare a îndeplinirii cerinţelor minime de calificare.

Referitor la aceste aspecte, SC ..... SRL apreciază că motivarea prezentată de autoritatea contractantă în declararea ofertei sale ca inacceptabilă este contradictorie, disproporţionată, nelegală și abuzivă, din următoarele considerente:

1. Comisia de evaluare, deși invocă prevederile legale care-i dau posibilitatea de a solicita în anumite situații, clarificări/completări la DUAE (art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016) nu a aplicat aceste dispoziții, nesolicitând nicio completare/clarificare cu privire la numărul certificatelor constatatoare.

În opinia sa, solicitarea de completare se impunea, dat fiind faptul că neindicarea numerelor certificatelor constatatoare întrunea condițiile spre a fi considerată:

- un viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât lipsa numărului certificatelor era susținută fără echivoc de existența în fapt a acestor documente (care conțin în mod evident și numărul lor de înregistrare);
- inadvertență de formă apărută în completarea DUAE, care, conform notificării ANAF din 01.09.2016, poate fi remediată prin solicitarea de clarificări.

Solicitarea de clarificări/completări era necesară și dat fiind faptul că forma de DUAE revizuit a fost cerută pentru prima dată prin adresa nr. 11614/21.07....., și conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, ofertanții trebuiau să beneficieze de posibilitatea legală de a o corecta sau completa prin solicitările comisiei de evaluare.

Contestatoarea apreciază că, în cadrul procedurii de achiziție, măsurile comisiei de evaluare trebuie să respecte principiul proporționalității.

Astfel, Curtea de justiție a Uniunii Europene prin Cauza C-599/10, SAG ELV Slovenko as, FELA Management AG, ascom ag, Asseco CENTRAL eurpe as, TESLA Stalexport AS, Autostrade per L'Italia SpA, Efkon AG, Stalexport Autostrady SA/Urad la pct. 40 și Cauza C-157/96 a statuat că „ articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau

completate punctual, în special întrucât necesită vădit o clarificare sau pentru a înlătură erori materiale evidente.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate**,** trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Cu toate acestea, respectivul articol 2 nu se opune, mai precis, ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiţia ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte.

2. Măsura autorității contractante este vădit disproporționată și nelegală și sub următoarele aspecte: neindicarea numerelor unor acte, deci neîndeplinirea unor aspecte de formă, nu poate fi asimilată cu o situație de neîncadrarare sau de neîndeplinire a criteriilor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 contestatoarea apreciază că susţinerea autorității contractante că acest criteriu de selecţie (experiența similară) este total neîndeplinit prin lipsa numerelor certificatelor constatatoare este total nejustificată și exagerată.

Contestatoarea opinează că neluarea în considerare a DUAE-lui revizuit prezentat în susținerea criteriului stabilit de autoritatea contractantă, motivat pe faptul că aceasta nu a solicitat clarificări pentru remedierea unui viciu sau inadvertențe de formă, considerarea exagerată că prin lipsa unor numere ale unor documente, care conform fișei de date urmau să se analizeze în faza următoare (declararea câştigătorului) precum și faptul că această omisiune putea fi remediată practic într-o perioadă scurtă de timp în urma unor clarificări ale autorității contractante, poate fi interpretată ca o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 12531/08.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 33073/....., ... a transmis dosarul achiziției publice, precizând că cele trei contestații sunt nefondate și, pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea lor, motivația pentru care operatorii economici au fost descalificați regăsindu-se în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3 și în răspunsurile la notificările depuse de operatorii economici.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru pentru furnizarea de „Produse pentru L.S.V.S.A. – cofinanțate ..... (truse de diagnosticare, medii de cultură, reactivi de laborator, agenți diagnostici, sticlărie pentru laborator și consumabile medicale)”, coduri CPV: 33141625-7, 24931250-6, 33694000-1, 33696500-0, 33793000-5, organizată de ... ., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea de estimare cuprinsă între 128.097 lei – 1.111.145 lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul- verbal al ședinței de evaluare nr. 3 (12065/31.07.....), în care a stabilit că ofertele celor trei contestatoare au fost respinse ca inacceptabile, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”, coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Comunicarea acestei decizii a fost efectuată astfel:

- cu adresa nr. 12123/01.08....., către SC ..... SRL, „pentru loturile 57”;

- cu adresa nr. 12128/01.08....., pentru SC ..... SRL, „pentru loturile 3, 10, 14, 23”;

- cu adresa nr. 12129/01.08..... – loturile 13 și 16 și adresa nr. 12130/01.08..... – loturile 6, 23, 27 și 30, pentru SC ..... SRL.

Nemulţumite de decizia de respingere ca inacceptabile a ofertelor, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestaţiile de faţă, prin care au solicitat anularea comunicărilor de mai sus și reevaluarea ofertelor lor.

Având în vedere motivul comun invocat de autoritatea contractantă în respingerea celor trei oferte, respectiv: *„(...) vi s-a solicitat cu adresa ... transmiterea unui DUAE revizuit ... să se specifice, pe lângă informațiile deja prezentate, numerele contractelor, nr. documentelor constatatoare ... sau a proceselor-verbale de recepție finală la livrarea produselor (...)”*, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala,* este prevăzută Cerinta nr. 1, respectiv: *„Ofertantii vor face dovada experientei similare, în conformitate cu prevederile art. 179, lit. b, din Legea nr. 98/2016. Ofertantii vor face dovada livrarii in ultimii trei ani de produse similare la nivelul unuia sau mai multor contracte*”, cu rubrica Modalitatea de îndeplinire: *„1. Se va completa D.U.A.E. 2. ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor, la solicitarea autoritatii contractante va prezenta contracte, certificate constatatoare sau alte documente relevante cu care sa faca dovada indeplinirii Cerintei de calificare*.”

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, întrucât au existat neclarități legate de modul de completare al DUAE și având în vedere faptul că nu s-a impus, prin documentația de atribuire, un prag valoric pentru dovedirea experienței similare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresele nr. 11605/21.07..... (SC ..... SRL), nr. 11612/21.07..... (SC ..... SRL) și nr. 11614/21.07..... (SC ..... SRL), autoritatea contractantă a solicitat celor trei contestatoare următoarele: „(...) se va solicita un DUAE revizui în care la rubrica Partea IV – Criteriile de selecție, C - Capacitatea tehnică și profesională. Pentru contractele de achiziție bunuri, executarea de livrări

de tipul specificat, să se specifice informații privind livrările de produse similare din ultimii trei ani, inclusiv tipul produselor, numerele contractelor, nr. documentelor constatatoare ... sau a proceselor-verbale de recepție finală la livrarea produselor, care să ateste faptul că produsele au fost livrate în conformitate cu prevederile contractuale (...)".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat faptul că cele trei adrese de solicitare de clarificări, enumerate anterior, nu au făcut obiectul nici unei critici/contestații care să urmeze procedura legală în acest sens, astfel că, prin alegerea opțiunii de a răspunde lor, au fost acceptate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de conținutul lor, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, neuzând de normele legale în acest sens, Consiliul apreciază că societățile contestatoare aveau obligația de a prezenta informații cerute, inclusiv numerele contractelor, precum și ale documentelor constatatoare, răspunsurile acestora necuprinzând toate informațiile cerute.

Or, prin neconformarea, în acest sens, a celor trei contestatoare, au devenit aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) teza a II-a din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate *sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*", cum, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabile ofertele lor.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin adresele nr. 11605/21.07....., nr. 11612/21.07..... și nr. 11614/21.07....., a cerut, în mod expres, și numerere documentelor care aveau rolul de a demonstra experiența similară a fiecărei contestatoare, respectiv numerele contractelor, numerele documentelor constatatoare sau ale proceselor-verbale de recepție finală la livrarea produselor, este evident că, printr-o nouă solicitare cu privire la aceleași aspecte, autoritatea contractantă ar fi încălcat norma legală mai sus citată, creând astfel un avantaj celor trei contestatoare, lucru interzis și de respectarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește afirmația comună, potrivit căreia motivele invocate în respingerea ofertelor ca inacceptabile nu se regăsesc la nivelul

documentației de atribuire și nici ulterior prin intermediul unei clarificări, astfel că respectivele motive ar excede conținutului acestei documentații, Consiliul nu o reține ca întemeiată deoarece, pe de o parte, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/20016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 permit autorității contractante să solicite ofertanților lămuriri acolo unde stabilește că informațiile sunt insuficiete/incomplete/neclare (în cazul de față asupra documentelor deja consemnate în DUAE, care aveau rolul de o demonstra îndeplinirea cerinței ce vizează experiența similară pentru cele trei contestatoare), iar pe de altă parte, că niciuna din societățile contestatoare nu au avut nicio obiecție asupra solicitărilor de clarificări mai sus enunțate.

Față de cele expuse, Consiliul respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarelor legată de faptul că măsura respingerii ofertelor lor, ca inacceptabile, pe baza motivelor din adresele de comunicare, este „nejustificată și exagerată", întrucât, fiind vorba de o *competiție*, cei care trebuiau să depună toate diligențele în a prezenta informațiile cerute de autoritatea contractantă, dacă acestea nu au fost contestate, potrivit procedurii legale stabilită de Legea nr. 101/2016, sunt ofertanții, deci și contestatoarele în cauză, care erau obligate să se conformeze respectivelor solicitări.

Astfel, autoritatea contractantă nu are obligația de a cere la infinit chiar și anumite informații minime, dacă ofertanții nu au fost atenți la ceea ce li s-a cerut, neatenția lor conducând la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza a II-a din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, alături de principiul proporționalității, invocat de contestatoare, pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte, este și cel al tratamentului egal, pe care acesta din urmă este, de asemenea, obligată să-l respecte. Or, în condițiile în care, autoritatea contractantă a adresat același tip de cerere, conform dovezilor de la dosar, și celorlalți competitori, este evident că, în acest caz, nu se poate face vorbire de o nouă solicitare de clarificări identică primeia.

Referitor la afirmația SC ..... SRL, potrivit căreia unele dintre contracte nu au număr de înregistrare, Consiliul nu o reține ca întemeiată la acest moment, deoarece aceste informații trebuiau să facă obiectul răspunsului la clarificări, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, respectiv să menționeze care sunt contractele care au număr de înregistrare și care nu.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, din analiza celor trei contestații, că autoarele lor nu au prezentat argumente care să justifice faptul că nu au răspuns întocmai la solicitarea autorității contractante, în ceea ce privește informațiile legate de *„numerele contractelor, nr. documentelor constatatoare ... sau a proceselor-verbale de recepție finală la livrarea produselor*".

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate,

contestaţiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 6(șase) exemplare, conține 10(zece) pagini.