C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 640/24.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37683/25.09.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare fiscală RO... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de lider al asocierii ..., împotriva raportului procedurii nr. 14160/19.09.2019, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „SISTEM INFORMATIC (HARDWARE, SOFTWARE ȘI CURSURI)”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. 14160/19.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., ofertă declarată câștigătoare, și reverificarea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 667/02.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39115/02.10.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. ..., s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de către ... și menținerea raportului procedurii nr. 14160/19.09.2019, ca fiind legal și temeinic.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică raportul procedurii nr. 14160/19.09.2019, prin care i s-a comunicat faptul că oferta asocierii ... a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

De asemenea, contestatoarea arată că, în urma studierii ofertei declarate câștigătoare, cea depusă de ..., a constatat neconformități ale acesteia cu cerințele caietului de sarcini, aspect care conduce la respingerea ofertei, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel:

Pentru Echipamentul UPS rackable

Cerința solicitată	Oferta ... SRL
Topologie online dublă conversie cu formă sinusoidală	La pag. 133 e menționat „online dublă conversie cu formă sinusoidală”, dar pe site-ul producătorului se menționează că echipamentul este de tip Line Interactive. (hups:// www.a p c. com/shop/bg/en/products/APC-Smart-UPS-3000VA-LCD-RM-2U-230V-with-SmartConnect/P-SMT3000RMI2UC) Echipamentul ofertat nu este conform cu cerința solicitată.
Uși față-spate din aluminiu divizate vertical și perforate, reversibile, închidere cu cheie, deschidere la 90 de grade;	Uși față-spate din aluminiu divizate vertical și perforate, reversibile, închidere cu cheie, deschidere la 90 de grade (pag. 132). Dar în catalogul producătorului, modelul Canovate CPS-X-4280A nu apare cu uși divizate vertical (pag. 38):https://canovate.com/wp/wp-content/unloads/2017/05/Canovate_General_Product Catalosue.pdf

Pentru echipamentul Stație tip desktop

Cerința solicitată	Oferta ...
Sursă de alimentare: Sursă 400 W, certificată pentru eficiență - 85%	Sursa 310W, certificată pentru eficiență - 85% (pag. 126) Pentru această cerință s-a solicitat de către autoritatea contractantă o clarificare .... Prin clarificare oferită (răspunsul nr. 5), ... a precizat: „Considerăm că o putere mai mică a sursei de alimentare, în condițiile în care cerința este de fix 400W (nu maxim sau minim) este o caracteristică superioară în condițiile respectării tuturor cerințelor de performanță. Scăderea

	puterii consumate a echipamentelor în condițiile păstrării performanțelor este un deziderat esențial în economia de energie și a protejării mediului”.

În fapt, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, apreciind că acceptarea, de către autoritatea contractantă, a unei simple explicații a faptului că s-a ofertat o sursă cu o putere inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini, reprezintă o modificare a cerinței din caietul de sarcini, ce determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, precum și încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Conform opiniei contestatoarei, în condițiile în care propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, nefiind vorba, în acest caz, de o clarificare formală sau de confirmare necesară pentru evaluarea ofertei, ci de o modificare a puterii sursei de alimentare ofertate inițial pentru a se conforma prevederilor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 14727/27.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38288/27.09.2019, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestație, precizând următoarele:

Față de data înregistrării contestației, atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC (25.09.2019), pe cale de excepție, ... invocă excepția tardivității
depunerii contestației, întrucât aceasta s-a realizat în afara termenului de 5 zile stabilit de lege, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca atare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, de vreme ce oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ..., a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini, astfel:

1. Pentru "Echipamentul UPS rackable":

Ofertantul câștigător a specificat în matricea de conformanță a ofertei tehnice, la pag. 133, cerința "Topologie", faptul că echipamentul ofertat respectă cerința solicitată și își asumă răspunderea că produsul ofertat răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

2. Pentru "Echipamentul Rack 42U":

Având în vedere că în caietul de sarcini nu a fost specificat numărul de uși față/spate, echipamentul ofertat de ..., având deschiderea ușilor pe verticală, respectă cerințele din caietul de sarcini.

Ofertantul câștigător a specificat, în matricea de compliență a ofertei tehnice, la pag. 132, cerința "Uși față-spate din aluminiu divizate vertical și perforate, reversibile, închidere cu cheie, deschidere la 90 de grade", faptul că echipamentul respectă cerința solicitată și își asumă răspunderea că produsul ofertat răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

3. Pentru "Echipamentul Stație tip desktop":

Având în vedere că sistemul desktop ofertat este un brand name cu fiabilitate ridicată, acesta este optimizat să funcționeze cu o sursă de 310W, neexistând astfel posibilitatea ca cerințele de performanță ale sistemului desktop să fie afectate. În ceea ce privește respectarea cerinței de scalabilitate, sistemul desktop poate fi upgrade-at prin înlocuirea sursei de alimentare.

Prin adresa nr. 664/01.10.2019, înregistrată la Consiliu nr. 38713/01.10.2019, ... transmite „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, precizând, pe lângă aspecte deja contestate, următoarele:

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității, ... arată că raportul procedurii i-a fost comunicat în data de 19.09.2019, iar contestația a fost transmisă în data de 24.09.2019, conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 3. alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, neavând relevanță faptul că autoritatea contractantă a dat număr de înregistrare contestației a doua zi, ulterior transmiterii.

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității, deoarece a transmis contestația pe e-mail către autoritatea contractantă și CNSC, în data de 24.09.2019, ora 17:36, și, în aceiași zi, prin poștă, către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea precizează următoarele:

- pentru echipamentul UPS rackable, autoritatea contractantă invocă, în sprijinul declarației conformității ofertei, faptul că ofertantul își asumă răspunderea că „produsul ofertat răspunde cerințelor din caietul de sarcini”, deși, conform art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- producătorul UPS-ului este APC și în conformitate cu fișa tehnică comunicată de producător, tehnologia UPS-ului este line interactive și nu online cum s-a solicitat (https://www.apc.com/shop/bg/en/products/APC-Smart-UPS-3000VA-LCD-RM-2U-230V-with-SmartConnect/P-SMT3000RMI2UC). Tehnologia line-interactive este inferioară din punct de vedere tehnic celei online, așa cum rezultă chiar din site-ul producătorului:

https://www.apc.com/salestools/JSII-5YQSBR/JSlI-5YQSBR_Rl_EN.pdf;

- pentru echipamentul Rack 42U, autoritatea contractantă invocă, în sprijinul declarației conformității ofertei, faptul că ofertantul își asumă răspunderea că „produsul ofertat răspunde cerințelor din caietul de sarcini”, deși, conform art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- pentru echipamentul stație tip desktop, referitor la cele invocate autoritatea contractantă, drept motiv al declarării ofertei ... ca fiind conformă, cerința din caietul de sarcini este „Sursa de alimentare: Sursa 400 W, certificată pentru eficiență - 85%” și nu o sursă dimensionată astfel încât să nu afecteze cerințele de performanță ale sistemului desktop. Sursa nu determină performanța sistemului. O sursă de 400W este superioară unei surse de 310W, prin faptul că acceptă o dotare superioară a echipamentului cu plăci de extensie.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 667/02.10.2019, ... solicită respingerea contestației formulate de către ... și menținerea raportului procedurii nr. 14160/19.09.2019, ca fiind legal și temeinic.

În susținerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și a intereselor sale, ... arătă următoarele:

- prin clarificările solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la sursa 310W certificată pentru eficiență - 85%, s-a urmărit a se clarifica dacă produsul oferit corespunde necesității autorității contractante;

- răspunsul oferit nu constituie o modificare a ofertei tehnice și nici o modificare a cerinței din caietul de sarcini, ci reprezintă o confirmare a faptului că produsul oferit satisface necesitățile autorității contractante, cu precizarea că aceasta este suverană în a face aprecieri sub aspectul necesităților de natură tehnică.

- argumentele din cuprinsul contestației reprezintă o interpretare eronată a dispozițiilor legale și a cerințelor din caietul de sarcini, prin care se urmărește o restricționare nejustificată a produselor care pot fi ofertate, neluând în considerare scopul principal al procedurii de achiziție și anume satisfacerea necesităților autorității contractante;

- în cuprinsul contestației se invocă faptul că prin acceptarea de către autoritatea contractantă a produsului ofertat de ... s-ar putea produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fără însă a indica și proba în concret în ce ar consta acest pretins avantaj și, cel mai important, fără a susține cu certitudine existența unui pretins avantaj;

- în ceea ce privește componenta reprezentând sursa de alimentare ce face parte din echipamentul Stație tip desktop, elementul determinant care conduce la aprecierea satisfacerii necesității autorității contractante este reprezentat de certificarea pentru eficiență - 85%, care se regăsește atât în cuprinsul caietului de sarcini, cât și în specificațiile produsului ofertat de către subscrisa ...;

- produsul oferit de ... reprezintă un produs de generație nouă care oferă un consum de energie redus, menținând aceleași performanțe de eficiență;

- în ceea ce privește produsul reprezentând echipament UPS rackable, din cuprinsul contestației, nu rezultă nicio critică concretă cu privire la utilitatea și performanța produsului ofertat raportat la scopul pentru care este achiziționat. Nici autoritatea contractantă, care este suverană în a face aprecieri sub aspectul necesităților de natură tehnică, nu a considerat că se impun clarificări cu privire la acest echipament.

În esență, intervenienta apreciază că anumite particularități/detalii ale produselor ofertate nu pot conduce la neconformitatea ofertei, atât timp cât acestea sunt de mică însemnătate și nu diminuează utilitatea sau performanța produsului respectiv, raportat la scopul pentru care este achiziționat.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul constată că aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „SISTEM INFORMATIC (HARDWARE, SOFTWARE ȘI CURSURI)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1050704/14.08.2019, stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 397.479,99 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205760877/1 din data de 25.09.2019, în cuantum de 7.949,60 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 14160/19.09.2019, au fost depuse 2 oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind oferta ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă al propunerii tehnice depuse de ..., susținând că aceasta nu a respectat cerințele din caietului de sarcini, după cum rezultă din tabelul de mai sus.

Consiliul reține că modul de verificare al ofertelor adoptat de către autoritatea contractantă a constat în verificarea matricei de complianță, respectiv a detaliilor furnizate de ofertanți cu privire la echipamentele pe care intenționează să le propună, raportat la cerințele din caietul de sarcini, fără a fi solicitate în mod expres și documente doveditoare, reținut fiind că, pentru partea de software este prevăzută și o sesiune demonstrativă, echipamentele necesare fiind ale ofertantului, existând astfel și o minimă verificare a corelării software propus cu hardware propus.

De asemenea, Consiliul reține că obiectul contractului nu se referă achiziționarea de echipamente hardware, ci implementarea unei soluții informatice, care presupune pe lângă partea software și achiziționare de echipamente hardware aferent acestei implementări, ca urmare, cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini trebuie interpretate, în cadrul evaluării ofertelor și prin raportare la funcționalitățile necesare soluției informatice.

Referitor la prima critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că aceasta s-a limitat la susținerea că un produs cu ”Topologie online dublă conversie cu formă sinusoidală” este superior unui produs cu ”Line Interactive”, fără a demonstra această afirmație și fără a demonstra că, din punctul de vedere al utilității în cadrul soluției informatice solicitate, cele două variante nu sunt echivalente, nefiind incidente prevederile art. 156 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări din acest punct de vedere, deși în propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, la pag. 75, este precizat că echipamentul ofertat este Line-interactive, acceptând astfel soluția tehnică propusă, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei cu privire la această "abatere" a ofertei câștigătoare de la cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cea de a doua critica formulată de contestatoare, legată de cerința privind ”Uși față-spate din aluminiu divizate vertical”, ca fiind neîndeplinită de echipamentul propus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază că formularea autorității contractante este neclară, în sensul că se cer uși

obligatoriu divizate, iar divizarea să fie verticală sau se acceptă și ușidintr-o bucată, caz în care nu mai există divizare, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis, argumentul că dacă s-ar fi dorit și divizate obligatoriu ar fi trebuit precizat numărul maxim de divizări acceptat, fiind în favoarea celei de a doua interpretări.

Legat de cea de a treia critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că sursa de alimentare, pentru care s-a solicitat o putere de 400 W, este aferentă unității centrale din cadrul echipamentului stație tip desktop, fără a exista posibilitatea ca această sursă să fie folosită pentru alimentarea altor echipamente, ca urmare cerința nu poate fi interpretată decât ca fiind un maxim acceptat, o valoare mai mică reprezentând un avantaj pentru autoritatea contractantă.

Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatoarei potrivit căreia o sursă de 400 W este superioară, deoarece permite alimentarea și în cazul apariției necesității montării unor plăci suplimentare, întrucât, pe de o parte, această posibilitate apare numai în cazul în care consumul inițial este mai mic de 400 W, producătorii nefiind obligați să ofere astfel de soluții, iar, pe de altă parte, echipamentul respectiv este destinat unei utilizări numai în cadrul soluției informatice, nefiind evidentă apariția unor plăci suplimentare, relevant fiind și faptul că uzura morală a acestor echipamente este rapidă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta declarată câștigătoare prin prisma necesităților sale, fără ca elementele sesizate de contestatoare să fie de natură să conducă la neconformitatea ofertei în cauză și fără a fi încălcată prin modul de evaluare a ofertelor, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate,

cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.