

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..., Sector..... Nr...., Bl....., Ap....., cu punct de lucru și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în Str... nr...., Sector....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”..., de către..., cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii de atribuire nr...._... din data de..., comunicat în SEAP la...

- Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr...._... /..., comunicată în SEAP la....

- Obligarea autorității să permită accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la oferta tehnică și financiară a ofertanților... și... precum și obligarea acesteia la reevaluare ofertelor... și... în acord cu dispozițiile Caietului de Sarcini și a dispozițiilor legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... (“”)..... nr....., corpul O11, etaj..., județ Ilfov, înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată de..., administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție.
2. Respingerea contestației formulate de către... ca neîntemeiată și nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr...._... /... și raportul procedurii nr...._... /..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de... a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta....

Contestatorul susține că nu s-a pus la dispoziție oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător... și cea a lui..., ci doar documentele menționate în adresa adresă nr.... din....

Motivele care au stau la baza solicitării de acces la informațiile din întreg dosarul procedurii privesc, evident, dreptul său de a formula o contestație având la bază informațiile tehnice și financiare ale ofertei declarată câștigătoare.

Or, în cuprinsul dosarului de achiziție publică, ofertanții... și... în vederea demonstrării confidențialității ofertei, au depus doar o simplă declarație prin care a declarat caracterul confidențial al ofertei iar în cuprinsul acesteia sunt enumerate doar cu caracter general condițiile fără a fi menționate dovezi în legătura cu susținerea confidențialității ofertei acestui ofertant și fără vreo dovadă a vreunui prejudiciu pentru cazul în care s-ar dezvălui aceste informații pur tehnice. În același timp, ofertanții... și... nu au depus niciun fel de document justificativ care să ateste conform legislației în vigoare caracterul confidențial al ofertelor - tehnică și financiară a acestuia.

În cadrul declarației privind confidențialitatea ofertei depuse, ofertanții... și... se limitează la enunțarea unor prevederi legale, precizând fără să dovedească și fără să indice vreun prejudiciu că oferta tehnico-financiară și modalitatea de elaborare a acesteia, reprezintă modalitatea prin care societatea contestatorului își conserva dreptul de a proteja, în avantajul ei, oferta depusă în prezenta procedura. În același timp, ofertantul declara întreaga propunere tehnică ca fiind confidențială.

Autoritatea contractantă a concluzionat și interpretat, astfel, nelegal ofertele depuse de... și... ca fiind confidențiale fără ca acești ofertanți să anexeze declarațiilor depuse dovezi privind caracterul confidențial al ofertei acestuia. Astfel, autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale nu a permis accesul societății noastre la propunerile tehnice și financiare depuse de... și... și nici la documentele relevante ale procedurii.

Contestatorul invocă:

- dispozițiile art. 217 alin. 5 și alin. 6 din Legea nr. 98/2016 accesul persoanelor la dosarul achiziției publice.

- ... privind analiza confidențialității ofertei.

- Secrete tehnice sau comerciale.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit la acceptarea caracterului confidențial al ofertei tehnice și financiare ale lui... și... întrucât aceștia au declarat propunerile, tehnică și financiară, ca fiind în întregime confidențiale fără să probeze caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și financiară.

De asemenea, în cuprinsul solicitărilor privind accesul la dosarul procedurii transmise către autoritatea contractantă, a menționat atât dispozițiile legale aflate în rigoare cu privire la confidențialitatea ofertelor și la îngădirea accesului la informații din cadrul dosarului de achiziție publică.

În același timp, depunerea declarației de confidențialitate fără ca aceasta să fie însoțită de probe este privită în practică drept o încercare a ofertantului declarat câștigător de a se pune la adăpost de eventuale contestații care ar

putea viza propunerea sa tehnică, iar nu un demers legitim prin care intenționează să-și protejeze anumite informații confidențiale.

Un ofertant de bună credință ar avea interes să prezinte încă de la început dovezi ale caracterului confidențial al informațiilor incluse în propunerea tehnică, conferind astfel o protecție efectivă și legitimă acestor informații.

Având în vedere toate cele expuse anterior, consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod nejustificat dispozițiile legale referitoare la accesul la informații din cadrul ofertelor depuse în procedură, acceptând în mod automat și nemotivat declarații de confidențialitate care nu sunt susținute prin nicio dovadă concretă, astfel cum prevede legislația în vigoare.

În lipsa unor documente justificative, simplele afirmații generale din declarațiile ofertanților... și... nu pot produce efecte juridice, nefiind îndeplinite cerințele legale privind probarea caracterului confidențial al informațiilor invocate. Mai mult decât atât, declararea ca fiind confidențială a întregii propuneri tehnice și/sau financiare este contrară recomandărilor ANAP și normelor imperative din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, astfel cum a precizat și jurisprudența Curților de Apel cât și cea a CJUE, ofertantul care declară confidențială o ofertă depusă trebuie să facă și dovada unui prejudiciu pentru cazul în care s-ar dezvălui informații declarate de acesta ca fiind confidențiale și numai să indice că o eventuală dezvăluire ar aduce prejudicii acestuia.

Apreciază că, prin modul în care a fost gestionată această situație, autoritatea contractantă a afectat grav principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării în cadrul procedurii de atribuire. În acest context, solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității și garantarea accesului la informațiile relevante pentru exercitarea efectivă a dreptului la contestație.

Contestatorul indică art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; Art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile Legii nr...., accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6).

De asemenea, trebuie reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1).

Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și alin. (4).

Astfel, se poate observa că membrii Comisiei de evaluare nu au analizat dacă ofertele... și... pot beneficia de protecția prevăzută de lege pentru informațiile confidențiale, în condițiile în care caracterul confidențial nu este dovedit.

Lipsa probelor din cuprinsul declarației de confidențialitate nu dovedește confidențialitatea ofertelor... și... ci dimpotrivă infirmă caracterul confidențial al acesteia.

De altfel, nicio dovadă a vreunui prejudiciu nu au fost depuse de ofertanții... și.... Simplele susțineri ale acestuia nu puteau fi luate în considerare de membrii Comisiei de evaluare ca dovezi pentru limitarea accesului subscrisei la ofertele tehnice și financiare ale... și... în cadrul procedurii.

În concluzie, pentru motivele expuse anterior solicită admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante de a oferi subscrisei acces la dosarul de achiziție publice privind... și Ofertele financiare ale societăților... declarată câștigătoare și cele ale lui....

Neîndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini privind oferta tehnică depusă de... și Vic....

Punctual din documentele comunicate de Autoritatea Contractantă până la acest moment reiese că următoarele produse oferite de... și Vic... și solicitate prin Caietul de sarcini la pozițiile de mai jos sunt EOL și EOS de foarte mult timp (atașat se regăsesc declarațiile producătorilor):

1) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - cartuș toner.... consumabil sau echivalent= 120 buc.

2) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - photoconductor.... consumabil sau echivalent=... buc.

3) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - kit de mentenanță.... consumabil sau echivalent= 12 buc.

6) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - kit de mentenanță.... consumabil sau echivalent= 12 buc.

47) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - cartuș toner.... consumabil echivalent= 80 buc.

Solicitarea din Caietul de sarcini este:

"Ofertanții vor include în ofertă, un document emis de producător care să certifice că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL -...) la data ofertei"

Dacă ofertanții... și... au ofertat produse , aceștia fie au ofertat produse declarate EOL fie s-au depus documente neadevărate; declarații false că produsele nu sunt

Dacă ofertanții... și... au ofertat produse echivalente, aceștia nu a depus documentele solicitate de autoritate prin caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației, și dispunerea anulării actelor atacate menționate anterior și să se dispună remedierea în sensul obligării autorității contractante să permită accesul la oferta tehnică și financiară a ofertanților... și... și obligarea la reevaluarea ofertelor acestora în acord cu dispozițiile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr..... (""), a solicitat:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție formulate de...;

2. Respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și nefondată;

3. Menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii nr.... /..., a comunicării rezultatului procedurii nr.... /... și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

4. Menținerea desemnării ofertei.... ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire.

În fapt..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire organizate de...-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile pentru imprimantele și multifuncționalele din dotarea - HP - SHARP)", inițiată

prin Anunțul de participare nr...., formulăm prezenta cerere de intervenție, având în vedere că soluția ce va fi pronunțată în prezenta cauză produce efecte directe asupra drepturilor și intereselor noastre legitime rezultate din desemnarea ofertei noastre drept câștigătoare.

În urma parcurgerii etapelor de verificare a documentelor de calificare, evaluare tehnică, evaluare financiară și verificare a documentelor-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă a constatat că oferta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și toate condițiile de participare stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini.

De asemenea, oferta depusă de a fost declarată admisibilă, atât din punct de vedere al calificării, cât și al conformității tehnice și financiare. Ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta noastră a fost clasată pe locul I, fiind desemnată câștigătoare a procedurii.

Oferta contestatorului... a fost de asemenea declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul al II-lea.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, solicitând în principal anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la anumite documente din dosarul achiziției și reevaluarea ofertelor.

Din analiza contestației rezultă că aceasta nu conține critici concrete și determinate privind neconformitatea ofertei, ci se întemeiază în principal pe presupuneri formulate în lipsa cunoașterii conținutului ofertei și pe nemulțumirea contestatorului față de modul în care autoritatea contractantă a soluționat solicitarea de acces la documentele procedurii.

Totodată, contestatorul formulează o serie de afirmații speculative referitoare la presupusa neîndeplinire a unor cerințe tehnice din caietul de sarcini, fără a avea acces la documentele tehnice depuse de și fără a indica elemente concrete care să demonstreze existența vreunei neconformități a ofertei declarate câștigătoare.

În realitate, oferta a fost supusă unei evaluări complete de către comisia de evaluare, care a verificat atât conformitatea tehnică a produselor ofertate, cât și documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire, concluzionând că oferta respectă integral cerințele caietului de sarcini și poate fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În aceste condiții, având în vedere interesul direct și actual în menținerea rezultatului procedurii și a legalității actelor emise de autoritatea contractantă, formulăm prezenta cerere de intervenție și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție

Prezenta cerere de intervenție este admisibilă în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică.

... are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire și, totodată, de ofertant declarat câștigător al procedurii având ca obiect „Acord- cadru pentru o perioadă de 24 de luni - Furnizare consumabile pentru imprimantele și multifuncționalele din dotarea)", conform Raportului procedurii nr.... /.... Astfel, se încadrează în mod direct în categoria persoanelor cărora legiuitorul le recunoaște dreptul de a formula cerere de intervenție, fiind

participant la procedura de atribuire și titulara unui interes propriu în menținerea rezultatului acesteia.

... este unul personal, legitim, direct și actual, având în vedere că prin contestația formulată se solicită anularea Raportului procedurii nr.... /..., anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... /... și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Actele contestate sunt tocmai actele prin care oferta a fost declarată admisibilă și desemnată câștigătoare, astfel încât o eventuală admitere a contestației este de natură să afecteze în mod direct situația juridică dobândită de subscrisa în urma finalizării procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, există o legătură nemijlocită între obiectul contestației și drepturile ori interesele legitime ale, întrucât măsurile solicitate de contestator urmăresc înlăturarea efectelor juridice produse de actele prin care oferta a fost declarată câștigătoare.

Față de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și față de efectele directe pe care soluția ce urmează a fi pronunțată le poate produce asupra , solicită admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și încuviințarea participării la soluționarea contestației.

Cu privire la criticile referitoare la caracterul confidențial al ofertei și la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea 98/2016

Criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate și se bazează pe o interpretare eronată a dispozițiilor Legii 98/.... În esență, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiilor art. 57 și art. 217 din Legea 98/2016 prin faptul că nu i-a permis accesul la propunerea tehnică și la propunerea financiară depuse.

Contestatorul nu dovedește încălcarea dispozițiilor art. 57 din Legea 98/2016.

Prin urmare solicită să se constate faptul că analiza existenței și întinderii caracterului confidențial al informațiilor depuse în ofertă aparține autorității contractante, aceasta fiind singura care are acces la documentele depuse și care verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege.

Contestatorul afirmă în mod repetat că ofertanții ar fi depus "simple declarații" și că nu ar fi prezentat dovezi privind caracterul confidențial al informațiilor, fără însă a indica vreo probă din care să rezulte această împrejurare.

În realitate, contestatorul nu cunoaște conținutul documentelor depuse de intervenient și nici documentele analizate de comisia de evaluare, astfel încât susținerile sale reprezintă simple presupuneri care nu pot răsturna prezumția de legalitate de care beneficiază actele autorității contractante.

Criticile formulate de contestator sunt simple afirmații în lipsa unor dovezi concrete care să demonstreze că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art 57 alin (1) si (4) din Legea 98/2016.

Art.217 din Legea 98/2016 nu consacră un drept nelimitat de acces la oferta concurenților

Contestatorul consideră în mod eronat că simpla participare la procedură îi conferă dreptul de a consulta integral oferta tehnică și financiară a unui alt ofertant.

Dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prevăd în mod expres că: „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice ... nu poate fi restricționat

decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii."

Așa cum reiese din dispozițiile legale mai sus citate accesul la anumite informații din ofertă se poate limita atunci când acestea sunt apreciate ca având un caracter confidențial. Mai mult, art. 217 alin (6) stabilește că accesul ofertanților se acordă numai în ceea ce privește informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările de preț ori, după caz, la acele informații care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Rezultă că legiuitorul a realizat un echilibru între principiul transparenței procedurii și obligația protejării informațiilor confidențiale aparținând operatorilor economici. Prin urmare, contestatorul nu poate susține existența unui drept absolut de acces la conținutul integral al ofertei depuse de un concurent.

Contestatorul nu demonstrează existența unei vătămări și nici legătura dintre pretinsa încălcare a art. 57 și rezultatul procedurii

Contestatorul nu explică în ce mod soluționarea cererii de acces la dosarul achiziției ar afecta legalitatea evaluării ofertelor sau legalitatea desemnării ofertei câștigătoare. În cuprinsul contestației nu este indicată nicio eroare concretă săvârșită de comisia de evaluare în analiza ofertei .

De asemenea, nu este identificată nicio cerință din documentația de atribuire pe care oferta nu ar îndeplini-o și niciun element din evaluarea realizată de autoritatea contractantă care ar fi contrar dispozițiilor legale.

Contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii exclusiv în considerarea faptului că nu a avut acces la anumite documente din oferta , fără a demonstra însă existența vreunui motiv concret de nelegalitate a rezultatului procedurii.

Anularea raportului procedurii reprezintă o măsură care poate interveni numai în măsura în care sunt identificate vicii care afectează legalitatea evaluării ofertelor și a rezultatului procedurii, nu ca urmare a unor simple presupuneri formulate de un ofertant nemulțumit de clasarea pe locul al doilea .

Din analiza contestației rezultă că aceasta nu identifică informații concrete din oferta care ar încălca documentația de atribuire, ci solicită acces la ofertă pentru a verifica dacă ar putea exista eventuale motive de contestare. Simpla posibilitate teoretică a existenței unor neregularități nu poate constitui temei pentru anularea rezultatului procedurii.

Contestatorul nu indică nicio probă care să demonstreze că oferta ar fi fost evaluată cu încălcarea dispozițiilor legale si nici că autoritatea contractantă ar fi aplicat în mod eronat prevederile art. 57 sau art. 217 din Legea nr. 98/2016. În consecință, criticile referitoare la pretinsa încălcare a regimului juridic al confidențialității ofertelor sunt nefondate și se impun a fi respinse.

Criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate si se bazează exclusiv pe presupuneri, fără a avea la bază informații reale din oferta . Din chiar modul de redactare a contestației rezultă caracterul pur ipotetic al susținerilor formulate, contestatorul afirmând succesiv că: „dacă ofertanții au ofertat produse , acestea sunt EOL", „dacă ofertanții au ofertat produse echivalente, nu au depus documentele solicitate".

Însăși contestatorul recunoaște că nu cunoaște conținutul ofertei și nici produsele efectiv ofertate, criticile fiind construite pe simple ipoteze alternative și nu pe elemente de fapt rezultate din documentele procedurii.

O contestație trebuie să fie fundamentată pe împrejurări concrete și verificabile, iar nu pe presupuneri privind ceea ce s-ar putea regăsi în oferta unui concurent.

... a fost evaluată și declarată conformă din punct de vedere tehnic

... procedurii, comisia de evaluare a procedat la verificarea conformității propunerilor tehnice în raport cu cerințele caietului de sarcini, rezultatele fiind consemnate în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice. În urma acestei evaluări, oferta a fost declarată admisibilă.

Ulterior, autoritatea contractantă a continuat procedura de evaluare financiară, iar după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente informațiilor din DUAE a desemnat oferta drept câștigătoare.

Prin urmare, susținerile contestatorului potrivit cărora oferta nu ar îndeplini cerințele tehnice ale documentației de atribuire contrazic concluziile rezultate din evaluarea efectiv realizată de comisia de evaluare.

Contestatorul nu dovedește neîndeplinirea vreunei cerințe din caietul de sarcini

Pentru pozițiile indicate în contestație, contestatorul nu face dovada că oferta ar conține produse declarate EOL și nici că ar lipsi documentele solicitate pentru produsele echivalente. Dimpotrivă, întreaga critică este construită pe presupunerea că una dintre aceste situații ar putea exista.

Sarcina probei aparține contestatorului, iar simpla formulare a unor ipoteze nu poate conduce la concluzia că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Contestatorul susține că anumite produse ar fi „EOL și EOS”. Cu toate acestea, cerința prevăzută în caietul de sarcini, astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă, privește existența unor produse aflate în producție și care nu sunt declarate EOL (End of Life) la data depunerii ofertei.

Contestatorul nu indică existența vreunei cerințe din documentația de atribuire care să interzică produse aflate în situația EOS (End of Support/End of Service) și nici nu demonstrează că autoritatea contractantă ar fi solicitat o asemenea condiție.

În consecință, criticile întemeiate pe pretinsa situație EOS sunt străine de cerințele documentației de atribuire și nu pot constitui motiv de neconformitate a unei oferte.

Produsele echivalente au fost însoțite de documentele solicitate prin documentația de atribuire

În ceea ce privește pozițiile pentru care a ofertat produse echivalente, arată că au fost depuse documentele solicitate prin caietul de sarcini pentru demonstrarea conformității și echivalenței produselor ofertate. Aceste documente au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul etapei de verificare a propunerii tehnice, iar concluzia autorității contractante a fost aceea că oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul nu indică în concret care dintre documentele solicitate ar lipsi și nici nu demonstrează existența vreunei neconformități a documentelor depuse, limitându-se la afirmația generică potrivit căreia „dacă ofertanții au

oferat produse echivalente, aceștia nu au depus documentele solicitate de autoritate prin caietul de sarcini".

O asemenea afirmație, nesusținută de probe și formulată în lipsa cunoașterii conținutului ofertei, nu poate răsturna concluziile evaluării realizate de comisia de evaluare.

Față de toate argumentele de fapt și de drept expuse, rezultă că prezenta contestație este întemeiată exclusiv pe presupuneri și afirmații speculative, fără a fi susținută de probe concrete care să demonstreze existența unor neconformități ale ofertei...u a unor neregularități în activitatea de evaluare desfășurată de autoritatea contractantă.

... a fost verificată în mod complet de către comisia de evaluare și declarată admisibilă din punct de vedere al calificării, al conformității tehnice și financiare, fiind desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire. Contestatorul nu a făcut dovada încălcării dispozițiilor Legii nr.... și nici a existenței unei vătămări concrete care să justifice măsurile solicitate.

Până la data întocmirii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de....

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....”.

... procedurii nr...._... /..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 1 oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 cu valoarea de... fără TVA; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu valoarea de... fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr...._... /... și raportul procedurii nr...._... /..., prin care oferta sa a fost admisibilă, dar clasată pe locul 2... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., criticând oferta câștigătoare depusă de..., dar și oferta Vic..., respinsă ca inacceptabilă. Astfel fiind, Consiliul va respinge criticile contestatoarei cu privire la oferta Vic..., ca lipsite de interes, în condițiile în care acest ofertant a fost, deja, respins ca inacceptabil, de autoritatea contractantă.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de... ("..."), aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...._... /..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din... procedură civilă.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a acordat aceeași protecție ambilor ofertanți, și contestatoarea dovedind confidențialitatea ofertei sale, în același mod.

Consiliul are în vedere că problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai

detaliat și uzitate cauze fiind... (...) din 7 septembrie...- cauza C-9... /...

Klaipėdos, Hotărârea din 14 februarie..., Varec - C.../06... (Camera... patra)

din 17 noiembrie... din cauza C-54/21....

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, întrebarea nr.... cu considerentele aferente din cauza C-54/21..., respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(..)

... În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de..., de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal întocmit de această entitate.(..)

... În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se

opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva.../943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:....: 700, punctele... și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, iar acestea au fost comunicate operatorului economic contestator, solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității de a pune la dispoziție integral, oferta câștigătoare, fiind respinsă ca nefondată, în condițiile în care, așa cum arată inclusive contestatoarea, i s-a pus la dispoziție un număr consistent de documente, menționate în adresa nr.....

Pe fondul contestației, contestatoarea invocă neîndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini privind oferta tehnică depusă de..., arătând, punctual, că din documentele comunicate de **Autoritatea Contractantă până la acest moment reiese că următoarele produse ofertate de..., solicitate prin Caietul de sarcini la pozițiile de mai jos sunt EOL și EOS de foarte mult timp:**

1) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - cartuș toner.... consumabil W84020H sau echivalent= 120 buc.

2) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - photoconductor.... consumabil W84030H sau echivalent=... buc.

3) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - kit de mentenanță.... consumabil 40X0957 sau echivalent= 12 buc.

6) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - kit de mentenanță.... consumabil 40X0957 sau echivalent= 12 buc.

47) Consumabil sau echivalent pentru imprimanta - cartuș toner.... consumabil C13S050437 echivalent= 80 buc.

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a oferat, pentru pozițiile indicate de contestatoare și pentru care aceasta a depus declarațiile EOL, produse . Or, cerința a cărei neîndeplinire o invocă contestatoarea, *"Ofertanții vor include în ofertă, un document emis de producător care să certifice că acestea sunt în producție (nu sunt declarate EOL -...) la data ofertei"*, se referă la produsele non-, pentru care autoritatea a solicitat o serie de documente pentru dovedirea echivalenței, declarația respectivă fiind unul dintre acestea. Că se referă la aceste produse, rezultă din așezarea în pagină a cerinței respective, aceasta fiind la pagina 3, în continuarea cerințelor referitoare la modul de dovedire a conformității pentru produsele echivalente.

Prin urmare, Consiliul reține că nu există niciun motiv a considera că oferta câștigătoare este neconformă, în condițiile în care... ("") a oferat produse originale, pentru acele poziții, depunând, în acest sens, documente din partea producătorilor. De altfel, a susține că produsele originale sunt..., ar echivala cu faptul că în procedură ar putea fi acceptate doar produse non-, cele originale urmând a fi excluse din competiție, aspect ce nu poate fi acceptat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de... ("").

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de... ("").

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Completul de soluționare a contestațiilor,
PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.