

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de asocieria..., prin liderul..., cu sediul în str.... nr...., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări în cadrul proiectului „Parc de specializare inteligentă...”, cod CPV principal...-6, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., cu sediul în str.... nr...., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr...., reevaluarea și respingerea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria..., continuarea procedurii cu ofertele rămase admisibile, iar în subsidiar anularea procedurii, suspendarea dreptului autorității de a încheia contractul până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității și a asocierii declarate câștigătoare la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

La....., cu sediul în str.... nr...., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de doamna... - administrator și convențional de domnul... - avocat, cu sediu profesional în bd.... nr...., apart...., ales pentru comunicarea actelor, a înaintat cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea contestației, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ofertantă... (denumită în continuare asocieria Proiect), prin liderul..., reclamă... autorității contractante... asocierii...

(denumită în continuare asocierea Iulia), în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că propunerea tehnică depusă de această asociere nu a fost elaborată pentru procedura simplificată în discuție, fiind alcătuită din fragmente preluate din surse diverse, fără adaptare la natura, obiectul și specificul concret al lucrărilor aferente proiectului „...”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii *completului la adoptarea soluției*.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că informațiile criticate de contestatoare se regăsesc descrise în integralitate în propunerea tehnică a asocierii Iulia, care a fost evaluată unitar, nu pe bucăți. Oferta respectă toate cerințele din documentația de atribuire, iar criticile contestatoarei reprezintă o analiză strict textuală și izolată a ofertei. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...].... pdf.p7s”, *postat de autoritate în SEAP...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La..... a înaintat cererea de intervenție voluntară principală înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, tardivă sau nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... online în vederea procurării de lucrări în cadrul proiectului „Parc de specializare inteligentă...”, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru asocieri și un operator economic individual, între care asocierea Proiect, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, precum și asocierea Iulia, respinsă de autoritate, ca inacceptabilă, întrucât asociata... figura cu datorii neachitate către bugetul local, rezultat consemnat în raportul procedurii nr.... Împotriva rezultatului... și... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care au format obiectul dosarelor nr... și nr..., în privința cărora a fost pronunțată... nr.../247/..., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația... nr.... (dosarul nr....), în *contradictoriu cu...*, și anulează raportul procedurii nr.... și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii.... Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile..., în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă... la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de..., inclusiv capătul de cerere de obligare a contestatoarei... la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție.

Respinge, ca tardivă, contestația... nr.... (dosarul nr....), în *contradictoriu cu...*

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei Consiliului, la..., au fost înregistrate plângeri din partea... și..., fiind constituite dosarele nr.... și nr..... Prin... civilă nr....97 din....., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a respins ambele plângeri. În consecință... Consiliului a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens... din 29 aprilie..., Italia/Comisia, C-372/97, EU: C:....: 234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute inclusiv... și..., cărora - fiind părți și în litigiul anterior - le-a fost comunicată... de către Consiliu.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind... a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, plângerile la... au fost respinse. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza anterioară.... în executare și a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția... de Justiție a..., reluată în... din... aprilie..., Artegoda/Comisia, C-.../10 P, EU: C:....: 216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [... din 14 septembrie..., Comisia/ AssiDomän... și alții, C-.../97 P, EU: C:....: 407, punctul 54, precum și... din 1 iunie..., P&O... (Vizcaya)

și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-.../03 P și C-471/03 P, EU: C:....: 356, punctul 44].

În reevaluare... organizator a întocmit raportul procedurii nr..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii Iulia, cu 100 de puncte, iar oferta asocierii Proiect a fost clasată pe locul secund, cu..., 03 puncte. Nemulțumită fiind de noul rezultat, această din urmă asocierie a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr..., aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de..., Sucursala..., la data de....

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către intervenienta... a excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor care tind la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție depusă de.... Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă asociată câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vădește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că, în realitate, cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea..., iar nu cum a fost denumită de semnatar. Se impune recalificarea - în temeiul art. 22 alin. (4) C. proc. civ. (judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire -... nr.... din...) - în cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul apărării autorității contractante, urmărindu-se respingerea contestației, aceasta fiind voința reală a autoarei.... Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP. De asemenea, cererea a fost comunicată nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei (....., proiect...).

Se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenientă, față de care forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat, întrucât contestarea administrativ-jurisdicțională a actului considerat vătămător este recunoscută expres de Legea nr. 101/2016, deci contestația nu poate fi inadmisibilă, iar termenul de contestare se raportează la

data aflării ultimului raport al procedurii (...), care constituie actul atacat, iar nu precedentul raport al procedurii (prin care asocierea Proiect fusese desemnată câștigătoare). În consecință, cele două excepții invocate de intervenientă sunt respinse, ca nefondate.

În speță, reclamanta se plânge de admiterea sub aspectul conformității tehnice a ofertei asocierii concurente desemnate, pretinzând reevaluarea tehnică a acesteia și eliminarea ei din procedură, iar, dacă această din urmă măsură nu este posibilă, anularea întregii „licitații”. Așadar, scopul reclamantei este de a desființa „licitația”, dacă nu câștigă contractul.

Despre admiterea tehnică a ofertei asocierii Iulia, actuala contestatoare cunoștea încă din luna ianuarie, din raportul procedurii nr...., disponibil spre vizualizare în SEAP și asupra căruia a fost declanșat primul litigiu, care s-a purtat exclusiv în privința respingerii ofertei asocierii Iulia la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, etapă ulterioară celei de verificare a conformității tehnice, în care această ofertă a fost declarată conformă (urmează extrase în facsimil din raportul procedurii nr....):

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerea tehnică a fost evaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 9169 din data 21.08.2025 care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

În urma evaluării propunerilor tehnice, următoarele oferte au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare:

Nu este cazul

În urma evaluării propunerilor tehnice, următorii operatori economici au depus oferte admisibile și au obținut următoarele punctaje:

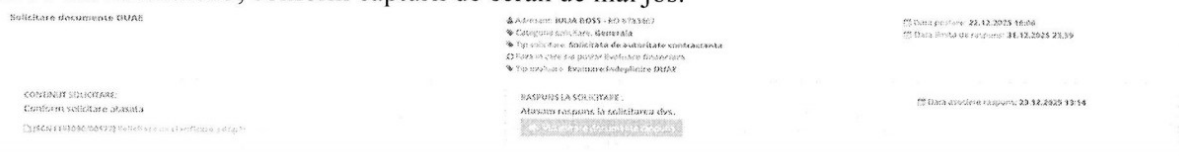
Nr. crt	Ofertant	Punctaj obtinut
1	CHILIA	20 puncte
2	CONSTRUROM	20 puncte
3	IULIA BOSS	20 puncte
4	LAURENTIU H	20 puncte
5	PROIECT INVEST	20 puncte

[...]

2.4.7 Verificarea documentelor suport / dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului IULIA BOSS, clasat pe primul loc sa prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Operatorul economic **IULIA BOSS** a raspuns solicitarilor formulate de catre Autoritatea Contractanta, adresate in data de 22.12.2025, cu data limita de raspuns in data de 31.12.2025, ora 23:59, prin adresa 2068 din 23.12.2025, conform capturii de ecran de mai jos:



Prin răspunsul acordat, Operatorul Economic confirmă neîndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate în documentația de atribuire., oferta acestuia fiind **declarată inacceptabilă.**

Discuții vizavi de conformitatea tehnică a ofertei numitei asocieri nu au existat. Nimeni nu a reclamat concluziile comisiei de evaluare legate de conformitatea tehnică a ofertei asocierii, concluzii statuate expres în raportul antemenționat și în procesul-verbal nr....

Din considerentele deciziei nr.... reiese în mod limpede că organul jurisdicțional nu a anulat rezultatul evaluării tehnice sau financiare a ofertei asocierii Iulia și nici nu a obligat... achizitor să reevalueze tehnic sau financiar această ofertă.

După cum a atenționat și... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în... nr.... din 1 octombrie..., paragraful 79, publicată în... al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie..., nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.... a adăugat că reevaluarea nu poate privi nici celelalte oferte, declarate ca

admisibile sau inadmisibile, în privința cărora raportul de *evaluare* nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers. Totodată, în părțile sale necontestate, raportul de ***evaluare a ofertelor este definitiv și executoriu, comisia de reevaluare nefiind*** îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Între 5 și 6 mai..., la Cluj-Napoca, a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale... de Casație și Justiție și curților de... dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, la care a fost încheiată o minută (https://inmlex.ro/wp-content/uploads/.../06/Minuta-intalnirii_5-6-mai-..._Cluj_site.pdf) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reține, în minută:

În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (... nr. 830/..., dosar nr....) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit... instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

... Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

... Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin... C.N.S.C. sau... instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui...u recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în... de Casație și Justiție nr.... privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, **nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.**

... Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus...), participanții au susținut propunerea formatorului INM.

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că prima contestație (dosarul nr....) a vizat doar respingerea ofertei asocierii Iulia în etapa ultimă, a verificării documentelor suport DUAЕ. Asocierea Proiect (inițial câștigătoare, intervenientă) nu a ridicat vreo obiecție vizavi de admiterea la etapele de evaluare tehnică și financiară a ofertei

asocierii Iulia prin raportul procedurii nr...., respectiv față de concluziile reținute de autoritate în procesul-verbal nr....

Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de a deveni câștigătoare oferta asocierii concurente, asocierea Proiect nu a formulat critici în privința acceptării tehnice și financiare a acestei oferte prin raportul procedurii nr.... și procesul-verbal nr.... Asocierea Proiect putea să consulte dosarul achiziției..., inclusiv ofertele, încă din luna ianuarie 2026, când a primit primul rezultat al procedurii, aspect de care nu s-a îngrijit. Pasivitatea, după cum au remarcat și curțile de... și... în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar *partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.*

În aceste condiții, coroborate cu aspectul că, prin... precedentă, Consiliul nu a modificat cu nimic consemnările comisiei de evaluare de la secțiunile de evaluare tehnică și financiară a ofertei asocierii Iulia, comisia nu avea niciun temei să se întoarcă la etapele deja consumate ale evaluării propunerii tehnice sau financiare a respectivei oferte. Drept urmare, în mod legal a procedat autoritatea achizitoare, prin comisia evaluatorie desemnată, limitându-se la păstrarea evaluării inițiale.

Extrem de important este paragraful 76 din... nr.... din 1 octombrie..... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Toate criticile pe care asocierea Proiect, cu sau fără scop vindicativ, le îndreaptă acum împotriva admisibilității ofertei asocierii Iulia sunt tardive la acest moment, întrucât trebuiau expuse în termenul legal de la data primului raport al procedurii, din luna ianuarie 2026. Cum respectivul raport nu a fost atacat de asocierea Proiect în partea care consemna admisibilitatea tehnică și financiară a ofertei asocierii concurente, această admisibilitate s-a consolidat și nu poate fi adusă acum în discuție, mai cu seamă că reevaluarea dispusă de Consiliu prin... nr.... viza în mod exclusiv etapa evaluării documentelor suport DUAЕ ale ofertei asocierii Iulia. Tardivitatea respectivelor critici se traduce în caracterul nefondat al capătului de cerere de anulare a actualului rezultat al procedurii prin care oferta asocierii a fost menținută admisibilă tehnic și financiar și, obținând punctajul cel mai..., a fost desemnată câștigătoare.

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu..., prin comisia evaluatorie desemnată, trebuia să procedeze la clarificarea și reevaluarea atentă a ofertei asocierii Iulia strict sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu, citite împreună cu art. 26 alin. (101) din Lege^a nr. 101/2016: „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”

Aplicând raționamentul evocat al... de Casație și Justiție, în etapa de remedii dispuse prin... Consiliului, este limpede că nu se putea extinde unilateral de către... procesul de reevaluare asupra conformității tehnice a ofertei asocierii Iulia, în privința căreia raportul de evaluare nr.... nu a fost contestat de nimeni. Ar fi contrară și principiului securității juridice infirmarea declarării admisibilă tehnic a ofertei asocierii, conduită ce ar echivala cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice (efecte care se pot naște și în „patrimoniul” altui ofertant, care își crește șansele de a dobândi contractul).

În mod judicios a notat autoritatea contractantă în finalul punctului de vedere nr.... că nici Consiliul și nici... nu au obligat-o la reevaluarea ofertei asocierii Iulia de la etapa evaluării tehnice.

Argumentele asocierii reclamante intră în vădit conflict cu amintita poziție a... de Casație și Justiție: „nu se poate *extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.*”, poziție invocată frecventă în practica instanțelor în materia achizițiilor.... Spre pildă, în... civilă nr.... din..... de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ggdg5d9e7, instanța a reținut, textual, că: „Autorității contractante îi era interzis ca, în aplicarea *deciziilor Consiliului și ale instanței de judecată, sa revină asupra propriilor decizii de punctare a celorlalte doua oferte din procedura, câtă vreme controlul de legalitate efectuat nu le-a vizat, iar punerea în executare a deciziilor pronunțate nu le implică din acest punct de vedere, respectiv al acordării punctajului în alt mod decât cel realizat deja.*”... nr. 686 din..... de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust e9d468e73, se ocupă și de principiul tratamentului egal:

Nu poate fi primit nici raționamentul fundamentat pe dreptul autorității contractante de reevaluare a ofertelor.

Acest drept nu este unul absolut, așa cum rezultă pe de o parte, din... H.P. nr...., pronunțată de... de Casație și Justiție, iar, pe de altă parte, este circumstanțiat de jocul mecanismelor procedurale puse în mișcare prin contestație și plângere, căi de atac prevăzute în sistemul Legii nr....

Pe de altă parte, **principiul tratamentului egal între participanți trebuie interpretat și aplicat în concordanță cu principiul securității juridice**. Or, interpretarea adoptată de organul administrativ-jurisdicțional este contrară principiului securității juridice, întrucât **reluarea verificării conținutului ofertei afectează stabilitatea raporturilor juridice și încalcă așteptarea legitimă a operatorului economic a cărei ofertă a fost deja verificată și față de care nu a fost formulată și admisă nicio contestație**.

„Declararea ofertei ca admisibilă are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, fiind un act care beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate și care, odată rămas definitiv prin necontestare, nu mai poate fi revocat de emitent. Invocarea ca argument a dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016 nu este pertinentă având în vedere că evaluarea a fost deja realizată de autoritatea contractantă și consemnată în acte succesive emise sub forma declarării ofertei depuse de petentă ca admisibilă dar necâștigătoare.” -... nr. 421 din..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust d9542e4e2.

Mai trebuie adăugat că, de minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale... de Casație și Justiție și curților de... dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, ținută între 5 și 6 mai..., la Cluj-Napoca, se prevalează inclusiv..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în... civilă nr.... din 102 decembrie..., cod ReJust eeg4247e5, de exemplu, sau, mai recent, chiar..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, în... civilă nr.... din..., cod ReJust 3g4..., din care cităm:

Rezultă astfel, cu evidență, că... RIL nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție este pe deplin aplicabilă în prezentul litigiu, în care se pune problema posibilității reevaluării, de către autoritatea contractantă, în lipsa contestării, în cadrul primei proceduri, a modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică și financiară a Asocierii [...].

Or, în raport de Decizia nr. 66/2018 menționată mai sus, **o astfel de reevaluare nu mai era posibilă**, primul raport de evaluare fiind irevocabil în privința acestor aspecte, deja analizate și confirmate.

Se cuvine a fi notat că, în litigiul de față, dacă va fi formulată plângere împotriva deciziei Consiliului, soluționarea plângerii intră în competența aceleiași... de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, dacă se aplică art. 32 alin. (1) din legea remediilor - *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de..., secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în....”*

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a menținut admisibilitatea tehnică a ofertei asocierii Iulia, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit ultimul rezultat al procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică

a ofertei asocierii sau pentru excluderea ei din competiție. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate la adresa evaluării ofertei numitei asocieri, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația asocierii Proiect nr..., în contradictoriu cu..., inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii proceduri de atribuire (nu au fost identificate motive întemeiate pentru a se dispune anularea rezultatului procedurii și, cu atât mai puțin, a întregii proceduri), precum și capătul de cerere accesoriu de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației, nefiind îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă. De asemenea, pentru același considerent, nici asocierea Iulia nu poate fi obligată la plata acestor cheltuieli.

Se va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere din contestație de suspendare a dreptului autorității de a încheia contractul de achiziție publică până la soluționarea contestației, soluționare concretizată în prezenta decizie.

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de asocierea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... nr... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, cererea de intervenție aparținând... va fi admisă, inclusiv în ceea ce privește capătul

de cerere de obligare a contestatoarei la plata către intervenientă a cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală. Cu privire la acest din urmă capăt de cerere, de suportare a onorariului avocațial ocazionat de intervenția pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din legea remediilor și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că asocierea Proiect s-a aflat în culpă, motiv pentru care... a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca asocierea firmelor contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. În consecință, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflate în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă „onorariu avocațial pentru formulare cerere de intervenție voluntară în dosarul nr.... aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, pentru Cabinet de Avocat „...”, servicii facturate cu seria LTS nr.... și achitat de societatea intervenientă la..., potrivit referinței..., IB0..., confirmare electronică, acte depuse în copie la dosarul cauzei. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al... de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- ... nr.... din 6 decembrie..., Secția I civilă;
- ... nr.... din 23 octombrie..., Secția I civilă;
- ... nr.....878 din 24 iulie..., Secția de contencios administrativ și fiscal;
- ... nr.... din 11 mai..., Secția I civilă,

hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/.../Cautare-jurisprudenta>.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația asocierii... nr...., în contradictoriu cu..., inclusiv capetele de cerere de anulare a procedurii de atribuire și de obligare, în solidar, a autorității contractante și asocierii... la plata cheltuielilor aferente contestației.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de suspendare a dreptului autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de.... Obligă asocierea contestatoare... la plata către intervenienta... a sumei de...,

reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în cinci exemplare, conține șaisprezece pagini.