



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3042/C5/3640

Data: 10.10.2025

Prin contestația nr. 2563/15.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64322/16.09.2025, precizată prin adresa nr. 2620/18.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65342/18.09.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ..., sectorul 4, având CUI R..21, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de – Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva caietului de sarcini aferent loturilor 8, 9 și 10, astfel cum a fost modificat de autoritatea contractantă în urma Deciziei CNSC nr. 2359/C5/2122,2132/13.08.2025 - publicat în SEAP la data de 04.09.2025, respectiv al lotului 7, astfel cum a fost modificat în urma răspunsului consolidat nr. 17082/10.09.2025 publicat în SEAP la data de 10.09.2025, emise de, cu sediul în, Șoseaua Fundeni, nr. 252, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord cadru de furnizare produse biocide”, loturile 7, 8, 9 și 10, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport de dispozițiile deciziei anterioare a Consiliului, respectiv la modificarea cerinței nou introduse în caietul de sarcini lot 7 prin răspuns: „Dimensiuni minime ale șervețelului: 15 cm x 15 cm” în sensul argumentat în contestație.

Prin încheierea nr. 3327/C5/3640/18.09.2025, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 2563/15.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64322/16.09.2025, precizată prin adresa nr. 2620/18.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65342/18.09.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că există autoritatea lucrului judecat în ce privește dispozițiile Deciziei, oricum obligatorii conform art. 28 (1) Lege, autoritatea contractantă totuși nu a respectat întocmai aceste dispoziții - situația asupra căreia a informat-o prin adresa nr. 2542/10.09.2025 (anexa nr. 3).

2.1.1. Arată că prin cererea de la pct. 2.1.4. din contestația soluționată prin Decizie a solicitat - „2.1.4. Solicităm obligarea AC la introducerea cerinței "Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată " și la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contrarii aflate în CS loturi (precum și Documentele se prezintă în copie legalizată sau copie conform cu originalul și traduse în limba română.”

Prin Decizie, pag. 81, CNSC a admis cererea sa: cea din urma solicitare generală vizează obligarea achizitoarei la introducerea cerinței „Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată" și la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contrarii aflate în caietul de sarcini.

În replică, autoritatea precizează că solicitarea contestatoarei este lipsită de utilitate câtă vreme toate documentele încărcate în platforma SEAP trebuie semnate cu semnătură electronică extinsă, așa cum este solicitat în fișa de date a procedurii, acest tip de semnătura oferind un nivel ridicat de securitate și validitate juridică și este comparabil cu o semnătură autentică pe hârtie.

Consiliul notează că părțile discută despre chestiuni diferite. Astfel, contestatoarea pune problema certificării cu originalul a copiilor actelor incluse în ofertă și a necesității prezentării traducerii legalizate a actelor

emise într-o limbă străină, în timp ce autoritatea contractantă discută despre asumarea prin semnătură electronică a actelor ofertei de către deponent.

Văzând că argumentele autorității contractante nu combat pretenția contestatoarei, pretenție, de altfel, rezonabilă, Consiliul va admite solicitarea SRL, urmând ca autoritatea contractantă să facă modificarea necesară în documentația de atribuire.

Susține că în caietul de sarcini se regăsesc însă prevederi contrarii dispoziției CNSC și citează din: pag. 3 - Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a tuturor prevederilor diferite de ce s-a dispus prin decizie.

2.1.2. Cererea sa de pct. 2.9.6. din contestația sa soluționată prin Decizie, a fost în sensul că: „Solicităm obligarea AC la modificarea cerinței - Să prezinte dovada agreării produsului de către producătorii de echipamente medicale termosensibile (Olympus și Karl Storz- aflate în dotarea unității noastre) în sensul „Să prezinte rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul echipamentelor medicale produse de Olympus și Karl Storz” - cu indicarea acestor materiale.”

Prin Decizie, pag. 88-89 CNSC a admis cererea sa: SRL mai cere că, pentru lotul 9, autoritatea contractantă să fie obligată să modifice cerința „Să prezinte dovada agreării produsului de către producătorii de echipamente medicale termosensibile (Olympus și Karl Storz- aflate în dotarea unității noastre).” în sensul „să prezinte rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul echipamentelor medicale produse de Olympus și Karl Storz.*, cu indicarea acestor materiale.

Consiliul va admite solicitarea pentru considerentele evocate în analiza criticii similare din contestația formulată de BIOSTEC CUNILAB SRL în privința lotului 10, urmând că autoritatea contractantă să remedieze cerința în consecință.

Așa cum arata și autoritatea contractantă în adresa sa nr. 17255/11.09.2025, aceasta a eliminat cerința - contrar dispozițiilor citate ale Deciziei.

Solicită obligarea autorității contractante la aplicarea a ceea ce s-a dispus prin Decizie.

2.1.3. Referitor la cererea de la pct. 2.10.2. din contestația sa soluționată prin Decizie - prin aceasta cerere a solicitat „Solicităm obligarea AC la eliminarea cerinței regăsească pe lista produselor recomandate de producătorii echipamente medicale termosensibile Olympus și Karl Storz pe care le deține unitatea noastră (se vă prezenta dovada de la producătorul echipamentelor a compatibilității produsului cu echipamentele menționatei.

În subsidiar, poate fi de acord cu instituirea unei cerințe unice - „Să prezinte rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu

materialul echipamentelor medicale produse de Olympus și Karl Storz" - cu indicarea acestor materiale."

Prin Decizie, pag. 91 CNSC a admis cererea sa astfel: SRL mai cere ca, pentru lotul 10, autoritatea contractantă să fie obligată să elimine cerința „Să se regăsească pe lista produselor recomandate de producătorii de echipamente medicale termosensibile Olympus și Karl Storz pe care le deține unitatea noastră (se va prezenta dovada de la producătorul echipamentelor a compatibilității produsului cu echipamentele menționate}.”, cu cererea subsidiară de reformulare a cerinței în sensul „Să prezinte rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul echipamentelor medicale produse de Olympus și Karl Storz”, cu indicarea acestor materiale.

Consiliul a admis solicitarea ca urmare a soluționării aceleiași critici formulată de către Ș SRL, documentația de atribuire urmând a fi remediată.

Admiterea la care se referă CNSC este cea a cererii subsidiare, așa cum rezultă din motivarea admiterii cererii „Ș” SRL la lotul 10 (p. 76-77).

Așa cum arată și autoritatea contractantă în adresa sa nr. 17255/11.09.2025, aceasta a eliminat cerința - contrar dispozițiilor citate ale Deciziei.

Solicită obligarea autorității contractante la aplicarea a ceea ce s-a dispus prin Decizie.

2.2. Invocă modificarea caietului de sarcini prin Răspuns pentru lotul 7.

Arată ca prin Răspuns autoritatea contractantă a formulat următoare clarificare: dimensiuni minime ale șervețelului: 15 cm x 15 cm.

Desigur, introducerea cerinței este apreciată ca necesară, dar stabilirea dimensiunilor minime în modul arătat este chestionabil sub aspect legal și tehnic.

Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței nou impuse în sensul „Suprafața minimă a unei lavete - minimum 210 cmp”.

Importante nu sunt dimensiunile bispațiale, ci suprafața utilizată pentru dezinfectie (prin aplicarea șervețelului/lavetei pe suportul de dezinfectat).

Aplicarea lavetei se face cu mâna, așadar utilizarea optimă se face cu o lavetă având o suprafața cel puțin egală cu suprafața mâinii.

Arată că raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici,

Întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal. Întrucât autoritatea achizitoare nu a prezentat niciun argument concret și nici mijloace de probă care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror produse autorizate legal acoperă fiabilitatea și eficiența pe care le urmărește autoritatea, prin cerința în dezbatere aceasta a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice. Scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2620/18.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65342/18.09.2025, contestatoarea SRL a precizat că loturile contestate sunt 7, 8, 9 și 10.

Punctul de vedere nr. 17965/22.09.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 66211/23.09.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la PCT. 2.1.1., menționează faptul că:

Urmare Deciziei CNSC nr 2359/C5/2122.2132/13.08.2025 și solicitării contestatarei, în caietul de sarcini a fost introdusă mențiunea "Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalul, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată.", această prevedere ducând automat la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contradictorii.

Arată că fraza "Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română" nu este diferită sau contradictorie cu fraza "toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalul certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată.", iar cerința mai sus menționată face oricum referire la modul de prezentare pentru toate documentele ofertei.

Fraza "Documentele se prezintă în copie legalizată sau copie conform cu originalul și traduse în limba română" a fost deja eliminată din caietul de sarcini prin erata nr. 17255/11.09.2025.

Referitor la pct. 2.1.2, menționează faptul că:

Autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. 2359/C5/2122.2132/13.08.2025 adoptând măsura de modificare a frazei inițiale cu fraza "Să prezinte rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul echipamentelor medicale produse de Olympus și

Karl Storz" prin erata nr. 17255/11.09.2025 iar nu de eliminare așa cum susține contestatoarea.

În privința indicării materialelor compatibile, arată că aceasta deja există enumerate în caietul de sarcini.

Referitor la pct. 2.1.3, menționează faptul că:

Autoritatea contractantă a respectat Decizia CNSC nr. 2359/C5/2122.2132/13.08.2025 adoptând măsura de modificare a frazei inițiale cu fraza "Să prezinte rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul echipamentelor medicale produse de Olympus și Karl Storz" prin erata nr. 17255/11.09.2025 iar nu de eliminare așa cum susține contestatara.

În privința indicării materialelor compatibile, arată că aceasta deja există enumerate în caietul de sarcini.

Referitor la pct. 2.2, menționează faptul că: așa cum a menționat și contestatoarea, suprafața mâinii este de aproximativ 210 cmp, iar dimensiunile de 15 cm x 15 cm sunt exact dimensiunile minime pentru asigurarea unei suprafețe compatibile cu ale mâinii, respectiv o suprafață de 225 cmp.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că în motivația solicitării, contestatara face trimitere la un link și informații dintr-un ghid de mărimi pentru alegerea mănușilor de portar, aspect fără nicio legătură cu prezenta procedură de licitația cu obiect achiziționarea de produse biocide pentru o unitate sanitară.

Majoritatea produselor existente pe piață au caracteristicile lavetei exprimate sub formă de dimensiuni, și nu suprafețe cum solicită contestatara. Mai mult decât atât, chiar contestatara are postate în catalogul electronic SEAP, poziții cu șervete a căror descriere include exprimarea dimensiunii Lungime x lățime.

Majoritatea lavetelor dezinfectante pentru suprafețe au dimensiuni mai mari decât cele solicitate în cerința caietului de sarcini, inclusiv de către contestatară.

Concluzionează în sensul că, prin cerința exprimată nu se restricționează accesul la procedură, fiind prevăzută o dimensiune minimă, în acord cu modul prezentare al caracteristicilor produselor existente pe piață și care permite accesul la procedură pentru majoritatea ofertanților, inclusiv pentru contestatară.

Contestația formulată nu are ca obiect solicitarea de clarificări sau modificarea unor cerințe tehnice din caietul de sarcini care nu i-ar permite contestatarii sau altor ofertanți accesul la licitație, ci urmărește, în mod vădit, împiedicarea/întârzierea derulării procedurii de achiziție publică.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 2674/26.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 67575/29.09.2025, ... SRL formulează un răspuns, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

2.1.1. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă se opune admiterii cererii sale, afirmând: urmare a Deciziei CNSC nr. 2359/C5/2122.2132/13.08.2025 și solicitării contestatarei, în caietul de sarcini a fost introdusă mențiunea "Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalul, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată.", această prevedere ducând automat la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contradictorii.

Fraza "Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română" nu este diferită sau contradictorie cu fraza "toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalul, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată,", iar cerința mai sus menționată face oricum referire la modul de prezentare pentru toate documentele ofertei.

Subliniază că se observă contradicția internă a motivării - „prevederea” elimină „automat toate cerințele diferite sau contradictorii”, dar enunțul „Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română” nu este diferită sau contradictorie. Oricine este de buna credință poate vedea diferența între cele două texte.

Stăruie în cererea sa de obligare a autorității contractante de eliminare a acestei cerințe.

2.1.2., 2.1.3. Subliniază că dispoziția CNSC a fost de reformulare a cerinței inițiale în sensul susținut de contestatoare, iar nu de păstrare a acesteia, cu adăugarea unei noi cerințe (de altfel, există vădita contrarietate între cele două cerințe, care nu pot coexista într-un format legal al cerinței).

Menține cererea și solicită admiterea ei (în sensul eliminării formulării inițiale, care se înlocuiește cu cea admisă de CNSC).

2.2. Arată că autoritatea contractantă rste de acord cu argumentul său că suprafața minimă a unei mâini este de cca. 210 cmp.

Contestă concluzia autorității contractante (nesusținută prin probe): în concluzie, prin cerința exprimată nu se restricționează accesul la procedură, fiind prevăzută o dimensiune minimă, în acord cu modul prezentare al caracteristicilor produselor existente pe piață și care permite accesul la procedură pentru majoritatea ofertanților, inclusiv pentru contestatară.

Ca orice operator economic angajat într-o procedură de achiziție publică, contestatoarea susține că are interesul legitim de a obține contractul, iar de întârzierea în derularea achiziției publice se face vinovată autoritatea contractantă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 13.503,31 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211667337/1 din 15.09.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare produse biocide”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1081694 din 30.05.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 14.700.096,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire pentru loturile 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10 și 14, Ș SRL a formulat anterior contestația nr. 685/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37992/10.06.2025, iar împotriva documentației de atribuire pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15 și 17, ... SRL a formulat anterior contestația nr. 1629/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38175/11.06.2025, ambele soluționate prin decizia nr. 2359/C5/2122, 2132 din data de 13.08.2025, astfel:

„Admite contestațiile depuse de Ș SRL și de SRL, în contradictoriu cu, în limita celor analizate de Consiliu.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, în sensul achiesărilor formulate și al celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.”

Autoritatea contractanta a publicat în SEAP masuri de remediere ca urmare a deciziei Consiliului.

Împotriva unora dintre aceste remedieri pentru loturile 7, 8, 9 și 10, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport de dispozițiile deciziei anterioare a Consiliului, respectiv la modificarea cerinței nou introduse în caietul de sarcini lot 7 prin răspuns: „Dimensiuni minime ale șervețelului: 15 cm x 15 cm” în sensul argumentat în contestație.

Analizând criticile din contestație, Consiliul retine ca, prin decizia sa nr. 2359/C5/2122, 2132 din data de 13.08.2025, stabilea următoarele:

«Cea din urma solicitare generala vizează obligarea achizitoarei la introducerea cerinței „Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificata pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificata prin nume și prenume care efectueaza certificarea, iar daca documentele sunt redactate intr-o limba străină, acestea trebuie insotite de traducerea lor autorizata” și la eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contrarii aflate în caietul de sarcini.

In replica, autoritatea precizează ca solicitarea contestatoarei este lipsita de utilitate câtă vreme toate documentele încărcate în platforma SEAP trebuie semnate cu semnătură electronica extinsa, așa cum este solicitat în fisa de date a procedurii, acest tip de semnătura oferind un nivel ridicat de securitate și validitate juridică și este comparabil cu o semnătură autentică pe hârtie.

Consiliul notează ca părțile discuta despre chestiuni diferite. Astfel, contestatoarea pune problema certificării cu originalul a copiilor actelor incluse în oferta și a necesității prezentării traducerii legalizate a actelor emise într-o limba străină, în timp ce autoritatea contractanta discuta despre asumarea prin semnătură electronica a actelor ofertei de către deponent.

Văzând ca argumentele autorității contractante nu combat pretenția contestatoarei, pretenție, de altfel, rezonabila, Consiliul va admite solicitarea SRL, urmând ca autoritatea contractanta sa facă modificarea necesara în documentația de atribuire.»

În caietul de sarcini modificat ca urmare a deciziei Consiliului, publicat în SEAP la data de 04.09.2025, se regăsesc următoarele:

- pagina 3 – *„Fisa tehnică a produsului originala și/sau tradusă autorizat în limba română, [...].”*

- pagina 4 – *„Documentele se prezinta în copie legalizata sau copie conform cu originalul și traduse în limba romana.”*

Prin adresa nr. 2542 din 10.09.2025, ... SRL a atenționat achizitoarea asupra faptului ca aceste mențiuni sunt contrare deciziei Consiliului, aceasta răspunzând prin erata nr. 17255 din 11.09.2025, astfel:

«1. Se elimină din conținutul caietului de sarcini: „Documentele se prezintă în copie conform cu originalului traduse în limba română.”»

Consiliul constata ca mențiunile de la paginile 3 și 4 din caietul de sarcini modificat nu respecta (chiar și după emiterea eratei din data de 11.09.2025) cele dispuse de Consiliu, urmând ca autoritatea contractanta

sa parcurgă întreg conținutul documentației de atribuire și sa elimine orice dispoziții contrare celor decise de Consiliu și remedierii adoptata prin înscrierea în caietul de sarcini, în aplicarea deciziei amintite, a faptului ca *„Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificata pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificata prin nume și prenume care efectueaza certificarea, iar daca documentele sunt redactate într-o limba străină, acestea trebuie insotite de traducerea lor autorizata”* (pagina 1 din caietul de sarcini remediat).

Următoarea critica se refera la modul în care autoritatea contractanta a pus în aplicare urmatoarele considerente din decizia Consiliului nr. 2359/C5/2122, 2132 din data de 13.08.2025:

«In privința **lotului 10 – „Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a dispozitivelor și instrumentarului termosensibil (endoscop, bronhoscop etc.) pe baza de acid peracetic”**, contestatoarea solicita eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsele dezinfectante să prezinte dovadă de compatibilitate de la producătorul de echipamente Olympus și Karl Storz.

Consiliul constata ca, în caietul de sarcini pentru acest lot, autoritatea contractanta a cerut ca produsul „Să se regaseasca pe lista produselor recomandate de producătorii de echipamente medicale termosensibile Olympus și Karl Storz pe care le deține unitatea noastră (se va prezenta dovada de la producătorul echipamentelor a compatibilității produsului cu echipamentele menționate).”

In apărare, autoritatea contractanta precizează ca cerința a fost stabilita pentru ca se dorește achiziționarea unui produs superior din punct de vedere calitativ, care sa nu deterioreze instrumentarul și dispozitivele medicale aflate în dotarea unității, dispozitive cu cost foarte mare și care, în cazul unei eventuale deteriorări provocate de un produs de slaba calitate, poate genera costuri suplimentare de mentenanță/reparații sau chiar înlocuirea cu un dispozitiv nou ale cărui costuri trebuie suportate de către institut și nu de către furnizorul produsului dezinfectant de slaba calitate care a generat defectarea dispozitivului medical. Institutul mai arata ca, eliminarea condiției criticate ar conduce la nerespectarea prevederii art. 18 lit. d) din Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021, care stabilește ca unul dintre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor este și compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza.

Consiliul retine ca singura entitate responsabila de activitatea sa, de bunurile din dotare, de respectarea obligațiilor contractuale deja asumate și de modul de gestionare a tuturor acestora, este autoritatea contractanta care legea ii conferă dreptul de a structura achiziția publica astfel încât aceasta sa ii îndeplinească nevoile reale, în parametrii determinați, în speța prezenta, de păstrarea dotărilor în stare de funcționare și asigurarea îndeplinirii condițiilor de obținere a garantiilor de la diverși furnizori și prestatori.

Așadar, compatibilitatea intre produsul ofertat și echipamentele deținute de achizitoare este un reper important și de respectat în prezenta achiziție.

Însă, trebuie reținut ca, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Prin urmare, legiuitorul a stabilit ca specificațiile tehnice ale achiziției trebuie formulate în mod obiectiv, cu referire la caracteristicile în sine ale produsului ce va fi oferat.

În plus, reține Consiliul, îndeplinirea cerinței depinde de voința terților, respectiv a producătorilor echipamentelor medicale termosensibile Olympus și Karl Storz deținute de autoritate, care trebuie să emită o dovadă a compatibilității produsului oferat cu echipamentele menționate. Or, o atare condiționare din partea autorității contractante vine să înăsprească nepermis, în contra legii, condițiile de ofertare, condiții care, în subiectul analizat, nici nu mai sunt în totalitate în controlul ofertantului, ci depind de voința producătorilor echipamentelor medicale deținute de achizițoare.

În lumina acestor considerente, capătă relevanță faptul că, potrivit art. 18 lit. d) din Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021, unul dintre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor este și „compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza”, prin urmare ceea ce autoritatea contractantă trebuie să menționeze în caietul de sarcini sunt materialele din care sunt confecționate echipamentele medicale deținute, materiale fata de care produsul oferat trebuie să asigure compatibilitatea, eventual aceasta compatibilitate să fie probate prin rapoarte de testare, fiind astfel eliminat caracterul discriminatoriu reprezentat de agreearea produsului oferat de către producătorul echipamentului medical. Admițând solicitarea contestatoarei, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante remedierea în consecință a specificației tehnice criticate.

[...]

..... SRL mai cere ca, pentru lotul 9, autoritatea contractantă să fie obligată să modifice cerința „Să prezinte dovada agreeării produsului de către producătorii de echipamente medicale termosensibile (Olympus și Karl Storz- aflate în dotarea unității noastre).” în sensul „Să prezinte rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul echipamentelor medicale produse de Olympus și Karl Storz.”, cu indicarea acestor materiale.

Consiliul va admite solicitarea pentru considerentele evocate în analiza criticii similare din contestația formulată de Ș SRL în privința lotului 10, urmând ca autoritatea contractantă să remedieze cerința în consecință.»

În caietul de sarcini remediat și publicat în data de 04.09.2025, nu se mai regăsește, nici pentru lotul 9 și nici pentru lotul 10, specificația Să prezinte dovada agreeării produsului de către producătorii de echipamente medicale termosensibile (Olympus și Karl Storz- aflate în dotarea unității noastre).”, însă nici nu a fost înscrisă specificația stabilită de Consiliu în locul acesteia.

Prin erata nr. 17255 din 11.09.2025, autoritatea contractantă a menționat:

«2. La lotul 9 și 10 se completează specificațiile cu cerința „Să prezinte rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul echipamentelor medicale produse de Olympus și Karl Storz.”»

În ceea ce privește indicarea materialelor compatibile, achizitoarea precizează în punctul de vedere la contestație faptul ca ele sunt enumerate deja în caietul de sarcini.

Văzând acestea, Consiliul stabilește ca achizitoarea a pus în aplicare decizia Consiliului, critica fiind nefondată.

Prin aceste considerente, Consiliul soluționează și următoarea critica vizând aceeași chestiune pentru lotul 10.

Ultima critica formulată de SRL se refera la modul în care autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări privind lotul 7, prin Răspunsul consolidat nr. 17082 din 10.09.2025, astfel:

«Întrebare

Referitor la Lotul 7 - Șervetele pentru curatenia și dezinfectia de nivel mediu a suprafețelor și echipamentelor medicale

*Va rugam sa aveți amabilitatea de a ne informa care sunt dimensiunile minime ale lavetei, pe care le acceptați, luând în considerare ca exista lavete care au dimensiuni cuprinse între 10cm*10cm și 20cm *30cm, în funcție de dimensiunea lavetei și cantitatea de substanță cu care aceasta este impregnata, acopera o anumită suprafață ce poate fi dezinfectată. (de exemplu: o laveta poate dezinfecta între 1m² și 4m²) în funcție de dimensiunea acesteia.*

Răspuns

Dimensiuni minime ale șervețelului: 15 cm x 15 cm.»

Contestatoarea cere obligarea achizitoarei la modificarea cerinței nou impuse în sensul „Suprafața minimă a unei lavete - minimum 210 cm².”, motivând ca importanta este suprafața utilizată pentru dezinfecție (prin aplicarea șervețelului/lavetei pe suportul de dezinfectat), astfel încât, aplicarea lavetei fiind făcută cu mâna, utilizarea optimă impune o suprafață a lavetei cel puțin egală cu suprafața mâinii, respectiv aproximativ 210 cm².

Consiliul notează ca suprafața lavetei cu dimensiunile 15 cm x 15 cm este de 225 cm², așadar exact suprafața optimă pentru utilizarea eficientă a lavetei la aplicarea acesteia cu mâna care are o suprafață de aprox. 210 cm².

Consiliul constată că, în realitate, prezenta critica nu releva nici vreo încălcare a legii, nici vreo vătămare suportată de contestatoare prin păstrarea ei, nici încălcarea vreunei exigente tehnice, ci doar pune în discuție perspectiva din care sunt stabilite dimensiunile și unitățile de măsură corespunzătoare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această ultimă solicitare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită din contestația depusă de SRL critica generală vizând modul de prezentare a documentelor ofertei, urmând ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă să pună în executare atât decizia prezentă, cat și decizia nr. 2359/C5/2122, 2132 din data de 13.08.2025, în ceea ce privește acest subiect.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte capete de cerere și critici din contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite din contestația depusă de SRL critica generala vizând modul de prezentare a documentelor ofertei, urmând ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, autoritatea contractanta sa pună în executare atât decizia prezenta, cat și decizia nr. 2359/C5/2122, 2132 din data de 13.08.2025, în ceea ce privește acest subiect.

Respinge ca nefondate celelalte capete de cerere și critici din contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

..

..

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.
Redactată practicaua deciziei ..