



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2281/14.01.2021, formulată de către SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de dl. ..., împotriva raportului procedurii nr. 41/04. „0”.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia nr. 09/04.01.2021, aferente lotului nr. 8, emise de către, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Totul va fi bine la, Cod apel :*”, cod CPV 33111000-1 Aparate de radiologie (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr.), s-au solicitat Consiliului următoarele: „*1. anularea adresei nr. 09 din 04.01.2021, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa, depusă pentru lotul 8 al procedurii, nu a fost declarată câștigătoare și s-a clasat pe locul 2; 2. anularea raportului procedurii numărul 41 din 04.„0”.2021 pentru lotul 8 potrivit căruia oferta depusă de SC L SRL a fost declarată acceptabilă și conformă; 3. anularea tuturor documentelor ulterioare raportului procedurii nr 41 din 04.„0”.2021, emise de autoritatea contractantă pentru lotul 8; 4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei ofertantului SC L SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia, constatarea neîndeplinirii de către aceasta a cerințelor tehnice minime obligatorii și declararea acesteia, ca neconformă și inadmisibilă și, pe cale de consecință, 5. declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare în cadrul acestei proceduri pentru lotul 8”.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 89/22.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3732/22.01.2021, formulată de către SC L SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr.â, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 Cod procedură civilă din Legea nr. 101/ 2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„încuviințarea cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia, respingerea, ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate, precum și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii din 04.01.2021”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2281/14.01.2021, formulată de către SC SRL împotriva raportului procedurii nr. 41/04.„0”.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia nr. 09/04.01.2021, aferente lotului 8, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Totul va fi bine la, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că depus ofertă pentru lotul nr. 8 *„Aparat de radiologie digital cu grafie și scopie, Imprimantă digitală pentru filme radiologice”*, pentru care, în caietul de sarcini, pag. 11, autoritatea contractantă a inserat următoarele cerințe minime obligatorii privind îndeplinirea de către ofertanți a tuturor condițiilor legale pentru punerea pe piață a echipamentului în România și prezentarea următoarelor documente obligatorii: *„Echipamentul trebuie să fie nou și să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România - se vor prezenta următoarele documente: Declarație de conformitate a producătorului; Certificat ISO 13485, emis de un organism notificat pentru furnizor; Certificat ISO 14001, emis de un organism notificat pentru furnizor; Autorizație de securitate radiologică pentru produs și/sau de furnizare, emisă de; Autorizație de manipulare pentru furnizorul de mentenanță și service, emisa de; Autorizație sanitară, emisa de Direcția de Sănătate Publică (DSP); Aviz de funcționare de la ANMDM; Plan de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de Toate certificatele și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate”*.

Arată că, urmare a solicitărilor de clarificări, pe data de 03.11.2020, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. documentul intitulat *„Răspuns consolidat la solicitările de clarificare referitor la caietul de sarcini lot 8”*, în cadrul căruia la solicitarea la nr. 5, punctul *„Caracteristici”*, aliniatul *„Plan de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de”*, a precizat faptul că *„această cerință tehnică rămâne valabilă și se respinge cererea de eliminare a ei «Răspunsul la solicitarea Nr 35: „Este necesară implementarea planului de răspuns la urgențe radiologice și asigurarea intervenției în caz de urgență radiologică, în conformitate cu următoarele prevederi legale în*

vigoare: 1. Ordinul ministrului afacerilor interne și al președintelui nr. 61/113/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență specifice riscului nuclear sau radiologie. Capitolul I, Dispoziții generale, art. 2 lit. a); 2. Anexa nr. 3 la Regulament - Criterii recomandate pentru stabilirea categoriilor de pregătire pentru urgență la instalațiile și activitățile nucleare sau radiologice de pe teritoriul României. - Criterii pentru activități din CPU IV, lit. a) Activități care implică utilizarea surselor radioactive, inclusiv: dispozitive generatoare de radiații care nu sunt exceptate de la sistemul de autorizare. În consecința celor menționate mai sus, cerința caietului de sarcini rămâne nemodificată»".

În pofida acestui fapt, susține contestatoarea, în raportul procedurii nr. 41/04.01.2020, analizând admisibilitatea ofertei aparținând SC L SRL, referitor la documentele necesare pentru lotul nr. 8, la pag. 46, cu privire la „Planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de”, autoritatea contractantă a consemnat că „Ofertantul SC [.....L SRL] a prezentat, în copie lizibilă (scanată), declarație angajament pe proprie răspundere privind alte cerințe ale beneficiarului prin care se obligă să furnizeze «Planul de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică, aprobat de», până la data de punere în funcțiune a aparatului care face subiectul achiziției”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă „a făcut, în mod eronat, netemeinic și nelegal, un rabat de la aceasta cerință tehnică obligatorie” în privința ofertantului SC L SRL, admițând ca acesta să prezinte, la o dată ulterioară procedurii, acest document obligatoriu, declarând astfel, „în mod netemeinic și nelegal” admisibilă și conformă oferta acesteia.

Contestatoarea subliniază faptul că documentația de atribuire, astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile care trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, aspecte față de care invocă principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

SC SRL susține că, în cadrul ofertei depuse, a prezentat toate documentele obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv documentul obligatoriu „Plan de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de”, împrejurare în care se consideră nedreptățită de către autoritatea contractantă prin clasarea pe primul loc a unui ofertant care nu a îndeplinit cerințele tehnice minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire a acestei proceduri.

Menționează că deținerea unui „Plan de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de”, este o cerință legală pentru operatorii economici care oferă furnizarea și service-ul pentru instalații

radiologice, în conformitate cu prevederile art. 18 lit. n) din Legea nr. 111/1996 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia titularii de autorizație de manipulare pentru furnizorul de mentenanță și service, emisă de, document de asemenea solicitat în cadrul acestei proceduri, conform „Art. 18 (n) instituie și menține un sistem propriu, conform actelor normative în vigoare, aprobat de, în ceea ce privește prevenirea, pregătirea, răspunsul, investigarea/evaluarea post-eveniment și refacerea/reabilitarea la situații de urgență nucleară sau radiologică” (la 12-04-2018, Litera n) din alin. (1), articolul 18, Secțiunea a 2-a, Capitolul II a fost modificată de pct. 24, art. 1 din LEGEA nr. 63 din 9 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 225 din 13 martie 2018).

Invocând dispozițiile Legii nr.101/2016, petenta a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției publice, precum și fotocopierea acestora.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 26/15.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2462/15.01.2021, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin punctul de vedere nr. 331/19.01.2021, transmis prin e-mail și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3022/19.01.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, deoarece:

- în data de 23.09.2020 a semnat cu Ministerul Fondurilor Europene contractul de finanțare nr. 368. în cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare, iar, în data de 09.10.2020, a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN pentru achiziționarea de echipamente medicale necesare activității desfășurate pentru tratarea pacienților suspecti și infectați cu virusul SARS-CoV-2; valoarea estimată totală a procedurii este de 2.038.761.00 lei; pentru lotul nr. 8 această valoare fiind de 1.217.475,00 lei.

- pentru lotul 8 al procedurii s-au înscris șase ofertanți, iar, în perioada 09.10.2020 - 29.10.2020 au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire pentru lotul 8, în data de 03.11.2020, fiind publicat, în S.E.A.P., răspunsul consolidat la solicitările de clarificări pentru lotul 8:

- până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte doi operatori economici: SC SRL și SC L SRL;

- pentru evaluarea ofertelor a fost utilizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” cu pondere de 80%; „garanția tehnică” cu pondere de 20%.

- după încărcarea în S.E.A.P. de către cei doi ofertanți a prețului ofertei, precum și a garanției tehnice, punctajele calculate automat pentru cele două oferte au fost: SC SRL - 78.79 puncte ; L SRL - 90 puncte; în urma evaluării acestora, a declarat admisibile ambele oferte, a aplicat criteriile de atribuire și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC L

SRL, ulterior, comisia de evaluare a întocmit și publicat, în S.E.A.P. raportul procedurii;

- prin adresa nr. 105/06.01.2021, SC SRL a transmis o solicitare de acces la dosarul achiziției pentru lotul nr. 8, iar, prin adresa nr. 113/06.01.2021, a fost informat despre solicitare ofertantul SC L SRL, deoarece oferta acesteia a fost declarata confidențială, aspect confirmat de SC L SRL prin adresa nr. 130/07.01.2021, în sensul că menține caracterul confidențial al ofertei, împrejurare în care spitalul a comunicat ofertantului contestator că nu-i poate oferi acces la documentație.

În continuare, referitor la critica contestatoarei potrivit căreia ar fi făcut „rabat de la cerința obligatorie de prezentare a *«Planului de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de»*” în cazul ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că a studiat documentele depuse de ambii ofertanți vizând cerințele caietului de sarcini aferente lotului nr. 8, ocazie cu care a constatat următoarele:

- ambele oferte au fost declarate confidențiale;
- ambii ofertanți au depus documente prin care au precizat faptul că producătorii echipamentelor îndeplinesc cerințele (declarația de conformitate pentru aparate) și au capacitatea de a furniza aparatele radiologice;
- certificatele ISO prezentate au dat asigurări asupra capabilității de asigurare a unui management al calității și de mediu privitoare la activitățile cu produse ce fac obiectul achiziției;
- Autorizațiile de furnizare, de manipulare și Autorizațiile sanitare emise de Direcțiile de Sănătate Publică au dovedit capabilitatea ofertanților de a comercializa, a pune în funcțiune și repara aparatele furnizate.

Privitor la cerința din caietul de sarcini vizând prezentarea unui „*Plan de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de*”, spitalul menționează că, astfel cum a arătat și în răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 5, în conformitate cu prevederile Ordinului comun MAI/..... nr. 61/113/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență, specifice riscului nuclear sau radiologic, art. 31, respectiv Anexa nr. 3 la regulament, coroborat cu prevederile Ordinului președintelui nr. 147/2018 privind prevenirea, pregătirea și răspunsul în caz de situații de urgență pentru categoria de pregătire pentru urgența IV și categoria de pregătire pentru urgența VI. (art. 2. alin. 1 și art. 4) este necesară implementarea „*Planului de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de*”.

Față de acest aspect, menționează că, în cadrul ofertei, SC L SRL a depus o declarație pe proprie răspundere prin care se obligă ca, în cazul în care va livra aparatul, să întocmească un plan de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică, separat, aprobat de, în vederea autorizării funcționării, plan bazat pe situația reală și datele furnizate de către beneficiar pentru autorizarea funcționării, până la punerea în funcțiune a echipamentului.

Declarația susmenționată, precizează autoritatea contractantă, a fost însoțită de adresa nr. 5094/16.11.2020, emisă de pentru SC L SRL, prin care societatea era înștiințată că *„Planul de intervenție în caz urgență radiologică, aprobat de”* nu este necesar în vederea participării la procedura de atribuire organizată de către spital, dar trebuie livrat beneficiarului conform caietului de sarcini, împreună cu aparatul, până la faza de punere în funcțiune.

În probațiune, prin adresa nr. 3596/22.01.2020, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 89/22.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3732/22.01.2021, formulată de SC L SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele: încuviințarea cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia, respingerea, ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate, precum și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii din 04.01.2021.

Față de cele de mai sus, intervenienta precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar, conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 41/04.01.2021, oferta sa a fost declarată câștigătoare, *„având în vedere faptul că produsul oferat era corespunzător cerințelor, iar prețul produsului a fost cel mai mic dintre toate ofertele”*.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a *„Planului de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de”*, intervenienta afirmă că a solicitat autorității contractante clarificări în ceea ce privește această solicitare, susținând că aceasta nu are o bază legală, iar, în răspunsul oferit, spitalul a precizat că menține această solicitare.

SC L SRL arată că, în solicitarea inițială de clarificare a învederat autorității contractante faptul că, pentru aparate roentgen din aceasta categorie, nu se poate vorbi de urgențe radiologice și, drept consecință, despre plan de intervenție, deoarece aparatele roentgen medicale funcționează pe baza de generatori de radiație X, care sunt de natură electromagnetică, nu de particule. Fotonii de radiație X au caracteristica de undă și, într-adevăr, și de particulă, dar, în același timp, le lipsește masa de repaus, adică există doar pe timpul activării cu înaltă tensiune și curent de înaltă tensiune a tubului roentgen. Prin urmare, în opinia sa, orice s-ar întâmpla, nu se pot produce iradierii ale nimănui din motive de accident.

Menționează că planul de intervenție în caz de urgență radiologică se poate aplica în cazul surselor, închise sau deschise, pentru activități de utilizare, depozitare sau transport a acestora, dar niciodată în cazul generatorilor de radiație X, oricare ar fi aceștia, fapt evident având în vedere normele, respectiv Ordinul nr. 146/2018 sau Ordinul nr. 61/113/2018, iar procedura de atribuire se referă la generatori de radiație electromagnetică, nu la surse, iar, în cazul instalațiilor cu generatori de radiații electromagnetice, nu există practic nicio

componentă, nici măcar tubul de raze X, care să emită radiații în afara sistemului din care face parte, sistem care trebuie să fie în stare de funcționare completă.

SC L SRL precizează că, ulterior respingerii de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificări, a cerut lămuriri de la, aceasta fiind cea mai în măsură să clarifice dacă cerința caietului de sarcini este legală, care a răspuns, în data de 16.11.2020, astfel: „(...) în vederea participării la procedura de achiziție publică prin licitație deschisă organizată de nu este necesar să prezentați un plan de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică, aprobat separat de către pentru activitatea pe care o desfășurați conform autorizației nr. RP882/2020”, deoarece, în vederea autorizării funcționării aparatului care face subiectul achiziției, este necesar un plan de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică, separat, aprobat de către, care trebuie livrat beneficiarului conform caietului de sarcini, împreună cu acesta până la faza de punere în funcțiune.

Astfel, în conformitate cu prevederile ordinului comun MAI/..... nr. 61/113/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind gestionarea situațiilor de urgență specifice riscului nuclear sau radiologie, art. 31 respectiv anexa 9 la regulament, coroborat cu prevederile Ordinului președintelui nr. 147/2018 privind prevenirea, pregătirea și răspunsul în caz de situații de urgență pentru categoria de pregătire pentru urgență IV și categoria de pregătire pentru urgență VI, art. 2 alin (1) și art. 4, solicitantul de autorizație, respectiv, trebuie să dețină plan/procedură de răspuns la situații de urgență nucleară sau radiologică aprobat de

Intervenienta subliniază faptul că art. 2 Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare detaliază amănunțit activitățile și sursele de radiații pe care le reglementează Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, fiecare activitate sau sursă fiind supusă autorizării (prin emiterea unei autorizații) și/sau controlului. Menționează că Regulamentul privind gestionarea situațiilor de urgență specifice riscului nuclear sau radiologie, anexa 9 „Criterii recomandate pentru stabilirea categoriilor de planificare în caz de urgență la instalațiile și activitățile nucleare sau radiologice de pe teritoriul României”, criterii pentru CPU IV, document la care fac referire atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea, acest plan face referire la activități care implică utilizarea surselor radioactive, inclusiv dispozitive generatoare de radiații, care nu sunt exceptate de la sistemul de autorizare, după cum urmează: „Criterii pentru CPU IV a) Activități care implică utilizarea surselor radioactive, inclusiv: surse mobile periculoase; dispozitive generatoare de radiații care nu sunt exceptate de la sistemul de autorizare; sateliți care conțin surse periculoase; transportul de cantități de materiale nucleare sau radioactive care constituie surse periculoase în cazul pierderii controlului asupra acestora; surse a căror activitate nu este cunoscută; transportul de cantități de materiale nucleare sau radioactive care constituie surse

periculoase în cazul pierderii controlului asupra acestora, dar care nu sunt exceptate de la regimul de autorizare”.

În urma răspunsului nr. 5094/16.11.2020 emis de, intervenienta precizează că a depus, în cadrul ofertei, documentul *„Declarație angajament privind alte cerințe ale beneficiarului”*, unde la pct. 8, în conformitate cu adresa președintelui nr. 5094/ 16.11.2020 (depusă în cadrul procedurii licitației), a precizat că se obligă ca, până la punerea în funcțiune a echipamentului pe care îl va furniza, să livreze beneficiarului echipamentului, ... de g, un plan de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică, separat, aprobat de, în vederea autorizării funcționării.

În opinia intervenientei, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și neprobate, din motivarea contestației rezultând faptul că nu avea cunoștință că SC L SRL a depus o documentație conforma cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia deținerea unui plan de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de, este o cerință legală pentru operatorii economici care oferă furnizarea și service-ul pentru instalații radiologice, intervenienta apreciază că nu este adevărată, nefiind susținută de nicio bază legală și aflându-se în contradicție cu punctul oficial de vedere al autorității de reglementare în domeniu –

În opinia ofertantului câștigător, nici contestatoarea nu poate demonstra că deține un *„Plan de intervenție în caz de urgență radiologică, aprobat de”* pentru instalația radiologică pe care a oferat-o în cadrul procedurii pe care o contestă. Susține că, pentru alte activități pe care le desfășoară, cu surse radioactive pe care le deține și le utilizează în baza unor autorizații (altele decât cele depuse în procedură, activitățile de deținere și utilizare fiind autorizate separat de), pentru a-și desfășura activitatea în mod legal, ... SRL ar trebui să dețină un astfel de plan, însă acesta nu este valabil pentru activitățile de furnizare, punere în funcțiune, reparare aparat de radiologie digital cu grafie și scopie din procedura de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 61 Cod procedură civilă, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5125/01.02.2021, SC SRL a transmis documentul intitulat *„Concluzii scrise”*, urmare a studierii dosarului cauzei prin care solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată, deoarece, urmare a studierii dosarului achiziției, a observat că, în cadrul ofertei, SC L SRL nu a depus *„Planul de intervenție în caz de urgență, aprobat de”*, ci a depus o *„Declarație angajament pe proprie răspundere privind cerințe ale beneficiarului”*, prin care se obligă să furnizeze planul de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică, aprobat de, până la data punerii în funcțiune a aparatului care face obiectul achiziției.

Reiterează susținerea din cuprinsul contestației potrivit cărei autoritatea contractantă *„a făcut în mod eronat, netemeinic și nelegal un rabat de la această cerință tehnică obligatorie”,* în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, admitând ca acesta să depună planul la o dată ulterioară procedurii și, mai mult, declarându-i oferta admisibilă și conformă. În sprijinul susținerilor sale invocă principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința criticată, redă susținerile prezentate în cuprinsul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Totul va fi bine la, Cod apel :”,* cod CPV 33111000-1 Aparat de radiologie (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.4) Descrierea succintă din cadrul aceluiași anunț de participare, se menționează *„achiziționarea de echipamente medicale, aparatură medicală, dispozitive și echipamente medicale de protecție necesare tratării pacienților infectați cu*

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că, în conformitate cu pct. II.2.13) *„achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene”;* la pct. II.2.6) este consemnată valoarea estimată aferentă lotului nr. 8 *„Aparat de radiologie digital cu grafie și scopie. Imprimantă digitală pentru filme radiologice”,* de 1.217.475 lei, fără TVA, criteriul de atribuire, respectiv factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: *„cel mai bun raport calitate - preț”,* cu factorii de evaluare: *„Prețul ofertei” – pondere 80%; „Garanția produsului” – pondere 20%.*

Conform celor precizate în cadrul procesului-verbal nr. 3947/24.11.2020 de deschidere a ofertelor, pag. 222 – 228, pentru lotul nr. 8 au depus oferte 2 (doi) operatori economici: SC SRL și SC L SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 41/ 04.01.2021, pag. 340 – 691, oferta depusă de către SC, cu o propunere financiară în valoare de 1.1950.580 lei s-a situat pe locul I, iar oferta depusă de SC SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.209.000 lei s-a situat pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 09/01.01.2021, pag. 977, emisă de către autoritatea contractantă, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele precizate în preambul.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 89/22.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3732/22.01.2021, SC L SRL a formulat o cerere de intervenție prin care solicită *„încuviințarea cererii de intervenție și admiterea pe fond a acesteia, respingerea, ca nefondată și neîntemeiată a contestației formulate, precum și menținerea, ca fiind temeinică și legală, a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii din 04.01.2021”*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 41/04.01.2021, oferta aparținând SC L SRL s-a clasat pe locul întâi.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC L SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC SRL și, ca efect, preservarea primului loc.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 89/22.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3732/22.01.2021, formulată de către SC L SRL și o va califica ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 4115/89/C6/26.01.2021, Consiliul a invitat SC SRL la sediul său, în vedere studierii dosarelor cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 01.02.2021. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 28.01.2021.

Ulterior, contestatoarea a transmis, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5125/01.02.2021,

concluziile scrise în cadrul cărora menționează că „SC L SRL nu a depus în cadrul ofertei sale documentul minim obligatoriu – Plan de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de”.

În continuare, referitor la fondul cauzei, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din cadrul H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În mod corelativ, va reține că la pct. 8 – Lot nr. 8 – Achiziție Aparat de radiologie digital cu grafie și scopie din cadrul caietului de sarcini, pag. 11, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Echipamentul trebuie să fie nou și să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România – se vor prezenta următoarele documente: Plan de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de”.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 3621/03.11.2020 de răspuns consolidat la solicitarea de clarificări, pag. 151 – 174, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) Solicitare nr. 5 – La punctul – Caracteristici: aliniatul: Plan de intervenție în caz de urgențe radiologice aprobat de – (...) Având în vedere faptul că, în cazul aparatelor roentgen medicale, nu poate fi definit niciun plan de intervenție în caz de urgență radiologică, neputând exista urgențe radiologice, conform art. 8 Ord. 146/2018, vă solicităm să eliminați acest punct (...) Răspuns la solicitarea nr. 5 (...) **această cerință tehnică rămâne valabilă și se respinge cererea de eliminare a ei**”.

Având în vedere faptul că nici cerința în cauză, precum și nici răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări aferente nu au fost contestate în termenul legal, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, prezumându-se implicit asumarea și însușirea acesteia de către ofertanți, inclusiv de către intervenientă, orice critică față de aceste aspecte, la momentul soluționării prezentei contestații, fiind, în mod evident, tardivă, devenind incidente prevederile imperative ale art. 123 alin. (1)

din cadrul H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge ca tardiv formulată, critica contestatoarei potrivit căreia cerința în cauză „nu are o bază legală”, stabilind, în mod neechivoc, faptul că toți operatorii economici care depun ofertă pentru lotul nr. 8 sunt obligați să prezinte „Planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând DUAE aparținând SC L SRL, pag. 744 – 771, în dreptul cerinței: „Plan de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de” se precizează următoarele: „Vezi adresa atașată a președintelui nr. 5094/16.11.2020 și Declarație pe propria răspundere alte cerințe ale beneficiarului”.

În cadrul adresei nr. 35647/34744/5094/16.11.2020, pag. 849, emisă de către COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE (.....), se precizează că „în vederea participării la procedura de achiziție publică prin licitație deschisă organizată de, nu este necesar să prezentați un plan de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică aprobat separat de către (...) în vederea autorizării funcționării aparatului care face subiectul achiziției este necesar un plan de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică, separat aprobat de către, care trebuie livrat beneficiarului conform caietului de sarcini, împreună cu acesta, până la faza de punere în funcțiune”.

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU CONTROLUL ACTIVITĂȚILOR NUCLEARE, este autoritatea competentă în domeniul nuclear și nicidecum în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul iterează faptul că, în domeniul achizițiilor publice, autoritatea competentă cu rol de reglementare și control este AGENȚIA NAȚIONALĂ A ACHIZIȚIILOR PUBLICE, în timp ce, în domeniul soluționării contestațiilor este CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, respectiv instanțele de apel, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu va putea reține alegațiile intervenientei, din cadrul adresei nr. 89/22.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3732/22.01.2021, potrivit căroră „ulterior respingerii solicitării noastre de către autoritatea contractantă, am solicitat clarificări care este autoritatea cea mai în măsură de a clarifica dacă această solicitare avea bază legală”, întrucât, potrivit celor anterior precizate, în situația în care SC L SRL considera atât cerința în cauză, cât și răspunsul DE G aferent acesteia, ca promovând condiții restrictive, singura instituție este în măsură să

stabilească legalitatea acesteia în cadrul documentației de atribuire este CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂȚIEI, conform prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că acesta „este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)”.

Similar, Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 331/19.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 3073/19.01.2021, potrivit căroră „SC L SRL a depus în cadrul ofertei o declarație pe propria răspundere prin care se obliga ca în cazul în care va livra aparatul să întocmească un plan de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică”, întrucât o simplă declarație nu poate suplini, sub nicio formă, forța juridică a actului emis de către instituția publică avizatoare care avizează documentul respectiv.

Consiliul apreciază că, în speța de față nu se pune problema că, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat „planul de răspuns la situații de urgență nucleară și radiologică”, ci, că autoritatea contractantă a acceptat, în baza unui document emis de către o instituție publică fără atribuții în domeniul achizițiilor publice să ignore propria documentație de atribuire și să accepte ca planul în cauză să nu fie prezentat la momentul depunerii ofertelor ci „până la faza de punere în funcțiune”, nerespectând astfel principiul asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De altfel, în cadrul procesului-verbal nr. 4285/14.12.2020, pag. 443 – 465, de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru lotul nr. 8, în dreptul grilei – Caracteristici – poziția: „Plan de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de” SC L SRL, nu există nicio mențiune din partea autorității contractante, dacă cerința în cauză este îndeplinită sau nu, fiind singura cerință care nu are o concluzie. Or, în situația în care procesul de evaluare a ofertelor nu este finalizat, autoritatea contractantă nu poate decide, în mod corect, care dintre acestea este admisibilă și care nu, respectiv dacă cei 2 (doi) ofertanți respectă prevederile art. 123 alin. (1) din cadrul H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În vederea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat modalitatea în cadrul SC SRL a respectat cerința în cauză, constatând că la dosarul cauzei este depus Planul de răspuns la urgență radiologică, elaborat de către Laboratorul de control nedistructiv RX și Gamma și divizia de service instalații radiologice cu radiații X și Gamma din data de 25.04.2019, însoțit de către adresa nr. 2752/27.05.2019, emisă de către în cadrul căreia se precizează faptul că „planul de răspuns la situații de urgență radiologică, înregistrat la cu nr. 2642/ 17.05.2019 a fost evaluat și aprobat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod riguros, prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”, cât și pe cele ale art. 137 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”, în măsura în care oferta clasată pe locul întâi pentru lotul nr. 8, nu a respectat cerința caietului de sarcini, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Consiliul iterează și dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din cadrul Legii nr. 98/2016, conform căroră „*(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...), b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere*”, din precizia textului legal rezultând faptul că îndeplinirea fiecărei cerințe din cadrul documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire nu trebuie să fie pusă sub semnul îndoielii; cu atât mai mult în condițiile unei proceduri de atribuire finanțată prin fonduri europene, având drept scop prevenirea răspândirii infecției cu virusul SARS CoV-2.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula raportului procedurii nr. 41/04.01.2021, în partea referitoare la lotul nr. 8 - „Aparat de radiologie digital cu grafie și scopie. Imprimantă digitală pentru filme radiologice” – oferta aparținând SC L SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 09/01.01.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC L SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la „*declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare în cadrul acestei proceduri pentru lotul 8*”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC L SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 89/22.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3732/22.01.2021, formulată de către SC L SRL, cu sediul în

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea și anulează raportul procedurii nr. 41/04.01.2021, în partea referitoare la lotul nr. 8 - „Aparat de radiologie digital cu grafie și scopie. Imprimantă digitală pentru filme radiologice” – oferta aparținând SC L SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 09/01.01.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC L SRL, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la *„declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare în cadrul acestei proceduri pentru lotul 8”*, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC L SRL.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție accesorie nr. 89/22.01.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3732/22.01.2021, formulată de către SC L SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.