



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2313/C1/2563

Data: 14.12.2020

Prin contestația nr. 57/17.11.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50661/18.11.2020, formulată de SC SRL, cu sediul în, orașul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT + DTAC + caiet de sarcini, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări, inclusiv dotări proiect «Eco Agreement - zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga»”, cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24716/12.11.2020, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 24713/12.11.2020 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedura;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă / inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL, cu o valoare a ofertei de 4.471.327,37 lei.

De asemenea, arată că din analiza raportului procedurii precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele avute în vedere la respingerea ofertei au fost următoarele:

- „În cadrul propunerii tehnice nu sunt respectate întocmai modul de abordare și ordinea execuției lucrărilor prevăzute în graficul fizic actualizat la luna mai 2020. Astfel modul de prezentare a propunerii tehnice este neconform cu cerința impusă prin fișa de date - raportat la aspecte relevante din propunerea tehnică, privind procesul tehnologic, ordinea operațiilor, respectiv succesiunea operațiilor;
- cerința privind modul de asigurare a personalului - angajamentele contractuale - modalitatea de acces la resursele profesionale - pentru specialistul- inginer CCIA - domeniul Structură (potrivit pct.5.1.Organizarea și personalul din caietul de sarcini, capitolul 5 și capitolul 7, alin. (3) din caietul de Sarcini respectiv cap IV.4.1. alin. (3) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției) este neîndeplinită”.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea contestației, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. (2) din Legea nr. 101/2016, prezentul demers fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile art. 6 alin (1) raportat la art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedură civilă. Totodată consideră că sunt incidente și dispozițiile art. 2 alin (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, coroborat cu art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizează că a depus contestație în termenul legal.

Contestatorul menționează că rezultatul procedurii este justificat pe solicitarea de clarificări nr. 24274/09.11.2020, vizând exclusiv propunerea sa tehnică depusă în procedură, răspunsul formulat fiind apreciat de autoritatea contractantă ca neconcludent oferta fiind respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă interpretează greșit înțelesul propriei documentații, făcând confuzie între procesul tehnologic care reprezintă o descriere a principalelor categorii de servicii / lucrări / activități care urmează să se desfășoare în cadrul procesului de implementare a obiectivului de investiții ce face obiectul contractului și Graficul fizic de execuție, în care se prezintă succesiunea activităților descrise inițial în cadrul metodologiei / procesului tehnologic. Omisiunea nominalizării personalului în lista/tabelul specialiștilor poate fi complinită în condițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar cerința caietului de sarcini impune „descrierea angajamentelor contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective” și nu depunerea, în sine, a angajamentului contractual,

angajament care cuprinde toate informațiile ce certifică valabilitatea și opozabilitatea disponibilității personalului inginer CCIA.

În ceea ce privește modul de abordare și ordinea execuției lucrărilor, contestatorul arată că motivul de declarare a ofertei sale ca neconformă, pe acest considerent, rezidă în modalitate de înțelegere a cerinței fișei de date, astfel cum este reglementată în Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 2.

Astfel, subliniază că cerința cuprinde o primă parte descriptivă a obiectului acesteia, constând în obligația de a respecta întocmai modul de abordare și ordinea execuției lucrărilor prevăzute în graficul fizic actualizat la luna mai 2020 prin descrierea procesul tehnologic și succesiunea operațiilor în corelare cu graficul fizic actualizat la luna mai 2020. Partea a doua reglementează modalitatea în care se respecta cerința, respectiv: „ofertantul va prezenta Graficul fizic de îndeplinire a contractului (proiectare și execuție) care trebuie să fie în conformitate cu Graficul fizic al investiției revizuit la luna mai 2020 și cu termenele impuse prin caietul de sarcini, sub sancțiunea declarării ofertei drept «neconformă».

Respectând întocmai cerința fișei de date, contestatorul precizează că a depus în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului și Graficul fizic al investiției care prezintă succesiunea execuției lucrărilor corespundent graficul fizic actualizat la luna mai 2020 din cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „trebuia să abordeze succesiunea operațiilor, potrivit succesiunii în care acestea se regăsesc impuse prin Graficul fizic de execuție și nu, după considerentele ofertantului”, precum și „comisia constată că nu a regăsit prezentată în cadrul propunerii tehnice succesiunea operațiilor, și prin răspunsul dat ofertantul nu a clarificat nelămurirea semnalată de comisie (prezentând doar o descriere a activităților), nerespectând cerința impusă din capitolul: Prezentarea propunerii tehnice”, contestatorul consideră că declararea acestui răspuns ca fiind „neconcludent” este greșit deoarece din toate documentele care compun documentația publicată în SEAP, care stă la baza procedurii de achiziție, nu rezultă o anumită succesiune a operațiilor care să impună o detaliere sub o formă explicită a unor operații/activități diferită de cea prezentată. Singurul document publicat în SEAP de autoritatea contractantă care așază într-o oarecare rigurozitate, dar strict din punct de vedere a încadrării în timp a principalelor activități, este „Grafic de realizare a investiției actualizat mai 2020”.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este abuzivă și ilegală deoarece nici acest document (grafic de realizare a investiției actualizat mai 2020) nu reflectă/nu sugerează o succesiune a operațiilor în mod just și tehnologic, având în vedere că ordinea activităților începe cu „OB DEMOLARE”, abia pe poziția 7 regăsindu-se

activitatea de „Proiectare PT” iar o parte semnificativă din lucrări (Trasamente, sistematizare vertical și amenajări exterioare -zone verzi branșamente electrice, rețele de apă și canal) figurează ca succesiune de execuție înaintea proiectării, lucrări care nu pot fi executate fără existența unui proiect și a autorizației de construire.

Astfel, subliniază că nici acest document nu conferă o rigoare și o claritate în modul în care este prevăzută succesiunea activităților în cadrul proiectului care să genereze/impună o anumită detaliere în cadrul propunerii tehnice prezentată.

De asemenea, arată că în cadrul documentației Faza SF – „Eco Agreement -Zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga” la punctul 2. Descrierea investiției lit. b) Scenariile tehnico-economice prin care obiectivele proiectului de investiții pot fi atinse (pag. 14 din SF – „Eco Agreement-Zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga”), primul obiect din cadrul investiției, este „Amenajare Zona de agreement Ecaterina Varga,, iar la lit. c) Descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, după caz (pag 18 - din SF) prima activitate care este menționată este „Demolări”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă interpretează greșit înțelesul propriei documentații, făcând confuzie între procesul tehnologic care reprezintă o descriere a principalelor categorii de servicii/ lucrări/activități care urmează să se desfășoare în cadrul procesului de implementare a obiectivului de investiții ce face obiectul contractului și Graficul fizic de execuție, în care se prezintă succesiunea activităților descrise inițial în cadrul metodologiei / procesului tehnologic.

Astfel, relevantă în cauză este confirmarea regularității modului de prezentare, de către SC SRL a Graficului fizic de îndeplinire a contractului (proiectare și execuție) în conformitate cu Graficul fizic al investiției revizuit la luna mai 2020, și cu termenele impuse prin caietul de sarcini, critica fiind circumscrisă exclusiv și limitativ succesiunii narative în care sunt descrise procesele tehnologice. Subliniază că, așa se justifică aserțiunea conform căreia „Graficul fizic de execuție nu poate înlocui secțiunea din propunerea tehnică în care se prezintă succesiunea operațiilor” (pag. 5 din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii).

Precizează de asemenea că mențiunea conform căreia „se va descrie procesul tehnologic și succesiunea operațiilor, în corelare cu graficul fizic actualizat la luna mai 2020” nu poate fi înțeleasă în sensul că succesiunea capitolelor, articolelor și paragrafelor descriptive ale procesului trebuie să fie prezentate succesiv tehnologic, ci să cuprindă descrierea, completă și corectă, a tuturor activităților incidente.

Contestatorul subliniază totodată că, în pofida celor afirmate de autoritate, fișa de date nu cuprinde o reglementare specifică modalității de prezentare a metodologiei de execuție, reglementarea de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 2. având ca obiect

obligatia ofertantului de a prezenta Graficul fizic de îndeplinire a contractului, în forma reglementată.

În susținere face referire la dispozițiile art. 20 alin. (2) și (10) din Legea 98/2016, ale art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea 98/2016, invocând și Decizia CJUE din 19 decembrie 2018 pronunțată în cauza C-216/17.

Referitor la criticile având ca obiect modul de asigurare a personalului - angajamentele contractuale - modalitatea de acces la resursele profesionale - pentru specialistul- inginer CCIA - domeniul Structură, contestatorul arată că cerința incidentă criticii este cuprinsă în cap. 5- Asigurarea cu personal și resurse tehnice. Astfel, critica autorității este circumstanțiată considerentului lipsei probei privind modalitatea de acces la această resursă profesională respectiv faptul că în răspunsul la clarificare ofertantul a transmis acest document convenție/ acord privind disponibilitatea și angajamentul ferm pentru încheierea unui Contract pentru prestări servicii, într-o formă neconformă - documentul prezentat fiind un înscris unilateral, prin care este manifestată numai voința unei părți.

Contestatorul admite faptul că în lista/tabelul specialiștilor s-a omis menționarea persoanei nominalizată în calitate de inginer CCIA, însă, angajamentul contractual dintre ofertant (prin subcontractantul declarat pentru prestarea serviciului de proiectare SC SRL) și persoana nominalizată în calitate de inginer CCIA a fost prezentat iar adiacent acestuia s-au depus dovezile de atestare profesională aferente.

Prin urmare, consideră că răspunsul la solicitare de clarificare nr. 24274/09.11.2020 prin depunerea angajamentului contractual reprezintă o corectare/completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

În privința calificării angajamentului prezentat ca deficitar întocmit, contestatorul precizează că cerința caietului de sarcini impune: „descrierea angajamentelor contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective”. Astfel, apreciază că atât oferta depusă - prin cuprinsul angajamentului - cât și răspunsul la solicitare, sunt conforme și concludente, învederându-se expres elementele ce descriu raportul contractual respectiv, părțile convenției: SC SRL și; obiectul convenției, prin care părțile își exprimă opțiunea fermă de a încheia un contract de muncă/ prestări de servicii, pentru prestarea serviciilor privind îndeplinirea obiectivului care face obiectul prezentului contract din procedură, și durata convenției - valabilă pentru întreaga durată de execuție a contractului.

De asemenea, în ceea ce privește caracterul unilateral al angajamentului, contestatorul consideră că acesta este greșit înțeles de autoritate atâta timp cât acceptarea sa rezultă implicit prin întocmirea și

depunerea sa ca parte a ofertei în procedura de achiziție. Pe de altă parte, chiar unilateral, angajamentul este perfect compatibil cu cerințele documentației, fiind, în sine, o declarație de disponibilitate a emitentului, valabil exprimată și opozabilă în condițiile date.

În ceea ce privește referirea autorității contractante la obligația ca ofertantul va prezenta „modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții” contestatorul consideră că aceasta excede cauzei deoarece, persoana nominalizată în calitate de inginer CCIA nu se înscrie în categoria specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, aceștia fiind, în accepțiunea Legii nr. 10/1995, responsabili tehnici cu execuția.

Odată cu comunicarea în original a contestației nr. 57/17.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51613/23.11.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206656810/1, tranzacția nr. 1029861062/1808189465 din data de 18.11.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 25618/20.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 51788/24.11.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere nr. 25202/20.11.2020, cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că urmare a evaluării procedurii de atribuire, prin conformare la Decizia CNSC nr. C1/.... din 29.10.2020, comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii de atribuire nr. 24713/12.11.2020 și a comunicat rezultatul procedurii privind atribuirea contractului de lucrări; astfel, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134, alin.(5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Succint, autoritatea contractantă prezintă motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului:

1. În cadrul propunerii tehnice nu sunt respectate întocmai modul de abordare și ordinea execuției lucrărilor prevăzute în graficul fizic actualizat la luna mai 2020. Astfel modul de prezentare a propunerii tehnice este neconform cu cerința impusă prin fișa de date - raportat la aspecte relevante din propunerea tehnică, privind Procesul tehnologic, ordinea operațiilor, respectiv succesiunea operațiilor. Cerința minimă „Se va respecta întocmai modul de abordare și ordinea execuției lucrărilor prevăzute în graficul fizic actualizat la luna mai 2020. Astfel, se va descrie procesul tehnologic și succesiunea operațiilor, în corelare cu graficul fizic actualizat la luna mai 2020”, este neîndeplinită. În opinia autorității contractante, prin răspunsul dat ofertantul nu a clarificat neconformitatea semnalată, răspunsul la scrisoarea de clarificare fiind

neconcludent, cerința minimă neîndeplinită. Comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Cerința privind modul de asigurare a personalului - angajamentele contractuale - modalitatea de acces la resursele profesionale - pentru specialistul- inginer CCIA - domeniul Structură (potrivit pct. 5. 1. Organizarea și personalul din caietul de sarcini, capitolul 5 și capitolul 7 alin.(3) din caietul de sarcini, respectiv cap IV.4.1 alin. (3) - modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției) este neîndeplinită. Răspuns neconcludent la scrisoarea de clarificare. Cerință minimă neîndeplinită. Comisia de evaluare declară oferta depusă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În scopul înțelegerii rațiunii pentru care oferta depusă de contestator nu se poate încadra în categoria ofertelor admisibile, autoritatea contractantă prezintă argumentele urmând punctual criticile adresate de contestator:

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, „autoritatea contractantă își interpretează greșit înțelesul propriei documentații, făcând confuzie între procesul tehnologic și graficul fizic”, ca prim aspect, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte detalierea propriei sale propuneri tehnice, în scopul probării modului în care acesta a înțeles ordinea de abordare a execuției lucrărilor celor două obiective de investiție și maniera în care aceasta se corelează cu graficul fizic de execuție.

- cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la documentația de atribuire, respectiv partea descriptivă și partea demonstrativă/metodică, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt tardive raportat la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- mai mult, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit întreaga documentație de atribuire; astfel, orice neclaritate pe care ofertantul ar fi constatat-o în înțelegerea cerințelor documentației de atribuire, se impunea a fi clarificată până la data de depunere a ofertelor, ori, ofertantul nu a avut neclarități privind documentația de atribuire, așa după cum rezultă din raportul procedurii - nu au fost înregistrate clarificări înainte de depunerea ofertelor;

- ofertantul avea posibilitatea să își formuleze propunerea tehnică pentru această cerință, prezentând succesiv ordinea de abordare a execuției lucrărilor, așa după cum acestea apăreau din prima lună de execuție menționată în graficul fizic, iar comisia avea posibilitatea să verifice acuratețea cu care a elaborat propunerea tehnică și dacă aceasta răspunde ordinii impuse prin graficul fizic.

Autoritatea contractantă menționează că partea din cerință pe care contestatorul o definește „descriptivă” constă tocmai în obligația de a demonstra respectarea modului de abordare a lucrărilor, conform ordinii prevăzute în graficul fizic actualizat la luna mai 2020. Acesta este modul în care ofertantul demonstrează că propunerea sa tehnică respectă îndeplinirea cerinței, în ce privește descrierea procesului tehnologic și a succesiunii operațiilor, în strânsă corespondență cu graficul fizic actualizat la luna mai 2020. În acest sens, încadrarea în timp rezultată din descrierea lucrărilor trebuia să respecte programarea din graficul fizic prezentat, având în vedere caracterul complex al investiției, care presupune o bună organizare de șantier, respectiv o corelare a lucrărilor pe cele două amplasamente. Nu întâmplător proiectantul, în consens cu autoritatea contractantă au stabilit un anumit mod de abordare, în timp, a lucrărilor în cadrul investiției. Motiv pentru care, pe lângă graficul fizic, parte integrantă din caietul de sarcini, s-a solicitat prezentare propunerii tehnice prin descrierea lucrărilor într-o abordare cronologică.

Subliniază totodată că aceasta este cerința care trebuia probată de ofertant, prin demonstrarea faptului că propunerea pe care o avansează prin oferta sa tehnică răspunde cronologic modului în care proiectantul a prezentat ordinea de execuție a lucrărilor, modului în care se succed operațiile, prin graficul fizic.

În speță, arată că ofertele întrunesc cerința impusă de autoritatea contractantă, numai prin coroborarea celor două elemente, respectiv coroborarea acelei părți din propunerea tehnică în care ofertantul trebuia să descrie cronologic ordinea de execuție a lucrărilor, cu acea parte din propunerea tehnică în care este prezentat graficul fizic de execuție oferat - corelat cu graficul fizic impus prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând cerința prin divizarea acesteia în cele două părți, descriptivă și demonstrativă, contestatorul susține că a respectat întru-totul cerința din documentația de atribuire, însă, cele două componente ale propunerii tehnice sunt indivizibile.

Autoritatea contractantă menționează că inacceptabilitatea ofertei rezidă din modul greșit în care ofertantul a prezentat propunerea tehnică și și-a susținut prin răspunsul la clarificare viziunea sa, privind cronologia de desfășurare a activităților. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că își menține afirmația (de la pag. 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) conform căreia: „(...) trebuia să abordeze succesiunea operațiilor, potrivit succesiunii în care acestea se regăsesc impuse prin Graficul fizic de execuție și nu, după considerentele ofertantului”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează considerentele pentru care consideră că ofertantul nu a demonstrat conformitatea ofertei:

- investiția care face obiectul prezentei proceduri, cuprinde două obiective de investiție, pe două amplasamente diferite;

- prin prezentarea din propunerea tehnică ofertantul trebuia să realizeze conformitatea modului în care își va aloca și gestiona resursele tehnice și profesionale, astfel încât să dovedească, că este capabil să își gestioneze propriile resurse pentru a aborda lucrările în ordinea impusă prin graficul fizic, astfel:

- în luna a 7-a: lucrări pentru obiectivul 2 - Avram Iancu, inclusiv dotări și lucrări de organizare șantier, din care: Obiectivul 2- Amenajare zona agrement Avram Iancu; Obiectivul 2- Modernizare strada Avram Iancu;
- în luna a 8-a: derularea de lucrări în simultan, deopotrivă execuție lucrări la obiectivul abordat din str. A. Iancu și demarare lucrări de Demolare, la obiectivul 1, din strada Ec. Varga, astfel: abordare lucrări de Demolare la obiectivul 1; abordare lucrări Branșament electric trifazat; Continuare lucrări - Obiectivul 2 - Amenajare zona agrement A. Iancu; continuare lucrări - Obiectivul 2 - Modernizare strada A. Iancu;
- în luna a 9-a: derularea de lucrări în simultan deopotrivă execuție lucrări la obiectivul abordat din A. Iancu și continuare lucrări de Demolare la obiectivul 1, din str. Ec. Varga, astfel: continuare lucrări de demolare la obiectivul 1; continuare lucrări: Obiectivul 2 - Amenajare zona agrement A. Iancu; continuare lucrări: Obiectivul 2 - Modernizare strada A. Iancu (...)
- în lunile (....) Lucrările se succed conform graficului fizic, etc.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă menționează că aceasta este structura propunerii tehnice, conformă cu graficul fizic, care trebuia respectată.

În ceea ce privește critica referitoare la „succesiunea operațiilor potrivit succesiunii în care acestea se regăsesc impuse prin Graficul fizic de execuție și nu, după considerentele ofertantului” autoritatea contractantă menționează că argumentele sunt cele relevate la punctul anterior.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că este în acord cu afirmația contestatorului, potrivit căreia documentul din care rezultă „încadrarea în timp a principalelor activități, este graficul de realizare a investiției actualizat mai 2020” pentru că aceasta este și rațiunea pentru care se elaborează în cadrul documentațiilor tehnice documentul Grafic fizic și valoric. Dar, pe principiul că menționarea valorilor aferente activităților/operațiilor din graficul fizic și valoric nu exclude elaborarea și depunerea unei propuneri financiare, pe același principiu încadrarea activităților/operațiilor în timp în cadrul graficului fizic, nu poate exclude elaborarea unei propuneri tehnice, prin care ofertantul demonstrează cursivitatea derulării activităților/operațiilor, urmând cerințele impuse,

precum și că graficul fizic oferat nu este doar „o copie la indigo”, ci este un document care se verifică prin propunerea depusă.

Apreciază de asemenea ca fiind de rea credință afirmația contestatorului raportat la decizia comisiei de evaluare ca fiind „abuzivă și ilegală”, susținând că nici măcar graficul nu reflectă/nu sugerează o succesiune a operațiilor în mod just și tehnologic, având în vedere că ordinea activităților începe cu „OB. DEMOLARE” și abia pe poziția 7 este activitatea de „Proiectare PT” iar o parte semnificativă din lucrări (Terasamente, sistematizare verticală și amenajări exterioare) figurează ca succesiune de execuție înaintea proiectării, lucrări care nu pot fi executate fără existența unui proiect și a autorizației de construire.

Autoritatea contractantă precizează că își susține afirmația potrivit căreia „Graficul fizic de execuție nu poate înlocui secțiunea din propunerea tehnică în care se prezintă succesiunea operațiilor” (pag. 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), pentru că îndeplinirea unei cerințe nu poate substitui neîndeplinirea unei alte cerințe.

De asemenea constată că ofertantul în cauză nu înțelege noțiunea de „prezentare succesivă”, tocmai din considerentul că a prezentat în propunerea sa tehnică, un proces tehnologic care nu respectă, prin prezentarea sa succesiunea, ordinea de execuție a lucrărilor (și prin răspunsul dat la clarificări nu a îndreptat vreo eventuală eroare sau greșeală, ci și-a susținut propria propunere tehnică, în modul în care a aceasta a fost formulată.

Referitor, la critica contestatorului privind faptul că fișa de date a achiziției nu cuprinde o reglementare specifică modalității de prezentare a metodologiei de execuție, autoritatea contractantă consideră că acesta încearcă să inoculeze convingerea că din întreaga propunere tehnică, elementul care contează este graficul fizic, și că, având conformitatea comisiei pentru acel document celelalte nu mai contează; însă, contrar celor afirmate de contestator, autoritatea contractantă menționează că și-a introdus cerințele minime de îndeplinit de către ofertanți, după propriile necesități.

Mai mult, consideră că ofertantul - contestator atacă tardiv, modul de elaborare a documentației tehnice și, în speță modul de formulare a propunerii tehnice, deși, având în vedere maniera în care au fost impuse punctele din secțiunea „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, instrucțiunile erau accesibile tuturor ofertanților care citeau cu atenție cerințele și care acordau un minim de interes în elaborarea ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea acestor critici ce vizează inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de SC SRL, pentru aspectele ce țin de modul de abordare a lucrărilor și ordinea de execuție a acestora, în corelare cu graficul de execuție prezentat în ofertă.

Referitor la critica privind modalitatea de asigurare cu personal de specialitate - specialistul CCIA, precum și referitor la critica: „(...) Cerința incidentă criticii este cuprinsă în cap. 6- Asigurarea cu personal și resurse tehnice conform căreia (...)”, autoritatea contractantă precizează că pentru specialistul Sabău Lucian, documentul prezentat de ofertant pentru a dovedi angajamentul contractual, nu este un înscris asumat bilateral, modul de prezentare nu conferă autenticitate acestui document, și nu nici caracterul oficial. Convenția/acord privind disponibilitatea și angajamentul ferm pentru încheierea unui contract de prestări servicii, nu este semnat de subcontractantul angajator (SC SRL) al persoanei în cauză, devenind astfel, un document fără valoare, și care nu demonstrează prezentarea angajamentelor contractuale.

De asemenea, raportat la criticile din contestație, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au evaluat documentele prezentate pentru specialistul Sabău Lucian, desemnat pentru poziția de inginer CCIA – Structura; astfel, din punct de vedere al pregătirii profesionale, responsabilul este calificat să desfășoare aceste activități.

În ce privește modalitatea de acces la această persoană, susține că nu se probează afirmația contestatorului potrivit căreia „prin depunerea angajamentului contractual reprezintă o corectare/completare susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant (...) și a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În acest sens, reiterează faptul că un angajament (în speță, convenția/acord privind disponibilitatea și angajamentul ferm pentru încheierea unui contract de prestări servicii) presupune asumarea de către cele două părți, angajator și angajat, ori lipsa însușirii prin semnătură, tocmai din partea angajatorului, nu poate demonstra, sub nicio formă, caracterul ferm al angajamentului, respectiv validitatea acestuia.

Prin urmare, menționează că angajamentul nefiind semnat de către una dintre părți, comisia de evaluare, în mod corect, nu a luat în calcul acest document pe cale de consecință, cerința nu a fost îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că cerința minimă pentru specialistul este neîndeplinită, oricât ar încerca contestatorul să declare „ca înscris oficial”, un document semnat doar de una dintre părți, partea în cauză, fiind angajatul și nu angajatorul.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

având ca obiect: „Servicii de proiectare faza PT + DTAC + caiet de sarcini, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări, inclusiv dotări proiect «Eco Agreement - zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga»”, cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /28.05.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 5.082.986,07 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat SC SRL contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42949/05.10.2020, împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. /C1/.... din data 29.10.2020, prin care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL clarificări, după care i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 24716/12.11.2020 (pag. 571-582 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei), prin care a respins din nou oferta acestuia ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din aceeași normă juridică.

Ulterior luării la cunoștință a înscrisului anterior menționat, SC SRL a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit informațiilor de la secțiunile II.1.4 și II.2.4 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[.... /00002] FisaDate_DF1085204.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, contractul care urmează a fi atribuit prin procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei are ca obiect executarea următoarelor activități:

„II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Obiectul contractului care se va încheia - Servicii de proiectare faza PT+DTAC+caiet de sarcini, servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări, inclusiv dotări proiect „Eco Agreement - zone de agreement Avram Iancu și Ecaterina Varga”.

Activități :

1.-Elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a caietelor de sarcini. Obiectul „Demolare” nu necesită elaborare de proiect, există DTAD atașat ;

2.-Elaborarea documentațiilor pentru obținerea acordurilor/avizelor, a proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire (respectiv DTAC - extras din PT);

3.- Asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor.

4.- Execuția lucrărilor în conformitate cu proiectul tehnic și cu detaliile de execuție, inclusiv dotări.

(...)

Obiectiv general

Reconversia și refuncționalizarea durabilă a terenurilor degradate, vacante și neutilizate din, județul, în vederea creșterii calității spațiului public urban și a vieții locuitorilor și îmbunătățirii factorilor de mediu principali.

Obiective specifice

1. Amenajarea a două zone publice de agrement și recreere din, unitate administrativ-teritorială cu 26.371 de locuitori, exploatând potențialul a două terenuri degradate și neutilizate în suprafață totală 10.739 mp precum și reabilitarea străzii de acces Avram Iancu în suprafață de 2.243 mp.

2. Creșterea cu 3,3 ha a zonelor verzi ale Municipiului, față de cele 29 ha curente, respectiv de la 10,94 mp zonă verde/cap de locuitor la 11,30 mp zonă verde/cap de locuitor și îmbunătățirea bioarhitecturii ambientale locale specifice spațiilor publice consumate de cetățeni și vizitatori.

3. Dotarea spațiilor publice de agrement și recreere într-o manieră modernă, eco-eficientă și protectivă, accesibilă publicului larg și cu dizabilități diverse cu următoarele categorii de mobilier urban: 48 buc. bănci – bancă stradală de lemn, 19 buc. coș de gunoi – coș stradal, colectare selectivă cu 3 sau 4 recipiente, 6 buc. suport pentru bicicletă, 5 buc. cișmea apă potabilă, 1 ecran de proiecție, 1 zonă de labirint, 1 pista role și patinoar, 1 scenă, 1 pistă skate, 1 pistă bicicliști, 1 loc de joacă pentru copii, 1 sistem artezian.

Obiectivul de investiții amplasat pe teritoriul administrativ al Municipiului, în intravilan, având regim de folosință actual drum, curți și construcții conform CU 297/06.10.2016 și extraselor CF, este situat în două zone diferite: zona Ecaterina Varga și zona Avram Iancu.

II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Obiectul 1:

Amenajare zonă de agrement Ecaterina Varga, str. Ecaterina Varga nr. 12, ...

Principalele lucrări:

1. Demolarea construcțiilor existente:

2. Amenajare principală

- amenajare peisagistică de tip labirint;
- loc de joacă pentru copii;
- spațiu de odihnă.

3. Realizare zonă piste role

Elemente de mobilier urban - zona de agrement Ecaterina Varga:

Pentru amenajare se propune un mobilier urban fiabil, accesibil și pentru persoanele cu dizabilități, realizat din materiale ecologice (lemn, metal, piatră naturală).

Obiectul 2:

*Amenajare zona de agrement Avram Iancu - str. Avram Iancu nr. 111B, ...
Propunerea și-a dorit organizarea unui spațiu funcțional pentru diferite categorii de vârstă, sigur și accesibil persoanelor cu dizabilități.*

Suprafața ocupată de obiectivul de investiție este de 7.103 mp.

Elemente de mobilier urban - zona de agrement Avram Iancu.

Obiectul 3:

Modernizare Strada Avram Iancu

Pentru asigurarea accesului la Zona de agrement Avram Iancu se are în vedere de asemenea reabilitarea prin proiect a segmentului de stradă: Avram Iancu, situată în, în suprafață de 2.243 mp.

Principalele lucrări:

a) *Partea carosabilă: Lungimea acestui tronson este de 160 m.*

b) *Trotuare;*

c) *Parcări: 8 locuri de parcare. Îmbrăcămintea este de pavele prefabricate din beton de tip Eco ;*

d) *Scurgerea apelor-dirijare ape pluviale la canalizarea pluviala proiectata.*

e) *Zone verzi: Pe acest tronson se vor reamenaja zonele verzi care vor fi afectate de lucrările de modernizare a străzii. Suprafața lor este de cca. 364 mp".*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că lucrările aferente prezentului contract urmează a fi executate pe 3 amplasamente (zona de agrement Ecaterina Varga situată pe str. Ecaterina Varga nr. 12, zona de agrement Avram Iancu situată pe str. Avram Iancu nr. 111B și modernizarea străzii Avram Iancu în vederea asigurării accesului la Zona de agrement Avram Iancu), dintre care numai primul amplasament (zona de agrement Ecaterina Varga) cuprinde lucrări de demolare a unor clădiri existente și de construcție/amenajare spre deosebire de celelalte 2 zone care cuprind doar lucrări de construcție/amenajare.

Totodată, Consiliul reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„ (1) Propunerea tehnica va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de Sarcini, în documentația tehnică faza Studiu de Fezabilitate, elaborat și actualizat de către SC SA Iulia, proiect nr. 5041/2/2016, cu D.T.A.D. proiect nr. 5041/1/2016 și cu eventualele clarificări/ răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare simplificat publicat în SEAP.

(2) **Se va respecta întocmai modul de abordare și ordinea execuției lucrărilor prevăzute în *graficul fizic actualizat la luna mai 2020*.**

Astfel, se va descrie procesul tehnologic și succesiunea operațiilor, în corelare cu graficul fizic actualizat la luna mai 2020, inclusiv lucrările cuprinse în organizarea de șantier care fac obiectul contractului, în strânsă corelare cu graficul fizic actualizat la luna mai 2020 și caietul de sarcini. Ofertanții vor prezenta detaliat modul în care au

prevăzut lucrările aferente organizării de șantier, atât pentru obiectul „Demolare”, cât și pentru lucrările de construire pe obiecte.

Ofertantul **va prezenta Graficul fizic de îndeplinire a contractului** (proiectare și execuție) care trebuie să fie **în conformitate cu Graficul fizic al investiției revizuit la luna mai 2020**, și cu termenele impuse prin Caietul de sarcini, sub sancțiunea declarării ofertei drept „neconformă”.

(...)

(5) Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului atât la resursele profesionale (personal autorizat), cât și la resursele tehnice necesare obligatorii în vederea executării lucrărilor.

În propunerea tehnică ofertantul va descrie momentul în care vor interveni specialiștii/expertii în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora; fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective. În legătură cu personalul necesar în executarea contractului, ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată și a altor legi incidente. Ofertantul va prezenta resursele umane și tehnice în corelație cu caietul de sarcini (...). ”

Referitor la sintagma „Graficul fizic al investiției revizuit la luna mai 2020” utilizată de autoritatea contractantă în stabilirea modalității de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul va reține că aceasta desemnează fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[....]/00004] GRAFIC de realizare a investiției actualizat mai 2020.pdf.p7s”, în cuprinsul căruia se regăsește un grafic fizic și valoric elaborat de către proiectantul SC SA pentru categoriile de activități care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin decizia CNSC anterioară, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 24274/09.11.2020 (pag. 377-382 din dosarul achiziției, aflate în vol. 2 al dosarului cauzei) prin care a solicitat acestuia, la punctul 1, următoarele clarificări:

„Având în vedere următoarele:

- cerința din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini privind „(2) Se va respecta întocmai modul de abordare și ordinea execuției lucrărilor prevăzute în graficul fizic actualizat la luna mai 2020. Astfel, se va descrie procesul tehnologic și succesiunea operațiilor, în corelare cu graficul fizic actualizat la luna mai 2020, inclusiv lucrările cuprinse în

organizarea de șantier care fac obiectul contractului, în strânsă corelare cu graficul fizic actualizat la luna mai 2020 și caietul de sarcini”;

- faptul că în oferta dvs., propunere tehnică, pagina 1, Procesul tehnologic și succesiunea operațiilor, cuprinde realizarea activităților în următoare succesiune:

- „1. Elaborare Proiect Tehnic;
2. Verificare, obținere avize, acorduri și autorizații legale;
3. Activitățile de organizare de șantier;
4. Execuție lucrări de demolare;
5. Execuție lucrări de construire;
6. Procurarea și montajul echipamentelor;
7. Recepția obiectivului de investiții”

- faptul că în Graficul fizic depus în procedură succesiunea operațiilor este prezentată conform cu Graficul fizic - anexă la Caietul de Sarcini, succesiune potrivit căreia se abordează în principal Lucrările pentru obiectivul de bază inclusiv dotări și organizare de șantier (Luna 7-12 conform graficului dvs.,) și abia în Luna 8-9 sunt abordate Lucrările de demolare,

vă solicităm să clarificați cum probați corelația între succesiunea operațiilor din propunerea dvs. tehnică și graficul fizic de execuție prezentat în ofertă, ținând seama de faptul că propunerea dvs. conține ca o primă etapă „Execuția lucrărilor de demolare” și abia apoi etapa de „Execuție de lucrări de construire”.

Se solicită clarificare”.

SC SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare aflată la pag. 385-386 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei astfel:

„1. Referitor la succesiunea operațiilor din cadrul procesului tehnologic aceasta reprezintă o descriere a principalelor categorii de lucrări/ activități care urmează să se desfășoare în cadrul procesului de implementare a obiectivului de investiție din care unele activități/operații se desfășoară simultan fapt pentru care este depus graficul fizic de execuție din care rezultă încadrarea cronologică în timp a principalelor categorii de activități care se vor desfășura.

Având în vedere că lucrările de demolare se referă în principal la construcții situate în locația de pe str. Ecaterina Varga acestea au fost nominalizate înaintea activităților de construire, după cum foarte bine se poate observa din graficul de execuție, deoarece lucrările de construire pentru obiectivul „Amenajare zona agrement Ec Varga” sunt programate să înceapă cu luna 10, deci ulterior lucrărilor de demolare. Pentru acest fapt au fost nominalizate înaintea categoriei de lucrări de construire care sunt descrise ca un ansamblu de categorii de lucrări care presupun și activități care se desfășoară atât înainte cat și simultan cu lucrările de demolare precum și ulterior demolării. De asemenea la menționarea succesiunii operațiilor s-a ținut cont și de structura Devizului general în care lucrările de demolare fac parte din capitolul de pregătire a terenului

și deci implicit se execută într-o etapă premergătoare lucrărilor de construire (C+M)".

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece succesiunea operațiilor din propunerea sa tehnică nu ar respecta întocmai succesiunea operațiilor din graficul fizic depus în ofertă și ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din aceeași normă juridică deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări privind modalitatea de reprezentare a activităților în cele 2 înscrisuri nu ar fi fost concludent.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică a SC SRL și răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționată raportat la prevederile exprese ale documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele aspecte:

- graficul fizic actualizat la luna mai 2020 elaborat de proiectant la faza SF și publicat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire prevede finalizarea lucrărilor de execuție simultan, în penultima lună a contractului;

- potrivit aceluiași grafic, proiectantul a estimat că execuția lucrărilor de amenajare a zonei de agrement Ecaterina Varga durează 3 luni (lunile 6, 7 și 8), fiind precedată de lucrările de demolare figurate/reprezentate pe prima linie a graficului (lunile 4 și 5);

- lucrările de amenajare a zonei de agrement Avram Iancu și a străzii Avram Iancu sunt prevăzute în lunile 3-8 din ultimul an.

Urmare a acestei modalități de programare a activităților, toate lucrările de execuție aferente celor 3 obiecte/amplasamente urmează să se termine simultan, în penultima lună de contract, fiind aleasă luna de începere în funcție de durata de execuție și de finalizarea altor activități (cum ar fi executarea lucrărilor de amenajare a zonei de agrement Ecaterina Varga care este condiționată de finalizarea lucrărilor de demolare).

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC SRL, Consiliul reține că acest ofertant a depus în propunerea sa tehnică graficul fizic aflat la pag. 252 din dosarul achiziției, în vol. 2 al dosarului cauzei, în care a respectat ordinea de executare a activităților impusă de către autoritatea contractantă prin publicarea graficului elaborat de către proiectant (toate lucrările se finalizează în penultima lună de contract iar lucrările de amenajare a zonei de agrement Ecaterina Varga sunt precedate de demolarea clădirilor existente), aspect recunoscut de către autoritatea contractantă în adresa de solicitare clarificări nr. 24274/09.11.2020 prin sintagma „având în vedere (...) faptul că în Graficul fizic depus în procedură succesiunea operațiilor este prezentată conform cu Graficul fizic - anexă la Caietul de Sarcini”.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 1 din propunerea tehnică, SC SRL a enumerat activitățile aferente contractului, în ordinea în care urmează a fi executate, relevant în soluționarea contestației care

face obiectul prezentei fiind faptul că activitățile de execuție a lucrărilor sunt precedate de cele de demolare.

Ori, având în vedere că succesiunea logică a operațiilor prevăzute în contract presupune executarea lucrărilor de demolare în vederea eliberării amplasamentului zonei de agrement Ecaterina Varga urmate de amenajarea efectivă a acestui obiectiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat drept neconcludent răspunsul contestatorului *„Având în vedere că lucrările de demolare se referă în principal la construcții situate în locația de pe str. Ecaterina Varga acestea au fost nominalizate înaintea activităților de construire, după cum foarte bine se poate observa din graficul de execuție, deoarece lucrările de construire pentru obiectivul „Amenajare zona agrement Ec Varga” sunt programate să înceapă cu luna 10, deci ulterior lucrărilor de demolare”*.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul reține că SC SRL a justificat în mod concludent modalitatea de ordonare a activităților în propunerea sa tehnică prin indicarea operațiunilor necesare executării zonei de agrement Ecaterina Varga deoarece acest obiectiv este singurul care necesită eliberarea amplasamentului prin demolarea clădirilor existente, spre deosebire de lucrările de amenajare a zonei de agrement Avram Iancu și a străzii Avram Iancu unde nu sunt prevăzute astfel de activități.

Prin urmare, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului nu s-a datorat lipsei vreunor informații/activități/înscrisuri/materiale etc. din propunerea tehnică depusă de contestator sau a lipsei de concludență a explicațiilor ci a fost rezultatul confuziei comisiei de evaluare privind modalitatea logică de înșiruire a activităților în lista de la pag. 1 din propunerea tehnică comparativ cu distribuția temporală pe luni și activități în graficul de la pag. 252, critica contestatorului fiind pe deplin justificată.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei contestatorului, Consiliul va reitera faptul că în fișa de date s-a solicitat *„modalitatea de asigurare a accesului atât la resursele profesionale (personal autorizat), cât și la resursele tehnice necesare obligatorii în vederea executării lucrărilor”*.

Modalitatea concretă de demonstrare a accesului la personalul anterior menționat se regăsește la punctul 5 din cadrul secțiunii *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”* al fișei de date, în care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„În propunerea tehnică ofertantul va descrie momentul în care vor interveni specialiștii/experti în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora; fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se

vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în propunerea tehnică aparținând SC SRL, la pag. 345-352 din vol. 2 al dosarului cauzei se află înscrisul „accesul la resursele profesionale pentru execuția lucrărilor” în care contestatorul a enumerat sub formă tabelară personalul propus pentru executarea contractului (atât persoanele responsabile pentru activitățile de proiectare cât și cele responsabile pentru coordonarea executării lucrărilor), menționând pentru fiecare în parte numele și modalitatea în care dispune de respectivul specialist (personal propriu sau asigurat de subcontractant/asociat).

În continuarea listei anterior menționate se regăsesc CV-uri, copii după acte de studii, declarații de disponibilitate, contracte de muncă etc., relevante în soluționarea cauzei fiind următoarele înscrisuri aflate în vol. 2 al dosarului cauzei, aferente inginerului CCIA (Construcții Civile, Industriale și Agricole):

- declarația de disponibilitate - pag. 292;
- consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal – pag. 293;
- diploma de licență – pag. 294;
- curriculum vitae – pag. 295 - 297.

Constatând că în tabelul/lista anterior menționată nu se regăsește niciun nume în dreptul proiectantului pe specialitatea „structuri”, autoritatea contractantă a cerut SC SRL prin aceeași adresă de solicitare clarificări menționată anterior, la punctul 2, următoarele informații:

„Referitor la cerința privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată și a altor legi incidente, comisia de evaluare nu a regăsit următoarele informații:

- modalitatea în care se pune la dispoziția proiectului resursa umană, pentru specialiștii propuși pentru îndeplinirea contractului: personalul asigurat prin resurse proprii/personal asigurat prin externalizare;

- se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Vă solicităm să clarificați punctual, pentru fiecare specialist în parte, menționat în tabelul de mai jos, Anexa de personal”.

La prima poziție din „Anexa de personal” se regăsește următoarea clarificare:

*„(...) funcția pe care o îndeplinește în proiect: Structuri
Documente depuse: nu este precizată nicio persoană*

Clarificare: Având în vedere faptul că în cadrul echipei de proiectare se impune asigurarea cu personal „structuri” iar în oferta dvs. la secțiunea „acces resurse profesionale pentru execuția lucrărilor” – punctul 2 din tabel Structuri nu este menționată nicio persoană, vă solicităm să clarificați îndeplinirea cerinței.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a acestei cerințe”

Prin răspunsul său aflat la pag. 385 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei, contestatorul a răspuns „În ceea ce privește nominalizarea specialistului în structuri, acesta este pentru care au fost depuse documentele de angajament/disponibilitate și diploma CCIA care atesta specialitatea, dar care dintr-o eroare de redactare nu a fost trecut numele în lista/tabelul specialiștilor. Facem precizarea că această persoană a fost identificată și este menționată și de dvs în cadrul scrisorii de clarificare”.

În anexa răspunsului anterior menționat, contestatorul a atașat 2 înscrisuri prin care persoana nominalizată specialist în structuri își confirmă disponibilitatea și se angajează ferm să încheie contract de muncă/prestări de servicii cu subcontractantul SC Arhibox SRL (operator economic responsabil pentru prestarea serviciilor de proiectare).

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta contestatorului ci ar trebuit să considere concludent răspunsul acestuia deoarece în propunerea sa tehnică se regăseau declarația de disponibilitate, diploma și CV-ul din care rezultă studiile și disponibilitatea implicării în contract a expertului iar ulterior, în anexa răspunsului, a transmis 2 înscrisuri prin care confirmă atât poziția în care este nominalizat expertul respectiv cât și disponibilitatea/angajamentul acestuia în vederea încheierii contractului de muncă cu operatorul economic responsabil de prestarea serviciilor de proiectare.

Faptul că unul dintre înscrisurile prezentate de SC SRL în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări are forma unui contract de muncă semnat doar de către specialistul în structuri nu poate conduce la concluzia că răspunsul nu a fost concludent câtă vreme disponibilitatea expertului să participe în viitorul contract rezultă atât din declarația de disponibilitate aflată în propunerea tehnică cât și din angajamentul mult mai detaliat transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, pretenția autorității contractante ca expertul să fi fost deja în relație contractuală cu societatea contestatoare sau subcontractantul acesteia excede prevederilor documentației de atribuire prin care **s-a solicitat doar o descriere a modului în care operatorii economici și-au asigurat accesul la resursele umane** necesare executării contractului, nu și demonstrarea existenței unei forme de angajare pentru fiecare proiectant.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru

operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că descrierea detaliată a modalității în care și-a asigurat contestatorul accesul la proiectantul specializat în structuri se regăsește în declarația de disponibilitate aflată la pag. 292 și angajamentul de la pag. 393 din dosarul achiziției, vol. 2 al dosarului cauzei, înscrisuri care ar fi trebuit interpretate de către comisia de evaluare împreună cu declarația DUAE și acordul de subcontractare din care rezultă activitățile asumate de către operatorul economic SC Arhibox SRL în cadrul viitorului contract și, implicit, asumarea de către acest operator economic a tuturor aspectelor care îl privesc menționate în cadrul ofertei depusă în comun cu SC SRL cum ar fi intenția de angajare a proiectantului în cazul în care îi va fi atribuit contractul.

Totodată, Consiliul reține modul superficial de interpretare a prevederilor documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertei SC SRL de către autoritatea contractantă, aceasta confundând specialiștii necesari și obligatorii în etapa de executare a lucrărilor în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale cu personalul de specialitate destinat prestării serviciilor de proiectare.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul va reține că, prin superficialitatea și formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat oferta acestuia, criticile contestatorului SC SRL privind ambele motive de respingere urmând a fi admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini