

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

I. Prin contestația nr. 1861/18.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub numărul de înregistrare, CUI, reprezentată legal prin dl., în calitate de reprezentant autorizat și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Proiectare si executie lucrari, inclusiv dotări, respectiv echipamente medicale fixe pentru „Relocare, dezvoltare și construire ansamblu medical nou*”, s-au solicitat:

(a) *suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, fiind îndeplinite condițiile reglementate de art. 22 din Legea nr. 101/2016;*

(b) *modificarea cerinței privind experiența similară în prestarea serviciilor impusă prin secțiunea III.i.3.a) Cerința 1 [Capacitatea tehnică și profesională] din Fișa de date, în modalitatea ce urmează a fi descrisă în cuprinsul contestației ;*

(c) *modificarea cerinței privind experiența similară în execuția lucrărilor impusă prin secțiunea III.i.3.a) Cerința 2 [Capacitatea tehnică și profesională] din Fișa de date, în modalitatea ce urmează a fi descrisă în cuprinsul contestației;*

(d) *obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin modificarea cerinței Fișei de date disproporționate, care conduce la restrângerea artificială a concurenței.*

Cu titlu preliminar, vă solicităm, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopiarea documentelor pe care le vom considera relevante.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. SA, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dl. - director general și convențional prin, cu sediul în, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, solicită:

(i) *Admiterea contestației formulate de către SRL, respectiv:*

a) *modificarea cerinței privind experiența similară în prestarea serviciilor impusă prin secțiunea III.1.3.a) Cerința 1, Capacitate tehnică și profesională din Fișa de date,*

b) *modificarea cerinței privind experiența similară în execuția lucrărilor impusă prin secțiunea III.1.3.a) Cerința 2, Capacitate tehnică și profesională din Fișa de date.*

...

(iii) *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor formulate în dosarele și,*

(iv) *Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin modificarea cerinței Fișei de date disproporționate, ce conduce la restângerea artificială a concurenței.*

II. Prin contestația nr. 132373/18.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, prin dl. și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

1) *Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a Documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/ factorilor (subfactorilor) de evaluare nejustificate/ i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații:*

(i) *în tot cuprinsul Documentației de atribuire unde se face referire la acestea și*

(ii) *obligarea Autorității contractante de a publica inclusiv un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea depunerii ofertelor actualizate, după caz;*

2) *În toate cazurile, cu aplicarea prioritară a dreptului Uniunii Europene, a principiilor proporționalității, nediscriminării, egalității de*

tratament și transparenței, precum și a liberei concurențe în achiziții, dar și a jurisprudenței CJUE obligatorii indicate în prezenta contestație.

III. Prin contestația nr. 15100/18.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

1. *Anularea în parte a prevederilor documentației de atribuire și obligarea Autorității Contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul:*

i) *eliminării mențiunii "cu minim 500 paturi" din cadrul Cerinței nr. 1 și Cerinței nr. 2 de la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a Achiziției, privind experiența similară solicitată;*

ii) *modificării Cerinței nr. 2 de la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a Achiziției, din perspectiva valorii solicitate pentru lucrări similare și a modalității de îndeplinire a cerinței;*

iii) *eliminării cerinței "cu minim 500 paturi" din cerința Caietului de Sarcini privind experiența profesională specifică a expertului Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect), precum și din factorul de evaluare "Experiența deținută de persoana nominalizată în poziția de Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare)" de la Cap. 11.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de Date.*

2. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.*

3. *Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

(ii) *Admiterea contestației formulate de către SRL*

a) *Modificarea, prin eliminarea mențiunii "cu minim 500 paturi" din cadrul Cerinței privind experiența similară în prestarea serviciilor impusă prin secțiunea III.1.3.a) Cerința 1, Capacitate tehnică și profesională din Fișa de date,*

b) *Modificarea Cerinței privind experiența similară în prestarea serviciilor impusă prin secțiunea III.1.3.a) Cerința 1, Capacitate tehnică și profesională din Fișa de date, din perspectiva valorii solicitate pentru lucrări similare și a modalității de îndeplinire a cerinței,*

c) *Eliminarea mențiunii "cu minim 500 paturi" din cerința Caietului de sarcini privind experiența profesională specifică a expertului Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect), precum și din factorului de evaluare "Experiență deținută de persoana nominalizată în poziția de Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare)" de la cap. II.2.5. Criterii de atribuire din Fișa de date,*

(iii) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor formulate în dosarele și,

(iv) Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin modificarea cerinței Fișei de date disproportionate, ce conduce la restângerea artificială a concurenței.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL supune atenției motivele concrete pentru care se impune modificarea cerinței nr. 1 și a cerinței nr. 2 vizând experiența similară, inclusiv a notelor aferente acestora din cadrul cap. III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din fișa de date astfel încât acestea să respecte condițiile impuse de lege.

Contestatoarea apreciază că se impune eliminarea numărului minim de 500 de paturi din cadrul cerinței privind experiența similară în proiectarea și execuția unei unități de spital, întrucât impunerea acestei cerințe în forma sa actuală este excesivă, deoarece:

- *nu reflectă realitatea pieței de proiectare și construcții medicale din România;*
- *elimină orice posibilitate reală pentru operatorii economici de a demonstra experiență similară relevantă;*

- este în contradicție cu principiile proporționalității, tratamentului egal și concurenței, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 23 din HG nr. 395/2016.

Reclamanta consideră că se impune modificarea cerinței nr. 2 din cap. III.1.3.a) [*Capacitatea tehnică și/sau profesională*] din fișa de date, fie prin reducerea valorii cumulate a lucrărilor similare cu cele ce urmează a fi executate în contractul ce formează obiectul procedurii de atribuire, fie prin creșterea numărului de contracte maxim impus de la 5 la 8.

Petenta precizează că se impune reducerea valorii cumulate a lucrărilor similare de la suma de 1.000.000.000 lei la suma de 700.000.000 - 750.000.000 lei.

În opinia contestatoarei, se impune completarea sintagmei „*categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A)*” cu mențiunea „*sau clasa de importanță II*” din cadrul Notei 2 - Cerința nr. 1 și Cerința nr. 2 din cap. III.1.3.a) [*Capacitatea tehnică și/sau profesională*] din fișa de date.

Reclamanta motivează cele de mai sus semnalând următoarele aspecte:

- Clasa de importanță II, reglementată prin Codul de proiectare seismică P100-1/2013, include clădiri cu funcțiuni esențiale pentru comunitate (ex: spitale, școli, centre administrative, sedii de utilitate publică), proiectate să reziste la cutremure cu intensitate ridicată, implicând astfel exigențe tehnice de rezistență, stabilitate și siguranță sporită;

- Multe clădiri din clasa II integrează tehnologii avansate (instalații medicale, HVAC, rețele IT, sisteme de automatizare), necesitând o coordonare multidisciplinară la nivel de proiectare și execuție similară - sau chiar mai riguroasă - decât unele clădiri din categoria B, clasificate doar pe criterii administrative;

- În anumite situații, clădiri de tip educațional, sanitar sau de cercetare, deși încadrate în clasa de importanță II conform Codului de proiectare seismică P100-1/2013, pot implica cerințe suplimentare de securitate la incendiu, protecție antiseismică, funcționalitate post-dezastru, spații sterile etc., ceea ce le transformă în proiecte reprezentative pentru domeniul construcțiilor civile complexe.

Prin urmare, excluderea acestor proiecte din categoria serviciilor similare admisibile, doar pe baza faptului că nu sunt încadrate în categoria A sau B conform regulamentului, nu reflectă realitatea tehnică și profesională a pieței, afectând grav caracterul competitiv al procedurii de atribuire.

În aceste condiții, remarcă reclamanta, impunerea unei cerințe privind experiența similară care are în vedere proiectarea și execuția de lucrări aferente doar clădirilor încadrate în categoria de importanță A sau

B, fără a accepta în mod explicit lucrări pentru clădiri încadrate în clasa de importanță II, este:

- discriminatorie și restrictivă;
- nejustificată din punct de vedere tehnic și legal;
- în contradicție cu practica altor autorități contractante în domeniul lucrărilor de construire/ modernizare / reabilitare a unor spitale de urgență; și
- cu efect direct asupra limitării concurenței și participării ofertanților români.

În cadrul următoarei critici, petenta afirmă că, cerința impusă prin Nota 6 - Cerința 1 și Nota 5 - Cerința 2 din secțiunea III.1.3.a) din fișa de date, prin care autoritatea contractantă solicită ca, în cazul contractelor realizate în asociere sau prin subcontractare, operatorul economic să fi avut o participare valorică de minimum 20% pentru ca experiența sa să fie luată în considerare, este nelegală și excesivă, deoarece:

- Nu are temei legal, nefiind prevăzută în Legea nr. 98/2016, în HG nr. 395/2016 sau în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017;
- Încalcă dreptul operatorilor economici de a-și cumula resursele;
- Exclue nejustificat operatorii care au avut contribuții reale și relevante, dar valoric sub pragul de 20%, afectând în mod direct accesul subcontractanților și antreprenorilor specializați;
- Este disproporționată și discriminatorie, în condițiile în care scopul verificării capacității tehnice poate fi atins prin solicitarea de documente care atestă partea efectiv executată, fără impunerea unui prag arbitrar;
- Este lipsită de orice justificare obiectivă, nefiind motivată tehnic sau economic în strategia de contractare, ceea ce încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

În continuare, reclamanta supune atenției aspecte vizând capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 30674/23.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere* referitor la cererile de suspendare a procedurii formulate de SRL (dosar nr.) și SRL (dosar nr.), prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii respectivelor cereri.

Prin punctul de vedere nr. 31234/28.07.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depuse de SRL, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că solicitarea ca cel puțin unul dintre contractele privind experiența similară să privească o unitate de spital cu minim 500 de paturi respectă dispozițiile art. 3 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, întrucât numărul de paturi care va fi

realizat pentru construirea ansamblului medical nou este de 1.158 de paturi.

Astfel, evidențiază achiziția, cerința introdusă reprezintă aproximativ 43% din numărul total de paturi care va fi realizat de viitorul antreprenor.

Așa cum rezultă din argumentarea realizată la nivelul strategiei de contractare, remarcă organizatoarea procedurii, introducerea cerințelor este determinată de necesitatea autorității contractante de a realiza un spital de dimensiuni mari, încadrat potrivit normelor în vigoare în cea mai înaltă categorie de competențe (Spital de categoria I - nivel de competență foarte înalt) datorită faptului că înglobează un număr de 14 specialități și servicii pentru diagnostic și tratament de cazuri complexe, în calitate de spital de categoria I - nivel de competență foarte înalt, spitalul care face obiectul procedurii va:

- avea cel mai înalt nivel de dotare cu aparatură și echipamente medicale, precum și de încadrare cu resurse umane;
- asigura furnizarea serviciilor medicale cu grad de complexitate foarte înalt;
- asigura asistența medicală la nivel regional, deservind populația județului din aria sa administrativ-teritorială, precum și alte județe .

Ca atare, consideră achiziția, este imperios necesar ca antreprenorul selectat să dețină experiență în realizarea de construcții de un nivel care să fie relevant pentru activitățile care vor fi realizate în cadrul viitorului contract, potrivit pentru cerințele specifice domeniului sănătății publice.

În aceste condiții, apreciază organizatoarea procedurii, complexitatea realizării unui spital/ clinici de mici dimensiuni monopprofil nu poate fi apreciată ca fiind similară, din următoarele considerente:

- conform dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Normele privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor din spital, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 914/2006 pentru aprobarea normelor privind condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizației sanitare de funcționare coroborat cu specificațiile proiectului ce face obiectul prezentei proceduri, care are 23 de secții cu unități de internare și paturi suplimentare de zi și 3 secții de ATI, 1 departament dedicat de imagistică, unitate internă de sterilizare, unitate de farmacie, 2 blocuri operatorii cu 3 tipuri diferite de săli de operație, folosind limita inferioară prevăzută în normele mai sus menționate, rezultă un necesar minim de 460 de paturi în cele 23 de secții de internare;

- în plus, cele 3 secții ATI prevăzute în proiect pot fi considerate unități de mare amploare cu 15 paturi per secție, conform art. 61-67 din Normele privind structura funcțională a compartimentelor și serviciilor

din spital, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 914/2006, unde este descris modul de organizare al secțiilor ATI;

- adăugând și numărul de paturi aferent celor 3 secții ATI (3 x 15 paturi), rezultă un minim de paturi de 505 paturi (45 + 460 paturi) pe care un spital de această complexitate și dimensiune îl poate avea.

Autoritatea contractantă afirmă că valoarea cerinței privind experiența similară (1.000.000.000 lei fără TVA) reflectă în mod proporțional și justificat complexitatea și riscurile asociate componentei principale a contractului, respectiv lucrările de construcție a spitalului.

Chiar dacă contractul include și dotări/ echipamente medicale sau amenajări exterioare, arată achiziția, ponderea determinantă a valorii și a riscurilor revine lucrărilor de construcții, care presupun expertiză tehnică, management de proiect și capacitate financiară semnificativă.

Astfel, în opinia organizatoarei procedurii, cerința nu este excesivă, ci adaptată specificului și importanței lucrărilor principale care urmează a fi executate, și, așa cum însăși contestatoarea subliniază în paragraful 16 din contestație, conform practicii din domeniul achizițiilor publice, stabilirea cerințelor de calificare privind experiența similară nu trebuie să reflecte valoarea totală a contractului.

Or, în cazul de față, cerința nu a fost stabilită prin raportare la întreaga valoare estimată a contractului, ci la aproximativ 74,5% din valoarea acestuia.

În stabilirea valorii cerinței privind experiența similară, precizează autoritatea contractantă, s-a avut în vedere nu doar valoarea totală a contractului, ci și structura acestuia, cu accent pe lucrările de construcții, care reprezintă nucleul proiectului.

Adaugă că, dotările și amenajările exterioare, deși importante, nu implică același grad de complexitate tehnică și managerială ca lucrările de bază, și, prin urmare, cerința vizează asigurarea faptului că operatorul economic are experiență în gestionarea unor proiecte de construcții de amploare, nu doar în furnizarea de echipamente sau realizarea de amenajări exterioare.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de majorare a numărului de contracte de la 5 la 8, menținerea unui număr mai redus de contracte (5) este justificată de necesitatea de a demonstra capacitatea de gestionare a unor proiecte de amploare, nu a unor proiecte fragmentate sau de mică anvergură, semnalează organizatoarea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în baza dispozițiilor legale în vigoare, clasa de importanță a unei clădiri este stabilită doar din considerente tehnice care sunt reglementate de Codul de proiectare seismică al clădirii, iar nu din punct de vedere al complexității lucrărilor în întregime sau al nivelului de calitate care trebuie implementat.

În cazul de față, arată achiziția, obiectul prezentei proceduri este reprezentat de construirea unui spital de mari dimensiuni, cu 23 secții cu

paturi de spitalizare, ambulatorii, 2 blocuri operatorii, 3 secții ATI și alte servicii de tratament și suport (imagistică de ultimă generație, sterilizare, laborator și morgă), pentru care managementul fluxului de utilizatori, controlul capacității utilizatorilor, controlul infecțiilor au un impact foarte mare asupra organizării arhitecturale și structurale, în special a zonelor de servicii și a instalațiilor mecanice și electrice.

Cerințele tehnice pentru fiecare departament și specialitate de această dimensiune, semnalează organizatoarea procedurii, necesită adăugarea de sisteme mecanice avansate dedicate paturilor/ zonelor izolate, zonelor de tratament precum ATI, blocurilor de săli de operație proprii și altor servicii și tratamente speciale care susțin toate aceste zone, fiind necesară o experiență semnificativă privind proiectarea și execuția obiectului de investiții, cât și implementarea unui sistem de calitate superior unor clădiri de birouri sau apartamente care sunt încadrate în clasa de importanță II, așa cum solicită contestatoarea.

Astfel, în opinia achizitoarei, cerința ca experiența similară să fie dovedită prin lucrări aferente unor clădiri încadrate în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A) este justificată de specificul și complexitatea proiectului ce face obiectul Procedurii.

De asemenea, experiența în proiecte de categorie A și/sau B demonstrează capacitatea ofertantei de a gestiona riscuri, de a coordona discipline multiple și de a respecta standarde superioare de calitate și siguranță.

Organizatoarea procedurii afirmă că, pentru a se evita crearea unor condiții artificiale de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în referitoare la unități de spital, în fișa de date au fost adăugate Notele 6 și, respectiv, 5 din cadrul cerințelor nr. 1 și nr. 2, prin care a fost introdus un procent egal sau mai mare de 20% deținut de operatorul economic pentru contractele care au fost realizate într-o asociere sau în subcontractare.

Adaugă că, solicitările derivă din dispozițiile art. 14 exemplul B din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, prin raportare la un plafon cantitativ, respectiv 500 de paturi, în acest fel urmărindu-se evitarea prezentării unor contracte privind experiența similară care să nu prezinte relevanță fie din punct de vedere al activităților, fie al valorii, dar care să conducă la îndeplinirea cerinței de calificare.

Totodată, subliniază faptul că procentul nu a fost ales întâmplător, ci în urma unei analize realizate privind ponderea categoriilor principale de lucrări în cadrul contractelor de complexitate similară, fiind justificat la nivelul strategiei de contractare.

Așadar, concluzionează autoritatea contractantă, impunerea unui prag minim de 20% pentru recunoașterea experienței similare urmărește să garanteze că operatorul economic care invocă experiența a avut o implicare substanțială și relevantă în proiectul respectiv.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea admiterii contestației formulate de SRL.

Într-un prim aspect, intervenienta aduce argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

Pe fond, raportat la cerința nr. 1 și nr. 2 – pct. III.1.3.a) din caietul de sarcini, intervenienta remarcă faptul că o primă critică adusă celor două cerințe, este modalitatea de raportare a autorității contractante cu privire la noțiunea de „*unitate de spital*”, întrucât aceasta limitează experiența similară prin inserarea definiției: „5. Prin „*unitate de spital*” se înțelege unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. 1 și art. 170 alin. 1 lit. a)-f), h) și j) ale Legii 95/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În opinia intervenientei, trimiterea autorității contractante la dispozițiile art. 163 alin. (1) și art. 170 alin. (1) lit. a) - h) și j) din Legea nr. 95/2006, excluzându-se în mod expres lit. i), k)-n) din același act normativ, dar și orice alte tipuri de construcții noi/consolidări/reabilitări efectuate la structuri ce nu se încadrează la noțiunea de unitate spitalicească, reprezintă o ingerință a legalității procedurii de achiziție publică, cât timp cerința experienței similare nu trebuie să impună ofertanților o experiență identică, ci doar una similară, ceea ce conduce la nelegalitate cerinței prin care autoritatea contractantă solicită ofertanților să facă dovada unei experiențe identice a construcției/ consolidării/ reabilitării unei unități spitalicești cu paturi, iar nu similare.

În lipsa unei demonstrații privind diferențele tehnice, logistice sau funcționale esențiale între cele două tipuri de proiecte, solicitarea unei capacități de 500 de paturi pare arbitrară și nejustificat restrictivă, opinează intervenienta, adăugând că, în mod obiectiv, atât construcția unei unități spitalicești de 300 de paturi, cât și una de 500 presupun respectarea acelorași cerințe esențiale privind:

- proiectarea spațiilor medicale conforme normativelor de sănătate publică,
- integrarea instalațiilor complexe (HVAC, fluide medicale, infrastructură IT și electrică specifică),
- implementarea cerințelor de igienă, siguranță, circuite funcționale și rezistență la seism,
- gestionarea lucrărilor în medii controlate și coordonarea cu furnizori specifici de echipamente medicale.

În acest context, o diferență pur cantitativă de 200 de paturi nu echivalează automat cu un nivel calitativ superior de complexitate sau cu o experiență profesională semnificativ diferită, subliniază intervenienta.

O a doua critică adusă cerințelor documentației de atribuire, formulată de ambii contestatari, notează, privește limitarea

cerinței experienței similare la „*unități de spital cu un număr de 500 de paturi*” duse la bun sfârșit de către operatorii economici.

Intervenienta învederează faptul că, așa cum susțin reclamantele, în ultimii 10 ani, în România, nu a fost dus la bun sfârșit, în sensul prevederilor fișei de date, niciun proiect de construcție nouă, reabilitare, modernizare sau extindere a unei unități de spital cu cel puțin 500 de paturi, astfel că cerințele documentației de atribuire privind experiența similară conduc în realitate la restrângerea artificială a concurenței, acestea nerespectând condiția de proporționalitatea în raport de obiectul și valoarea efectivă a lucrărilor ce urmează a fi executate.

Raportat la cerința prin care autoritatea contractantă a impus ca acele construcții rezultate din contractele invocate ca experiență similară să fie încadrate în categoria de importanță B și/sau excepțională A, astfel cum este prevăzut la cerința nr. 1 și 2, pct. 2 Note, intervenienta semnalează faptul că o analiză obiectivă a proiectelor de construcție finalizate în România în ultimul deceniu arată clar că nu pot fi identificate contracte finalizate de lucrări de construcție nouă, reabilitare, modernizare sau extindere pentru clădiri încadrate în categoria de importanță A sau B, aferente unităților spitalicești, astfel că stabilirea unor criterii care se referă strict la clădiri de importanță A sau B, într-un context național în care astfel de proiecte sunt foarte rare, creează o barieră artificială pentru operatorii economici.

Intervenienta supune atenției faptul că autoritatea contractantă impune ofertantelor să facă dovada a minim 5 contracte de lucrări similare cu o valoare de 100.000.000 lei, contracte care să aibă ca obiect lucrări de construcție având ca obiect categoria de importanță B și/sau A, respectiv importanță excepțională sau deosebită, respectiv lucrări executate la *centralele nucleare, barajele, clădiri unicate cu valoare de patrimoniu, ansambluri și clădiri de culte sau monumente de arhitectura propuse pentru a fi incluse în patrimoniul cultural internațional și/sau cai ferate, drumuri, poduri, porturi, aeroporturi, baraje de acumulări de apă, clădiri socio-culturale cu aglomerări mari de oameni, stații de emisie radio și televiziune, monumente de arhitectura, situri isotire, muzee, arhive, biblioteci naționale, sedii ale inspectoratelor de politie, pompieri, salvare.*

Cu toate acestea, subliniază intervenienta, imobilul ce urmează a se edifica prin prisma atribuirii contractului supus prezentei proceduri este un spital, compus din *Construire Corpuri de clădire A, B, C (Sp+D+P+6E+Etehnice), corp D (D+P+2E+Et), Corp E (Sp+D+P+2E+Et) și anexe tehnice (P) centrală termică, stocator oxigen, depozit butelii oxigen, depozit CO₂*, conform art. II.1.4. din fișa de date.

Totodată, arată intervenienta, conform fișei de date, pct. II.2.4, pentru executarea obiectului contractului de achiziție publică, se precizează de către autoritatea contractantă faptul că urmează a se

executa lucrări specifice oricărui tip de investiție/clădire, iar nu lucrări specifice pentru construcție cu destinație de spital, după cum urmează:

- „Proiectarea viitoarelor lucrări și asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului conform prevederilor legale

-- Construire Corpuri de clădire A, B, C ($Sp+D+P+6E+E_{tehn}$), corp D ($D+P+2E+E_t$), Corp E ($Sp+D+P+2E+E_t$) și anexe tehnice (P) -

- centrală termică, stocator oxigen, depozit butelii oxigen, depozit CO₂;

-- Desființare clădiri existente (P) nr. cadastral C16 - stație compresoare, C23 - grup electrogen, C27 - siloz, C28 - magazie, C29 -

- arhivă, acces secundar clădire existentă C2, C40 - seră

-- Racordare ansamblu medical nou la tunelul existent subteran C33

-- Relocare rețele subterane de termoficare, gaz, apă, canal, curent electric pentru eliberare amplasament

-- Amenajare acces nou din, drumuri, parcaje și spații verzi de incintă.

Având în vedere lista activităților de lucrări preponderentă în lucrări uzuale pentru construcții, instalații și dotări aferente oricărui tip de clădire, în opinia intervenientei, rezultă fără putință de tăgadă că singura diferență între execuția lucrărilor ce face obiectul prezentei proceduri pentru realizarea spitalului și orice construcție de o importanță inferioară categoriei B de importanță, respectiv în clasa de importanță II, este dată de dotările privind aparatura medicală (care este încadrată ca fiind CPV secundar), restul lucrărilor fiind lucrări uzuale de construcții care nu necesită și nu justifică o experiență similară ca aceea solicitată de autoritatea contractantă.

Intervenienta învederează faptul că din categoria clădirilor a căror rezistență seismică este considerată importantă sub aspectul consecințelor asociate cu prăbușirea sau avarierea gravă, și care face parte din clasa de importanță II, fac parte și clădirile cu destinația de spitale dacă acestea au o capacitate de peste 150 de persoane în aria expusă, cum este și obiectivul din cadrul prezentei proceduri.

Așadar, prin depunerea unor contracte similare pentru clasa de importanță II, intervenienta apreciază că se dovedește în mod clar capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic, întrucât categoriile de lucrări efectuate pentru construcțiile aferente clasei de importanță II sunt comune și uzuale cu cele aferente categoriei de importanță minimă B.

Raportat la limitarea de către autoritatea contractantă a dovedirii experienței similare la o valoare cumulată a maxim 5 contract de 1.000.000.000 lei, intervenienta supune atenției faptul că prezenta procedură de atribuire are ca obiect și ofertarea aparaturii medicale necesare funcționării spitalului, care notoriu se cunoaște că valorează o bună parte din valoarea ofertei financiare, rezultând că experiența ce trebuie dovedită autorității contractante cu privire la execuția de

lucrări/reabilitări/consolidări reprezintă diferența dintre valoarea estimată a procedurii și valoarea estimată a echipamentelor medicale.

Mergând mai departe cu raționamentul, adaugă intervenienta, autoritatea contractantă solicită ofertanților să facă dovada execuției de lucrări pentru contracte a căror valoare însumează 1.000.000.000 lei, cu toate că această valoare reprezintă 74,56% din valoarea estimată a procedurii, iar dacă din valoarea estimată a procedurii scădem valoarea echipamentelor medicale, rezultă că în realitate autoritatea contractantă solicită ofertanților să facă dovada experienței prin raportare la contracte cu valoare similară lucrărilor de construcție ce fac obiectul procedurii.

O ultimă critică adusă de către contestatoarea Bog Art pe care intervenienta o apreciază ca fiind întemeiată, solicitând admiterea sa, privește impunerea unui procent de cel puțin 20% deținut de către operatorul economic în contractele invocate cu titlul de experiență similară, condiție impusă atât în ceea ce privește cerința 1, cât și în ceea ce privește cerința 2 - pct. 5 din Note.

În opinia intervenientei, o astfel de cerință nu are un temei legal expres și reprezintă o limitare nejustificată a dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă trebuie să analizeze dacă operatorul economic a executat activități specifice obiectului contractului, dacă acestea sunt relevante în raport cu cerința de calificare impusă și dacă există documente doveditoare care atestă această contribuție, nu procentul formal de participare fiind definitoriu, ci realitatea execuției.

Prin adresa nr. 1896/06.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației, aducând argumente pentru a combate susținerile neîntemeiate și vădit contradictorii invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora își exprimă poziția procesuală față de cererea de intervenție depusă de SA, precum și față de contestația SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA a transmis *note scrise* reiterând considerentele din cererea de intervenție.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că autoritatea contractantă restrânge nejustificat competiția și numărul de potențiali ofertanți la procedură, încălcând prevederile legislației achizițiilor publice.

Raportat la cerința din caietul de sarcini (pag. 218-219), prin care se precizează că managerul de proiect și expertul planificare (adjunct proiect manager) - va dovedi că are „Studii superioare de licență în domeniul/specializarea arhitectură și urbanism și/sau inginerie civilă (specializare CCIA) și/sau ingineria instalațiilor sau similar absolvite cu diplomă de licență/examen de diploma sau echivalent”, și II. Cerința pentru aceștia de a dovedi că au „experiență profesională generală de minimum 10 ani în domeniul/specializarea studiilor absolvite”, contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

- formularea Autorității contractante, "Studii superioare de licență în domeniul/specializarea arhitectură și urbanism și/sau inginerie civilă (specializare CCIA) și/sau ingineria instalațiilor sau similar", este absurdă. Ordinea și juxtapunerea termenilor "arhitectură și urbanism", fără o delimitare clară prin "sau" între ele, sugerează o condiție cumulativă: deținerea ambelor specializări pentru a fi eligibil, înainte de a trece la alte domenii alternative. Această interpretare, chiar dacă ar fi neintenționată din partea Autorității Contractante, este cea mai rezonabilă în contextul gramatical și legal al achizițiilor publice, unde claritatea este esențială;

- chiar dacă se folosește conjuncția "sau similar", experiența arată că autoritățile contractante interpretează adesea acest "similar" într-o manieră extrem de restrictivă, limitându-l la sub-specializări ale domeniilor deja menționate. Accasta transformă clauza de flexibilitate într-una de ambiguitate, care în cele din urmă tot restrânge concurența.

Reclamanta solicită completarea cerinței după cum urmează:

- completarea cerinței cu „Studii superioare de licență în domeniul/specializarea arhitectură și/sau urbanism și/sau inginerie civilă [specializare CCIA) și/sau ingineria instalațiilor și/sau similar în domeniul tehnic, absolvite cu diplomă de licență/examen de diplomă sau echivalent.” care îl privește pe Managerul proiect/ Expert planificare (Adjunct Project Manager).

Petenta solicită eliminare cerinței de experiență generală solicitată pe poziție similară pentru fiecare dintre experții cheie (respectiv pentru Project Manager, Expert planificare (Adjunct Project Manager), Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect), Inginer Proiectant Constructii Civile, Inginer proiectant specialitatea instalații termice si HVAC, Inginer proiectant instalații electrice curenți slabi, Coordonator BIM) de minimum 10 de ani și înlocuirea acesteia cu cerința experienței de minimum 5 ani.

Reclamanta apreciază că, în forma actuală, cerința este total disproporționată, ilegală prin încălcarea Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, discriminatorie și, în unele cazuri, obiectiv imposibil de îndeplinit.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea solicitării sale de relaxare a cerinței de experiență similară în tot cuprinsul documentației de atribuire unde se face referire la aceasta, prin

acceptarea de contracte distincte sau cumulat - având ca obiect proiectarea de unități spitalicești, și/sau proiectare și execuție și/sau contracte de tip execuție asupra unei unități spitalicești - fapt care ar reprezenta o soluție proporțională și echitabilă, respectiv:

„se vor accepta contractele de tip proiectare și/sau contracte de tip proiectare și execuție și/sau contracte de tip execuție.”

În opinia reclamantei, factorul de evaluare din fișa de date (pag. 10) – *„Creșterea performanței energetice a anvelopei clădirii”* stimulează soluții speculative, greu verificabile și afectează concurența reală.

În forma actuală, remarcă petenta, acest factor de evaluare solicită ofertanților prezentarea unor informații de nivel tehnic echivalente cu faza Proiectului Tehnic (PT) sau chiar a Detaliilor de Execuție (DDE), și anume:

- Schițe cu secțiuni transversale, detaliind exact stratificația și dimensiunile elementelor componente;
- Fișe tehnice precise ale materialelor propuse;
- Calcule exacte ale rezistenței termice a fiecărei soluții propuse.

Contestatoarea solicită:

- reducerea ponderii acestui factor de la 10% la maxim 5%, reflectând realist posibilitățile limitate de intervenție și îmbunătățire energetică obiectivă în această etapă, precum și

- stabilirea unui prag superior realist și obiectiv al îmbunătățirii performanței energetice.

Contestatoarea apreciază cerința din fișa de date și din caietul de sarcini conform căreia pentru arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect) se solicită *Experiență deținută în poziția de Arhitect diplomat și/sau Șef echipă proiectare sau similar în cadrul unui contract de lucrări* și/sau proiectare pentru lucrări **de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru o unitate de spital cu minim 500 de paturi** și pentru expert echipamente medicale se solicită *Experiența deținută în poziția de Expert echipamente medicale sau similar în cadrul a unui contract de lucrări (execuție și/sau proiectare și execuție) și/sau proiectare* și/sau supervizare/consultanță** pentru lucrări (execuție și/sau proiectare și execuție) de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru o unitate de spital cu minim 500 de paturi**** ca fiind disproporționată, restrictivă și excesivă, limitând accesul operatorilor economici la prezenta procedură.

Faptul că acest prag de *„minim 500 de paturi”* este solicitat doar pentru arhitectul șef de proiect și expertul echipamente medicale, în timp ce pentru ceilalți experți din echipa de proiectare (e.g., inginer structurist, inginer instalații termice, electrice etc.) nu se impune un prag similar sau o limitare la *„numărul de paturi”*, este profund lipsit de logică obiectivă, în opinia petentei.

Contestatoarea solicită:

- eliminarea numărului de paturi pentru cei doi experți solicitați (*Arhitectul șef de proiect și pentru Expertul echipamente medicale*);

- modificarea algoritmului de calcul pentru *Arhitectul Șef de proiect*, în sensul în care să se indice expres în fișa de date faptul că punctarea maximă a experienței relevante să aibă în vedere implicarea în 4 (patru) contracte similare ca și complexitate, ce a inclus proiectarea lucrărilor de construcții civile (*clădiri noi și/sau reabilitate și/sau modernizate încadrate în categoria B de importanță*) dintre care cel puțin unul (1) din contracte, iar nu toate ce urmează a fi prezentate să fi presupus realizarea „unui spital”.

În opinia contestatoarei, cerința din fișa de date (pag. 13) conform căreia „*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (2022, 2023 și 2024) au avut un număr mediu anual de personal de 800 angajați*” este disproporționată și restrictivă.

Petenta remarcă faptul că numărul mediu anual de personal poate varia semnificativ în cadrul fiecărui an, din cauza angajărilor și încetărilor contractelor pe perioade scurte, fără ca aceste informații să fie relevante în dovedirea capacității unui operator economic de a executa un anumit proiect.

Autoarea contestației solicită modificarea cerinței astfel:

„*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Ofertanții trebuie să demonstreze că au avut o medie generală de personal 800 angajați pe parcursul ultimilor 3 ani (2022, 2023 și 2024)”.

În opinia reclamantei, cerința din fișa de date (pag. 14) „*Ofertantul va demonstra ca dispune* de un Responsabil calitate /Manager al sistemelor de management al calitatii în structura sa organizationala care deține experiența profesională de minim 5 ani în utilizarea metodelor și instrumentelor specific managementului calității pentru evaluarea și îmbunătățirea performanței proceselor sistemului de management al calității/dezvoltarea și implementarea sistemului de management al calității la nivelul organizației*” este nejustificată și neclară.

Invocând prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ale HG nr. 343/2017, precum și principiile consacrate în legislația achizițiilor publice și jurisprudența relevantă, petenta solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în tot ansamblul documentației de atribuire, în special a cerințelor prevăzute în fișa de date - Secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în sensul:

- Corectării denumirii și profilului expertului-cheie aferent controlului calității, prin înlocuirea termenului „*Responsabil calitate/Manager al sistemelor de management al calitatii*” cu denumirea corectă de „*Responsabil cu Controlul Calității (CQ)*”, conform cadrului legal aplicabil,

care reglementează în mod expres atribuțiile persoanei competente să exercite controlul tehnic al calității în cadrul execuției lucrărilor.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că factorul de evaluare din fișa de date (pag. 6) - „*Gradul de adecvare al graficului de execuție*”, detaliat și în anexa *Instrucțiuni pentru ofertanți*, pag. 13, Sub-factorul nr. 3 -, este formulat nelegal, disproporționat și imposibil de respectat în mod obiectiv, raportat la natura contractului ce urmează a fi atribuit.

Reclamanta solicită:

- *eliminarea din criteriul de evaluare pentru Factorul de evaluare nr. 8 din Anexa Instrucțiuni pentru ofertanți, pag. 13, Sub-factorul nr. 3, condiția pentru acordarea punctajului maxim (4 puncte) pentru: „Graficul este utilizabil și nu necesită ajustări sau completări, pentru a putea fi aplicat efectiv în execuția lucrărilor” a cerinței ca graficul să fie „utilizabil fără ajustări sau completări” și acordarea punctajului maxim în funcție de realismul, coerența și logica tehnologică preliminară a planificării propuse, precum și*

- *reformularea criteriului astfel încât să reflecte clar că graficul prezentat în ofertă are un caracter preliminar și că detalierea, completările și ajustările ulterioare sunt inevitabile și normale, având în vedere tipul de contract (Design & Build) și stadiul actual al documentației, spre exemplu: „Graficul prezentat în ofertă are un caracter preliminar, urmând a fi detaliat, completat și ajustat în urma realizării etapei de proiectare, având în vedere specificul contractului de Proiectare și Execuție.”*

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea solicitărilor sale de:

- *eliminare integrală din Formularul de Propunere Tehnică (Secțiunile 4.2 și 4.5) și factorul de evaluare nr. 8, sub-factorul 5 a tuturor solicitărilor care presupun fundamentări cantitative excesive și precise (formule exacte, productivități concrete, număr exact de echipe, fișe detaliate de producție etc.), precum și*

- *reformularea cerințelor astfel încât acestea să prevadă prezentarea unui raport descriptiv preliminar și rezonabil.*

În final, autoarea contestației aduce argumente în susținerea faptului că cerințele de participare contestate pe calea prezentei contestații, suplimentar criticilor învederate mai sus, încalcă prevederile Directivei 2014/24/UE.

Prin adresa nr. 30828/24.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *notificare*, prin intermediul căreia aduce la cunoștință măsurile de remediere propuse (prezentate sub formă tabelară), precizând că a analizat contestația SRL și a decis să își asume parțial solicitările formulate în cuprinsul acesteia.

Prin punctul de vedere nr. 31233/28.07.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită

respingerea contestației depuse de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la critica vizând cerința referitoare la managerul de proiect și expertul planificare, organizatoarea procedurii precizează că a adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la cea de-a doua solicitare a contestatoarei (pag. 9-10 din contestație) referitoare la diminuarea cerinței privind experiența generală de la 10 ani la 5 ani în domeniul studiilor absolvite, achizitoarea consideră că se impune respingerea acesteia având în vedere că un proiect de asemenea complexitate are o durată de implementare între 4 și 7 ani, ceea ce face ca un expert cu 5 ani vechime să nici nu ajungă să participe la implementarea integrală a unui asemenea proiect, fapt ce, evident, este inadmisibil.

Raportat la criticile vizând cerința din fișa de date și caietul de sarcini conform căreia experiența similară specifică se poate dovedi doar cu contracte de proiectare și execuție, achizitoarea se apără notând că respectivele cerințe privind experiența profesională a personalului au fost stabilite prin raportare la rolul și atribuțiile fiecărui expert în derularea viitorului contract, fiind introduse condiții care să extindă participarea la procedură, însă, în același timp, să asigure un nivel calitativ care să conducă la satisfacerea necesității identificate privind realizarea obiectului de investiții.

Mai mult, pentru a încuraja competiția, autoritatea contractantă subliniază faptul că a adoptat măsuri de remediere în raport cu *Expertul Echipamente Medicale* (expert secundar de proiectare) și în ceea ce privește modul în care a fost stabilită similaritatea unității de spital în conformitate cu care trebuie demonstrată experiența profesională specifică (i.e. a fost eliminată referința la 500 de paturi, solicitându-se ca experiența specifică să fie obținută în raport cu o unitate spitalicească, conform definiției dată acesteia de lege).

Totodată, supune atenției faptul că, pentru experții secundari, cerințele nu trebuie dovedite la momentul depunerii ofertelor, ci la momentul implementării contractului (când este necesară implicarea lor), astfel neputându-se invoca nici pe departe că ar exista o restricție în participarea la procedură.

Referitor la factorul de evaluare din fișa de date (pag. 10) - „Creșterea performanței energetice a anvelopei clădirii”, achizitoarea menționează faptul că solicitarea de a diminua ponderea asociată factorului de evaluare cu privire la performanța energetică a fațadei nu poate fi acceptată, având în vedere că, așa cum precizează și UBITECH, posibilitatea de a influența major coeficientul de transfer termic este legată strict de calitatea materialelor utilizate, iar, pentru aceasta, este sarcina operatorului economic de a identifica în piață materialele care asigură cea mai bună performanță. Din acest motiv, nu se justifică nici

impunerea unui prag maxim pentru posibilele îmbunătățiri, pentru că o asemenea abordare ar conduce implicit operatorul economic spre o tendință de a urmări atingerea respectivului plafon, în loc să depună efort pentru identificarea materialelor existente în piață care au cele mai bune performanțe, adaugă

Referitor la critica adusă cu privire la stabilirea cerințelor privind experiența specifică prin referire la numărul de 500 de paturi, în cazul experților *Arhitect șef de proiect* (coordonator colectiv de proiect) și *Expert echipamente medicale*, organizatoarea procedurii menționează că pentru acesta din urmă au fost adoptate măsuri de remediere.

În ceea ce privește arhitectul șef de proiect (coordonator colectiv de proiect), autoritatea contractantă arată că, luând în considerare că spitalul ce face obiectul procedurii are prevăzute 1.158 de paturi, mult peste minimul rezultat din normele aplicabile în vigoare, folosirea pragului de 500 de paturi pentru acest factor de evaluare este justificată, pentru ca măcar șeful echipei de proiectanți ai viitorului contractant să aibă capacitatea de a acoperi, pe baza experienței, anvergura construcției și complexitatea soluțiilor tehnice care trebuie proiectate pentru un spital de dimensiune mare.

Cerința privind experiența similară a expertului arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect) nu este arbitrară, în opinia achizitoarei, ci rezultă din analiza complexității tehnice, funcționale și organizatorice a proiectului ce urmează a fi atribuit.

Tocmai pentru a nu restricționa participarea la procedură, autoritatea contractantă precizează că a prevăzut cerința de a avea *experiență în cadrul unui singur contract de lucrări* și/sau proiectare pentru lucrări** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru o unitate de spital cu minim 500 de paturi****, ca și condiție eliminatorie, pentru restul contractelor prezentate (până la un maximum de 4) acordându-se puncte suplimentare.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a modifica modul de formulare a criteriului de calificare privind numărul mediu anual de personal al operatorului economic, autoritatea contractantă consideră că formularea cerinței trebuie menținută, având în vedere că aceasta este preluată întocmai din textul de lege al lit. i) de la art. 179 din Legea nr. 98/2016, prevedere legală care transpune fidel prevederea în cauză existentă în Anexa XII la Directiva nr. 2014/24/UE privind achizițiile publice.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a modifica denumirea și profilul expertului-cheie aferent controlului calității, prin înlocuirea termenului „Responsabil calitate/ Manager al sistemelor de management al calității” cu denumirea de „Responsabil cu Controlul Calității (CQ)”, achizitoarea supune atenției Consiliului necesitatea de a respinge capătul de cerere, având în vedere că argumentele aduse arată

o clară lipsă de înțelegere a prevederilor Anexei nr. 2 la H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, care stabilesc condițiile care trebuie respectate pentru conducerea și organizarea calității într-o organizație care activează în acest domeniu.

Raportat la factorul de evaluare din fișa de date (pag. 6) - „Gradul de adecvare al graficului de execuție”, detaliat și în anexa Instrucțiuni pentru ofertanți, pag. 13, Sub-factorul nr. 3, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea unui grafic de execuție detaliat și aplicabil încă din faza de ofertare nu presupune existența unui proiect tehnic final, ci demonstrează capacitatea ofertantului de a înțelege complexitatea proiectului, de a anticipa principalele etape, riscuri și interdependențe și de a propune o abordare coerentă și integrată.

În același timp, adaugă, în documentația de atribuire nu s-a solicitat un grafic de execuție final și imuabil, ci unul utilizabil, care să poată fi aplicat efectiv, demonstrând o înțelegere avansată a procesului de execuție a contractului, iar, ulterior, conform prevederilor contractuale, ofertantul devenit contractant va avea posibilitatea să detalieze și să ajusteze programul de execuție în funcție de soluțiile tehnice definitive.

În considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. 30828/24.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., publicate în SEAP în data de 24.07.2025.

Prin adresa nr. 132456/31.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora răspunde solicitării Consiliului antementionată.

În legătură cu I) *Cerința din Caietul de sarcini (pag. 218-219), prin care se precizează că Managerul de proiect și Expertul planificare (adjunct project manager) - va dovedi că are "Studii superioare de licență în domeniul/specializarea arhitectură și urbanism și/sau inginerie civilă (specializare CCIA) și/sau ingineria instalațiilor sau similar absolvite cu diplomă de licență/examen de diplomă sau echivalent"* și II) *Cerința pentru aceștia de a dovedi că au "Experiență profesională generală de minimum 10 ani în domeniul/specializarea studiilor absolvite"*, reclamanta precizează că este de acord cu măsura de remediere referitoare la acceptarea studiilor tehnice pentru dovedirea experienței managerului de proiect și expertului planificare (adjunct project manager), însă, pe de altă parte își menține critica astfel cum a fost formulată pe calea contestației și dezvoltată prin concluziile scrise.

Raportat la critica vizând cerința din fișa de date (pag. 14), *„Ofertantul va demonstra ca dispune de un Responsabil calitate*

/Manager al sistemelor de management al calitatii in structura sa organizationala care deține experiența profesionala de minim 5 ani in utilizarea metodelor și instrumentelor specific managementului calității pentru evaluarea și îmbunătățirea performanței proceselor sistemului de management al calității/dezvoltarea și implementarea sistemului de management al calității la nivelul organizației", petenta menționează că, prin clarificările oferite, s-a confirmat faptul că atribuțiile vizate sunt cele ale unui responsabil managementul calitatății (RMQ), în conformitate cu cerințele Legii nr. 10/1995 și ale normelor specifice domeniului construcțiilor.

Referitor la critica vizând factorul de evaluare din fișa de date (pag. 6) - „*Gradul de adecvare al graficului de execuție*”, detaliat și în anexa *Instrucțiuni pentru ofertanți*, pag. 13, Sub-factorul nr. 3 -, contestatoarea arată că, având în vedere măsurile de remediere privind criteriile de evaluare pentru graficul de execuție, înțelege și apreciază că, prin clarificările aduse, autoritatea contractantă va analiza și puncta propunerea de grafic în mod corespunzător etapei de licitație, luând în considerare nivelul de detaliu și precizie care poate fi fundamentat în baza documentației disponibile la acest moment și a experienței din proiectele similare.

Raportat la criticile vizând cerințele stabilite prin documentația de atribuire referitoare la modul de estimare, justificare și detaliere a graficului fizic de execuție (Formularul de Propunere Tehnică, Secțiunile 4.2 și 4.5, respectiv Factorul de evaluare nr. 8, Sub-factorul 5 din Anexa *Instrucțiuni pentru ofertanți*), reclamanta supune atenției următoarele aspecte:

- Autoritatea contractantă aliniază evaluarea la specificul contractelor de proiectare și execuție, recunoscând că planificarea în faza de licitație se bazează pe ipoteze realiste și o metodologie de lucru profesionistă, nu pe date finale.

Astfel, petenta consideră că această clarificare soluționează în mod direct și favorabil punctul contestat de societatea sa, eliminând ambiguitatea și permițând o evaluare obiectivă a capacității ofertantei de a gestiona și finaliza proiectul în condițiile contractuale.

În final, contestatoarea concluzionează că solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată, și, în consecință, să respingă ca neîntemeiate și nelegale susținerile autorității contractante din punctul de vedere, prin raportare inclusiv la măsurile de remediere incomplete, în raport de parte din cerințele contestate față de care își menține criticile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora își exprimă poziția procesuală față de concluziile scrise depuse de SRL la data de 31.07.2025, precum și față de

contestația inițială formulată de această societate, solicitând respingerea integrală a acesteia, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 132515/08.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL supune atenției o serie de aspecte în susținerea anulării în parte a prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat operatorului economic SRL, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. 31235/28.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA aduce argumente în susținerea admiterii contestației formulată de SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora își exprimă poziția procesuală față de cererea de intervenție depusă de SA, precum și față de contestația, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/22.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului având ca obiect *Proiectare si execuție lucrări, inclusiv dotări, respectiv*

echipamente medicale fixe pentru „Relocare, dezvoltare și construire ansamblu medical nou”, cod CPV principal: 45215140-0 Lucrări de construcții de unități spitalicești (Rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. /08.07.2025. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 1.340.869.879,95 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire, ... SRL, ... SRL și SRL au învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor, care formează obiectul prezentelor cauze, respectiv al dosarelor nr., nr. și nr.

Cererile de suspendare a procedurii atribuire au fost respinse, ca nefondate, prin Încheierea nr.

În interesul SRL și SRL a depus cerere de intervenție SA, analiza acesteia relevând faptul că:

- aceasta conține critici împotriva documentației de atribuire;
- prin intermediul acesteia se solicită remedierea documentației de atribuire;
- introduce solicitări noi față de cele formulate de autoarele contestațiilor (a se vedea fila 24 a *cererii de intervenție* unde se solicită *eliminarea definiției unităților spitalicești* – niciuna dintre contestatoare nu formulează o astfel de cerere, *eliminarea categoriei de importanță A și/sau B și înlocuirea acesteia cu cerința clasei de importanță II* față de solicitarea SRL: de completare a sintagmei „categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A)” cu mențiunea „sau clasa de importanță II”).

Consiliul reține că documentația de atribuire a fost publicată la data de 08.07.2025. Prin urmare, la data de 01.08.2025, când SA a formulat cererea de intervenție, acest act nu mai putea face obiectul vreunei căi de atac, termenul de depunere a vreunei contestații fiind expirat.

Indiferent cum este formulată cererea, pentru a fi aptă să modifice documentația de atribuire, ea trebuia depusă în termenul legal de contestare și însoțită de cauțiune. În cauză, nu a fost depusă cauțiunea și nu a fost respectat termenul prevăzut de lege pentru formularea contestației.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, calea aptă să conducă la remedierea documentației de atribuire nu este intervenția, ci contestația.

În cauză, reclamarea cerințelor documentației de atribuire și introducerea de solicitări proprii, realizate pe calea intervenției, conduc către o veritabilă contestație, ... SA dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, această cerere nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă.

Dosar nr.

O primă solicitare formulată de SRL privește eliminarea numărului minim de 500 de paturi din cadrul cerinței privind experiența similară în proiectarea și execuția unei unități de spital.

Reține Consiliul că cerința privind experiența similară în formularea fișei de date a achiziției are următorul conținut:

III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională

Cerinta nr. 1

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit **servicii similare** în valoare cumulată de cel puțin 42.000.000 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fie pentru construcția nouă și/sau reabilitarea și/sau modernizarea și/sau extinderea unei **unitati de spital cu minim 500 paturi**.

Cerinta nr. 2

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 10 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit **lucrări similare** în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000.000 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte, din care cel puțin unul trebuie să fie pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere **unitate de spital cu minim 500 paturi**.

Procedând la analiza legalității acestei cerințe privind capacitatea tehnică profesională în forma experienței similare, Consiliul reține următoarele:

Potrivit art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut;

Art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 stabilește: Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea

contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.

Din interpretarea textelor legale mai-sus indicate, rezultă că ofertanții participanți la procedură au obligația să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai proiectat și executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Așa cum prevăd și dispozițiile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ceea ce se urmărește prin instituirea unor criterii de calificare privind capacitatea tehnică este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Or, în speță, solicitarea ca experiența similară să fi fost dobândită în cadrul cel puțin a unui contract (pentru fiecare dintre cele două componente proiectare și execuție) care să fi avut ca obiect construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere **unitate de spital cu minim 500 paturi** se constată a fi restrictivă, contrar prevederilor art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul (...) restrângerii artificiale a concurenței și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Este adevărat că prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit/acordă dreptul autorității contractante să stabilească cerințele/criterii de calificare, dar totodată, aceleași prevederi din Legea nr. 98/2016 nu permit formularea oricăror cerințe de calificare, întrucât autoritatea contractantă poate stabili prin documentația de atribuire doar acele cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin experiența similară/necesară pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de performanță.

În fișa de date a achiziției, prin sintagma *duse la bun sfârșit* se înțelege:

- pentru servicii: (i) servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent; (ii) servicii recepționate la sfârșitul prestării;
- pentru lucrări: (i) lucrări recepționate pe obiecte/părți din lucrare dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile; (ii) lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor; (iii) lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

Este de notorietate faptul că în ultimii 10 ani, în România **nu** a fost dus la bun sfârșit, în sensul prevederilor fișei de date, **niciun proiect de construcție nouă, reabilitare, modernizare sau extindere a unei unități de spital cu cel puțin 500 de paturi.**

Justifică autoritatea contractantă stabilirea unei astfel de cerințe prin amploarea/dimensiunea proiectului supus achiziției însă nu aceasta se tăgăduiește ci fixarea unei experiențe similare bazându-se exclusiv pe această amploare a proiectului, care, în fapt, restrânge (exclue) posibilitatea operatorilor economici români de a îndeplini cerința raportată la numărul minim de 500 de paturi, pierzându-se, astfel, din vedere istoricul investițiilor pe piața națională și efectul real pe care o asemenea cerință îl produce asupra concurenței.

Cerința în formularea criticată este restrictivă pentru că exclude *de plano* concurența internă și favorizează operatorii străini ce activează pe piețe externe unde s-au derulat proiecte de asemenea dimensiuni, cu încălcarea vădită a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, reglementate de art. 2 alin. (2) din legea achizițiilor publice.

Privită obiectiv, atât construcția unei unități spitalicești cu un număr mai mic de 500 de paturi cât și una cu 500 de paturi presupune respectarea aceluiași cerințe:

- proiectarea spațiilor medicale conforme normativelor de sănătate publică;
- integrarea instalațiilor complexe;
- implementarea cerințelor de igienă, siguranță;
- gestionarea lucrărilor în medii controlate și coordonarea cu furnizori specifici de echipamente medicale.

Altfel spus, indiferent de numărul de paturi, cerințele impuse de autoritățile sanitare unităților spitalicești sunt aceleași.

Instituirea unui prag de 500 de paturi are efectul de a restrânge artificial concurența, excluzând operatori economici care au desfășurat lucrări similare complexe sau prestat servicii similare complexe dar care nu se încadrează în acest plafon. Un anumit număr de paturi nu reflectă, în realitate, nivelul de complexitate a serviciilor și lucrărilor solicitate drept experiență similară.

Nu se poate impune, în opinia Consiliului, nici ca operatorul economic interesat să participe la procedură să apeleze la asociați sau terți susținători doar pentru a putea participa la licitație. Asocierea sau susținerea din partea unui terț constituie un drept al operatorilor economici, nu o obligație, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia sau de a nu apela la susținerea unui terț, dacă titularul lui nu dorește.

Dacă o condiție este, prin ea însăși, imposibil de îndeplinit de către orice operator economic de pe piața națională, ea rămâne restrictivă chiar dacă la nivel teoretic există mecanisme de agregare a capacităților tehnice a mai multor operatori economici.

Un alt aspect important în economia cauzei este faptul că, astfel cum rezultă din datele centralizate puse la dispoziție de contestatoare, îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu a fost condiționată, în practică, de executarea unui contract ce presupune un anumit număr minim de paturi. Or, și această realitate vine să susțină că se poate asigura un nivel corespunzător al capacității tehnice fără a fi impusă o astfel de limitare.

Stabilind că, prin actuala formulă de definire a experienței similare, organizatoarea a instituit o poziție privilegiată a concurenței în raport cu operatorii care activează pe piața internă, Consiliul va impune autorității contractante eliminarea din cuprinsul cerinței nr. 1 și cerinței nr. 2 a sintagmei constând în *minim 500 paturi*.

La punctul B al contestației, contestatoarea solicită modificarea *cerinței nr. 2* din secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și sau profesională* fie prin reducerea valorii cumulate a lucrărilor similare, fie prin creșterea numărului de contracte maxim impus.

Redăm mai jos cerința în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției:

Cerința 2

Ofertanții trebuie să demonstreze că **în ultimii 10 ani** (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au dus la bun sfârșit **lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 1.000.000.000 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 5 contracte**, din care cel puțin unul trebuie să fie pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere unitate de spital cu minim 500 paturi.

Așadar, operatorii economici trebuie să facă dovada executării, în ultimii 10 ani, a unor lucrări similare în valoare cumulată de 1.000.000.000 lei, din maximum 5 contracte.

Arată autoritatea că cerința nu este restrictivă pentru că a extins perioada de referință la 10 ani. Invocă achizițtoarea, în strategia de contractare, *un proces de analiză a pieței* din care ar rezulta că, în ultimii 5 ani, pe piață au fost încheiate un număr redus de contracte similare, justificând astfel extinderea perioadei de referință la 10 ani.

Este adevărat că, în temeiul art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, anterior redat, autoritatea poate extinde perioada de referință la 10 ani,

atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență.

Însă, acest argument nu elimină caracterul disproporționat al cerinței prin cumulul celorlalte două condiții:

- Valoarea ridicată – 1.000.000.000 lei (aproximativ 74% din valoarea estimată a contractului);
- Limitarea la maximum 5 contracte.

Cu alte cuvinte, extinderea perioadei la 10 ani, poate fi privită ca o măsură de relaxare însă coroborată cu solicitarea unei experiențe de peste 74% din valoarea estimată a contractului (1.340.869.879,95 lei) și limitarea numărului de contracte, cerința rămâne restrictivă.

Chiar plecând de la studiul pe care autoritatea contractantă susține că l-a efectuat, limitarea experienței la maximum 5 contracte nu este justificată, întrucât, dacă autoritatea recunoaște că pe piață există puține contracte similare, atunci operatorii economici sunt obligați să cumuleze experiența din mai multe contracte pentru a atinge pragul valoric. Astfel, dacă pe piață există puține contracte mari, atunci operatorii economici sunt obligați să participe cu mai multe contracte mai mici pentru a atinge pragul solicitat. În condițiile date, limitarea la 5 contracte contravine scopului extinderii perioadei.

Ca atare, cerința achiziției ca experiența anterioară să fi fost dobândită în ultimii 10 ani prin lucrări similare în valoare cumulată de 1.000.000.000 lei, din maximum 5 contracte, în condițiile existenței unui număr redus de operatori economici care au executat lucrări în cadrul unor contracte de asemenea dimensiune, se reține a fi restrictivă, întrucât are ca rezultat limitarea accesului la procedura de atribuire.

Cerința experienței similare în forma solicitată aduce atingere principiului proporționalității din dreptul comunitar, potrivit căruia impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuia să respecte obligația prevăzută de art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a nu restricționa, în mod nejustificat accesul la procedură, sub aspectul definirii cerinței de calificare.

În condițiile date, este necesară modificarea documentației de atribuire fie în sensul eliminării limitării la maximum 5 contracte cu consecința majorării numărului de contracte fie în sensul reducerii pragului valoric solicitat, astfel încât cerința să fie proporțională, și să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

La punctul C al contestației apreciază contestatoarea că se impune **completarea sintagmei *categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A)* cu mențiunea sau clasa de importanță II**

din cadrul Notei 2 - Cerința nr. 1 și Cerința nr. 2 din secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă definește, în Nota 2 de la Cerința nr. 1 și Cerința nr. 2 din cadrul secțiunii III.1.3.a), noțiunea de servicii și lucrări similare prin raportare la *lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere aferente clădirilor care sunt în acord cu cerințele de încadrare în categoria de importanță deosebită (B) și/sau excepțională (A), în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.*

Potrivit art. 4 din Regulamentul din 21.11.1997 privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, adoptat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, construcțiile se încadrează în funcție de importanța acestora în două categorii: (i) de importanță globală, denumite categorii de importanță, care privesc întreaga construcție, sub toate aspectele; și (ii) de importanță specifice, denumite clase de importanță, care privesc întreaga construcție sau părți ale acesteia, sub anumite aspecte.

Categoriile de importanță sunt stabilite, potrivit art. 5 din Regulament, prin raportare la (i) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății; (ii) implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit și în natură - destinația, modul de utilizare etc.; (iii) caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice, rezultând încadrarea construcției în una din cele patru categorii de importanță prevăzute la art. 6 din Regulament, printre care:

I. Categoria de importanță A - Construcții de importanță excepțională

1. **Construcții cu funcțiuni deosebit de importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natura**, pe zone foarte extinse.

Exemple: reactoare nucleare, baraje înalte sau amplasate pe terenuri dificile, cu zone intens populate în aval.

2. **Construcții cu caracter de unicat**, cu valoare deosebită de patrimoniu.

Exemple: ansambluri și clădiri de cult sau alte monumente de arhitectura propuse pentru a fi înscrise în patrimoniul cultural mondial.

II. Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită

1. **Construcții cu funcții importante**, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, **pe zone limitate**.

Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi **de interes național**; baraje pentru acumulări mari de apă; **construcții social - culturale cu aglomerări mari de oameni**; stații de emisie de radio și televiziune.

2. **Construcții de valoare deosebită de patrimoniu** sau care adapostesc asemenea valori.

Exemple: monumente de arhitectură, situri istorice, muzee, arhive și biblioteci de importanță națională.

În ceea ce privește clasele de importanță, potrivit art. 9 din Regulament, acestea se corelează cu categoriile de importanță de către proiectant, la construcțiile noi, și/sau de către expertul tehnic atestat, la construcțiile existente, în scopul stabilirii condițiilor de aplicare a componentelor sistemului calității.

Clasele de importanță sunt stabilite și definite în *Codul de Proiectare Seismică - Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri*, Indicativ P 100-1/2013 din 08.08.2013, parte integrantă a Ordinului MDRAP nr. 2465/2013.

Potrivit Tabelului 4.2 din Codul de proiectare seismică, în Clasa de importanță II intră clădiri care prezintă un pericol major pentru siguranța publică în cazul prăbușirii sau avarierii grave, cum sunt: **spitale și alte clădiri din sistemul de sănătate, cu o capacitate de peste 100 persoane** în aria totală expusă, școli, licee, universități sau alte clădiri din sistemul de educație, cu o capacitate de peste 250 persoane în aria totală expusă, aziluri de bătrâni, creșe, grădinițe sau alte spații similare de îngrijire a persoanelor, clădiri multietajate de locuit, de birouri și/sau cu funcțiuni comerciale, cu o capacitate de peste 300 de persoane în aria totală expusă etc.

Prin raportare la cele de mai sus redate, rezultă că autoritatea contractantă impune ofertanților să facă dovada experienței similare în proiectare și execuție lucrări la centrale nucleare, baraje, clădiri unicate cu valoare de patrimoniu, ansambluri și clădiri de culte sau monumente de arhitectură, care nu sunt reprezentative pentru proiectul vizat excluzând clădirile cu destinația spital cu o capacitate de peste 100 persoane în aria totală expusă care sunt încadrate în clasa de importanță II.

Astfel cum s-a arătat, clasa de importanță II, reglementată prin Codul de proiectare seismică, include clădiri cu funcțiuni esențiale pentru comunitate (ex: spitale, școli, centre administrative, sedii de utilitate publică), proiectate să reziste la cutremure cu intensitate ridicată, implicând astfel exigențe tehnice de rezistență, stabilitate și siguranță sporită.

Temerea autorității contractante cum că acceptarea experienței similare constând în proiecte incluzând clădiri încadrate în clasa de importanță II ar putea reduce nivelul de exigență, nu este justificată și va fi înlăturată.

Important de subliniat în cauză este faptul că, potrivit capitolului I, art. 1.1.2 din caietul de sarcini, construcția ce urmează a fi proiectată și edificată în cadrul contractului aferent prezentei proceduri de atribuire este un ansamblu de corpuri de clădire A, B, C (Sp+D+P+6E+Etehnice), corp D (D+P+2E+Et), Corp E (Sp+D+P+2E+Et) și anexe tehnice (P) - centrală termică, stocator oxigen, depozit butelii oxigen, depozit CO₂, la care se adaugă: desființare clădiri existente; racordare ansamblu medical nou la tunelul existent subteran; relocare rețele subterane de

termoficare, gaz, apă, canal, curent electric pentru eliberare amplasament; amenajare acces nou din, drumuri, parcaje și spații verzi de incintă.

Așadar, vorbim de lucrări uzuale de construcții comune pentru orice proiect de clădiri civile și publice, ori, în acest context, nu pare a fi justificată o experiență ca cea solicitată de autoritatea contractantă.

Înlăturat va fi și argumentul achizitoarei cum că menținerea cerinței pentru categoria de importanță A și/sau B este o măsură de prevenție, menită să reducă riscul de neconformitate, întârzieri sau deficiențe majore în execuție, întrucât, în primul rând, o astfel de experiență nu constituie o garanție că lucrările executate în baza prezentului contract vor fi la standardele de calitate din contract, fiind numeroși factori care influențează calitatea execuției.

În al doilea rând, nu s-a solicitat înlăturarea categoriei de importanță instituită ci acceptarea completării cu mențiunea *sau clasa de importanță II*.

În lipsa unor argumente concrete (tehnice și legale) în susținerea înlăturării unei experiențe în proiectarea și execuția de lucrări aferente clădirilor încadrate în clasa de importanță II, Consiliul va impune achizitoarei **reformularea cerinței privind experiența similară, astfel încât să fie acceptate și lucrări aferente clădirilor încadrate cel puțin în clasa de importanță II.**

La punctul D al contestației se solicită eliminarea procentului de 20% din cadrul Notei 6 – Cerința 1 [În situația în care un operator economic prezintă, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind servicii similare pentru construcția nouă și/sau reabilitarea și/sau modernizarea și/sau extinderea unei unități de spital cu minim 500 paturi, un contract ce a fost realizat într-o asociere sau în subcontractare, **valoarea deținută în respectiva asociere sau subcontractare se va lua în considerare în condițiile în care cota de participare ca membru al asocierii sau de subcontractare a reprezentat un procent egal sau mai mare de 20% din asocierea sau subcontractarea respectivă** pentru realizarea serviciilor similare. Pentru evitarea oricărui dubiu, în cazul prezentării unui contract de proiectare și execuție, procentul de 20% din asociere sau subcontractare vizează 20% din valoarea serviciilor de proiectare și nu din valoarea întregii asocieri sau subcontractări] și din cadrul Notei 5 – Cerința 2 [În situația în care un operator economic prezintă, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind lucrări similare pentru construcția nouă și/sau reabilitarea și/sau modernizarea și/sau extinderea unei unități de spital cu minim 500 paturi, un contract ce a fost realizat într-o asociere sau în subcontractare, **valoarea deținută în respectiva asociere sau subcontractare se va lua în considerare în condițiile în care cota de participare ca membru al asocierii sau de subcontractare a reprezentat un procent egal sau mai mare de 20% din asocierea sau subcontractarea respectivă** pentru realizarea lucrărilor similare. Pentru evitarea oricărui dubiu, în cazul prezentării unui contract de proiectare și execuție, procentul de 20% din asociere sau subcontractare vizează 20% din valoarea lucrărilor și nu din valoarea întregii asocieri sau subcontractări]

În analiza sa, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră - În cazul în care mai mulți operatori

economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a **resurselor tuturor membrilor grupului**, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

De asemenea, normele art. 179, antecitat, stabilesc posibilitatea ofertanților de a face dovada experienței similare, fără a fi instituit vreun prag procentual sub care să existe posibilitatea excluderii experienței dobândite anterior.

De asemenea, HG nr. 395/2016 permite folosirea experienței acumulate în cadrul asocierilor sau acordurilor de subcontractare, cu condiția ca operatorul economic să demonstreze contribuția sa efectivă, fără impunerea unui prag minim de participare.

Niciunde nu se impune, deci, un prag minim valoric sau o cotă procentuală de participare pentru ca experiența astfel obținută să fie considerată eligibilă.

În strategia de contractare se regăsește următoarea justificare, valabilă în cazul ambelor componente (proiectare și execuție):

- Evitarea situației în care unul (sau mai mulți) membri ai asocierii sau subantreprenori declarați încearcă să folosească ca experiență similară participări relativ minore în proiecte mari pentru a îndeplini criteriile de calificare. De exemplu: firme care au furnizat sau montat doar o parte din echipamentele dintr-un proiect major (nu sistemul în întregime); firme care au montat placaje și pardoseli, dar nu au avut răspunderea întregului pachet de amenajări interioare, firme care au executat instalațiile de sprinklere, dar nu au avut în răspunderea lor întregul sistem de alimentare cu apă și automatizarea instalațiilor, etc. Într-un proiect de asemenea complexitate și importantă cum este Relocarea IC Fundeni este necesar ca firmele care compun o asocierie sau sunt subcontractori declarați să aibă experiența și capacitatea de a executa categorii de lucrări în integralitatea lor, pentru a asigura coordonarea părților componente, a detaliilor tehnice, a livrărilor de materiale și echipamente, precum și controlul strict al calității execuției.
- La stabilirea procentului de 20% au fost utilizate ca referință categorii de lucrări principale (mari) aparținând aceleiași specialități, respectiv cele utilizate în defalcarea costurilor la nivel de buget preliminar: proiectare / fundații și structură / arhitectura (exterioară / interioară) / instalații mecanice / instalații electrice / amenajări exterioare.
- Propunerea pragului de 20% a rezultat din analiza costurilor uzuale în cadrul proiectelor de anvergură similară, precum și a informațiilor privind costurile de construcții pe ultimii 3-5 ani conform Eurostat.

Solicitarea unui prag minim de participare procentuală într-o asocierie sau acord de subcontractare pentru valorificarea experienței dobândite, menită să înlăture temerea autorității ce răzbate din justificarea de mai sus cum că membri ai asocierii sau subantreprenori declarați vor încerca să folosească ca experiență similară participări relativ minore în proiecte mari pentru a îndeplini criteriile de calificare, nu are temei legal.

Nimic nu împiedică autoritatea să solicite documente care să ateste partea efectiv executată din contractul similar (ex. proces-verbal de

recepție, situații de lucrări, centralizatoare etc.), fără impunerea unui prag procentual arbitrar.

O astfel de restricție favorizează în mod direct ofertanții care au avut ponderi valorice mai mari în cadrul unor asocieri sau subcontractări, în detrimentul celor care, deși au executat lucrări esențiale și relevante din punct de vedere tehnic, nu au atins pragul valoric impus.

Având în vedere cele de mai sus, se impune eliminarea acestei condiții restrictive, care reduce nejustificat concurența.

Stabilite cele de mai sus, Consiliul reține că măsurile de remediere necesare pot fi implementate, procedura se află în etapa depunere oferta.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Dosar nr.

Analizând punctual criticile din contestația SRL, Consiliul reține că, față de cerința caietului de sarcini (pag. 218-219) – *pct. 3.1.I. din contestație* - prin care se precizează că *managerul de proiect și expertul planificare (adjunct project manager)* vor dovedi că au Studii superioare de licență în domeniul/specializarea arhitectură și urbanism și/sau inginerie civilă (specializare CCIA) și/sau ingineria instalațiilor sau similar absolvite cu diplomă de licență/examen de diplomă sau echivalent, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 24.07.2025, remedierea acesteia după cum urmează: Studii superioare de licență în domeniul/specializarea arhitectură și/sau urbanism și/sau inginerie civilă (specializare CCIA) și/sau ingineria instalațiilor sau similar **în domeniul tehnic**, absolvite cu diplomă de licență/examen de diplomă sau echivalent.

Contestatoarea a fost de acord, prin concluziile scrise transmise la data de 31.07.2025, cu măsurile de remediere dispuse, critica rămânând, astfel, fără obiect.

La *pct. 3.1.II. din contestație*, contestatoarea acuză nelegalitatea stabilirii unei experiențe profesionale generale de minimum 10 ani în domeniul/specializarea studiilor absolvite fixată pentru toți experții cheie, solicitând diminuare acesteia la minimum 5 ani.

Consiliul are în vedere justificarea consemnată în strategia de contractare în justificarea solicitării unei astfel de experiențe:

Având în vedere că nu a fost impus un domeniu specific, ci este acceptată orice fel de experiență în domeniul studiilor absolvite, considerăm că cerința nu este restrictivă. Mai mult, prezentarea unor experți cu o astfel de experiență generală va susține în sens pozitiv proiectul, prin

utilizarea de către aceștia a informațiilor și cunoștințelor dobândite într-un interval extins de timp (interval ce asigură, bineînțeles, accesul la un număr extrem de variat de spețe și situații).

Prin raportare la prevederile art. 8 alin. (3) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 1/2017, solicitarea cerinței privind experiența generală de 10 ani în domeniul studiilor este justificată de anvergura lucrărilor care vor fi realizate, complexitatea extrem de mare a activităților care urmează să fie realizate în cadrul contractului și atribuțiile variate și complexe ale expertului în cadrul contractului. Având în vedere că un proiect de complexitate similară și de dimensiunile Spitalului Fundeni are o durată de realizare de aproximativ 4-5 ani, se consideră că într-o perioadă mai mică de 10 ani de experiență generală este foarte greu ca un expert să fie ocupat o poziție similară având în vedere complexitatea lucrărilor.

Așadar autoritatea argumentează prin aceea că nu a impus un domeniu specific și prin durata unui proiect de complexitate similară cu cea a spitalului Fundeni.

Faptul că autoritatea nu a impus un domeniu specific nu justifică solicitarea celor 10 ani de experiență generală, întrucât o experiență generală, oricât de lungă, dar irelevantă pentru obiectivele contractului devine inutilă. Deși, la prima vedere ar putea părea o relaxare a cerinței, în fapt, această precizare nu face decât să sublinieze caracterul discriminatoriu al acesteia. Pragul de 10 ani devine, astfel, un obstacol artificial, fără o bază solidă în necesitatea îndeplinirii contractului.

De asemenea, potrivit înțelegerii asupra susținerilor autorității contractante, un expert care are o experiență generală de 10 ani de la terminarea studiilor garantează automat că acesta a executat contracte de tipul celui atribuit în prezenta procedură și care a presupus o durată de implementare de aproximativ 4-5 ani. Consiliul va înlătura și acest argument, întrucât pot exista experți care au o experiență generală de 10 ani, însă care au executat contracte mai puțin complexe sau contracte care au presupus o perioadă de timp de 2-3-4 ani.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, vorbește autoritatea contractantă de o maturitate în domeniul studiilor, însă nu există argumente obiective cum că exact 10 ani de experiență generală în domeniul studiilor absolvite reprezintă pragul minim pentru a atinge o asemenea maturitate. Astfel, un expert cu 5-7 ani experiență care a activat în proiecte complexe, în medii profesionale diferite, care a avut expunere sau a ocupat funcții de responsabilitate ridicată, poate fi mult mai pregătit din punct de vedere al cunoștințelor, decât un expert cu experiență ca și durată (pur formală) de minimum 10 ani, însă care nu a executat lucrări de complexitate ridicată.

Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2017, invocată de autoritatea contractantă, stabilește la art. 8 alin. (3), cu titlu de excepție, o experiență profesională generală de 10 ani, justificată temeinic. Astfel, potrivit art. 8 din instrucțiune:

(2) **Experiența generală** solicitată de autoritatea/entitatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară **poate fi de până la 5 ani**, ca regulă generală.

(3) **Prin excepție** de la prevederile alin. (2), autoritatea/entitatea contractantă **poate**

solicita mai mult de 5 ani vechime în specialitatea studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară, atunci când există reglementări specifice **și/sau atunci când autoritatea/entitatea contractantă justifică temeinic, la nivelul strategiei de contractare**, complexitatea deosebită a activităților ce urmează a fi derulate în cadrul contractului prin prisma poziției/atribuțiilor respectivei persoane și anvergura obiectului contractului.

Ori argumentele autorității reținute în cele ce preced nu se substituie unei justificări temeinice în trasarea unui prag de 10 ani în susținerea unei experiențe generale, motiv pentru care, Consiliul va achiesa criticii astfel formulate și va impune achizitoarei instituirea unei experiențe de minimum 5 ani pentru fiecare dintre experții cheie, respectiv pentru Project Manager, Expert planificare (Adjunct Project Manager), Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect), Inginer proiectant construcții civile, Inginer proiectant specialitatea instalații termice și HVAC, Inginer proiectant instalații electrice curenți slabi, Coordonator BIM.

La *pct. 3.2 al contestației*, este criticată cerința privind dovedirea experienței exclusiv, cu contracte de tip proiectare și execuție, contestatoarea referindu-se la experții Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect), Inginer proiectant construcții civile, Inginer proiectant specialitatea instalații termice și HVAC, Inginer proiectant instalații electrice curenți slabi, Coordonator BIM, Proiectant instalații sanitare și alimentare cu apă, Inginer proiectant CFDP, Proiect instalații canalizare, Specialist Arhitect soluție cablare structurată DATE, Proiectant gaze medicale, Expert echipamente medicale, Inginer geotehnician. S-a solicitat remedierea în sensul *se vor accepta contracte de tip proiectare și/sau contracte de tip proiectare și execuție și/sau contracte de tip execuție*.

Constată Consiliul că, în raport de experții Coordonator BIM, Specialist Arhitect soluție cablare structurată DATE, Proiectant gaze medicale și Inginer geotehnician, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 24.07.2025, măsuri de remediere în privința experienței profesionale specifice, măsuri încuviințate de către autoarea contestației prin concluziile scrise transmise la data de 31.07.2025. A subliniat contestatoarea că își menține solicitarea față de toți experții cheie pentru care nu s-a remediat cerința.

În contextul dat, verificarea va viza experții criticați în privința cărora nu au fost operate modificări și contestatoarea își menține solicitările.

Din apărările părților expuse pe parcursul procesului de soluționare, se reține că divergența pe care trebuie să o lichideze Consiliul este legată, în fapt, de nota inserată la experiența specifică a experților Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect), Inginer proiectant construcții civile, Inginer proiectant specialitatea instalații termice și HVAC, Inginer proiectant instalații electrice curenți slabi, Proiectant instalații sanitare și alimentare cu apă în formularea **se vor accepta doar contractele tip proiectare și execuție*.

Astfel, textul cerinței de la care a pornit divergența în redarea caietului de sarcini (începând cu fila 220) are următorul conținut: (prevederile sunt similare cu particularitatea aferentă funcției pentru fiecare dintre experții Arhitect șef de proiect, Inginer proiectant construcții civile, Inginer proiectant specialitatea instalații termice și HVAC, Inginer proiectant instalații electrice curenți slabi, Proiectant instalații sanitare și alimentare cu apă): Experiență deținută în poziția de Arhitect diplomat și/sau Șef echipă proiectare sau similar în cadrul unui **contract de lucrări*** și/sau proiectare pentru lucrări ** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru o unitate de spital cu minim 500 de paturi***.

*** se vor accepta doar contractele de tip proiectare și execuție.**

Înțelegerea asupra cerinței este că nota potrivit căreia se vor accepta doar contractele tip proiectare și execuție reprezintă explicația pentru contractul de lucrări. Altfel spus, dacă ofertantul utilizează un contract de lucrări în dovedirea experienței expertului, acest contract trebuie să conțină și componenta proiectare, pentru a putea fi dovedită, astfel, componenta de proiectare pentru experții implicați în activitățile de proiectare. Autoritatea a arătat că tipul de lucrări pentru care se acceptă experiența similară în proiectare este proiectare și execuție.

Potrivit cerinței în ansamblul ei, pentru experții de mai sus, se acceptă:

- contracte de proiectare și execuție;
- contracte de proiectare.

Pentru acestea, Consiliul nu va impune autorității contractante modificarea cerinței în sensul propus de autoarea contestației, înțelegerea acesteia nu este susținută de rigorile documentației de atribuire.

La *pct. 3.3 al contestației*, contestatoarea reclamă factorul de evaluare – *creșterea performanței energetice a anvelopării clădirii*, acuzând stimularea de soluții speculative, greu verificabile și care afectează concurența reală. Solicită reducerea ponderii de la 10 % la maxim 5% și stabilirea unui prag superior realist și obiectiv al îmbunătățirii performanței energetice.

Relativ la factorul de evaluare ce face obiectul diferendului dintre părți, Consiliul stabilește că regulile fișei de date a achiziției sunt următoarele:

Creșterea performanței energetice a anvelopării clădirii

Pondere: 10%, Punctaj maxim factor: 10 puncte

Algoritm de calcul: Ofertanții vor analiza soluțiile existente în studiul preliminar și vor propune soluții de îmbunătățire a parametrilor elementelor de construcție, astfel (Raport privind cerințele minime de conformare nZEB):

Autoritatea contractantă acordă punctaj **pentru soluțiile care asigură o creștere a performanței energetice a componentelor anvelopei clădirii totale („R-total”) față de valorile minim acceptate**, în acest sens fiind selectate componentele semnificative (din punct de vedere suprafață) ale sistemului de anvelopare a clădirii.

Ofertarea valorilor R minim acceptate (conform studiu preliminar) se va puncta cu 0 puncte, reprezentând cerința minimă de la nivelul Cerințelor beneficiarului.

Ofertanții vor putea propune valori „R” îmbunătățite pentru una sau toate componentele anvelopei clădirii (cod M1 – M4).

Valoarea pe baza căreia se acordă punctajul reprezintă suma tuturor valorilor componentelor pentru care s-au prevăzut soluții de îmbunătățire.

Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cea mai ridicată valoare R-Creștere se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul R – Creștere (n) se calculează proporțional, astfel:

$$\text{Punctaj (n)} = (\text{R-Creștere (n)} / \text{R-Creștere maxim oferit}) \times \text{punctaj maxim alocat}$$

Informații detaliate sunt prezentate în documentul Anexa Instrucțiuni pentru ofertanți.

Relevantă pentru factorul în discuție este și justificarea regăsită la nivelul *strategiei de contractare*:

Introducerea acestui factor de evaluare a ținut cont de următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile art. 187 alin (5) lit. a) din Legea 98/2016, "*Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia*".

În definirea factorului de evaluare s-au respectat dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv factorul de evaluare și algoritmul de calcul precizează în mod clar și detaliat metodologia de punctare a avantajelor obținute, iar avantajul este real, nefiind formal și putând fi cu ușurință urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Raportat la aceste prevederi legale aplicabile, în cadrul factorului de evaluare mai sus enunțat, Autoritatea Contractantă **punctează soluțiile prezentate și demonstrate de către ofertanți care asigură o creștere a performanței energetice a componentelor anvelopei clădirii totale („R-total”) față de valorile minim acceptate, pe baza componentele semnificative selectate (din punct de vedere suprafață) ale sistemului de anvelopare a clădirii**. Pentru a evalua propunerile tehnice privind îmbunătățirea anvelopei clădirii, analiza se va baza pe îmbunătățirea totală a valorii factorului „R”, valoarea aferentă fiecărei componente fiind ponderată în corelare cu suprafața respectivei componente în suprafața totală.

Pentru demonstrarea soluțiilor propuse și astfel susținerea informațiilor prezentate, ofertanții vor prezenta, pentru fiecare categorie de îmbunătățire propusă, următoarele:

- Schita cu secțiune transversală, cu dimensiuni și identificarea stratificării / elementelor componente;
- Fișe tehnice ale materialelor / componentelor propuse (inclusiv rezistența termică);

- Calculul rezistenței termice a soluției propuse, listată în tabelul comparativ de mai sus.

În sensul acesta **ofertarea nu se va realiza doar la nivel declarativ**, valoarea propusă pentru creșterea performanței energetice a componentelor anvelopei clădirii totale („R-total”) fiind susținută și demonstrată, la nivelul Propunerii Tehnice, **prin prisma unor materiale mai performante, lucru dovedit prin specificațiile tehnice aferente.**

Prin soluțiile propuse de către ofertanți, **se va obține o scădere a consumului energetic datorat anvelopării clădirii** (care este una dintre componentele importante – cca. 35% care sunt luate în calcul în determinarea eficienței energetice a clădirii) și, prin urmare, o îmbunătățire a performanței acestora va conduce, implicit, și la costuri de întreținere mai mici. Având în vedere că un spital de asemenea dimensiune, cum este ICF, reprezintă un consumator semnificativ de energie, cu impact major asupra cheltuielilor bugetare, apreciem că orice măsură care conduce la eficientizarea funcționării acestuia este un avantaj pentru sistemul public.

La stabilirea factorului de evaluare au fost avute în vedere inclusiv dispozițiile art. 187 alin. (4¹) din Legea nr. 98/2016 actualizată, având în vedere că obiectul contractului este unul care poate avea un impact semnificativ asupra mediului.

Formularea acestui factor de evaluare a fost realizată în concordanță cu prevederile Instrucțiunii nr. 1/ 2017 emisă de ANAP. Algoritmul de calcul stabilit pentru acordarea punctajului este unul simplu, care nu permite o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare, prin faptul că ofertanții vor oferi soluții care să răspundă avantajelor obținute prin acest factor de evaluare, în conformitate cu tehnologiile și materialele disponibile în piață, dar cu respectarea constrângerilor bugetare ale proiectului.

Ponderea alocată acestui factor de evaluare ține cont de avantajele pe care Autoritatea Contractantă le obține prin creșterea eficienței energetice și respectiv diminuarea costurilor de exploatare în utilizarea viitorului spital.

Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor texte legale:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016:

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) **cel mai bun raport calitate-preț;**

b) cel mai bun raport calitate-cost;

c) costul cel mai scăzut;

d) prețul cel mai scăzut.

(...)

- art. 189 din același act normativ:

(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.**

(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi**

urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, **autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:**

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

a) **importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat;** sau

b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.**

Analizând justificările autorității contractante pentru utilizarea factorului respectiv, Consiliul stabilește că se urmărește obținerea unor oferte care să genereze o eficiență energetică mai crescută a imobilului, se va obține o scădere a consumului energetic datorat anvelopării clădirii, eficientizarea funcționării acestuia fiind un avantaj pentru sistemul public.

Pentru demonstrarea soluțiilor propuse și astfel susținerea informațiilor prezentate, ofertanții vor prezenta, pentru fiecare categorie de îmbunătățire propusă, următoarele:

- Schița cu secțiune transversală, cu dimensiuni și identificarea stratificației / elementelor componente;

- Fișe tehnice ale materialelor / componentelor propuse (inclusiv rezistența termică);

- Calculul rezistenței termice a soluției propuse.

Așadar, autoritatea a urmărit ca ofertarea să **nu** se realizeze doar la nivel declarativ, contrar aprecierilor contestatoarei, ci ca valoarea propusă pentru creșterea performanței energetice a componentelor anvelopei clădirii totale („R-total”) să fie susținută și demonstrată, la nivelul propunerii tehnice, prin prisma unor materiale mai performante, lucru dovedit prin specificațiile tehnice aferente.

Apreciază Consiliul că documentele solicitate în susținerea calculelor efectuate cu privire la îmbunătățirea performanței energetice sunt suficiente dat fiind faptul că prin prezentarea specificațiilor materialelor ce vor fi utilizate și prin soluțiile propuse, aceste calcule vor furniza valori realiste și nu unele speculative.

Lipsa unei limite superioare în stabilirea parametrului R-creștere nu face factorul de evaluare mai puțin relevant, acest parametru putând fi calculat prin raportare la specificațiile materialelor utilizate.

Cât privește critica contestatoarei cum că nu s-a impus o penalitate pentru ipoteza în care contractantul nu ar respecta aspectele pe care și le-a asumat la momentul depunerii ofertei, Consiliul apreciază că nici acest aspect nu este de natură să releve faptul că acest factor de evaluare nu

este relevant și nici nu înlătură sancționarea în baza clauzelor contractuale existente în cazul unei eventuale conduite prin care contractantul nu ar îndeplini contractul la parametrii asumați.

Totodată, Consiliul nu poate să nu observe că, deși, autoarea contestației, în apărările sale, susține că factorul de evaluare stimulează soluții speculative, greu verificabile și care afectează concurența reală, acceptă, într-un final existența lui, prin însăși solicitarea sa de diminuare a ponderii acordată acestui factor.

Cât privește această solicitare de diminuare a punctajului acordat factorului, de la 10% la 5 %, Consiliul stabilește că societatea contestatoare nu a fost în măsură să identifice argumente pertinente care să susțină diminuarea, respectiv de ce procentul de 5% ar face posibilă, în accepțiunea sa, menținerea factorului și, pe cale de consecință, ar justifica legalitatea acestuia.

În aceste condiții, coroborat cu aspectele reținute în sprijinul menținerii factorului analizat, Consiliul determină că nu există motive pentru modificarea fișei de date a achiziției din perspectiva factorului de evaluare *creșterea performanței energetice a anvelopării clădirii*.

La *pct. 3.4 al contestației*, contestatoarea solicită eliminarea numărului de paturi menționat în cuprinsul cerinței privind experiența specifică pentru expertul arhitect șef de proiect și expertul echipamente medicale.

Față de expertul echipamente medicale, autoritatea contractantă a remediat documentația în sensul cerut de autoarea contestației, măsura fiind publicată în SEAP, la data de 24.07.2025. În contextul dat, critica față de acest expert este rămasă fără obiect.

Pentru rațiuni ce țin de o logică obiectivă, dat fiind faptul că în cazul celorlalți experți din echipa de proiectare nu se impune un prag similar și ținând cont și de conduita adoptată în cazul expertului echipamente medicale, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea numărului de minim 500 paturi din cuprinsul cerinței privind dovedirea experienței specifice solicitată pentru Arhitectul șef de proiect. Modificarea va fi operată și în cazul descrierii de la nivelul factorului de evaluare.

Tot la acest punct al contestației, solicită contestatoarea modificarea algoritmului de calcul pentru Arhitectul șef de proiect în sensul în care punctarea maximă a experienței să aibă în vedere 4 contracte similare ca complexitate ce a inclus proiectarea lucrărilor de construcții civile (clădiri noi și/sau reabilitare și/sau modernizare în categoria B de importanță) dintre care cel puțin unul (1) dintre contracte, iar nu toate să fi presupus realizarea unui spital.

Consiliul are în vedere că în descrierea actuală de la nivelul fișei de date a factorului de evaluare reclamat se precizează:

Experiență deținută în poziția de Arhitect diplomat și/sau Șef echipă proiectare sau similar în cadrul unui contract de lucrări și/sau proiectare pentru lucrări ** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere pentru o unitate de spital cu minim 500 de paturi****

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula astfel:

- Pentru prezentarea a 2 contracte se acorda 2 puncte;
- Pentru prezentarea a 3 contracte se acorda 4 puncte;
- Pentru prezentarea a 4 sau mai multe contracte se acorda 5 puncte.

* se vor accepta doar contractele de tip proiectare si execuție;

** prin servicii similare de proiectare se înțelege servicii de elaborare si/ sau actualizare si/ sau revizuire si/sau completare de Studii de Fezabilitate si/sau Documentații de Avizare Lucrări de Intervenție și/sau Proiecte Tehnice si/ sau [Proiecte Tehnice si Detalii de Execuție];

*** Prin „unitate de spital” se înțelege unitate sanitară/medicală în sensul art. 163 alin. 1 și art. 170 alin. 1 lit. a)-f), h) și j) ale Legii 95/2006, cu modificările și completările ulterioare

Legislația pe linie de achiziții publice admite valorificarea ca factor de evaluare a experienței personalului desemnat pentru executarea contractului [a se vedea art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016]. Mai mult, elocventă ca reper este Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, din care cităm:

(...)

Art. 12. - Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, **experiența profesională** și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) **factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;**

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului

corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ: (i) În cazul anumitor servicii/activități, **este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu.**

(...)

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

(...)

Art. 13. - (1) Factorii de evaluare privind calificarea, **experiența profesională** și/sau modul de organizare ale experților-cheie pot fi exprimați atât calitativ, cât și cantitativ.

(...).

(4) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: **numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract**; experiența similară în domeniul specific aferent activităților din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani; experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător.

[...]

Din parcurgerea modalității de redactare a factorului de evaluare și a algoritmului, Consiliul determină că persoana nominalizată în poziția de Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiectare) este importantă și reflectă un avantaj pentru achizitoare, ținând de esența îndeplinirii contractului de lucrări. În consecință, rigorile art. 12 lit. b) din instrucțiune au fost acoperite de autoritatea contractantă.

Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a *avantajelor* care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și *trebuie să aducă un avantaj real*, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

Este cert că aplicarea de către autoritatea achizitoare din speță a factorului de evaluare ce ține de experiența arhitectului șef de proiect reflectă un avantaj real pe care îl obține autoritatea, după cum se arată, pe larg, în strategia de contractare și intervențiile în fața Consiliului. Aceste beneficii sunt în directă legătură cu obiectul contractului și se răsfrâng nu doar asupra autorității, ci și asupra contractantului/asocierii contractante.

Se cuvine să se facă trimitere la justificarea din strategia de contractare privind experiența pentru o unitate de spital potrivit căreia Este de precizat că un spital va fi încadrat întotdeauna într-o clasă superioară față de o clădire de locuit sau un hotel. Spitalul ca funcțiune complexă este corelat cu aspectul privind rezistența

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr., autoarea contestației a confirmat primirea adresei CNSC susmenționată.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SRL a înaintat Consiliului contestația sa în data de 18.07.2025, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr., în data de, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea

Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la adresa de e-mail pusă la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei cauțiuni pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL (*dosar nr.*) și SRL (*dosar nr.*) în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de SRL (*dosar nr.*), pentru neconstituirea cauțiunii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SA în *dosarele nr. și nr.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.