



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1090/C5/779
Data: 26.05.2021

Prin contestația nr. 1970/05.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17383/05.04.2021 și, respectiv, sub nr. 18013/07.04.2021, ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal RO ..., reprezentată legal prin ..., a contestat adresa nr. 7067/26.03.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „DJCL20 - Extindere conductă aducțiune Isvarna - Craiova fir II Tronson IV”, cod CPV 45231300-8 (Rev.2), organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în achizițiile publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SA, în calitate de lider al asocierii SA – SC SRL, ofertant declarat câștigător în procedură, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Director General și convențional prin SCA „....”, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA „....” în municipiul ..., a depus cererea de intervenție datată 14.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19746/16.04.2021 și, respectiv, sub nr. 19899/16.04.2021 și a solicitat respingerea contestației formulată de SA, ca nefondată și neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de

entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) și art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În acest sens, contestatoarea solicită ca CNSC să verifice legalitatea deciziei entității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv, dacă motivul reținut se încadrează în cazul prevăzut de art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, în sensul că nu ar fi comunicat sau nu ar fi oferit lămuririle necesare în termenul solicitat de către entitatea contractantă.

Astfel, contestatoarea susține că entitatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, respectiv, să precizeze unde în cadrul ofertei se regăsesc descrise următoarele:

- a) Metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile;
- b) Metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor naționale, pentru a limita perturbarea traficului rutier;
- c) Metodologia de execuție pentru traversarea cursurilor de apă, drumurilor, căilor ferate, etc.;
- d) Metodologia de execuție a căminelor de vane;
- e) Metodologia de execuție a masivelor de ancoraj.

În ceea ce privește „Metodologia privind condițiile climaterice nefavorabile”, contestatoarea susține că aceasta se regăsește descrisă la pag. 61-63 din propunerea tehnică, precum și în alte paragrafe din propunerea tehnică, precum: metodologii, planul calității, plan de mediu, plan SSM, se regăsesc detalii despre timpul friguros. Astfel, contestatoarea exemplifică în acest sens: pag. 1057 - Circulația autovehiculelor pe timp nefavorabil; pag. 1280 - Mediul de muncă trebuie să asigure protejarea salariaților de intemperii și condiții atmosferice nefavorabile; pag. 1285 - Se interzice executarea lucrărilor la înălțime în perioade de timp nefavorabil.

Contestatoarea observă că în documentația de atribuire nu a fost prezentat niciun detaliu sau ce anume trebuie să conțină această metodologie pe timp friguros.

Referitor la „Metoda de lucru privind drumurile naționale”, contestatoarea învederează că aceasta se regăsește descrisă la pag. 1422-1425. De asemenea, contestatoarea redă informațiile prezentate la secțiunea „Subtraversări cu foraj orizontal dirijat” (metoda forajului orizontal dirijat folosind un sistem de forare rotativ, hidrodinamic și monitorizat permanent bazat pe principiul tehnologic, utilizarea unei prăjini de foraj înzestrate cu o sapă ascuțită).

În acest sens, contestatoarea opinează că, în ipoteza în care entitatea contractantă sesiza o neconcordanță în paginile indicate de ofertant, putea solicita clarificări.

Cu privire la „Metodologia de execuție pentru traversarea cursurilor de apă”, ... SA arată că aceasta se regăsește la pag. 1421-1422 – „Subtraversarea Viroagelor și Pârâielor”.

De asemenea, contestatoarea învederează că „Metodologia căminelor de vane” se regăsește la pag. 104-134. Mai mult, contestatoarea menționează că, atâta vreme cât nu este prevăzut în Formularul 9 cum trebuie prezentată Metodologia de execuție, este evident că se lasă la latitudinea ofertantului ce anume trebuie să conțină aceasta și la ce nivel de detaliu. Sub acest aspect, se arată că în cap. A2 din Formularul 9 apare, ca și cerință, doar A.2 Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse.

În ceea ce privește „Metodologia de execuție pentru masive de ancoră”, contestatoarea susține că aceasta se regăsește la pag. 258-259.

În acest sens, contestatoarea învederează că această cerință nu este prevăzută în documentația de atribuire și nici nu au fost solicitate defalcăt componentele pentru care să se prezinte metodologia de lucru. De altfel, susține contestatoarea, masivele de ancoraj nu reprezintă, ca regulă, o componentă majoră dintr-o documentație, astfel încât să influențeze sustenabilitatea unei propuneri tehnice. Astfel, contestatoarea exemplifică capitolele pe care le-a prezentat la această secțiune a propunerii tehnice.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4, contestatoarea observă că entitatea contractantă a apreciat că nu se indică unde anume în documentația care formează obiectul caietului de sarcini, sunt propuse următoarele lucrări: „Capitolul Asigurarea Calității descrie lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini, astfel:

- Se prezintă caracteristici ale apelor uzate înainte și după epurare (pag. 392-393);
- Conducte evacuare SE (pag. 414);
- Colectoare menajere cu Dn 250 mm (pag. 420);
- Montare stație pompare (pag. 417);
- SPAU - lucrări de construcții (pag. 421);
- Conductă de refulare (pag. 422);
- Cămin de comutare (pag. 423);
- Construcții arhitectură (pag. 424);
- Construcții SPAU rezistență (pag. 425);
- Bazin prefabricat din BA (pag. 426);
- Construcții instalații electrice (pag. 427);
- Conducte de PEID (pag. 629), hidranți (pag. 641), contoare (pag. 640), instalații electrice (pag. 653), rețea de canalizare gravitațională (pag. 751), rețea de apă SE (pag. 753), constructive SE (pag. 755);
- Alimentare cu energie stație de epurare (pag. 762).

Contestatoarea aduce la cunoștință că, prin răspuns, a specificat entității contractante că aceste informații sunt prezentate suplimentar, rugând să nu se ia în considerare la evaluarea ofertei, arătând că

programul calității prezentat în etapa de ofertare va fi actualizat la momentul semnării contractului și aprobat de către Inginer.

Sub acest aspect, contestatoarea exemplifică cerința expresă prevăzută în documentația de atribuire, referitoare la „A.3 Asigurarea calității”.

Mai mult decât atât, ... SA susține că Planul calității este prezentat pentru toate obiectivele contractului (pag. 381 - 384), fiind propuse lucrări de extindere în lungime totală de 24.600,8 m, astfel:

- L = 12028,1 m, PN 10;

- L = 12572,7m, PN 12. Aducțiunea va fi realizată din tuburi poliesterice armate cu fibră de sticlă, diametrul DN 1200 mm, cu clasă de rigiditate SN10000 și presiunile nominale PN10 și PN12, cu excepția supra-traversării SPR care se va realiza cu conducta din OL DN 1219 x 12,5 mm, PN16, montată pe o structură tip grindă cu zăbrele, pe traseul aducțiunii fiind prevăzute 43 de cămine cu vane de izolare, golire și aerisire/dez-aerisire.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că entitatea contractantă i-a respins, în mod nelegal, oferta, atâta vreme cât societatea sa a indicat, inclusiv lucrări suplimentare, tocmai în ideea de a se atinge scopul caietului de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 5, referitoare la perioada de garanție a lucrărilor, contestatoarea arată că aceasta este de 36 luni și este prezentată la pag. 1327 în propunerea tehnică.

Contestatoarea exemplifică și „Termenul de intervenție” descris, precum și „Materialele alocate” și consideră că entitatea contractantă putea solicita clarificări, dacă sesiza o neconcordanță.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 6, referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), contestatoarea precizează că acestea sunt descrise în cadrul propunerii tehnice la pag. 1361 - 2070. Totodată, contestatoarea arată că: la pag. 264 - 377 sunt prezentate Fișele tehnice pentru PAFSIN de la furnizorul/producătorul AMIANTIT/APS; la pag. 1461 - 1472 sunt prezentate fișele tehnice confirmate de producător/furnizor pentru principalele materiale din lucrare - ce au o pondere de peste 60% - conducte de PAFSIN și VANE.

În ceea ce privește solicitarea nr. 7, referitoare la măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție aplicabile tipului de lucrări care fac obiectul caietului de sarcini, ... SA susține că acestea sunt descrise la pag. 1334-1359.

De asemenea, contestatoarea susține că datele privind furnizorii principali sunt menționate la pag. 1559-1560, iar fișa tehnică a utilajelor/ echipamentelor/instalațiilor, la pag. 1472-1479.

Totodată, ... SA aduce la cunoștință că Lista principalelor materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență (producător/furnizor) este descrisă la pag. 1461 - 2070; la pag. 1341 - 1460 se regăsesc Măsurile de exploatare și specificații tehnice generale detaliate pentru toate lucrările edilitare.

Sub acest aspect, contestatoarea opinează că entitatea contractantă „a încercat de fapt prin solicitările 8, 9 și 10 să pară că

motivele de excludere sunt foarte numeroase și să încarce, practic, cu informații eronate rezultatul procedurii în defavoarea subscrisei”.

Contestatoarea consideră relevant în soluționarea cauzei incidența dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, evaluarea ofertelor nefiind finalizată, în opinia acesteia, de către comisia de evaluare.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere aplicabilitatea principiului de drept „in dubio pro debitore” sau „in dubio pro reo”, conform căruia, atunci când situația este îndoielnică, deciziile se iau în favoarea debitorului. În speță, dacă cerința nu este clară, nu poate fi folosită în defavoarea ofertei sale.

Totodată, contestatoarea observă că entitatea contractantă nu și-a argumentat apărările formulate, în sensul că nu au fost analizate explicit, în contextul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, care sunt „clauzele” din caietul de sarcini nerespectate. În acest sens, se face trimitere la jurisprudența europeană.

În consecință, ... SA apreciază că motivul de excludere invocat de către entitatea contractantă nu se subscrive dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, din înscrisurile atașate la dosar rezultând că aceasta nu a procedat la o analiză temeinică care să respecte principiile transparenței și proporționalității ci a dat dovadă de un subiectivism excesiv, prin raportare la complexitatea lucrărilor în cauză.

Contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației, ... SA a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17691/779/C5/06.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SA să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în valoare de 880.000 lei.

Prin adresa nr. 2128/07.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18121/08.04.2021 și, respectiv, sub nr. 18557/09.04.2021, ... SA a transmis Recipisa de consemnare nr. 207118601/1 din 06.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova, în sumă de 880.000 lei.

Prin adresa nr. 19588/779/C5/15.04.2021, Consiliul a solicitat entității contractante să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

.... SA a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 9120/21.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 20609/21.04.2021, reprezentând punctul de vedere referitor la contestație.

Entitatea contractantă aduce la cunoștință că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și neconformă, conform dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, arătând că își menține punctul de vedere exprimat prin comunicarea rezultatului procedurii.

Cu privire la Solicitarea nr. 1 din cuprinsul adresei nr. 24443/04.12.2020, privind identificarea unor informații privind „metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile” (a), „metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor naționale, pentru a limita

perturbarea traficului rutier" (b), „metodologia de execuție pentru traversarea cursurilor de apă, drumurilor, căilor ferate, etc.” (c), „metodologia de execuție a căminelor de vane” (d), „metodologia de execuție a masivelor de ancoraj” (e), în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul SA, entitatea contractantă aduce următoarele argumente:

a) metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile: la pagina 61-63 din propunerea tehnică se regăsesc informații generale privind modul de definire a timpului friguros și considerații privind conținutul „proiectului de organizare a lucrărilor pe timp friguros”, însă nu se regăsesc informații concrete privind metodologia propusă de ofertant pentru execuția lucrărilor în condiții climatice nefavorabile.

Față de afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că, la pag. 1057 din propunerea tehnică se regăsesc informații despre circulația autovehiculelor pe timp nefavorabil, la pag. 1280 se regăsesc informații despre protejarea salariaților de intemperii și condiții atmosferice nefavorabile, la pag. 1285 se interzice lucrul la înălțime pe perioade de timp nefavorabil și că nu este permis a se executa la exterior lucrări de sudură, entitatea contractantă învederează că aceste informații nu vizează, însă, metodologia propriu-zisă de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile, care, raportat la cerințele caietului de sarcini, ar fi trebuit să includă informații minimale legate, de exemplu, de transportul și punerea în operă a betonului, execuția lucrărilor de sudură, etc.;

b) metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor naționale pentru a limita perturbarea traficului rutier: la paginile 1432-1440 din propunerea tehnică, indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc informațiile solicitate, fiind, în schimb, descrise lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini, respectiv specificații tehnice pentru instalații electrice, în contestație, însă, autoarea acesteia făcând trimitere la alte secțiuni din propunerea tehnică, respectiv pag. 1422-1425, unde se descrie metodologia de realizare a sub-traversărilor cu foraj orizontal dirijat. Ori, în aceste secțiuni ale propunerii tehnice nu se regăsește metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor naționale, pentru a limita perturbarea traficului rutier, în mod eronat, la punctul b) contestatoarea expunând clarificări privind metodologia de realizare a subtraversărilor de drumuri.

c) metodologia de execuție pentru traversarea cursurilor de apă, căilor ferate, etc.: la paginile 1432-1440 din propunerea tehnică, indicate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc informațiile solicitate, fiind, în schimb, descrise lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini, respectiv specificații tehnice pentru instalații electrice, în contestație, însă, autoarea acesteia făcând trimitere la alte secțiuni din propunerea tehnică, și anume pag. 1421-1422, pentru metodologia privind traversarea cursurilor de apă.

De asemenea, entitatea contractantă observă că SA aduce clarificări legate de metodologia privind subtraversările de drumuri, căi ferate, prin metoda forajului orizontal dirijat. Cu toate că informațiile prezentate la aceste din urmă pagini (1422-1425), descriu subtraversări

cu diametre de până la Dn 500 mm (în cazul contractului supus achiziției fiind vorba de un diametru net superior, Dn 1400 mm), se poate considera că tehnologia este similară și că răspunsul ofertantului este concludent.

d) metodologia de execuție a căminelor de vane: la paginile indicate de contestatoare nu se regăsesc informațiile solicitate, fiind descrise lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini, respectiv: la pag. 104 se descriu îmbinările conductelor și fittingurilor din PEID, la pag. 108 - branșamente, hidranți, probe hidraulice de etanșeitate, la pag. 110 - umpluturi, la pag. 112 - execuția rețelelor de canalizare, la pag. 119 - cișmele stradale, la pag. 123 - hidranți, la pag. 126 - lucrări de drenaj.

În acest sens, ... SA susține că, din punct de vedere tehnic, căminele de vane sunt elemente principale ale conductei de aducțiune, fără de care nu s-ar putea asigura funcționarea corespunzătoare a acesteia. În fapt, propunerea tehnică prezentată de SA nu conține informații privind metodologia de execuție a căminelor de vane, ofertantul alegând să descrie, în oferta sa, alte tipuri de lucrări, care nu fac obiectul contractului supus achiziției.

e) metodologia de execuție a masivelor de ancoraj: la paginile 254-255 din propunerea tehnică, indicate de către ofertant în răspunsul său la solicitările de clarificare, nu se regăsesc informațiile solicitate. Pe de altă parte, la paginile 258-259 din propunerea tehnică, indicate de către contestatoare în contestație se regăsesc considerații generale privind masivele de ancoraj (unde sunt necesare și de ce sunt necesare), fără a se descrie în vreun fel metodele de execuție. Entitatea contractantă face precizarea că amplasarea masivelor de ancoraj și necesitatea acestora a fost deja stabilită de către proiectant (fiind, de altfel, responsabilitatea acestuia), iar aceste aspecte sunt documentate ca atare în cuprinsul caietului de sarcini.

În fapt, susține entitatea contractantă, în propunerea tehnică prezentată de SA nu sunt descrise metodele de execuție a masivelor de ancoraj, deși acestea sunt elemente de o importanță crucială pentru asigurarea funcționării corespunzătoare a conductei de aducțiune care constituie obiectul contractului supus achiziției.

Cu privire la Solicitarea nr. 4 din cuprinsul adresei nr. 24443/04.12.2020, privind identificarea unor informații privind asigurarea calității, entitatea contractantă menționează că în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc planuri de control calitate, verificări și încercări, începând cu pag. 610, însă acestea se referă la lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini, respectiv:

- conducte de PEID (pag. 629), hidranți (pag. 641), contoare (pag. 640), instalații electrice (pag. 653), rețea de canalizare gravitațională - conducte PEID (pag. 658), piese de legătură racordare case (pag. 662), by-pass canalizare și racorduri case (pag. 663), cămine de trecere, cămine de rupere de pantă (pag. 669), tuburi PVC, etc. (pag. 704), drenuri, canalizare (pag. 714), rețea de canalizare gravitațională (pag. 751), rețea de apă la SE (pag. 753), constructive SE (pag. 755), instalații electrice - alimentare cu energie stația de epurare (pag. 762).

Entitatea contractantă arată că, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, s-a constatat că propunerea tehnică a contestatoarei nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, pentru faptul că planurile de control calitate, verificări și încercări prezentate nu se referă la tipurile de lucrări care fac obiectul contractului supus achiziției, ci la tipuri de lucrări.

În ceea ce privește Solicitarea nr. 5 din cuprinsul adresei nr. 24443/ 04.12.2020, privind identificarea unor informații privind perioada de garanție a lucrărilor, entitatea contractantă arată că în răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat că „Perioada de garanție a lucrărilor este de 36 luni și este prezentată în detaliu în cadrul ofertei tehnice la pag. 1338”, însă, în urma analizării răspunsului, s-a constatat că la pagina indicată de acesta nu se regăsește menționată perioada de garanție a lucrărilor, iar în cadrul contestației, ... SA face trimitere la altă secțiune a propunerii tehnice, respectiv pag. 1327, unde se regăsește următorul paragraf: „Materialele necesare în astfel de remedieri pentru refacerea sistemului de canalizare pluvială (s.n.) afectat în caz de forță majoră, calamități, vicii de execuție, sunt asigurate în totalitate de către societatea noastră de la furnizori autorizați, care au de obicei în stoc un minim de materiale care sunt suficiente pentru a remedia orice fel de lucrare solicitată în perioada de garanție de 36 de luni calendaristice în cel mult 10 zile calendaristice de la notificarea Beneficiarului”, rezultând astfel că termenul de garanție acordat se referă la un sistem de canalizare pluvială, care, însă, nu face obiectul contractului.

În ceea ce privește invocarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă consideră că acest demers este lipsit de sens, odată ce s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele neclare din oferta sa, iar răspunsul contestatoarei a fost luat în considerare și analizat ca atare de către comisia de evaluare.

Referitor la solicitarea nr. 6 din cuprinsul adresei nr. 24443/ 04.12.2020, privind identificarea unor informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), ... SA aduce la cunoștință că propunerea tehnică prezentată de SA include, la pag. 827, cap. C3 „Materiale”, însă fără a prezenta informațiile solicitate, iar în urma solicitării de clarificări, ofertantul a precizat în răspunsul său că „Sursele de materiale, detalii tehnice, specificații tehnice, etc. sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice la pag. 1352 - 2020 și vă prezentăm suplimentar, în atașament, următoarele specificații tehnice - Anexa 1”.

Sub acest aspect, entitatea contractantă susține că, urmare a verificării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că în secțiunea indicată de ofertant nu se regăsește lista principalilor furnizori, iar lista și documentele prezentate în anexa răspunsului la solicitarea de clarificare cuprind, în cea mai mare parte, materiale și echipamente care, potrivit caietului de sarcini, nu sunt prevăzute a fi utilizate la execuția lucrărilor care fac obiectul contractului supus achiziției (cu excepția punctelor 3. Vane cuțit, 4. Vane, 7. Compensatori), fără a face precizări privind furnizorii pentru alte materiale principale prevăzute pentru execuția

contractului: conducte din PAFSIN, ventile de aerisire-dezaerisire, capace cămine, etc.

De asemenea, entitatea contractantă observă că, la pag. 264-377 din propunerea tehnică se regăsește un „Ghid de instalare a conductelor din PAFSIN” (al producătorului AMIANTIT I APS), deși, în propunerea tehnică fișele tehnice pentru conducte PAFSIN sunt prezentate în alte două variante, în care sunt indicați alți producători, respectiv SUBOR TURCIA și ROREX PIPE SRL. În lista principalilor furnizori prezentată în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificare sunt menționați următorii producători: vane - VAG, compensatori - UNIJOINT, pe când în fișele tehnice incluse în propunerea tehnică sunt identificați alți producători: vane, compensatori - AVK.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au constatat că autoarea contestației nu a furnizat informații complete (respectiv, lista principalilor furnizori este incompletă, iar informațiile furnizate sunt contradictorii), prin urmare, comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică prezentată de SA nu respectă cerințele minime privind prezentarea informațiilor referitoare la sursele principalelor materiale.

Cu privire la Solicitarea nr. 7 din cuprinsul adresei nr. 24443/04.12.2020, privind identificarea unor informații referitoare la măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție aplicabile tipului de lucrări care fac obiectul caietului de sarcini, entitatea contractantă învederează că, în secțiunile propunerii tehnice, indicate de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificare, nu se regăsesc informațiile solicitate. Astfel, la pag. 1335 se menționează că se vor monitoriza structurile existente în timpul execuției, însă acest lucru nu are nicio legătură cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, referindu-se în mod evident la o altă etapă de derulare a contractului de lucrări; la pag. 1335 este descrisă interferența cu structurile existente și protecția împotriva avariilor; la pag. 1336 sunt prezentate informații legate de zonele de depozitare, iar la pag. 1337, informații legate de accesele în șantier; la pag. 1341 se regăsește capitolul „Măsuri de exploatare - specificații tehnice” în care sunt incluse informații legate de lucrări (obiecte) care nu fac obiectul contractului supus achiziției (pompe - la pag. 1345-1351), iar la pag. 1351 este descrisă asamblarea prin sudură a tronsoanelor metalice, la pag. 452 se regăsește asamblarea prin sudură a tronsoanelor PEID (de asemenea, nu face obiectul contractului supus achiziției); la pag. 1354 sunt prezentate informații privind verificări și probe după montaj, înainte de darea în exploatare.

Referitor la Solicitarea nr. 8 din cuprinsul adresei nr. 24443/04.12.2020, privind identificarea unor informații referitoare la furnizorii principali, ... SA menționează că, la paginile indicate de contestatoare se regăsesc informații de la producător despre cămine prefabricate din beton, iar în Anexa 1 a răspunsului la solicitările de clarificare este atașată o Listă a principalilor furnizori, care, însă, cuprinde, în cea mai mare parte, materiale și echipamente care, potrivit caietului de sarcini, nu sunt prevăzute a fi utilizate la execuția lucrărilor care fac obiectul

contractului supus achiziției (cu excepția punctelor 3. Vane cuțit, 4. Vane, 7 Compensatori), fără a face precizări privind furnizorii pentru alte materiale principale prevăzute pentru execuția contractului: conducte din PAFSIN, ventile de aerisire-dezaerisire, capace cămine, etc.

Cu privire la Solicitarea nr. 9 din cuprinsul adresei nr. 24443/04.12.2020, referitoare la fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor, instalațiilor, entitatea contractantă susține că, la paginile indicate de contestatoare nu se regăsesc informațiile solicitate. De asemenea, nici răspunsul la solicitările de clarificare nu conține fișele tehnice solicitate.

În ceea ce privește Solicitarea nr. 10 din cuprinsul adresei nr. 24443/04.12.2020, privind identificarea unor informații referitoare la Capitolul „Lista principalelor materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență (producător, furnizor)”, entitatea contractantă susține că, în răspunsul său la solicitarea de clarificare, contestatoarea a precizat că „Date despre principalii furnizori se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag 1559-1560”, însă, la paginile indicate se regăsesc informații de la producător despre cămine prefabricate din beton, iar în Anexa 1 a răspunsului la solicitările de clarificare este atașată o Listă a principalilor furnizori, care, însă, cuprinde, în cea mai mare parte, materiale și echipamente care, potrivit caietului de sarcini, nu sunt prevăzute a fi utilizate la execuția lucrărilor care fac obiectul contractului supus achiziției, fără a face precizări privind furnizorii pentru alte materiale principale prevăzute pentru execuția contractului: conducte din PAFSIN, ventile de aerisire-dezaerisire, capace cămine, etc.

Având în vedere cele mai sus prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea criticilor ca fiind vădit netemeinice și lipsite de fundament legal, precum și a contestației și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinice și legale, a actelor și măsurilor comisiei de evaluare contestate.

Punctul de vedere nr. 9120/21.04.2021, a fost transmis, în original, înregistrat la Consiliu sub nr. 21421/26.04.2021, fiind însoțit de dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10053/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23490/07.05.2021, entitatea contractantă SA a transmis în original, prin poșta rapidă, oferta sa atât pe suport hârtie, cât și pe CD.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24172/11.05.2021, entitatea contractantă a transmis declarația de confidențialitate a SA.

Prin adresa nr. 24866/779/C5/13.05.2021, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 17.05.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă aceasta nu a dat curs solicitării, ci doar a confirmat primirea corespondenței, aceasta fiind înregistrată la sediul SA sub nr. 3221/14.05.2021 și la Consiliu, sub nr. 25197/14.05.2021.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus cererea de intervenție datată 14.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19746/16.04.2021 și, respectiv, sub nr. 19899/16.04.2021, formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SC SRL,

oferant declarat câștigător în procedură, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SA, ca nefondată și neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta aduce la cunoștință că entitatea contractantă a constatat faptul că SA nu satisface cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la solicitările de clarificare nu sunt concludente, oferta fiind declarată neconformă, în conformitate cu art. 228 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 99/2016, arătând în acest sens că entitatea contractantă nu a declarat, în mod automat, oferta contestatoarei ca inadmisibilă, ci i-a solicitat clarificări.

Astfel, în ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 1-10, intervenienta arată că SA, fie a transmis informații generale, fie a prezentat specificații tehnice care nu sunt specificate în caietul de sarcini.

.... SA învederează că entitatea contractantă nu era obligată să revină ulterior cu o altă solicitare de clarificări, așa cum pretinde contestatoarea.

Astfel, intervenienta consideră că toate neconcordanțele regăsite în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări al contestatoarei probează întocmirea neglijentă și neconformă a propunerii tehnice, cu încălcarea obligației de respectare a cerințelor caietului de sarcini și a formularului nr. 9 care trebuie să fie, în mod corespunzător, urmate având în vedere cerințele subfactorilor de evaluare tehnică „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile din cadrul contractului sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”.

În final, intervenienta solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. 20218/779/C5/19.04.2021 și nr. 20221/779/C5/19.04.2021, Consiliul a informat entitatea contractantă și contestatoarea despre faptul că pot transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SA.

Contestatoarea a confirmat primirea corespondenței nr. 20221/779/ C5/19.04.2021, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 20415/20.05.2021.

Entitatea contractantă a confirmat primirea corespondenței nr. 20218/779/C5/19.04.2021, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 20310/20.04.2021.

Prin adresa nr. 24868/779/C5/13.05.2021, Consiliul a invitat intervenienta la data de 17.05.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

.... SA a transmis, prin adresa datată 17.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25636/18.05.2021, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a reiterat faptul că răspunsurile oferite de către SA la solicitările de clarificări au fost incomplete și neconcludente și, mai mult decât atât, aceasta a transmis și o serie de informații suplimentare care nu prezintă relevanță în prezenta cauză, astfel încât entitatea contractantă a declarat în mod corect oferta contestatoarei ca fiind inadmisibilă și neconformă.

Intervenienta aduce la cunoștință că prevederile caietului de sarcini fac parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică conținând, în mod obligatoriu, specificații tehnice care trebuie să fie respectate. Ori, în speță, intervenienta susține că autoarea contestației nu a respectat aceste cerințe minime.

De asemenea, intervenienta consideră că entitatea contractantă a respectat principiile stipulate de legislația privind achizițiile publice, întrucât, în temeiul acestora, se impunea în sarcina acesteia obligația de stabilire a clarificării formale sau de confirmare necesare pentru lămurirea/ eliminarea aspectelor neclare.

În continuare, intervenienta reiterează aspectele din cererea sa de intervenție, solicitând admiterea acesteia așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresele nr. 26287/779/C5/20.05.2021 și nr. 26288/779/C5/20.05.2021, Consiliul a informat părțile despre faptul că pot transmite susțineri cu privire la „concluziile scrise” formulate de intervenientă ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 26287/779/C5/20.05.2021, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 26387/21.05.2021.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că atât contestatoarea cât și intervenienta au solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de entitatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- SA a depus în cadrul ofertei declarația de confidențialitate, datată 28.07.2021 privind propunerea tehnică integral.
- SA a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate, datată 27.07.2021 privind propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente privind propunerea tehnică și financiară;

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui

contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către entitatea contractantă.

Contestatoarea a fost invitată de Consiliu să studieze dosarul cauzei însă nu a da curs invitației, deși a confirmat primirea acesteia.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția propunerii tehnice depusă de contestatoare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând intervenientei, care a invocat caracterul confidențial și al propunerii sale tehnice, accesul la documentele similare ale contestatoarei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

.... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „DJCL20 – Extindere conductă aducțiune Isvarna – Craiova fir II Tronson IV”, cod CPV 45231300-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul de depunere a ofertelor la 31.06.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 96.162.113 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și SA, aspect consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. 19248/28.09.2020.

După evaluarea ofertelor entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 7064/26.03.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.A - SC SRL, în timp ce oferta depusă de SA, constatându-se că răspunsurile la solicitările de clarificări (formulate în legătură cu 8 întrebări) nu au fost concludente, a fost respinsă fiind declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) lit. a) din

HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din același act normativ.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 7067/26.03.2021, ofertantul SA a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207118607/1 din 06.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Craiova, în sumă de 880.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocieria ... S.A (lider asociere) - SC SRL, transmisă, la data de 15.04.2021, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 19746/16.04.2021 și, respectiv, nr. 19899/16.04.2021, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 05.04.2021, contestația formulată de SA, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 15.04.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocieria ... S.A - SC SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată SA, deci, implicit, menținerea deciziei entității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, pe care o consideră nelegală.

Astfel, potrivit actului atacat, motivele care au condus la respingerea ofertei depusă de SA au fost următoarele:

„(...) vă informăm că în urma analizării propunerii tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră nu satisface cerințele caietului de sarcini iar răspunsurile la solicitările de clarificare prezentate nu sunt concludente, oferta fiind declarată neconformă potrivit HG 394/2016, art. 143 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă, conform HG 394/2016, art. 140 alin (4).

Motivele care au stat la baza declarării ofertei neconforme sunt următoarele:

În urma analizării propunerii tehnice precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică prezentată de Ofertant - SC SA (terț susținător: ...) nu satisface cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la solicitările de clarificare prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta fiind declarată neconformă în conformitate cu art. 228 alin. 5 litera a) din Legea 99/2016. Motivele care au stat la baza declarării ofertei neconforme sunt următoarele:

Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 1: (...)

Răspuns neconcludent: În răspunsul primit de la ofertant, Comisia de evaluare constată că:

a) La pagina 63 din oferta tehnică se regăsesc informații generale privind modul de definire a timpului friguros și considerații privind conținutul «proiectului de organizare a lucrărilor pe timp friguros». Nu se regăsesc informații concrete privind metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile.

b) La paginile indicate de către ofertant (1432-1440) nu se regăsesc informațiile solicitate (sunt descrise lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini: specificații tehnice pentru instalații electrice).

c) La paginile indicate de către ofertant (1432-1440) nu se regăsesc informațiile solicitate (sunt descrise lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini: specificații tehnice pentru instalații electrice);

d) La paginile indicate de către ofertant (104-134) nu se regăsesc informațiile solicitate (sunt descrise lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini);

e) La paginile indicate de către ofertant (254-255) nu se regăsesc informațiile solicitate.

Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 4:

În răspunsul său Ofertantul solicită ca informațiile prezentate suplimentar să nu fie luate în considerare la evaluarea ofertei. Totodată, ofertatul nu indică unde anume în oferta sa se regăsesc documentele aplicabile la lucrările care fac obiectul caietului de sarcini, menționând că programul calității prezentat în etapa de ofertare va fi actualizat la momentul semnării contractului și aprobat de către Inginer.

Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 5: (...)

Răspuns neconcludent: În răspunsul său Ofertantul indică că «Perioada de garanție a lucrărilor este de 36 luni și este prezentată în detaliu în cadrul ofertei tehnice la pag 1338», însă Comisia de evaluare

constată că la pagina indicată de către ofertant nu se regăsește menționată perioada de garanție a lucrărilor.

Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 6: (...)

Răspuns neconcludent: În răspunsul său Ofertantul indică că «Date despre principalii furnizori se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag. 1559-1560; A se vedea și Anexa 1» însă Comisia de evaluare constată că la paginile indicate nu se regăsesc informațiile solicitate. Lista principalilor furnizori atașată în anexa 1 la răspunsurile la solicitările de clarificări prezintă în cea mai mare parte materiale și echipamente care nu fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 9: (...)

Răspuns neconcludent: În răspunsul său Ofertantul indică că «Informațiile solicitate de dumneavoastră se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag. 1472-1479; A se vedea și Anexa 1» însă Comisia de evaluare constată că la paginile indicate nu se regăsesc informațiile solicitate. De asemenea, nici răspunsurile la solicitările de clarificări nu includ fișele tehnice solicitate.

Referitor la Solicitarea de clarificare nr. 10: (...)

Răspuns neconcludent: În răspunsul sau Ofertantul indică că «Date despre principalii furnizori se regăsesc în cadrul ofertei tehnice la pag. 1559-1560; A se vedea și Anexa 1» însă Comisia de evaluare constată că la paginile indicate nu se regăsesc informațiile solicitate. Lista principalilor furnizori atașată în anexa 1 la răspunsurile la solicitările de clarificări prezintă în cea mai mare parte materiale și echipamente care nu fac obiectul prezentului caiet de sarcini”.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de respingere a ofertei depusă de SA, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatoarei adresa nr. 2443/04.12.2020, prin care s-au solicitat clarificări sub 10 aspecte.

Prin adresa nr. 9275/09.12.2020, ofertantul SA a răspuns acestei solicitări de clarificări. Acest răspuns a fost analizat de expertul tehnic cooptat, care, în cadrul raportului tehnic de specialitate intermediar nr. 35/DJ/0570/28.12.2020, a reținut că acesta este neconcludent sub mai multe aspecte. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluzia expertului tehnic și, în cadrul procesului verbal nr. 2471/03.02.2021, au reținut că oferta este neconformă, aspect reiterat ulterior în conținutul raportului procedurii nr. 7064/26.03.2021 și al comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 7067/26.03.2021).

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale care vizează răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, respectiv pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele: „*Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini.*”

Propunerea tehnică va include:

- *Formularul nr. 9 – Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate. (...)*”;

Din conținutul Formularului nr. 9 – Propunere tehnică, publicat în secțiunea „Formulare”, pus la dispoziția ofertanților, rezultă că acesta stabilește în sarcina ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe:

„*Propunerea Tehnică a ofertantului va include următoarele capitole, fără a se limita, însă, la acestea:*

A. *METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR*

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia de realizare a Lucrărilor, prin raportare la informațiile tehnice privind lucrarea de executat și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini.

Se va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să se asigure condițiile ca Lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul contractual.

Se vor prezenta, ca minim, următoarele:

(...)

A.2 *Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse.*

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

Se va descrie metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor județene, precum și la traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier.

Se va prezenta metodologia de execuție a lucrărilor speciale sau în condiții climatice nefavorabile.

Se va include, de asemenea, conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor executate.

(...)”.

În legătură cu acest aspect, prin solicitarea nr. 24443/04.12.2020, entitatea contractantă a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări („Solicitarea nr. 1”):

„*Vă rugăm să indicați unde în oferta dvs. se regăsesc descrise următoarele:*

a) *metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile;*

b) *metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor naționale, pentru a limita perturbarea traficului rutier;*

c) *metodologia de execuție pentru traversarea cursurilor de apă, drumurilor, căilor ferate, etc.;*

d) *metodologia de execuție a căminelor de vane;*

e) *metodologia de execuție a masivelor de ancoraj”.*

Solicitarea de clarificări privind acest aspect nu a fost contestată de către SA, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării entității contractante.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 9275/09.12.2020, precizând următoarele:

„Solicitarea 1

a) *Metodologia privind condițiile climaterice nefavorabile se regăsește descrisă în detaliu la pag. 61-63*

Organizarea executării lucrărilor de construcții-montaj pe timp friguros Extinderea executării lucrărilor de construcții-montaj în tot cursul anului solicită organizarea distinctă a lucrărilor pe timp friguros. Sunt considerate «zile friguroase» zilele în care temperatura aerului, măsurată la ora 7 dimineața, în aer liber, la umbră, la înălțimea de 2 metri de la sol și la distanța de 5 metri de orice obiect de construcții, este mai mică de 5⁰ C.

Pentru a-și desfășura activitatea în aceste condiții, constructorul trebuie să ia anumite măsuri de protecție, care presupun efectuarea unor cheltuieli suplimentare. Acestea sunt minimizate prin intermediul soluțiilor alese în proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros

b) *Metoda de lucru privind drumurile naționale se regăsește descrisă în detaliu la pag 1432-1440.*

c) *Metodologia de execuție pentru traversarea cursurilor de apă se regăsește descrisă în detaliu în cadrul ofertei tehnice la pag 1432-1440.*

d) *Metodologia căminelor de vane se regăsește în oferta tehnică la pag. 104-134.*

e) *Metodologia de execuție pentru masive de ancoraj la pag 254-255”.*

Analizând paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis în legătură cu lit. a) a întrebării nr. 1 (respectiv paginile 61-63 din propunerea tehnică), Consiliul constată că acesta este, într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care în conținutul acestora nu se regăsesc informații referitoare la metodologia de execuție a lucrărilor în condiții climatice nefavorabile, ci doar informații (pag. 63) referitoare la definirea „zilelor friguroase” și la „proiectul de organizare a lucrărilor pe timp friguros” (respectiv conținutul acestuia). Având în vedere caracterul complex al lucrării care face obiectul prezentului contract (Extindere conductă aducțiune Isvarna – Craiova fir II Tronson IV), rezultă în mod evident ca fiind insuficiente informațiile furnizate de ofertant la paginile indicate, acestea nefăcând referire la metodologia de execuție a lucrărilor, în speță fiind reținută ca pertinentă enumerarea exemplificativă prezentată de entitatea contractantă în acest sens, respectiv: transportul și punerea în operă a betonului în condiții climatice nefavorabile, execuția lucrărilor de sudură în condiții climatice nefavorabile.

Ori, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința anterior menționată, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 78 din Legea nr. 99/2016 – *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă”*, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 – *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și entitatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care ofertantul SA aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze entității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [*„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele tehnice au fost incorect stabilite, putea contesta documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului legal prevăzut prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Potrivit art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale fiind respingerea ofertei ca neconformă, așa cum dispune art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 (*„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind*

anormal de scăzută”), coroborat cu art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 [„(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”].

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind corectă decizia entității contractante sub aspectul analizat anterior, critica fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, analizând paginile indicate de ofertant în răspunsul transmis în legătură cu lit. b) a întrebării nr. 1 (respectiv paginile 1432-1440 din propunerea tehnică), Consiliul constată că și acesta este, într-adevăr, neconcludent, în condițiile în care în conținutul acestora nu se regăsesc informații referitoare la „metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor naționale, pentru a limita perturbarea traficului rutier”, ci informații referitoare la „instalațiile electrice”.

Solicitarea de clarificări privind acest aspect nu a fost contestată de către SA, astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării entității contractante.

Consiliul apreciază că referirile SA din cadrul contestației la alte pagini ale propunerii tehnice unde s-ar regăsi informații privind „metoda de lucru adoptată la lucrările în zonele drumurilor naționale, pentru a limita perturbarea traficului rutier” ar fi trebuit să se regăsească în cadrul răspunsului transmis entității contractante. Potrivit adagiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatoarea nu poate să-și invoce propria culpă în formularea răspunsului transmis entității contractante, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Contestatoarea nu poate pretinde ca entitatea contractantă să fie obligată să-i solicite de mai multe ori indicarea locului în ofertă unde se regăsesc informațiile în discuție, de vreme ce solicitarea de clarificări a fost clară, explicită și a făcut referire concretă la informațiile ce trebuie identificate în propunerea tehnică, iar ofertantul a beneficiat de un timp rezonabil pentru a formula un răspuns lămuritor.

Potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, „(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neconcludent și răspunsul ofertantului contestator la întrebarea nr. 1 lit. c) referitor la „metodologia de execuție pentru traversarea cursurilor de apă, drumurilor, căilor ferate, etc.”, care a indicat paginile 1432-1440, pagini la care, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, se regăsesc, de fapt, informații privind instalațiile electrice și nu metodologia la care face referire entitatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Ori, potrivit adagiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatoarea nu poate să invoce propria culpă în formularea

răspunsului la solicitarea de clarificări a entității contractante, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la considerarea ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul Formularului nr. 9 – Propunere tehnică, publicat în secțiunea „Formulare”, pus la dispoziția ofertanților, solicitat a fi depus în propunerea tehnică (potrivit pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției), așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, rezultă că ofertanții aveau obligația de a respecta următoarea cerință:

„Propunerea Tehnică a ofertantului va include următoarele capitole, fără a se limita, însă, la acestea:

A. *METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR*

(...)

Se vor prezenta, ca minim, următoarele:

(...)

A.3 *Asigurarea calității*

Ofertantul are obligația să prezinte programul calității particularizat la specificul contractului, concretizând sistemul propriu de asigurare și de control al calității la particularitățile contractului ce urmează a fi atribuit.

*Ofertantul va prezenta informații despre modalitatea în care intenționează să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor, prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Se vor prezenta Procedurile de asigurare și controlul calității (QA/QC) și **Planul de asigurare a calității**, procedurile și instrucțiunile tehnice pentru lucrarea contractată.*

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile de punere în operă a documentației tehnice (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

(...)”.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 24443/04.12.2020, membrii comisiei de evaluare au transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări (Solicitare nr. 4):

„Solicitarea nr. 4:

Capitolul Asigurarea calității descrie lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini, astfel:

- se prezintă caracteristici ale apelor uzate înainte și după epurare (392-393);

- conducte evacuare SE (pag. 414);

- colectoare menajere cu Dn250 mm (pag. 420);

- montare stație de pompare (pag. 417);

- SPAU - lucrări de construcții (pag. 421);

- conducta de refulare (pag. 422);

- cămin de comutare (pag. 423);

- construcții arhitectură (pag. 424);

- construcții SPAU rezistență (pag. 425);
- bazin prefabricat din B.A. (la pag. 426);
- construcții rețele tehnologice în incintă (pag. 426);
- construcții instalații electrice (pag. 427);

Planurile de control calitate, verificări și încercări se regăsesc începând cu pag. 610, dar descriu lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini, astfel:

- conducte de PEID (pag. 629), hidranți (pag. 641), contoare (pag. 640), instalații electrice (pag. 653), rețea de canalizare gravitațională - conducte PEID (pag. 658), piese de legătură racordare case (pag. 662), by-pass canalizare și racorduri case (pag. 663), cămine de trecere, cămine de rupere de pantă (pag. 669), tuburi PVC, etc (pag. 704), drenuri, canalizare (pag. 714), rețea de canalizare gravitațională (pag. 751), rețea de apă la SE (pag. 753), constructive SE (pag. 755), instalații electrice alimentare cu energie stația de epurare (pag. 762).

Vă rugăm să justificați includerea în propunerea tehnică a lucrărilor menționate mai sus și totodată **să indicați unde anume se regăsesc documentele aplicabile la lucrările care fac obiectul caietului de sarcini**".

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 9275/09.12.2020, precizând următoarele:

„Solicitarea 4

Informațiile sesizate de dumneavoastră sunt prezentate suplimentar și vă rugăm să nu le aveți în vedere la evaluarea ofertei noastre. **Programul calității prezentat de subscrisa în etapa de ofertare va fi actualizat la momentul semnării contractului și aprobat de către Inginer**".

Consiliul constată că, prin acest răspuns, ofertantul nu a clarificat aspectul referitor la indicarea locului din ofertă în care se găsesc documentele aplicabile la lucrările care fac obiectul caietului de sarcini, așa cum a solicitat entitatea contractantă, precizând doar că programul calității va fi actualizat la momentul semnării contractului, sancțiunea prevăzută de legiuitor la art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, într-o atare situație, fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă [(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă].

Ori, potrivit art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, iar în speță, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a fost în măsură să indice cum îndeplinește propunerea sa tehnică cerința în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la concluzia entității contractante privind răspunsul la întrebarea nr. 5, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.1.4 și II.2.4, precum și în cadrul caietului de sarcini, la pct. 4.5 Perioada de garanție, entitatea contractantă a precizat că „Perioada de Garanție este de 36 luni”.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 24443/04.12.2020, membrii comisiei de evaluare au transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări (Solicitare nr. 5): *„Vă rugăm să indicați unde anume în oferta dvs. este specificată perioada de garanție a lucrărilor”.*

Ofertatul SA a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 9275/09.12.2020, precizând că *„Perioada de garanție a lucrărilor este de de 36 luni și este prezentată în detaliu în cadrul ofertei tehnice la pag. 1338”.*

Din verificarea informațiilor existente la pagina 1338, indicată de ofertant, rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că acestea nu conțin niciun fel de informație referitoare la perioada de garanție acordată lucrărilor, informațiile de la această pagină făcând referire la accesul în șantier, răspunsul contestatoarei fiind neconcludent iar critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei, din cuprinsul contestației, referitoare la faptul că informații privind perioada de garanție a lucrărilor s-ar regăsi la pag. 1327 a propunerii tehnice nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că această pagină nu a fost indicată de ofertant în răspunsul transmis entității contractante, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin contestație, la momentul transmiterii răspunsului la clarificări un ofertant având obligația de a furniza entității contractante toate informațiile pentru a putea face o evaluare completă.

Potrivit adagiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, contestatoarea nu poate să invoce propria culpă în formularea răspunsului transmis entității contractante.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia în cazul în care entitatea contractantă sesiza existența unei neconcordanțe în paginile indicate de ofertant trebuia să aplice „art. 209 din legea nr. 98/2016” (Nota Consiliului: în realitate este art. 221 din Legea nr. 99/2016), Consiliul nu o poate reține, de vreme ce solicitarea de clarificări a fost clară, explicită și a făcut referire concretă la informațiile ce trebuie identificate în propunerea tehnică, iar ofertantul a beneficiat de un timp rezonabil pentru a formula un răspuns lămuritor.

De altfel, Consiliul constată ca fiind neconcludent și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 9 a entității contractante, din cadrul adresei nr. 24443/04.12.2020, solicitare potrivit căreia:

„Solicitarea nr. 9: Conform cerințelor documentației de atribuire, Formularul 9, Propunerea Tehnică trebuie să includă fișe tehnice ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor.

*În oferta prezentată nu se regăsesc fisele tehnice **T1A - Conducte și fittingurilor din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip** (PAFS1N) DN 1100 mm, PN10, SN10000 pentru alimentări cu apă potabilă, **T4A - Vană fluture cu flanșe pentru apă potabilă** DN 1100 mm PN 10 și **T5A - Compensator de montaj** DN 1100 mm PN 10.*

Vă rugăm să indicați unde anume în oferta dvs. se regăsesc documentele menționate mai sus”.

Răspunzând aceste solicitări de clarificări, contestatoarea, prin adresa nr. 9275/09.12.2020, a precizat că informațiile solicitate se „regăsesc în cadrul ofertei la paginile 1472-1479. A se vedea și Anexa 1”.

Analizând conținutul paginilor 1472- 1479 din propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată, ca și în cazurile precedente, că acestea nu conțin fișele tehnice solicitate de entitatea contractantă.

Astfel, în cadrul formularului nr. 9 – Propunere tehnică, lit. K - Anexe, entitatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația că în propunerea tehnică să se regăsească *„Fișele tehnice ale utilajelor/ echipamentelor/instalațiilor, însoțite de documente de la producători, pe baza cărora să poată fi verificată corespondența specificațiilor tehnice”*.

Prin răspunsul nr. 13907/17.07.2020, formulat ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate de potențiali ofertanți, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Întrebarea 12:

Conducta și fittinguri din poliesteri armați cu fibra de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN) DN 1100 mm, PN1 0, SN10000 pentru alimentări cu apă potabilă. Vă rugăm să trimiteți Fișa Tehnică pentru această conductă.

Răspuns 12:

Ofertantul va prezenta o fișă tehnică T1A aferentă Conductelor și fittingurilor din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN) DN 1100 mm, PN 10, SN 10000 pentru alimentari cu apă potabilă, respectându-se specificațiile cerute prin fișa tehnică T1 Conductă și fittinguri din poliesteri armați cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN) DN 1200 mm, PN10, SN 10000 pentru alimentări cu apă potabilă (cu excepția diametrului conductei).

Întrebarea 13:

*Vană FLUTURE cu FLANȘE pentru apă potabilă DN 1100 mm PN 10
Vă rugăm să trimiteți Fișa Tehnică pentru această vană.*

Răspuns 13:

Ofertantul va prezenta o fișă tehnica T4A aferentă Vanei FLUTURE cu FLANȘE pentru apă potabilă DN 1 100 mm PN 10, respectându-se specificațiile cerute prin fișa tehnică T4 Vană FLUTURE cu FLANȘE pentru apă potabilă DN 1200 mm PN 101 16 (cu excepția diametrului conductei).

Întrebarea 14:

*Compensator de montaj DN 1100 mm PN 10
Vă rugăm să trimiteți Fișa Tehnică pentru acest compensator.*

Răspuns 14:

Ofertantul va prezenta o fișă tehnică T5A aferentă Compensator de montaj DN 1 100 mm PN 10, respectându-se specificațiile cerute prin fișa tehnică T4 Compensator de montaj DN 1200 mm PN 10116 (cu excepția diametrului conductei)“.

Astfel, analizând răspunsul contestatoarei prin raportare la cerința documentației de atribuire referitoare la prezentarea celor 3 fișe tehnice și la informațiile existente la paginile propunerii tehnice indicate de

oferant în răspunsul la clarificări, respectiv paginile 1472- 1479 (în cuprinsul cărora se regăsesc informații privind alte echipamente; ex: vana aerisire-dezaerisire, placă carosabilă, vană cu sertar până cauciucat, roată de manevră, anexa 1 la certificatul nr. 018-HYPBCПCPБ), Consiliul constată că acesta este, într-adevăr, neconcludent, critica fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, reținute de entitatea contractantă, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care entitatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu entitatea contractantă SA și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de Asociera CONSTRUCTII ERBASU S.A (lider asociere) - SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Admite cererea de intervenție formulată de Asociera ... (lider asociere) - SC SRL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.

