str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în..., **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. SAIPFE: AP203 din 13.03.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. SAIPFE: AP199 din 12.03.2026,** documente emise de către entitatea contractantă ... S.A., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„CENTRALĂ ELECTRICĂ FOTOVOLTAICĂ ...”*, cod CPV 45261215-4, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr. SAIPFE: AP199/12.03.2026 întocmit de comisia de evaluare ca urmare a finalizării procedurii;

- Anularea Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr .../SAIPFE: AP203/13.03.2026;

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei și luării măsurilor de remediere în sensul declarării ofertei prezentate de subscria ca fiind admisibilă potrivit considerentelor Deciziei ce o veți pronunța.

- Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu prezenta contestație”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL critică **rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. SAIPFE: AP203 din 13.03.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. SAIPFE: AP199 din 12.03.2026,** documente emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii

contractului de lucrări având ca obiect *„CENTRALĂ ELECTRICĂ FOTOVOLTAICĂ …”*, solicitând cele redate în partea introductivă.

Argumentând, petentul prezintă operatorii economici ce au depus ofertă, precum și decizia organizatoarei procedurii pentru fiecare ofertă.

Arată că oferta societății sale a fost considerată neconformă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Totodată, ... SRL susține că are interes în formularea contestației, deoarece valoarea ofertei sale este de 385.148,50 lei, fiind mai mică decât cea a ofertei … SRL, ce a fost declarată câștigătoare.

Revenind la oferta sa, contestatorul redă cerințele relevante ale caietului de sarcini, regăsite în cap. 6.6, și arată că, în propunerea tehnică, formularul F12, a nominalizat electricianul autorizat ANRE ..., personal extern cu declarație de disponibilitate având legitimație nr. 202312204/11.11.2023, urmând ca acesta să intervină în implementarea contractului, în etapa de execuție a lucrărilor și la punerea în funcțiune a instalației.

De asemenea, precizează că, în propunerea tehnică, la secțiunea privind personalul utilizat, cu referire la ..., a depus dovada calității de electrician autorizat ANRE, decizia de numire pentru aducerea la îndeplinire a obiectivului lucrării, precum și declarația de disponibilitate din data de 20.01.2026.

După ce menționează că oferta sa a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice pentru că nu a declarat subcontractant persoana nominalizată pentru poziția de electrician autorizat ANRE, contestatorul susține că dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016 nu sunt aplicabile în cazul de față, iar dispozițiile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 au fost aplicate în mod greșit de comisia de evaluare, sens în crae detaliază.

Consideră că entitatea contractantă confundă persoanele fizice care se asociază pentru a oferi în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servici cu posibilitatea ca un operator economic să apeleze la o persoana fizică autorizată, pe care să o nominalizeze în cadrul echipei de specialiști, în baza unei declarații de disponibilitate.

Ofertanții au libertatea de a alege modalitatea de asociere în vedere depunerii unei oferte, ori entitatea contractantă nu poate impune o modalitate restrictivă de asociere, apreciază contestatorul.

Precizează că personalul calificat care a fost desemnat de ofertant pentru executarea contractului nu poate avea calitatea de operator economic în sensul prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. zz) coroborat cu lit. ii) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu oferă în mod independent pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, ci este dependent de un angajator-ofertant. Astfel, personalul calificat nu poate avea obligația să completeze DUAE și nici să se transmită acordurile de subcontractare, conform cerințelor din fișa de date.

Totodată, cu referire la aplicarea greșită a dispozițiilor art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 de către entitatea contractantă, contestatorul susține că, pentru *„personalul cheie",* operatorul economic ofertant trebuie să indice doar momentul în care acest personal va interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care și-a asigurat accesul la aceste

servicii, prin resurse proprii sau prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul arată că, în ofertă, pentru poziția de electrician autorizat ANRE, a nominalizat pe ....

Astfel, în lipsa unei prevederi legale care să impună ca personalul calificat *(„personalul-cheie”* așa cum este denumit în Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017) să aibă calitatea de operator economic subcontractant, ... SRL susține că respingerea ofertei sale ca neconformă nu are temei legal.

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 2.420,00 lei.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile de drept material menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Pentru cheltuielile de judecată solicitate de la entitatea contractantă, petentul a depus factura seria LTS nr. 0488 din 20.03.2026, în valoare de 2.420,00 lei cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 20.03.2026 aferent acestei sume.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a transmis la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional, precum și dovada datei recepționării actelor atacate ale entității contractante.

Prin adresa nr. .../SAIPFE: AP268/30.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, entitatea contractantă ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând Consiliului următoarele:

„- Să respingeți contestația ca fiind nefondată pentru motivele mai sus arătate;

- Să respingeți cererea contestatorului de obligare la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu prezenta contestație întrucat autoritatea contractantă a acționat cu bună-credință și în conformitate cu legislația aplicabilă achizițiilor publice

- În subsidiar, în măsura în care se admite contestația, solicităm reducerea cheltuielilor de judecată solicitate, având în vedere disproporționalitatea acestora în raport cu complexitatea redusă a prezentei cauze - art. 451 alin. 2 Cod pr. Civ.

- Să dispuneți continuarea procedurii de atribuire”.

În motivare, organizatoarea procedurii combate în mod punctual argumentele contestatorului, după cum urmează:

Cu privire la inaplicabilitatea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, respectiv aplicarea greșită a dispozițiilor art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, precizează că electricianul, care trebuie să fie autorizat ANRE, execută părți ale lucrărilor din cadrul contractului, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Aceste lucrări fac parte din obiectul contractului, nefiind lucrări opționale sau secundare, ci sunt esențiale, și certifică desfășurarea în bune condiții a execuției contractului.

Consideră că argumentul contestatorului, adică acceptarea unei declarații de disponibilitate, în locul unui acord de subcontractare sau a unui contract de muncă încheiat între electricianul autorizat ANRE și ofertant, ar echivala cu executarea de lucrări în mod ilicit pe piață.

Declarația de disponibilitate, spre deosebire de acordul de subcontractare sau contractul de muncă, nu reprezintă un aranjament contractual, subliniază entitatea contractantă.

Totodată, punctează următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a interpretat corect dispozițiile legale anterior invocate;

- față de prevederile legale specifice achizițiilor sectoriale, entitatea contractantă nu a impus nici o modalitate restrictivă;

- ... SRL nu a nominalizat persoana propusă pentru poziția de electrician autorizat ANRE ca și subcontractant, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Astfel, entitatea contractantă ... S.A. consideră corectă decizia prin care a atribuit contractul societății … SRL, ofertă ce a ocupat locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, prin care a combătut susținerile entității contractante, solicitând respingerea apărărilor acesteia ca nefondate, precum și admiterea contestației.

În cadrul documentului, precizează că declarația de disponibilitate, alături de decizia de numire din 20.01.2026, documente depuse în ofertă cu referire la electricianul autorizat ANRE ..., reprezintă un acord contractual prealabil prin care tehnicianul declară că nu are alte obligații și că este disponibil pentru a îndeplini în totalitate atribuțiile aferente poziției de electrician autorizat ANRE din cadrul lucrării ce face obiectul procedurii de achiziție.

Acest acord precontractual, indiferent că este reglementat de Codul civil sub denumirea de ofertă irevocabilă, prevăzută de art. 1.191, sau sub denumirea promisiune de a contracta, prevăzută de art. 1.279, reprezintă modalități licite ale convenției părților cu privire la determinarea prealabilă a parametrilor unui contract viitor, consideră autorul contestației.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. .../SAIPFE: AP269/31.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, entitatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. .../SAIPFE: AP275/02.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, entitatea contractantă ... S.A. a răspuns la argumentele ... SRL, sens în care a explicat că nu are posibilitatea legală de a accepta încadrarea implicării electricianului autorizat ANRE, în execuția lucrărilor, în calitate de furnizor.

Astfel, solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării către ... SRL a fost atașată.

În replică, contestatorul a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, prin care a solicitat înlăturarea argumentelor organizatoarei procedurii, ca nefondate, precum și admiterea contestației sale.

Apreciază că interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant făcută de entitatea contractantă nu coincide cu cea dată de ANAP.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 21.04.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. … cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ….

Prin adresa nr. .../SAIPFE: AP429/30.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, entitatea contractantă a solicitat urgentarea soluționării contestației din prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212215901/1 din data de 20.03.2026, emisă de …, în valoare de 12.628,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„CENTRALĂ ELECTRICĂ FOTOVOLTAICĂ …”*, cod CPV 45261215-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 631.391,00 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate preț”, având următorii factori de evaluare*:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 80%;

- *„Perioada de garanție și mentenanță suplimentată față de perioada minimă solicitată în Caietul de sarcini”* – pondere 20%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile acestui contestator vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. SAIPFE: AP203/13.03.2026 și consemnat în raportul procedurii nr. SAIPFE: AP199/12.03.2026, respectiv decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante în context cele precizate de către entitatea contractantă în adresa cu nr. SAIPFE: AP203/13.03.2026, privind rezultatul procedurii de atribuire, precizări **care reflectă cerințe care au fost solicitate prin documentația de atribuire**, și anume

*„**<u>În documentația de atribuire: Caietul de sarcini (pct.6.6 – Personalul Contractantului), Fișa de date/secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Resurse Umane și Formularul nr.12 Formular Propunere Tehnică – Resurse umane</u>**, **<u>s-a solicitat</u>** ca pentru persoanele pentru care este impusă, prin legislația de specialitate prezentarea unei certificări specifice, să se descrie, în Propunerea tehnică, modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). **<u>În cazul in care</u> aceste persoane propuse <u>nu sunt angajați</u> ai Ofertantului, <u>acestia vor fi nominalizati ca și Subcontractanți pentru executarea unor părți ori elemente ale serviciilor, și prin urmare vor avea</u>***

obligația să completeze DUAE și să se transmite Acordurile de subcontractare și restul documentelor, conform cerințelor din Fișa de date și a prevederilor legale.”.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, entitatea contractantă a precizat expres următoarele:

„6.6 Personalul Contractantului:

(...)

Cerinţe minime privind echipa Contractantului care va realiza investiţia:

- Inginer proiectant, autorizat ANRE IIAB;

- Verificator de Proiect în instalaţii electrice, atestat ANRE în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPA nr.817/2021;

*- **Electrician, autorizat ANRE;***

- Automatist;

- Inginer energetică, autorizat ANRE IIAB;

- Montator structuri metalice şi din beton;

- Instalator sisteme fotovoltaice;

- Responsabil Tehnic cu Execuţia (RTE), atestat în domeniu 6.1 sau 8.1;

- Responsabil SSM;

- Responsabil Controlul calităţii.

Se vor respecta următoarele prevederi:

(...)

În cazul in care aceste persoane** propuse **nu sunt angajați ai Ofertantului**, **acestia vor fi nominalizați ca și Subcontractanți** pentru executarea unor părți ori elemente ale serviciilor, și **prin urmare vor avea obligația să completeze DUAE și să se transmite Acordurile de subcontractare a și restul documentelor, conform cerințelor din Fișa de date și a prevederilor legale.”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă că entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, **să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de entitatea contractantă** prin documentația de atribuire, **cum sunt și cerințele anterior citate**.

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și prevederile anterior citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat**, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul ... SRL**, **au acceptat și și-au însușit cerințele impuse de entitatea contractantă, cum sunt cele în discuție**.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva entitate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru*

instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: *„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)",*

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit"* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".*

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului ... SRL, faptul că acesta critică, în realitate, **cerințe din documentația de atribuire**, printr-o interpretare proprie, convenabilă, a contextului care a condus la respingerea ofertei sale, fapt confirmat prin susțineri ale acestuia, cum ar fi

*„Comisia de evaluare a ofertelor, cu ocazia analizării propunerii tehnice prezentate de către ... S.R.L. a respins propunerea ca fiind neconformă motivul respingerii constând în faptul că **nu am nominalizat persoana propusă pentru poziţia de Electrician autorizat ANRE, ca şi Subcontractant, aşa cum s-a solicitat în documentaţia de achiziţie** (Caietul de sarcini, Fişa de date şi Formularul nr.12 - Formular propunere tehnică).*

În cele ce urmează vom arăta că dispoziţiile art. 3, alin. 1), lit. zz) din Legea nr.99/2016 nu sunt aplicabile în cazul de faţă, si că dispoziţiile art.3, din Instrucţiunea ANAP nr. 1/2017, au fost aplicate în mod greşit de Comisia de evaluare a ofertelor.

*Comisia de evaluare, face o eroare gravă de intepretare a dispoziţiilor legale mai sus citate. Acesta eroare constă în faptul că, **entitatea contractantă confundă persoanele fizice care se asociază pentru a oferi în mod licit pe piaţă executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servici şi posibilitatea ca un operator economic să apeleze la o persoana fizică autorizată, pe care să o nominalizeze în cadrul echipei de specialişti, în baza unei declaraţii de disponibilitate**.*

*Ofertanţii **au libertatea de a alege modalitatea de asociere** în vedere depunerii unei oferte, **ori autoritatea contractantă nu poate impune o modalitate restrictivă, şi împotriva dispoziţiilor legale, de asociere**.*

*Apoi, analizând textul legal, se poate uşor constata că **personalul calificat care a fost desemnat de ofertant pentru executarea contractului nu poate avea calitatea de operator economic** în sensul prevăzut de art. 3, alin. 1), lit. zz) coroborat cu lit. ii) din Legea nr.99/2016, deoarece personalul calificat desemnat de ofertant pentru executarea contractului, nu oferă în mod independent pe piaţă executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii ci acest personal este dependent de un angajator-ofertant.*

Persoana fizică la care se referă legiuitorul în art. 3, alin. 1, lit. ii) din Legea nr.99/2016 atunci când defineşte operatorul economic o reprezintă entităţile economice fară personalitate juridică de tipul întreprinderilor individuale şi persoanelor fizice autorizate şi nicidecum persona fizică angajată cu contract indivisual de muncă

*Neavând calitatea de operator economic, **personalul calificat nu poate avea obligaţia să completeze DUAE şi nici să se transmită Acordurile de subcontractare** a şi restul documentelor, **conform cerinţelor din Fişa de date aşa cum în mod greşit a stabilit comisia de evaluare**.".*

Or, conform prevederilor exprese ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:***

(...)

*b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

*(2) **În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice**, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire."***

Astfel, Consiliul subliniază că, în măsura în care contestatorul ... SRL considera că cerințele sus citate sunt de natură să contravină prevederilor legale pe care le-a invocat prin prezenta contestație, acesta avea posibilitatea să le conteste de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, în data de **19.12.2025**, conform prevederilor exprese ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, lucru pe care contestatorul în cauză **nu** l-a făcut însă.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către ... SRL, prin prezenta contestație, **critici prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate**, în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, reflectat în raportul procedurii nr. SAIPFE: AP199/**12.03.2026** și în adresa de comunicare nr. SAIPFE: AP203/**13.03.2026**,

dar care, în realitate, **vizează aspecte aferente documentației de atribuire,** publicată în SEAP, în data de **19.12.2025**,

contestatorul ... SRL încercând astfel, prin modul de abordare ales, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, inclusiv capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu contestația în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, inclusiv capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu contestația în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.