



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47941/03.11.2020, formulată de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, adoptată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Echipamente de comunicații pentru dezvoltare rețele - 6 loturi*”, pentru lotul nr. 6 „*Echipament de tip IDS/IPS*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SA, cu consecința anulării tuturor actelor aflate la baza acesteia și a celor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... SA, prin care aceasta critică decizia adoptată de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante, cu consecința anulării tuturor actelor aflate la baza acesteia și a celor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea învederează că pe parcursul procedurii autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, la care a răspuns de fiecare dată în termen, însă în urma clarificărilor și răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a considerat și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul consolidat, având restanțe în cuantum de 45.070,74 (30.861,00 + 10.092,00 + 4.117,74), oferta fiind respinsă în temeiul art. 165 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește decizia autorității contractante, petenta o consideră nelegală, întrucât:

1. Art. 165 din Legea nr. 98/2016 prevede că autoritatea contractantă exclude din procedura operatorul despre care:

„a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu (...);

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat”.

Față de acest aspect, petenta învederează că autoritatea contractantă nu se găsește în niciuna dintre ipotezele textului de lege mai sus citat, întrucât nu a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește plata taxelor către bugetul general consolidat.

Astfel, pe de-o parte, consideră că autoritatea contractantă nu poate face dovada că au fost încălcate obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor către buget, iar această pretinsă încălcare imputabilă să fi fost consfințită printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă definitivă.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că, în ceea ce privește speța de față, textul de lege invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 nu este aplicabil, în acest sens autoritatea punându-i la dispoziție doar adresa nr. 10047/23.10.2020 și raportul procedurii.

Pe de altă parte, arată că nici celălalt text de lege invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016 nu este aplicabil, întrucât autoritatea contractantă nu poate demonstra prin mijloace adecvate împrejurarea că petenta și-a încălcat obligațiile de plată a taxelor.

Pe cale de consecință, consideră că decizia autorității contractante este flagrant nelegală, câtă vreme textul de lege pe care aceasta își bazează concluzia nu este incident în speță.

2. În speță, incidente sunt dispozițiile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora un operator economic *„nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”.*

În decizia de respingere, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

(1) taxe restante către UAT ... (jud. ...) în quantum de 9.558,00 lei.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederilor art. 462 din Legea nr. 227/2015 (Codul Fiscal), această taxă avea ca termen de plată data de 30.09.2020, iar din certificatul de atestare fiscală atașat prezentei contestații ar rezulta că ... își îndeplinise obligațiile de plată către UAT

(2) taxe restante către UAT ... (jud. ...) în quantum de 13.039,00 lei, dar conform aceluiași prevederi legale enunțate anterior, rezultă că această taxă avea termen de plată 30.09.2020, astfel că ... își îndeplinise obligațiile de plată către UAT

(3) taxe restante către UAT ... (jud. ...) în quantum de 11.903,00 lei, pe baza aceluiași raționament, arată că această taxă avea ca termen de plată data de 30.09.2020, iar ... își îndeplinise obligațiile de plată către UAT

(4) taxe restante către UAT ... (jud. ...), în quantum de 443,00 lei, taxă ce avea ca termen de plată data de 30.09.2020, obligațiile de plată către UAT ... fiind îndeplinite.

(5) taxe restate către UAT ... (jud. ...), în quantum de 472,68 lei, obligațiile de plată fiind îndeplinite.

(6) taxe restante către UAT ..., în quantum de 503 lei, taxă ce avea ca termen de plată data de 30.09.2020, petenta precizând că și-a îndeplinit obligațiile de plată, subliniind totodată că suma de 503 lei este calculată în mod eronat.

Petenta, concluzionează că adunând sumele menționate mai sus, se va constata că datoriile sale sunt în sumă mai mică de 10.000 lei, devenind astfel incidente prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul ca oferta sa nu putea fi respinsă de către autoritatea contractantă, învedereând că, în speță, sunt incidente și prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației și, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, anularea deciziei autorității contractante, cu consecința anulării tuturor actelor aflate la baza acesteia și a celor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere față de contestația depusă de ..., transmis la CNSC cu adresa nr. A10508/05.11.2020, înregistrată sub nr. 49495/11.11.2020, prin care susține că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, ofertantul ..., a făcut afirmații contradictorii și a acționat în sensul îndreptării declarațiilor/situațiilor inițiale, fapt care excede prevederilor legale, întrucât inițial a dat o declarație pe proprie

răspundere (DUAЕ) în care a menționat că nu are datorii restante către bugetul general consolidat.

Ulterior, din documentele suport DUAЕ, respectiv certificatele fiscale, a rezultat contrariul, aspect evidențiat și în prin contestație, unde petenta recunoaște că are datorii.

2. În ceea ce privește critica ce vizează temeiul deciziei de respingere a ofertei, respectiv art. 165 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv că nu se poate demonstra că ... și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat, autoritatea susține că, din contră, se demonstrează că ... și-a încălcat aceste obligații prin certificatele fiscale emise de UAT-uri privind plata către bugetele locale, certificate fiscale menționate în comunicarea privind respingerea ofertei.

Totodată, susține că acest fapt se demonstrează chiar prin contestație unde se menționează că datoriile sunt în sumă mai mică de 10.000 lei, fiind astfel incidente prevederile art. 166 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă învederează că acest răspuns s-a dat și la multe detalieri din răspunsul nr. 290920/TKR/BUS/ICM/156525, la solicitarea autorității contractante de a justifica restanțele constatate.

În consecință apreciază că deține mijloacele adecvate prin care se demonstrează că ... și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat, apreciind afirmația petentei ca fiind nefondată.

3. În ceea ce privește afirmația ... că situația creată de restanțele antemenționate nu poate genera respingerea ofertei, deoarece încadrează oferta în excepția prevăzută de art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea susține că această afirmație nu este reală, valoarea datoriilor la momentul luării deciziei fiind mult mai mare față de pragul de 10.000 lei invocat de aceasta.

Autoritatea contractantă subliniază că din contestație reiese că ... a dezinformat comisia de evaluare, prezentând justificări în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la datoriile către UAT-uri rezultate din certificatele prezentate, pe care nu le mai menține în contestație. Față de această situație, apreciază că oferta se poate încadra la motivul de respingere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h).

Aceasta arată că membrii comisiei de evaluare au analizat fiecare certificat în care s-au menționat creanțe bugetare neachitate, rezultând situația conform căreia astfel de certificate fiscale cumulate au o valoare a creanțelor de plată scadente de 161.285,27 lei, nementionându-se în certificatele fiscale data scadenței.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 290920/TKR/BUS/ICM/156525, respectiv justificările aduse de contestatoare, comisia de evaluare a decis:

- pentru un număr important de certificate fiscale emise de UAT-uri, unde ofertantul declară ca sumele restante sunt de fapt taxe, impozite care cu scadență în 30.09.2020, al căror quantum nu depășește

plafonul de 10.000 lei, comisia acceptă această explicație doar la certificatele fiscale care au menționat în ele valori doar la rubrica "curente", întrucât nu se poate accepta justificarea ... pentru certificatele fiscale în care sunt menționați la rubricile "*majorări/majorări întârziere, penalizări, accesorii etc*", în cuantum de 4.117,74 lei;

- pentru un număr important de certificate fiscale emise de UAT-uri, ofertantul declară că sumele restante sunt de fapt venituri către bugetele locale aferente contravalorii unor servicii de concesiune, închirieri, obligații de plată pentru acces la domeniul public, acestea nefiind taxe/impozite, iar restanțele la plata acestora nu creează obligația excluderii. Autoritatea face precizarea că în art. 165 din Legea nr. 98/2016 nu sunt menționate toate obligațiile de plată către bugetul consolidat, ci sunt menționate doar taxe, impozite sau contribuții la bugetul general consolidat, astfel că a decis să ia în considerare explicația ofertantului și să nu mai ia în calcul ca restanțe sumele cu destinația servicii de concesiune, închirieri, acces la domeniul public.

- în ceea ce privește mențiunea ofertantului că în temeiul definițiilor obligațiilor fiscale din Codul de procedură fiscală aprobat prin Legea nr. 207/2015, anumite taxe precum cea de salubritate, ecologizare, pază, altele, nu fac obiectul analizei conform art. 165 din Legea 98/2016, aceste taxe nefiind obligații fiscale, comisia nu a acceptat explicația ofertantului. Astfel, în Legea nr. 98/2016 nu sunt menționate obligații fiscale, ci este menționată obligația: "*excluderii operatorului economic care și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat*".

În consecință, comisia a decis că obligația de plată a taxelor pentru salubritate, ecologizare sau pază menționate în certificatele fiscale sunt taxe, a căror neplată atrage respingerea conform art. 165 din Legea 98/2016.

De altfel, comisia a apreciat că și prin definiția taxei din art. 1 Codul de procedură fiscală, aprobat prin Legea 207/2015, aceste taxe sunt obligații fiscale. Așadar, ofertantul are restanță de plată a unor taxe de salubritate, ecologizare în cuantum de 10.092,00 lei.

- Autoritatea contractantă subliniază că prin comunicarea privind respingerea ofertei a prezentat ofertantului situația respectivă, iar ofertantul, pentru unele certificate fiscale, a menționat că sunt înscrise cifre eronate și a solicitat UAT-urilor corectarea lor, însă nu a prezentat dovezi în acest sens, iar comisia a decis că sunt restanțe la plata unor taxe către bugetul consolidat, în cuantum de 30.861,00 lei, prin comunicarea nr. A10047/23.10.2020 fiindu-i prezentată ofertantului, detaliat, situația respectivă.

Referitor la detalierile ..., respectiv că nu a avut creanțe bugetare de plată către UAT ... întrucât le-a achitat, termenul scadent fiind 30.09.2020, prezentând un certificat fiscal emis în 07.10.2020, ce nu a fost adus la cunoștința comisiei, pe timpul evaluării, autoritatea învederează Consiliului să rețină următoarele:

- Comisia de evaluare nu a acceptat justificarea că aceste creanțe bugetare de plată sunt scadente în 30.09.2020, deoarece certificatul fiscal prezentat inițial de contestatar are sume înscrise ca "accesorii" (336 lei și 144 lei), nefiind înscrise doar sume la rubrica "curent", ceea ce denotă că nu sunt doar creanțe scadente în 30.09.2020.

Mai mult, arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 290920/TKR/BUS/ICM/156525, în ceea ce privește UAT ..., contestatoarea a dat o explicație total diferită de cea menționată în contestație, respectiv că sumele înregistrate sunt taxe de salubritate și nu fac obiectul taxelor și impozitelor menționate în Legea nr. 98/2016. Astfel, autoritatea apreciază că sunt dovedite cele exprimate anterior, în consecință apreciind că explicația din contestație este eronată, în certificatul fiscal nefiind înscrise doar creanțe curente, astfel că explicația menționată în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se susține.

În consecință, învederează că la data deciziei de respingere a ofertei, comisia deținea documente din care rezulta că ... avea o restanță către UAT ... de 9.558 lei.

În ceea ce privește susținerea ... că nu a avut creanțe bugetare de plată către UAT ..., jud. Huneadoara, întrucât le-a achitat în termenul scadent, respectiv 30.09.2020, prezentând un certificat fiscal emis în 22.10.2020, ce nu a fost prezentat comisiei, autoritatea arată că trebuie reținut că comisia de evaluare nu a acceptat aceste creanțe bugetare de plată ca fiind scadente în 30.09.2020, deoarece comisia a acceptat această justificare doar la certificatele fiscale care nu au înscrise penalizări, majorări, accesorii etc. În certificatul fiscal prezentat inițial prezintă sume înscrise ca "majorări" (195,22 lei), nefiind înscrise doar sume la rubrica "curent", apreciind că acest fapt denotă că nu sunt doar creanțe scadente în 30.09.2020. Totodată, reiterează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 290920/TKR/BUS/ICM/156525 ofertantul dă o explicație total diferită de cea menționată în contestație, respectiv că *"sumele înregistrate au fost achitate iar primăria nu răspunde pentru clarificări și eliberare certificate pe zero"* însă nu prezintă vreo dovadă cu cererea respectivă. Totuși, primăria a răspuns și a eliberat certificat, ceea ce denotă că la data răspunsului la solicitarea de clarificări ... avea o restanță către UAT ..., jud ... de 13.039,00 lei.

În ceea ce privește afirmația ..., respectiv că nu a avut creanțe bugetare de plată către UAT ... jud. ..., întrucât le-a achitat, termenul scadent fiind 30.09.2020, prezentând și un certificat fiscal emis în 05.10.2020, ce nu a fost adus la cunoștința comisiei pe timpul evaluării, autoritatea reiterează că nu a acceptat aceste creanțe bugetare de plată cu scadențe în 30.09.2020, deoarece comisia a acceptat această justificare doar la certificatele fiscale care nu au înscrise penalizări, majorări, accesorii etc. Certificatul fiscal prezentat inițial de contestatar prezintă sume înscrise ca "ramășiță" (7720 lei) și majorări (602 lei), nefiind înscrise doar sume la rubrica "curent", ceea ce, în opinia autorității, denotă că nu sunt doar creanțe scadente în 30.09.2020. Mai mult, arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

290920/TKR/BUS/ICM/156525, în ceea ce privește UAT ..., contestatoarea dă o explicație total diferită de cea menționată în contestație.

În ceea ce privește afirmația că suma debitelor de pe certificatul fiscal a fost eronată și rectificată în urma discuțiilor cu primăria, iar suma ramasă de plată este de 1624 (563+1061) și a fost introdusă la plată cu data de 29 sept 2020, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu prezintă vreo dovada din care să rezulte eroarea respectivă, riscul prezentării unei oferte eronate fiind exclusiv în sarcina sa. Astfel, comisia de evaluare a judecat în baza documentelor avute la dispoziție, conform cărora restanța este de 11.903,00 lei.

În ceea ce privește mențiunea ... că nu a avut creanțe bugetare de plată către UAT ... jud. ..., întrucât le-a achitat, termenul scadent fiind 30.09.2020, prezentând un certificat fiscal emis în 07.10.2020 ce nu a fost adus la cunoștința comisiei, autoritatea precizează că nu a acceptat aceste creanțe bugetare de plată, ca scadente în 30.09.2020, deoarece comisia a acceptat această justificare doar la certificatele fiscale care nu au înscrise penalizări, majorări, accesorii etc. Certificatul fiscal prezentat inițial de ofertant prezintă sume înscrise ca "majorari de întârziere" (13 lei), nefiind înscrise sume doar la rubrica "curent". În opinia sa, acest fapt denotă că nu sunt doar creanțe scadente în 30.09.2020.

Mai mult, arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 290920/TKR/BUS/ICM/156525, ofertantul dă o explicație neclară și diferită de cea menționată în contestație, respectiv că ... a înregistrat plata aferentă impozitului pe clădiri și teren, însă aceasta nu a fost înregistrată de către primărie la momentul depunerii, ... precizând că a solicitat eliberarea unui nou certificat fiscal pe care urmează să-l primească de la UAT, însă nu prezintă vreo dovadă din care să rezulte cele menționate.

Mai mult, autoritatea subliniază că UAT-ul a eliberat un certificat fiscal cu lipsă datorii în baza unei cereri din 06.10.2020, ulterior deciziei comisiei de respingere a ofertei, nicidecum așa cum menționa ... în răspunsul la solicitarea de clarificări dat în 29.09.2020, astfel că comisia a judecat în baza documentelor avute la dispoziție, conform cărora restanța este de 443,00 lei.

În ceea ce privește afirmația ... că nu a avut creanțe bugetare de plată către UAT ..., jud. ..., întrucât le-a achitat, termenul scadent fiind 30.09.2020, prezentând un ordin de plată emis în 22.10.2020, ce nu a fost adus la cunoștința comisiei pe timpul evaluării, autoritatea subliniază că OP-ul este emis după luarea deciziei (05.10.2020) și marcarea acesteia în aplicația SICAP.

În ceea ce privește acest aspect, autoritatea susține că acest certificat conține creanțe de plată scadente către bugetul local atât din contract de închiriere, dar și ca impozit clădiri. ... recunoaște în răspunsul nr. 290920/TKR/BUS/ICM/156525 că din creanța totală de 472,68, suma de 17,68 este aferentă unui contract de închiriere, iar diferența de 455 este creanță privind taxa pe clădire, dar nu face nicio

referire că termenul scadent este 30.09.2020, așa cum a făcut la alte creanțe. Autoritatea învederează Consiliului să observe că această creanță nici nu a fost platită până în 30.09.2020, ci în 22.10.2020.

Și de această dată subliniază că comisia a judecat în baza documentelor avute la dispoziție, conform cărora restanța este de 455,00 lei.

În ceea ce privește susținerea ... că nu a avut creanțe bugetare de plată către UAT ..., jud ... în cuantum de 503 lei, acestea fiind achitate, termenul scadent fiind 30.09.2020, acesta prezintă un ordin de plată emis în 15.05.2020, dar în valoare de doar 12 lei. În ceea ce privește acest aspect, comisia de evaluare a constatat că pe acest certificat sunt datorii pentru impozit clădiri de 493 lei, cu majorare de întârziere de 10 lei. Așadar, având majorări de întârziere creanță de 503 lei către bugetul local, aceasta nu este o creanță care avea termen scadent 30.09.2020.

Mai mult, arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 290920/TKR/BUS/ICM/156525, ofertantul recunoaște o creanță de 503 lei și nu face nicio referire la faptul că termenul scadent este 30.09.2020, așa cum a făcut la alte creanțe.

În contestație se menționează că suma este calculată eronat, cu trimitere la anexa 9 - certificat fiscal, dar în anexa respectivă este un OP de 12 lei pentru o parte din impozitul pe clădiri.

Așadar, autoritatea reiterează că și în acest caz comisia a judecat în baza documentelor avute la dispoziție, conform cărora restanța este de 503,00 lei.

În temeiul celor prezentate anterior, consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... s-a luat în baza documentelor și informațiilor avute la dispoziție la momentul deciziei, după ce, în prealabil, s-au solicitat clarificări și s-a primit răspuns la solicitarea respectivă.

Aceasta arată că ... prezintă în contestație o situație diferită de cea existentă la momentul luării deciziei, autoritatea apreciind că acesta a recunoscut corectitudinea comisiei, întrucât a achitat, după prezentarea răspunsului la solicitarea autorității contractante de clarificarea situațiilor în care apar creanțe de plată scadente, unele din datoriile către bugetele locale, care nu erau datorii curente ci datorii mai vechi care aveau și majorări de întârziere, astfel încât valoarea totală a acestor datorii să coboare sub pragul de 10.000 lei din cel inițial de 45.070,74 lei.

Autoritatea apreciază că acțiunea ..., prin care își corectează situația cu datoriile restante la bugetele locale, după prezentarea documentelor necesare comisiei de a lua o decizie, intră în contradicție cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, în care se stipulează că riscul transmiterii ofertei, ceea ce presupune inclusiv documentele suport DUAЕ, cade în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. Așadar, ... avea obligația de a prezenta autorității contractante documente clare, prin care să susțină ceea ce a declarat în DUAЕ, respectiv că nu și-a încălcat obligațiile de plată către bugetul general consolidat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente de comunicații pentru dezvoltare rețele - 6 loturi”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a lotului 6 - „Echipament de tip IDS/IPS”, care face obiectul prezentului dosar, este de 5.641.257,46 lei, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: componenta financiară – 90% și garanția produselor – 10%.

Conform procesului-verbal final privind vizualizarea ofertelor și analiza garanțiilor de participare nr. A3921/30.04.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP la data de 06.05.2020, pentru lotul 6 au depus oferte 6 operatori economici printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. A10050/23.10.2020, oferta depusă de ... SA pentru lotul 6 a fost respinsă, pe motiv că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor către bugetul condolidat, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, ... SA a formulat prezenta contestație, criticând motivul de respingere a ofertei sale.

După depunerea contestației, ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 112.826 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A7687/19.08.2020, oferta depusă de ... SA s-a clasat pe primul loc, cu 100 puncte.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor aferente celor declarate în DUAE nr. A8939/24.09.2020, ofertantul a depus certificate fiscale de la peste 1500 de UAT-uri de la punctele de lucru unde generează obligații de plată. Anexat acestui proces-verbal se găsește un tabel, cu 139 de UAT-uri pentru care ... SA a prezentat certificate fiscale cu creanțe bugetare scadente către bugetele locale în sumă de 161.285,27 lei. Autoritatea contractantă a concluzionat că suma de 133.073,90 lei reprezintă datorii restante deoarece în certificatele care compun această valoare există mențiuni privind valoarea majorărilor de întârziere, motiv pentru care, prin adresa

nr. A8970/24.09.2020, a solicitat clarificări punctuale cu privire la respectivul tabel.

În urma răspunsului la aceste solicitări, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A8803/21.09.2020, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor aferente celor declarate în DUAE nr. A9329/05.10.2020 în care arată că ... SA nu are obligații de plată restante către majoritatea UAT-urilor, însă sunt și certificate fiscale din care rezultă că acest ofertant figurează cu creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local.

De asemenea, din acest proces-verbal rezultă că, după răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a făcut următoarea constatare:

a) pentru un număr important de certificate fiscale, ... SA susține că, de fapt, sumele restanță sunt taxe și impozite care au scadența în 30.09.2020, iar cuantumul acestora nu depășește 10.000 lei. Comisia de evaluare acceptă această explicație doar pentru certificatele fiscale în care nu au menționate în ele valori la rubrica majorări întârziere, cuantumul sumei din aceste certificate care au menționate valori la rubrica majorări întârziere este de 4.117,74 lei;

b) pentru un număr important de certificate fiscale, acceptă explicația ofertantului, potrivit căreia sumele respective reprezintă contravaloarea unor servicii de concesiune, închirieri, obligații de plată pentru acces la domeniul public și nu le ia în calcul ca sume restante;

c) autoritatea contractantă nu acceptă explicațiile ofertantului și consideră că anumite taxe, precum cea de salubritate, ecologizare, pază, reprezintă taxe a căror neplată atrage respingerea lor, potrivit prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016; sunt 3 astfel de certificate (UAT-urile Dolhasca - jud. Suceava, ... și Hodoșa jud. ...), iar valoarea acestor certificate este de 10.092 lei.

d) pentru un număr de 9 certificate (UAT-urile ..., ..., ..., ..., ..., ...) a susținut că sunt înscrise date eronate și a solicitat corectarea lor, dar nu a prezentat dovezi în acest sens, valoarea acestora fiind de 30.861 lei.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a stabilit că ... SA și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor către bugetele consolidate, având restante cumulate de 45.070,74 lei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, această ofertă a fost respinsă.

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. A10047/23.10.2020, ... SA a prezentat contestatoarei aceste motive de respingere a ofertei sale.

Prin contestație, ... SA susține că textul de lege invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 165 alin. (1) lit. a) sau b) nu este aplicabil, întrucât, raportat la lit. a) comunicarea privind rezultatul procedurii nu a fost însoțită decât de raportul procedurii, iar raportat la lit. b) autoritatea contractantă nu poate demonstra prin mijloace

adecvate că și-a încălcat obligațiile de plată a taxelor, atâta vreme cât contestatoarea poate demonstra contrariul.

Totodată, contestatoarea depune la Consiliu următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr. 53095/07.10.2020, eliberat de municipiul ...;
- Certificat de atestare fiscală nr.66752/22.10.2020, eliberat de Primăria municipiului ...;
- Certificat de atestare fiscală nr. 6243/05.10.2020, eliberat de Primăria ...;
- Certificat de atestare fiscală nr. 7358/07.10.2020, eliberat de UAT ...;
- Ordin de plată BCR din 22.10.2020, către Primăria ... a sumei de 495 lei, reprezentând taxă clădire plătită de către ... SA;
- Ordin de plată BCR din 15.05.2020, către CL ..., jud. ... a sumei de 12 lei, reprezentând impozit clădiri 2020 plătită de către ... SA.

Din certificatele depuse la contestație rezultă că ... SA nu figurează cu creanțe bugetare către aceste 4 UAT.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie **poate demonstra prin orice mijloace adecvate** că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, **anterior deciziei de excludere**, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Art. 166. - (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 164 alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 164 alin. (1) și (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când

cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

De asemenea, cu importanță în cauză este definiția bugetului consolidat de la art. 3 pct. 2 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, potrivit căreia:

„2. bugetul general consolidat - ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și al altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg.”

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. A9329/05.10.2020, prin care s-a decis excluderea acestui ofertant de la procedura de atribuire, valoarea impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat restante a fost dovedită prin certificate fiscale emise de UAT în care autoritatea contractantă are sedii/puncte de lucru și este de 45.070,74 lei, mai mare decât valoarea de 10.000 lei, prevăzută la art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât ofertantul ... SA se găsește sub incidența prevederilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea contestatoarei potrivit căreia o parte dintre certificatele fiscale (în sumă de 4.117,74 lei – pag. 10 a prezentei decizii) aveau termen de plată 30.09.2020, având în vedere că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în calculul acestei sume doar acele certificate fiscale care au avut înscrise penalizări, majorări, accesorii etc. și nu a luat în calcul acestei sume certificatele fiscale care aveau înscrise datorii doar la rubrica „curent”. Și în cazul în care s-ar elimina valoarea acestor certificate fiscale restante, în sumă de 4117,74 lei, suma restantă nu ar fi mai mică de 10.000 lei dacă nu vor fi luate în considerare și documentele depuse odată cu contestația, respectiv cele 4 certificate de atestare fiscală și cele 2 ordine de plată.

Ori, Consiliul nu poate lua în considerare documentele depuse odată cu contestația, pentru următoarele motive:

- certificatele de atestare fiscală și OP către Primăria ... au fost emise după data în care autoritatea contractantă a emis procesul-verbal nr. A9329/05.10.2020, prin care a decis excluderea acestui ofertant de la procedura de atribuire;

- OP către CL ..., jud. ... pentru suma de 12 lei, reprezentând impozit clădiri 2020, este anterior Certificatului fiscal din 27.08.2020, prin urmare suma respectivă a fost luată în considerare la calculul creanțelor de plată evidențiate în respectivul certificat de atestare fiscală.

- niciunul dintre aceste documente nu a fost transmis autorității contractante, aceasta luând cunoștință despre aceste documente în urma primirii contestației.

Având în vedere și prevederile art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, **orice document considerat edificator**, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi **certificate**, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă”, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă s-a dovedit diligentă față de ... SA, și a transmis două solicitări de clarificări cu privire la certificatele de atestare fiscală, cu termen suficient de lung, de 15 zile, iar între data primei solicitări de clarificări (25.08.2020) și data întocmirii procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE (05.10.2020), au trecut peste 40 de zile, totuși acest ofertant nu a diligențe sporite în a-și rezolva problemele legate de plata impozitelor și taxelor locale, iar din certificatele depuse rezultă că are datorii însumate la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul consolidat de peste 10.000 lei. Sigur este total neplăcut pentru un operator economic ca ... SA, cu mii de puncte de lucru, ca după ce se află pe primul loc în clasamentul intermediar și după ce obține pentru toate aceste puncte de lucru certificate de atestare fiscală să fie exclus din procedură pentru datorii de circa 45.000 lei, pe care, în mare parte, le-a și achitat înainte de a primi decizia de respingere a ofertei sale. Însă autoritatea contractantă nu a făcut decât să aplice prevederile legale incidente, vina pentru neachitarea tuturor taxelor și impozitelor restante aparținând exclusiv ofertantei, care nu a putut face dovada în timp util că aceste obligații au fost stinse.

De neînțeles este și faptul că, deși a achitat o bună parte din aceste restanțe, ... SA nu a transmis dovada acestor plăți la autoritatea contractantă, ci le-a depus la Consiliu odată cu contestația și după încheierea raportului procedurii.

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate demonstra, potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, atâta timp cât ... SA deține dovada că la momentul formulării contestației suma restantă era sub 10.000 lei nu poate fi acceptată de către Consiliu. Dacă ar fi așa, ar însemna ca ofertanții să nu mai fie obligați să depună la autoritatea contractantă și în temenul

indicat de aceasta documentele prin care probează îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul consolidat, ci ca ofertanții să poată depune astfel de dovezi, ulterior, pe calea contestației. Practic, în opinia contestatoarei, dovada îndeplinirii acestei obligații se poate face oricând, inclusiv pe calea unei contestații depuse împotriva actului de comunicare a rezultatului procedurii, fără a comunica aceste dovezi și autorității contractante, deși aceasta este singura entitate care face evaluarea ofertelor.

Prin urmare Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat integral prevederile legale incidente și a dat dovadă de deplină diligență în desfășurarea procedurii.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 98/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de de ... SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.