

## DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 1991 din data de „14.06.2021” (rectificată 02.09.2021), transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 02.09.2021 ora 12:11, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46222 din data de 02.09.2021, și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 46522 din data de 03.09.2021, formulată de ..., cu sediul social în strada ..., comuna Sânpetru, județul Brașov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov cu nr. ... având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de Ioan Dorin Tunsoi, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 6645 din data de 28.08.2021, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6649 din data de 26.08.2021, emise de către ... cu sediul în șoseaua ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect „*Dotarea cu mobilier și echipament specific a Dispensarului din comuna Călugăreni, județul Giurgiu*”, cod CPV principal 39151000-5 Diverse tipuri de mobilier (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. 6645 din data de 28.08.2021, a comunicării rezultatului procedurii nr. 6649 din data de 26.08.2021, precum și a actelor ulterioare acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .... în aplicarea criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 1991 din data de „14.06.2021” (rectificată 02.09.2021), înregistrată la Consiliu cu nr. 46222 din data de 02.09.2021, ....., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă .... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect *„Dotarea cu mobilier și echipament specific a Dispensarului din comuna Călugăreni, județul Giurgiu”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de 08.06.2021, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii ca neconformă, apreciind ca eronat motivul invocat pentru aceasta, și anume că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

1. Prețul materialelor – cu indicarea principalilor furnizori de materiale, oferte de preț, inclusiv prețul mediu pe piață sau indice INS. Drept răspuns, s-a arătat că obiectul prezentei proceduri este de furnizare de produse și nu de lucrări, astfel încât nu s-a indicat prețul materialelor; a fost indicat totuși principalul furnizor, respectiv TED ACHIZIȚII SRL și s-a depus factura proformă, precum și indicele de prețuri INS.

2. Manopera – salarii medii lunare utilizate în ofertele de preț pe categorii de personal, inclusiv norme de timp. Drept răspuns, s-a arătat că nefiind vorba de o procedură de achiziție lucrări, iar manopera nereprezentând un element din valoarea ofertei financiare, operațiunile de montaj sunt incluse în prețul de vânzare; totuși, s-a indicat nivelul mediu de salarizare al personalului în cuantum de 2400 lei.

3. Transport – precizarea dacă mijloacele de transport sunt proprii sau închiriate și fundamentarea tarifului mediu orar și/sau km, fie pe seama amortizării, fie pe seama tarifelor de închiriere. Drept răspuns, s-a arătat că nefiind o procedură de lucrări, transportul nu reprezintă un element din valoarea ofertei financiare; totuși a indicat tariful de 1.3 lei + TVA pentru flota proprie și de 1.6 lei + TVA de la societățile de transport.

4. Utilaje – indicarea dacă acestea sunt deținute sau închiriate, fundamentarea prețurilor. Drept răspuns s-a arătat că procedura nu

implică utilizarea unor utilaje, dar s-a precizat că sculele utilizate sunt proprietatea contestatoarei, ele fiind deja amortizate.

5. Cheltuielile indirecte – fundamentarea procentului de cheltuieli indirecte, respectiv explicarea cheltuielilor incluse în această categorie. Drept răspuns, s-a învederat că respectivele cheltuieli nu reprezintă un element din valoarea ofertei financiare, toate costurile fiind incluse în prețul de vânzare.

6. Documente justificative privind obligațiile menționate pentru fiecare specialist sau categorie de personal. Drept răspuns s-a arătat că aceasta nu este o procedură de lucrări ci una de furnizare.

Astfel, contestatoarea apreciază că solicitarea de clarificări ca formă și conținut este aplicabilă procedurilor de achiziție publică de lucrări, niciuna din cerințele autorității contractante neregăsindu-se în documentația de atribuire ca obligație a ofertantului. De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare. Așa cum rezultă din prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, scopul solicitării de clarificări este bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora. Or, nicăieri în fundamentarea ofertei financiare nu s-a regăsit niciun element distinct față de care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări.

Totodată, DOLAS ECOTRADE SRL apreciază că fundamentarea ofertei financiare este foarte riguroasă, prevăzând și cheltuieli directe dar și cheltuieli neprevăzute, diferențe nefavorabile de curs valutar, amortizări, costuri finanțare și quantum profit și impozit profit.

Depunerea facturii proforme emise de către TED ACHIZIȚII SRL reprezintă certitudinea înțelegerii dintre cele 2 societăți referitoare la capacitatea de buna îndeplinire a contractului. Ar trebui ca pentru autoritate să nu fie relevant aspectul că pe factură proformă nu este indicat fiecare produs în parte (de altfel, aceasta nici nu a cerut acest lucru, doar a descalificat pentru el), fiind indicat numărul procedurii - fapt ce confirmă că furnizorul TED ACHIZIȚII SRL are cunoștință despre specificațiile și cerințele caietului de sarcini aferent întregului lot de produse.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 48247/14.09.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației. În susținere, a precizat următoarele:

- urmare evaluării etapei financiare, au fost transmise solicitări de clarificări către toți ofertanții participanți privind justificarea prețului.

Pentru ofertantul ..., au fost solicitate clarificări prin adresa nr.6257/11.08.2021. Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresele înregistrate cu nr. 1724/13.08.2021 și nr. 1725/13.08.2021, răspunsuri care au fost considerate neconcludente, deoarece:

- nu a fost justificat fiecare preț al produselor în parte, astfel cum a fost solicitat; nu au fost prezentate cheltuielile indirecte; pentru transport a fost prezentată suma de 2.282,88 lei fără a se preciza modalitatea efectivă de realizare a transportului (fără a se indica mijloacele de transport, forma de deținere, distanțele de transport,) astfel încât suma prezentată să poată fi justificată. De asemenea, se precizează la modul general că tariful mediu pentru 1 km este de 1,3 lei pentru flota proprie și 1,6 lei +TVA pentru prestatorii de servicii specializați, însă nu se detaliază modalitatea de realizare a transportului pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri.

- pentru cheltuieli cu personalul a fost prezentată suma de 1.712,16 lei, fără a se prezenta bugetul detaliat pentru fiecare specialist și/sau al oricărei categorii de personal care va activa în cadrul ducerii la îndeplinire în bune condiții a contractului în parte pentru toată durata contractului, inclusiv costurile aferente CAS, CASS, Șomaj, etc), astfel cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificări, indiferent dacă este vorba de personal specializat sau nu. Simpla precizare a operatorului economic, potrivit căreia nivelul de salarizare este în medie de 2.400 lei/lună, nu justifică sumă alocată cheltuielilor cu personalul implicat pentru îndeplinirea contractului (nu se precizează numărul persoanelor implicate, perioada de lucru, alte cheltuieli legale, conform solicitării de clarificări).

Potrivit autorității contractante, prin necontestarea solicitării de clarificări și asumarea transmiterii unui răspuns la aceasta, ofertantul și-a însușit pe deplin conținutul solicitării de clarificări nr. 6257/11.08.2021, astfel încât orice critică privind conținutul acesteia este neîntemeiată și tardiv formulată. Mai mult, astfel cum s-a specificat în cuprinsul acesteia, solicitarea de clarificări a fost formulată în temeiul art. 210 din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 din HG 395/2016, prevederi legale ce nu contravin sub nicio formă documentației de atribuire, ci dimpotrivă, comisia de evaluare având obligația respectării acestora.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, prevederile legale ante-menționate ce au stat la baza emiterii solicitării de clarificări, sub nicio formă nu prevăd faptul că acestea se aplică doar în cazul contractelor de lucrări, nu și în cazul contractelor de furnizare. Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că prezentarea facturii proforme nr. 813/13.08.2021 emisă de .., societate ce are sediul exact la aceeași adresă ca și contestatoarea, potrivit căreia vor livra produse conform caiet de sarcini (procedura SCN1087220), nu reprezintă sub nicio formă un răspuns concludent, raportat la solicitarea de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de .... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare de produse, având ca obiect *„Dotarea cu mobilier și echipament specific a Dispensarului din comuna Călugăreni, județul Giurgiu”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare S... din data de 08.06.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.06.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 252.100,84 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207466648/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov în data de 01.09.2021, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 5.043,00 lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, .... a primit din partea autorității contractante după cum urmează:

- raportului procedurii nr. 6645 din data de 28.08.2021 (vol. 2/3 – fila 563 – dosarul achiziției);

- adresa nr. 6649 din data de 26.08.2021 (vol. 2/3 – fila 574 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică.

În adresa nr. 6649 din data de 26.08.2021 se precizează că oferta depusă de aceasta a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice.

În adresa mai sus amintită, autoritatea contractantă arată motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ...., după cum urmează:

*„- nu a fost justificat fiecare preț al produselor în parte, astfel cum a fost solicitat;*

- nu au fost prezentate cheltuielile indirecte;
- pentru transport a fost prezentată suma de 2.282,88 lei fără a se preciza modalitatea efectivă de realizare a transportului (fără a se indica mijloacele de transport, forma de deținere, distanțele de transport,) astfel încât suma prezentată să poată fi justificată; De asemenea, se precizează la modul general că tariful mediu pentru 1 km este de 1,3 lei pentru flota proprie și 1,6 lei +TVA pentru prestatorii de servicii specializați, însă nu se detaliază modalitatea de realizare a transportului pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri.

- pentru cheltuieli cu personalul a fost prezentată suma de 1.712,16 lei, fără a se prezenta bugetul detaliat pentru fiecare specialist și/sau al oricărei categorii de personal care va activa în cadrul ducerii la îndeplinire în bune condiții a contractului în parte pentru toată durata contractului, inclusiv costurile aferente CAS, CASS, Șomaj, etc), astfel cum a fost solicitat prin solicitarea de clarificări, indiferent dacă este vorba de personal specializat sau nu. Simpla precizare a operatorului economic, potrivit căreia nivelul de salarizare este în medie de 2.400 lei/lună, nu justifică suma alocată cheltuielilor cu personalul implicat pentru îndeplinirea contractului (nu se precizează numărul persoanelor implicate, perioada de lucru, alte cheltuieli legale, conform solicitării de clarificări)."

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 6649 din data de 26.08.2021, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. 6645 din data de 28.08.2021, a comunicării rezultatului procedurii nr. 6649 din data de 26.08.2021, precum și a actelor ulterioare acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .... în aplicarea criteriului de atribuire.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta a fost respinsă deoarece ofertanta nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului de achiziție publică la suma de 252.100,84 lei, fără TVA.

Văzând oferta depusă de către ...., a creat autorității contractante îngrijorarea unei posibile executări defectuoase a contractului, a cărei evitare legiuitorul a înțeles să o reglementeze prin condiția de la art. 133 alin. (3) din Normele metodologice, ca propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice. De altfel, comisia de evaluare are, printre altele, ca atribuție, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din

Normele metodologice, și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertei .... a făcut obiectul verificărilor suplimentare a autorității contractante prin adresa nr. 6257 din data de 11.08.2021 (vol. 2/3 – fila 527 – dosarul achiziției), solicitând să clarifice justificarea prețului privind fundamentarea propunerii financiare pentru prețul total și fiecare preț unitar în parte (materiale, manoperă, transport, utilaje, cheltuieli indirecte, documente justificative), după cum urmează:

*Vă rugăm să clarificați justificarea prețului privind fundamentarea ofertei dvs. financiare pentru prețul total și fiecare preț unitar în parte, după cum urmează:*

- *Pentru materiale: veți indica principalii furnizori de materiale, ofertele de preț pe care le dețineți, precum și orice alte informații care să conducă la justificarea prețurilor ofertate (inclusiv prețul mediu pe piață sau prețurile de la INS);*

- *Pentru manoperă: veți indica salariile medii lunare utilizate în ofertele de preț, pe categorii de personal dacă este cazul, inclusiv normele de timp utilizate pentru fundamentarea ofertei financiare;*

- *Pentru transport: veți preciza și indica dacă mijloacele de transport sunt închiriate sau sunt proprietatea ofertantului și veți fundamenta tariful mediu orar și/sau pe Km, fie pe seama amortizării, fie pe seama tarifelor de închiriere utilizate în fundamentarea ofertei financiare;*

- *Pentru utilaje: veți indica dacă utilajele sunt închiriate sau sunt proprietatea ofertantului și veți fundamenta tariful orar pe baza costului cu amortizarea sau a tarifelor de închiriere sau pe baza oricăror elemente de cost pe care le considerați necesare;*

- *Pentru cheltuieli indirecte: veți preciza modul de fundamentare a procentului de cheltuieli indirecte, respectiv veți justifica tipul de cheltuială (explicați cheltuielile generale de administrație) pe care le-ați inclus în cheltuielile indirecte.*

*Veți prezenta documente justificative privind, obligațiile menționate în, sau care reies din documentația depusă (documentele de calificare-propunerea tehnică și financiară), respectiv, cheltuielile cu privire la preț, tarif, costuri administrative (se va prezenta bugetul detaliat pentru fiecare specialist și/sau al oricărei categorii de personal care va activa în cadrul ducerii la îndeplinire în bune condiții a contractului în parte pentru toata durata contractului, inclusiv costurile aferente CAS, CASS, Șomaj, etc) aferente angajării și/sau contractelor de prestări servicii a*

*personalului implicat, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care va activa în cadrul ducerii la îndeplinire în bune condiții a contractului, asigurări medicale, și orice alt tip de beneficiu acordat de către dumneavoastră personalului angajat și/sau al oricărei categorii de personal care va activa în cadrul ducerii la îndeplinire în bune condiții a contractului, sau orice alte cheltuieli pe care le veți avea, precum și alte condiții financiare legate de obiectul contractului, pe toată perioada de execuție și recepție la terminarea contractului, inclusiv pe toată perioada de garanție a contractului.*

... răspunde prin adresa nr. 1724 din data de 13.08.2021 (vol. 3/3 – fila 209 – dosarul achiziției), prin care, în loc să arate cheltuielile care au stat la baza prețului ofertat, aceasta menționează principiul elaborării ofertei, referindu-se în mod limitativ la clarificările prevăzute în special de art. 210 alin. (2) lit. a)-f), atașând factura proformă nr. 813 din data de 13.08.2021 având ca obiect Produse conform caiet de sarcini procedura SCN1087220 în sumă de 95.880,96 lei, fără TVA.

De asemenea, Consiliul reține că .... a emis adresa nr. 1725 din data de 13.08.2021 (vol. 3/3 – fila 205 – dosarul achiziției), față de solicitarea de clarificări nr. 6257 din data de 11.08.2021, în care formulează succint răspunsuri la unele dintre clarificările solicitate, arătând că unele solicitări nu se aplică procedurii de față.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește deficiența în răspunsurile la clarificări ale autoarei contestației către autoritatea contractantă, din punctul de vedere al justificării fiecărui preț unitar în parte, al cheltuielilor indirecte, al justificării transportului, precum și al manoperei.

Consiliul reține că autoarea contestației ce face obiectul prezentului dosar, ar fi avut posibilitatea de a depune o contestație împotriva solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr. 6257 din data de 11.08.2021, dacă la acel moment s-ar fi considerat vătămă într-un drept al său ori într-un interes legitim. Prin depunerea celor două răspunsuri la clarificări, se presupune că ofertanta contestatoare și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În consecință, Consiliul consideră corecte actele autorității contractante de a declara neconformă oferta ...., raportat la nivelul de evaluare realizat și analizat de către Consiliu, cele susținute de contestatoare fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**  
...

**MEMBRU,**  
...

**MEMBRU,**  
..

Redactat practicaua deciziei  
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.

