CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2879/16.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 10903/16.03.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ...L, formulată împotriva rezultatului procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază – lotul 2, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 284/07.03.2018,
- reevaluarea ofertei financiare a Asocierii SC ...SRL şi declararea ofertei ca fiind admisibilă,
- aplicarea criteriilor de atribuire pentru ofertele admisibile, conform documentelor procedurii de atribuire,
- desemnarea câştigătorului procedurii pentru oferta admisibilă plasată pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire şi a criteriilor de departajare în cadrul unor punctaje egale după aplicarea criteriilor de atribuire,
- în subsidiar, anularea licitaţiei.

Prin contestaţia nr. 2880/16.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 10917/16.03.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ... SRL, formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază – lotul 3, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 286/07.03.2018,
- reevaluarea ofertei financiare a Asocierii ...SRL şi declararea ofertei ca fiind admisibilă,

- aplicarea criteriilor de atribuire pentru ofertele admisibile, conform documentelor procedurii de atribuire,
- desemnarea câştigătorului procedurii pentru oferta admisibilă plasată pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire şi a criteriilor de departajare în cadrul unor punctaje egale după aplicarea criteriilor de atribuire,
- în subsidiar, anularea licitaţiei.

Prin contestaţia nr. 418/21.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 11666/21.03.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază – lotul 1, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 338/15.03.2018 şi a celorlalte acte subsecvente ca netemeinice şi nelegale,
- obligarea autorităţii contractante de a pune în aplicare decizia comunicată prin adresa nr. 261/05.03.2018, conform căreia oferta sa a fost declarată câştigătoare.

Prin contestaţia nr. 2893/21.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 11719/21.03.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J..... şi Cod Unic de Înregistrare ..., lider al Asocierii SC ...SRL, formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază – lotul 2, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:
- anularea comunicării nr. 337/15.03.2018,
- reevaluarea ofertei financiare a Asocierii SC ....SRL şi declararea ofertei ca fiind admisibilă,
- aplicarea criteriilor de atribuire pentru ofertele admisibile, conform documentelor procedurii de atribuire,
- desemnarea câştigătorului procedurii pentru oferta admisibilă plasată pe primul loc după aplicarea criteriilor de atribuire şi a criteriilor de departajare în cadrul unor punctaje egale după aplicarea criteriilor de atribuire,
- în subsidiar, anularea licitaţiei.

Prin adresele nr. 543/21.03.2018, nr. 544/21.03.2018 şi nr. 609/29.03.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 11733/22.03.2018, sub nr. 11734/22.03.2018 şi sub nr. 12911/30.03.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ... lider al Asocierii SC ... a formulat cereri de intervenţie în interesul autorităţii contractante, precum şi în interesul propriu, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază – loturile 1, 2 şi 3, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită admiterea cererilor de intervenţie şi respingerea contestaţiilor formulate de către Asocierea SC ... SRL pentru loturile 1, 2 şi 3 ca fiind nefondate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 2879/16.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 10903/16.03.2018, SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta acesteia pentru lotul 2 a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece s-a constatat că la formarea preţurilor unitare nu s-au prevăzut şi cotele pentru fondul de handicap, aşa cum prevede Legea nr. 44/2006, modificată prin OUG nr. 60/2017.

Contestatoarea în susţinerea acţiunii sale invocă:

A. Prevederile art. 1 din OUG nr. 60/2017, conform cărora: *„Începând cu data de 1 septembrie 2017, Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:*

1. La articolul 78, alineatul (3) se modifică şi va avea următorul cuprins:

"(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

B. Hotărârea nr. 268/2007, actualizată - NORME METODOLOGICE din 14 martie 2007 de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 2:

Beneficiază de dispoziţiile legii următoarele categorii de persoane:

a) copiii care posedă certificat de încadrare în grad de handicap eliberat prin hotărâre a comisiei pentru protecţia copilului;

b) adulţii care posedă certificat de încadrare în grad de handicap eliberat de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap sau, după caz, decizie eliberată de comisia superioară de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, în termen de valabilitate.

C. Ordinul nr. 762/1992/31.08.2007- actualizat, pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabileşte încadrarea în grad de handicap, în anexa 1- criterii medicopsihosociale de încadrare în grad de handicap:

CAP. 2 FUNCŢIILE SENZORIALE

I. EVALUAREA GRADULUI DE HANDICAP ÎN AFECTAREA FUNCŢIILOR VEDERII:

- handicap mediu: activităţi limitări- profesiuni care nu comportă periclitate oculară sau suprasolicitare vizuală. NU permis de conducere de orice tip, conform legislaţiei din domeniu; participare- necesităţi: fără restricţii;

II. EVALUAREA GRADULUI DE HANDICAP ÎN AFECTAREA FUNCŢIILOR AUZULUI:

- handicap mediu: activităţi limitări - Locuri de muncă: nu pot conduce vehicule, avioane, echipamente industriale.; participare- necesităţi: fără restricţii.

CAP. 4 FUNCŢIILE SISTEMULUI CARDIOVASCULAR, HEMATOLOGIC, IMUNITAR ŞI RESPIRATOR SECŢIUNEA 1: A. FUNCŢIILE SISTEMULUI CARDIOVASCULAR

- handicap uşor: activităţi limitări- orice profesie; participare- necesităţi: fără restricţii; CAPITOLUL 5: FUNCŢIILE SISTEMULUI DIGESTIV, METABOLIC Şl ENDOCRIN

- handicap uşor: activităţi limitări- independenţa în exercitarea activităţilor profesionale; participare- necesităţi: fără restricţii;

D. Hotararea nr. 655/2016 pentru aprobarea Strategiei naţionale "O societate fără bariere pentru persoanele cu dizabilităţi" 2016-2020 şi a Planului operaţional privind implementarea Strategiei naţionale, "O societate fără bariere pentru persoanele cu dizabilităţi" 2016-2020, ANEXA I, Capitolul VI. Principii generale:

1. Respectarea demnităţii inalienabile, a autonomiei individuale, inclusiv a libertăţii de a face propriile alegeri, şi a independentei persoanelor;

2. Nediscriminarea;

3. Participarea şi integrarea deplină şi efectivă în societate;

4. Respectul pentru diversitate şi acceptarea persoanelor cu dizabilităţi ca parte a diversităţii umane şi a umanităţii;

5. Egalitatea de şanse;

6. Accesabilitatea;

7. Egalitatea de gen între bărbaţi şi femei;

8. Consultarea şi implicarea persoanelor cu dizabilităţi, a reprezentanţilor şi a organizaţiilor lor - recunoaşterea contribuţiilor persoanelor cu dizabilităţi la bunăstarea generală.

E. Ordonanţa nr. 137 din 31 august 2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată în temeiul art. IV din Legea nr. 324/2006, actualizată:

Art. 1, alin (2) Principiul egalităţii între cetăţeni, al excluderii privilegiilor şi discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

e) drepturile economice, sociale şi culturale, în special:

(i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupaţiei, la condiţii de muncă echitabile şi satisfăcătoare, la protecţia împotriva şomajului, la un salariu egal pentru munca egală, la o remuneraţie echitabilă şi satisfăcătoare;

Art. 3. Dispoziţiile prezentei ordonanţe se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum şi instituţiilor publice cu atribuţii în ceea ce priveşte:

a) condiţiile de încadrare în muncă, criteriile şi condiţiile de recrutare, selectare şi promovare, accesul la toate formele şi nivelurile de orientare, formare şi perfecţionare profesională;

Art. 7 (1) Constituie contravenţie, conform prezentei ordonanţe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparţine unei anumite rase, naţionalităţi, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Contestatoarea menţionează că a întocmit oferta, cu asumarea integrală şi explicită a legislaţiei aplicabile, inclusiv a celei descrise anterior; cu asumarea integrală şi explicită a cerinţelor autorităţii contractante privind propunerea de ofertă financiară, secţiunea de ofertă tehnică, FIŞIER 3 PARTEA 1, pagina 13/22:

"În redactarea ofertei financiare, ASOCIEREA SC ... SRL, respectă toate legislaţiile cu privire la condiţiile de muncă, sănătate şi securitate în muncă, mediu, şi cu menţinerea pe tot parcursul implementării contractului a calităţii serviciilor oferite şi propuse prin prezenta propunere de ofertă".

Contestatoarea menţionează totodată că a completat propunerea de ofertă cu o serie de declaraţii pe proprie răspundere a administratorului, sub incidenţa prevederilor legale privind astfel de declaraţii, inclusiv cu privire la reglementarea din domeniul social şi al relaţiilor de muncă şi cu includerea costului privitor la aceste obligaţii.

La data de 17.08.2017, SC ... SRL se aproviziona cu echipament de lucru de la unităţi protejate în accepţiunea Legii nr. 448/2006 şi HG 268/2007, până la modificarea ei:

- un acord de parteneriat cu unitatea protejată autorizată SC ... SRL din municipiul Alexandria, judeţul Teleorman, nr. 19/ 06/07/2011 şi un contract cadru de vânzare-cumpărare comercială nr. 19/06.07.2011 pentru furnizarea pe bază de comenzi a produselor de tip uniformă;
- un contract de vânzare/intermediere produse-servicii nr. 103/ 20.05.2016 cu unitatea protejată împreuna din Municipiul Piteşti, judeţul Argeş pentru asigurarea de produse inclusiv echipamente de protecţie şi de lucru, produse şi echipamente IT, etc.

... SRL a redactat propunerea de ofertă financiară fundamentându-şi costurile salariale cu respectarea HG nr. 1/2016 din 06 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 15/06.01.2017 şi a Legii nr. 53/2013.

Contestatoarea, în interpretarea articolului art. 78 din Legea nr. 448/2006, nu consideră că se identifică elemente de cost care să stea la fundamentarea tarifului ofertat ci elemente ale managementului riscului de contract.

În procesul de selecţie, recrutare, instruire a personalului de pază, departamentul de resurse umane se ghidează conform legislaţiei specifice serviciilor de pază şi protecţie fără a discrimina şi respectând inclusiv legislaţia menţionată anterior care permite unor categorii de personal cu dizabilităţi, aflate sub incidenţa Legii nr. 448/2006, actualizată, să-şi desfăşoare activităţi de pază şi protecţie care fac şi obiectul serviciilor solicitate de Administraţia Domeniului Public Sector 6.

Persoanele cu dizabilităţi au în procesul de selecţie şi recrutare al SC ... SRL, şanse egale cu toate persoanele care şi-au manifestat intenţia de angajare. În funcţie de ponderea acestora în rândul numărului total de

angajaţi pentru cele două societăţi, urmând a se calcula conform legislaţiei aplicabile, contributia la fondul pentru persoane cu handicap, conform legii. Această contribuţie are o valoare care nu este fixă pentru fiecare lună ci este determinată de:

- modul de răspuns al persoanelor care îşi manifestă intenţia de a colabora ca personal de pază şi protecţie;
- evaluarea competenţelor profesionale şi analiza prevederilor privind tipul de dizabilitate şi activităţile permise, pentru persoanele cu dizabilităţi, în conformitate cu legislaţia descrisă anterior;
- fluctuaţia de personal indiferent de gradul de dizabilitate, gen, etc.

Contestatoarea apreciază includerea în documentul de fundamentare a acestei contribuţii la fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, fără a ţine seama de întregul conţinut al acestui articol, care face referire la un proces de angajare, o formă de discriminare.

Nu există o opţiune de a nu angaja personal aflat sub incidenţa Legii nr. 448/2006 actualizată şi de a plăti contribuţia la fondul pentru persoane cu handicap; legislaţia specifică a fost modificată pentru a sprijini implementarea Strategiei naţionale "O societate fără bariere pentru persoanele cu dizabilităţi" 2016-2020 şi a Planului operaţional privind implementarea Strategiei naţionale "O societate fără bariere pentru persoanele cu dizabilităţi" 2016-2020, menţionate prin principii în deschiderea acestei adrese de răspuns la solicitarea de clarificare.

Contestatoarea susţine că vine în întâmpinarea prevederilor Legii nr. 448/2006 inclusiv referitor la art. 78, derulând un proces continuu de selecţie, recrutare, inducţie şi instruire personal de pază, cu respectarea legislaţiei inclusiv cu incidenţa pentru persoanele cu dizabilităţi urmând ca, eventualele costuri generate de ponderea persoanelor cu handicap, definite conform legii, costuri care sunt variabile, să fie abordate cu instrumente ale managementului de risc în implementarea unui contract.

În răspunsul la solicitările de clarificare ale fundamentării propunerii de ofertă financiară, s-a subliniat faptul că DGASPC Sector 6 este considerată de SC ...SRL un model de bună practică instituţională a şanselor acordate persoanelor cu dizabilităţi, un posibil acord de parteneriat/ protocol fiind posibil şi ca un instrument al managementului de risc pentru prezentul contract, dacă oferta s-a va fi declarată câştigătoare.

Prin contestaţia nr. 2880/16.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 10917/16.03.2018, SC ..., lider al Asocierii SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta acesteia pentru lotul 3 a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, deoarece s-a constatat că la formarea preţurilor unitare nu s-au prevăzut şi cotele pentru fondul de handicap, aşa cum prevede Legea nr. 44/2006, modificată prin OUG nr. 60/2017.

Contestatoarea invocă aceleași temeiuri de drept ca în prima contestație, aducând aceleași argumente de fapt.

Prin contestaţia nr. 2893/21.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 11719/21.03.2018, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta acesteia pentru lotul 1 a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Contestatoarea invocă aceleași temeiuri de drept ca în prima contestație, aducând aceleași argumente de fapt.

Prin adresa nr. 543/21.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11733/22.03.2018, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL a formulat cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante precum şi în interesul propriu, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază – lotul 2, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită admiterea cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulată de către Asocierea SC ... SRL pentru lotul 2 ca fiind nefondată.

Intervenienta menţionează că prin comunicarea înregistrată cu nr. 173/09.02.2018, i s-a adus la cunoştinţă că oferta Asocierii ...SRL se situează pe locul 2 în clasamentul final, oferta câştigătoare fiind cea depusă de către Asocierea ... SRL.

În acest sens, a înaintat notificare prealabilă, respectiv contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 738/2018.

Ulterior depunerii contestaţiei, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 283/07.03.2018 prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că în urma reevaluării propunerii financiare depuse de Asocierea ... SRL, oferta Asocierii ... SRL se situează pe locul 1 în clasamentul final.

În consecinţă, având în vedere că în urma ultimei comunicări, oferta Asocierii ... SRL a fost declarată câştigătoare, aşa cum a constatat şi CNSC prin Decizia nr. ... contestaţia formulată a rămas lipsită de obiect.

Cu referire la oferta depusă de către Asoderea ...SRL, intervenienta susţine că, chiar dacă oferta Asocierii ... SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece s-a constatat că la formarea preţurilor unitare nu au fost prevăzute şi cotele pentru fondul de handicap, aşa cum prevede Legea nr. 448/2006, oferta acestuia încalcă legislaţia în vigoare pentru mai multe motive.

1) Cu referire la fondul de handicap:

Asocierea ... SRL nu a inclus în oferta sa, costurile aferente fondului de handicap.

În conformitate cu legislaţia în vigoare, fondul de handicap este reglementat de Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea droturilor persoanelor cu handicap, respectiv art. 78, în conformitate cu care, orice persoană juridică publică sau privată, care are cel puţin 50 angajaţi are obligaţia, de la 1 septembrie 2017:

a) de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total să angajaţi sau

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajate persoane cu handicap.

Aşa cum rezultă din legislaţia în vigoare, în prezent fiecare angajator nu are la îndemână decât 2 posibilităţi:

1) ori are angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, ori

2) va plăti lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariu de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajate persoane cu handicap, astfel:

"Art 78

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

În concluzie, având în vedere că ofertantul Asocierea ...SRL nu a făcut dovada pentru lotul 2 că deţine angajate persoane cu handicap, acesta avea obligaţia legală de a include în ofertă costurile cu fondul de handicap.

Oricare alte argumente ale ofertantului potrivit cărora fondul de handicap nu este un element de cost, ci ca acesta este un element al managementului riscului sau ca societatile ...SRL acordă şanse egale persoanelor cu dizabilităţi în procesul de selecţie, nu sunt relevante, deoarece în conformitate c... ... SRL avea următoarele obligaţii:

a) să justifice că la momentul depunerii ofertelor, 21.09.2017, are angajate persoane cu handicap în procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi, ori

b) în situaţia în care nu avea angajate persoane cu handicap sau nu avea angajate persoane cu handicap în procent de 4% la momentul depunerii ofertelor, să demonstreze că a inclus în oferta financiară sumele lunare către bugetul de stat reprezentând salariu de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu avea angajate persoane cu handicap.

În consecinţă, având în vedere argumentele prezentate anterior, precum şi legislaţia în vigoare, orice alte argumente legate de faptul că Asocierea ... SRL este interesată de încheierea unui posibil acord de parteneriat/protocol cu ... nu sunt relevante în cadrul prezentei proceduri, deoarece ofertantul nu a făcut dovada ca în prestarea serviciilor de pază respectă legislaţia în vigoare, respectiv prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În acest sens, intervenienta invocă şi Decizia nr. ... unde, aşa cum a constatat şi CNSC, natura permanentă a serviciilor de pază impunea luarea în considerare, de către ofertanţi, în stabilirea tarifelor a tuturor

cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziţie, inclusiv a fondului de handicap.

Cu atât mai mult, ... SRL nu se poate prevala de faptul că la momentul publicării anunţul de participare avea Convenţii încheiate cu unităţi protejate şi nu era necesar includerea fondului de handicap, deoarece, data depunerii ofertei este data de 21.09.2017, dată la care Convenţiile încheiate cu unităţi protejate nu mai scutesc de plata fondului de handicap, deoarece Ordonanţa nr. 60/2017 a intrat în vigoare la data de 01 septembrie 2017, anterior depunerii ofertei pentru prezenta procedură.

Asa cum a precizat în mod corect Consiliul prin Decizia 2651/2017, operatorii economici trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel aceştia nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe.

De asemenea, menţiunea ofertantului cum că, la data publicării anunţului de participare, respectiv 17.08.2017 avea încheiate Convenţii cu Unităţi protejate, nu este relevantă astfel în acest sens intervenienta invocă şi Decizia CNSC nr. ... prin care Consiliul stabileşte că, ofertanţii trebuie să ţină seama de actele în vigoare la momentul depunerii ofertelor, nu la momentul publicării anunţului de participare.

În consecinţă, având în vedere că Asocierea ...SRL nu a inclus în oferta sa fondul de handicap şi nici nu a dovedit că are angajate persoane cu handicap în procent de 4%, oferta acestuia, în mod corect a fost declarată ca fiind neconformă.

2) Cu referire la concediul de odihnă

Aşa cum rezultă din justificarea financiară, pentru lotul 2, ofertantul ASOCIEREA ... SRL nu a inclus costurile aferente concediului de odihnă.

Aşa cum rezultă din prevederile codului muncii, respectiv art. 144, dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor.

În acest context, având în vedere că prezentul contract va fi implementat într-un interval de 35 luni, iar potrivit art. 145 din Codul Muncii, durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare, prin urmare concediul aferent pentru o lună este de 1,66 zile, astfel pentru 35 luni, sunt minim 58 de zile concediu/agent de pază.

Aşa cum rezultă din prevederile legale în vigoare, respectiv art. 150 din Codul Muncii, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Având în vedere că ... SRL nu a inclus în oferta sa concediul de odihnă, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de către acesta ca fiind incceptabilă şi neconformă.

3)Cu referire la costurile pentru sărbătorile legale şi week-end

Conform ofertei financiare depuse de către ASOCIEREA ... SRL, acesta a inclus pentru cele două sporuri procentul de 0.15. În consecinţă, în structura tarifului orar nu sunt incluse corect costul pentru sărbătorile legale şi week-end aşa cum prevede legislaţia în vigoare, respectiv art. 142 din Codul Muncii. În ceea ce priveşte sporul de week-end, în conformitate cu art. 137 din Codul Muncii, salariaţii care au repausul de

două zile consecutive, de regulă sâmbăta şi duminica, salariaţii au dreptul la un spor de salariu, stabilit prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern, astfel:

În consecinţă, sporul de week-end şi sărbători legale nu sunt calculate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, deoarece pentru sporul de week-end trebuia dovedit în baza cărui document a fost calculat, iar sporul pentru sărbători legale nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul de lucru normal.

Având în vedere că ASOCIEREA ... SRL nu a inclus corect în oferta sa costurile pentru sărbători legale şi spor de week-end, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta depusă de către acesta ca fiind incceptabilă şi neconformă.

4) Cu referire la cheltuielile indirecte

Aşa cum se poate constată din propunerea financiară depusă de către ... SRL, nu au fost incluse cheltuieli indirecte în cuantumul necesar.

În acest sens, intervenienta invocă Decizia nr. ... prin care Consiliul a decis că natura permanentă a serviciilor impunea luarea în considerare de către ofertanţi în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinirea contractului de achiziţie, incluzând în această categorie şi cheltuielile indirecte.

Din structura tarifului orar prezentată, costurile cu telefonia mobilă sunt de 0,01 iar costurile indirecte de 0,02, acestea fiind neobişnuit de scăzute şi nejustificate.

În plus, costurile aferente contractului de vânzare-cumpărare nr. 36/02.082016, încheiat între Bentel şi ... SRL nu sunt incluse în cadrul ofertei financiare, acestea neputând fi identificate în cadrul ofertei depuse.

În consecinţă, în situaţia de faţă, cuantumul cheltuielilor indirecte trebuia să se facă prin raportare la resursele necesare pentru implementarea contractului şi resursele de care au făcut dovada că dispun ofertanţii.

Astfel, la calculul cheltuielilor indirecte trebuia să ia în calcul contractul de vânzare-cumpărare încheiat între ... şi ... SRL, având ca obiect realizarea unui sistem CCTV, Contractul de telefonie mobilă, încheiat cu Vodafone România, contractul nr. 09/01.06.2017 privind furnizarea de cabine de pază, încheiat între SC ... SRL şi ... SRL.

5) În ceea ce priveşte Convenţiile încheiate cu ...

Asocierea ... SRL a menţionat atât pentru lotul 2, cât şi pentru lotul 3 că preţurile unitare ofertate nu au fost influenţate de Convenţii.

În plus, în ceea ce priveşte aceste convenţii, acestea sunt anterioare depunerii ofertelor, unele dintre acestea expirând la câteva zile după momentul depunerii ofertelor, ceea ce înseamnă că aceste subvenţii nu pot luate în considerare.

De asemenea, însuşi ofertantul confirmă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 2581/08.12.2017 - lot 2 şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. 2582/08.12.2017 că preţul unitar nu au fost influenţate de Convenţii.

6) Cu referire la oferta tehnică pentru lotul 2 depusă de către Asocierea ... SRL, prin răspunsul la clarificări înregistrat cu nr.

2467/26.10.2017, Asocierea ... SRL, a menţionat la punctul 8 că Domnul Bran Bogdan este propunerea lor ca şef obiectiv pentru lotul 2.

De asemenea, prin răspunsul nr. 2482/03.11.2017, ASOCIEREA ...SRL îşi schimbă oferta nominalizându-l ca şef de obiectiv pentru lotul 2 pe Dl. ....

Autoritatea contractantă avea obligaţia de a declara oferta depusă de către ... SRL ca fiind neconformă, deoarece acesta îşi schimbă propunerea tehnică de mai multe ori, chiar şi în ceea ce priveşte ROF-ul.

Aşa cum se poate constata din fişa de date, experienţa profesională specifică a şefului de obiectiv propus de către ofertant a avut o pondere de 5%, respectiv un punctaj maxim de 5.

În consecinţă, aşa cum se poate constata, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul solicitând clarificări suplimentare în ceea ce priveşte şeful de obiectiv, deşi experienţa profesională a acestuia reprezintă un criteriu de evaluare.

Prin adresa nr. 544/21.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11734/22.03.2018, SC ... SRL, lider al Asocierii ...SRL a formulat cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante precum şi în interesul propriu, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază – lotul 3, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită admiterea cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulată de către Asocierea SC ... SRL pentru lotul 2 ca fiind nefondată.

Intervenienta menţionează că prin comunicarea înregistrată cu nr. 175/09.02.2018, i s-a adus la cunoştinţă că oferta Asocierii ...SRL se situează pe locul 2 în clasamentul final, oferta câştigătoare fiind cea depusă de către Asocierea ... SRL.

În acest sens, a înaintat notificare prealabilă, respectiv contestaţia ce a făcut obiectul dosarului 738/2018.

Ulterior depunerii contestaţiei, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 285/07.03.2018 prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că în urma reevaluării propunerii financiare depuse de Asocierea ...SRL, oferta Asocierii ... SRL se situează pe locul 1 în clasamentul final.

În consecinţă, având în vedere că în urma ultimei comunicări, oferta Asocierii ... SRL a fost declarată câştigătoare, aşa cum a constatat şi CNSC prin Decizia nr. ..., contestaţia formulată a rămas lipsită de obiect.

Cu referire la oferta depusă de către Asoderea ...SRL, intervenienta susţine că, chiar dacă oferta Asocierii ... SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137, alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece s-a constatat că la formarea preţurilor unitare nu au fost prevăzute şi cotele pentru fondul de handicap, aşa cum prevede Legea nr. 448/2006, oferta acestuia încalcă legislaţia în vigoare pentru mai multe motive.

Intervenienta reiterează cele menţionate anterior în cererea de intervenţie în interesul autorităţii contractante precum şi în interesul propriu aferentă lotului 2.

De asemenea, în ceea ce priveşte propunerea tehnică pentru lotul 3 depusă de către Asocierea ... SRL, intervenienta menţionează că prin solicitarea de clarificări nr. 1554/14.11.2017, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă în repetate rânduri a cerut transmiterea documentelor care

să facă dovada perioadei de experienţa ca şef obiectiv pentru persoana declarată că va îndeplini acestă funcţie pe parcursul derulării acordului cadru, respectiv Dl. ..., acesta fiind solicitat şi prin adresele nr. 1425/23.10.2017, şi prin adresa nr. 14823/31.10.2017, deşi acest fapt este contrar dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele necesare soluţionării cauzei, precum şi punctele de vedere nr. 347/23.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 12001/23.03.2018 cu privire la contestaţia formulată de către Asocierea ... SRL pentru lotul 2 şi nr. 350/23.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 12003/23.03.2018, cu privire la contestația formulată de către Asocierea ... SRL pentru lotul 3.

Prin punctul de vedere nr. 347/23.03.2018, autoritatea contractantă menţionează că prin documentaţia de atribuire, a stabilit că vor fi perfectate acorduri cadru de servicii cu primii trei operatori economici din clasamentul final.

Pentru lotul 2 au depus oferte 5 (cinci) ofertanţi, printre care se numără şi contestatoarea. Pe parcursul procesului de evaluare, 3 (trei) participanţi au fost excluşi din procedură, în competiţie rămânând doar contestatoarea şi Asocierea ...

Prin procesul verbal de evaluare nr. P-V 22/05.02.2018, comisia de evaluare a stabilit clasamentul final pentru lotul 2, astfel:

- Locul 1 - Asocierea ... SRL - cu un punctaj de 100 de puncte
- Locul 2 - Asocierea ... SRL - cu un punctaj de 87,03 puncte.

De asemenea, în data de 07.02.2018 comisia a întocmit raportul procedurii nr. RP6/07.02.2018 şi a transmis comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 prin adresa nr. 174/09.02.2018 către Asocierea ..., respectiv prin adresa nr. 173/09.02.2018 către Asocierea ...

Autoritatea contractantă a informat ofertantul Asocierea ... despre solicitarea formulată de Asocierea ... SRL privind accesul acesteia la dosarul achiziţiei.

În baza informaţiilor din dosarul achiziţiei, ...SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 485/19.02.2018, iar prin adresa nr. 210/22.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că îşi însuşeşte o parte din criticile aduse de aceasta şi va reanaliza propunerea financiară depusă de Asocierea ....

Astfel, prin adresa nr. 234/23.02.2018, comisia a informat Asocierea ... SRL despre depunerea notificării prealabile şi a solicitat noi clarificări cu privire la modul de formare a preţurilor unitare aferente propunerii financiare, acesta răspunzând prin adresa nr. 2823/28.02.2018.

Printre aspectele pentru care au fost solicitate clarificări suplimentare a fost şi modalitatea de îndeplinire a obligaţiilor prevăzute de art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006, deoarece în propunerea financiară depusă de acesta a declarat că pentru aşa numitul fond de handicap a prevăzut 0 lei.

În răspunsul său, contestatoarea a precizat că îndeplineşte art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006 prin achiziţionarea de echipamente şi servicii de la unităţi protejate. Dar această facilitate a fost eliminată din Legea nr. 448/2006 prin O.U.G. nr. 60/04.08.2017, la data depunerii ofertei fiind valabile modificările aduse prin această ordonanţă.

Mai exact, începând cu data de 1 septembrie 2017, autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin.(2) de la art.78, plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

La momentul acceptării propunerii financiare depusă de către contestatoare la lotul 2, consemnare efectuată în procesul verbal de evaluare nr. PV165/28.12.2017, membrii comisiei nu aveau cunoştinţă de modificările legislative aduse în anul 2017 Legii nr. 448/2006, dar ulterior, după depunerea de către Asocierea ... SRL a notificării prealabile nr. 485/19.02.2018, comisia a analizat acest act normativ şi a reevaluat propunerea financiară a contestatoarei.

Având în vedere că autoarea contestaţiei, prin răspunsul său, a susţinut că beneficiază de prevederile art. 78, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 448/2006, potrivit căreia autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2) de la art. 78, pot opta pentru îndeplinirea obligaţiei prin achiziţionarea de produse sau servicii de la unităţi protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condiţiile prevăzute la lit. a), facilitate care la data depunerii ofertei, respectiv 21.09.2017, nu mai era valabilă, dar şi faptul că aceasta nu a făcut dovada că are angajate persoane cu dizabilităţi, propunând indirect o ipotetică colaborare cu Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului sector 6, în cazul în care i se va atribui acordul cadru, ceea ce în opinia comisiei reprezintă ofertă alternativă, membrii comisiei de evaluare au considerat că propunerea financiară a contestatoarei nu întruneşte toate criteriile de legalitate privind contribuţiile obligatorii pe care operatorii economici trebuie să le achite la bugetul de stat şi a hotărât să declare ca neconformă oferta acesteia, în baza art. 137, alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că această contestaţie este nefondată şi solicită Consiliului să o respingă ca atare.

Prin punctul de vedere nr. 350/23.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 12003/23.03.2018, autoritatea contractantă menţionează că pentru lotul 3 au depus oferte trei ofertanţi, printre care se numără şi contestatoarea.

Pe parcursul procesului de evaluare, un participant a fost exclus din procedură, în competiţie rămânând doar reclamanta şi Asocierea ...

Prin procesul verbal de evaluare nr. PV23/05.02.2018, comisia de evaluare a stabilit clasamentul final pentru lotul 3, astfel:

- Locul 1 - Asocierea ... SRL - cu un punctaj de 100 de puncte
- Locul 2 - Asocierea ... SRL - cu un punctaj de 86,42 puncte.

De asemenea, în data de 07.02.2018, comisia a întocmit raportul procedurii nr. RP7/07.02.2018 şi a transmis comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 prin adresa nr. 176/09.02.2018 către

Asocierea ... SRL, respectiv prin adresa nr. 175/09.02.2018 către Asocierea ...RL.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, Asocierea ... SRL a solicitat prin adresa nr. 285/12.02.2018, acces la dosarul achiziţiei, autoritatea contractantă conformându-se şi facilitând accesul la documente în data de 14.02.2018, întocmind în acest sens procesul verbal nr. PV27/14.02.2018 (pag. 140). De asemenea, prin adresa nr. 183/13.02.2018 (pag. 141), autoritatea contractantă a informat ofertantul Asocierea ... SRL despre solicitarea formulată de Asocierea ... SRL şi despre faptul că va acorda acesteia accesul la dosarul achiziţiei.

În baza informaţiilor din dosarul achiziţiei, Asocierea ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 485/19.02.2018, iar prin adresa nr. 210/22.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că îşi însuşeşte o parte din criticile aduse de aceasta şi va reanaliza propunerea financiară depusă de Asocierea ... SRL.

Astfel, prin adresa nr. 235/23.02.2018, comisia a informat Asocierea ... SRL despre depunerea notificării prealabile şi a solicitat noi clarificări cu privire la modul de formare a preţurilor unitare aferente propunerii financiare, acesta răspunzând prin adresa nr.2823/28.02.2018. Printre aspectele pentru care au fost solicitate clarificări suplimentare a fost şi modalitatea de îndeplinire a obligaţiilor prevăzute de art.78, alin.(3) din Legea nr.448/2006 modificată prin O.U.G. nr. 60/04.08.2017, deoarece în propunerea financiară depusă de acesta a declarat că pentru aşa numitul fond de handicap a prevăzut 0 lei.

În răspunsul său, contestatoarea a precizat că îndeplineşte prevederile art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006, prin achiziţionarea de echipamente şi servicii de la unităţi protejate. Dar această facilitate a fost eliminată din Legea nr. 448/2006 prin O.U.G. nr. 60/04.08.2017, la data depunerii ofertei fiind valabile modificările aduse prin această ordonanţă. Mai exact, începând cu data de 1 septembrie 2017, autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2) de la art. 78, plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

La momentul acceptării propunerii financiare depusă de reclamantă la lotul 3, consemnare efectuată în procesul verbal de evaluare nr. PV166/28.12.2017, membrii comisiei nu aveau cunoştinţă de modificările legislative aduse Legii nr. 448/2006, dar ulterior, după depunerea de către Asocierea ... SRL a notificării prealabile nr. 485/19.02.2018, comisia a analizat acest act normativ şi a reevaluat propunerea financiară a contestatoarei.

Având în vedere că reclamanta, prin răspunsul său, a susţinut că beneficiază de prevederile art. 78, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 448/2006, care prevede că autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2) de la art. 78, pot opta pentru îndeplinirea obligaţiei prin achiziţionarea de produse sau servicii de la unităţi protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată

la bugetul de stat în condiţiile prevăzute la lit. a), facilitate care la data depunerii ofertei, respectiv 21.09.2017, nu mai era valabilă, dar şi faptul că aceasta nu a făcut dovada că are angajate persoane cu dizabilităţi, propunând indirect o ipotetică colaborare cu Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului sector 6, în cazul în care i se va atribui acordul cadru, ceea ce în opinia comisiei reprezintă ofertă alternativă, membrii comisiei de evaluare au considerat că propunerea financiară a contestatoarei nu întruneşte toate criteriile de legalitate privind contribuţiile obligatorii pe care operatorii economici trebuie să le achite la bugetul de stat şi a hotărât să declare ca neconformă oferta acesteia, în baza art. 137, alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că această contestaţie este nefondată şi solicită Consiliului să o respingă ca atare.

Prin adresele nr. 2899/23.03.2018 şi nr. 2900/23.03.2018 înregistrate la Consiliu sub nr. 12020/23.03.2018, respectiv sub nr. 12021/23.03.2018 SC ... SRL formulează puncte de vedere cu privire la cererile de intervenţie nr. 543/21.03.2018 şi nr. 544/21.03.2018 formulate de către Asocierea ... SRL.

Contestatoarea solicită respingerea cererilor de intervenţie pentru capetele referitoare la costurile pentru concediul de odihnă, costurile pentru sărbători legale şi "weekend" (repaus săptămânal conform legislaţiei muncii), cheltuielile indirecte şi propunerea tehnică. Toate aceste aspecte au fost subiect al solicitărilor de clarificare la care s-a înaintat răspuns şi nu constituie subiect al contestaţiilor formulate de ...RL consideră anexele cu decizii ale C.N.S.C. şi argumentaţia pe aceste decizii, lipsite de izvor de drept.

SC ... SRL a sprijinit până la OUG nr. 60/2017, integrarea persoanelor cu dizabilităţi având parteneriate cu astfel de unităţi protejate. Modificarea legislativă prin OUG nr. 60/2017 produce efecte începând cu 01 septembrie 2017. Propunerea de ofertă pentru ... a fost depusă la data de 21.09.2017, nefiind luna încheiată de la modificarea legii, pentru a se cunoaşte numărul mediu de angajaţi şi ponderea în rândul acestora a persoanelor cu dizabilităţi, conform legii şi normelor ei de aplicare.

SC ... SRL a explicat în răspunsul la solicitarea de clarificări faptul că, contribuţia la fondul pentru persoane cu handicap nu este un cost al tarifului de fundamentare ci un factor ce ţine de managementul riscurilor de contract, numărul de angajaţi al persoanelor cu dizabilităţi variind şi fluctuând în funcţie de mişcarea personalului (intrări prin angajare, ieşiri prin demisie), mişcare cu o dinamică amplă datorită specificului pieţei serviciilor de pază sau de specificul procesului de recrutare pentru astfel de persoane. Managementul SC ... SRL a analizat întregul mediu legislativ referitor la persoanele cu dizabilităţi, de la strategie la legislaţie şi şi-a pregătit responsabilii de resurse umane în acest sens, pentru a cunoaşte categoriile de persoane cu dizabilităţi ce pot fi angajate.

În solicitarea de clarificare, referitor la Legea nr. 448/ 2017, modificată prin OUG nr. 60/2017, SC ... SRL, a menţionat că pentru implementarea contractului îşi propune să sprijine în continuare integrarea

persoanelor cu dizabilităţi, aşa cum anterior OUG nr. 60/2017, a făcut-o sprijinind unităţile protejate, prin încheierea de exemplu a unui parteneriat cu Direcţia Generala de Asistenta Socială şi Protecţie a Copilului Sector 6-identificat de SC ... SRL ca model de bună practică instituţională în integrarea persoanelor cu dizabilităţi, pentru a facilita integrarea unor persoane cu astfel de dizabilităţi, şi care potrivit normelor de încadrare şi a activităţilor propuse, pot desfăşura activităţi ca agenţi de pază.

Autoritatea contractantă a depus în completarea documentelor depuse iniţial, un set de documente necesare soluţionării cauzei, precum şi punctul de vedere nr. 378/23.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 12675/28.03.2018 cu privire la contestaţia formulată de către Asocierea ... pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă menţionează că pentru lotul 1 au depus oferte cinci ofertanţi, printre care se numără şi contestatoarea. Pe parcursul procesului de evaluare, doi participanţi au fost excluşi din procedură, în competiţie rămânând doar reclamanta, ... SRL şi Asocierea ...

Prin procesul verbal nr. PV29/22.02.2018, comisia de evaluare a stabilit clasamentul final pentru lotul 1, astfel:

- Locul 1 - ... cu 100 puncte
- Locul 2 - Asocierea ... SRL cu 87,50 puncte
- Locul 3 - Asocierea ... SRL cu 80,24 puncte.

În data de 05.03.2018, comisia a întocmit raportul procedurii nr.RP8/05.03.2018 şi a transmis comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 prin adresa nr.262/05.03.2018 către Asocierea .....SRL, prin adresa nr.263/05.03.2018 către Asocierea ... SRL şi prin adresa nr. 261/05.03.2018 către ... SRL.

Ca urmare a contestaţiei nr. 507/05.03.2018, înregistrată la A.D.P.D.U. sector 6 cu nr. 2134/06.03.2018, formulată de Asocierea ...SRL pentru loturile 2 şi 3, şi cunoscând că aceleaşi aspecte sesizate în contestaţie se regăsesc şi în propunerile financiare de la lotul 1, comisia de evaluare a hotărât să reevalueze din oficiu propunerile financiare depuse de Asocierea ... SRL şi ... SRL.

Astfel, prin adresele nr. 280/07.03.2018, nr. 281/07.03.2018 şi nr.282/07.03.2018, comisia a informat participanţii la lotul 1 că adresele nr.261/05.03.2018, nr. 262/05.03.2018 şi nr. 263/05.03.2018, prin care li se comunicaseră rezultatul procedurii, se anulează şi propunerile financiare urmează a fi reanalizate.

În consecinţă, prin adresa nr. 287/07.03.2018, comisia a solicitat noi clarificări ofertantului Asocierea ... SRL, cu privire la modalitatea de îndeplinire a obligaţiilor prevăzute de art.78, alin.(3) din Legea nr.448/2006 modificată prin O.U.G. nr.60/04.08.2017, deoarece în propunerea financiară depusă, aceasta nu a prevăzut nici o sumă pentru aşa numitul fond de handicap.

Prin adresa nr. 2846/09.03.2018, contestatoarea a comunicat că îndeplineşte prevederile art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006, prin achiziţionarea de echipamente şi servicii de la unităţi protejate, dar această facilitate a fost eliminată din Legea nr. 448/2006 prin O.U.G. nr. 60/04.08.2017, la data depunerii ofertei fiind valabile modificările aduse

prin această ordonanţă. Mai exact, începând cu data de 1 septembrie 2017, autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin.(2) de la art. 78, plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că această contestaţie este nefondată şi solicită Consiliului să o respingă ca atare.

Prin adresa nr. 2910/29.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12758/29.03.2018, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere nr. 378/28.03.2018 al autorităţii contractante, în care menţionează că nu a contestat anularea comunicării prin care oferta s-a a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, ca urmare a notificării ...SRL. Faptul că autoritatea contractantă recunoaşte prin punctul de vedere la contestaţie că a evaluat oferte fără să cunoască legislaţia aplicabilă, îndreptăţeşte demersul de notificare de ... SRL.

La data de 21 septembrie 2017, data depunerii ofertei, SC ... SRL nu era obligată să deţină un număr de persoane anagajate, cu dizabilităţi şi în funcţie de raportul cărora să fie obligată să îşi fundamenteze un tarif de preţ. Normele de aplicare ale Legii nr. 448/2006 actualizate conform OUG nr. 60/2017 şi Notei de fundamentare a aplicării OUG nr. 60/2017, au menţiunea "să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap", ori luna septembrie are 30 de zile nu 21, SC ... SRL având încă 9 zile calendaristice pentru a avea datele complete ale modului de sprijinire a persoanelor cu dizabilităţi în acord cu legislaţia aplicabilă, în funcţie de ponderea persoanelor cu dizabilităţi angajate.

SC ...SRL a menţionat acordurile cu unităţile protejate şi a subliniat opţiunea unui parteneriat cu DGASPC Sector 6 pentru a convinge autoritatea contractantă că managementul său are o profundă latură socială.

Latura socială suficientă pentru a da consistenţă unui demers de a integra persoane cu dizabilităţi, conform legislaţiei aplicabile, (persoana cu dizabilitate înseamnă persoana încadrată conform legislaţiei, fiecare grad având o paletă de activităţi permise, SC ... SRL a extras tipurile de grade de dizabilitate care pot fi angajate într-o societate de pază).

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră un parteneriat cu ... pentru integrarea persoanelor cu dizabilităţi în furnizarea serviciilor de pază, o ofertă alternativă, îşi accentuează plasarea într-o zonă greşită de înţelegere a mediului legislativ al persoanelor cu dizabilităţi.

SC ... SRL a atras atenţia că în modul de acţiune al autorităţii contractante pot fi identificate comportamente de tip discriminare, prin a anticipa că până la sfârşitul unei luni calendaristice nu pot fi angajate persoane cu dizabilităţi, considerând contribuţia la fondul pentru persoane cu handicap o contribuţie fixă lunară anticipată.

Prin adresa nr. 609/29.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 12911/30.03.2018, SC ...SRL, lider al Asocierii SC ... SRL a formulat cerere de intervenţie în interesul autorităţii contractante precum şi în interesul propriu, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază – lotul 1, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care solicită admiterea cererii de intervenţie şi respingerea contestaţiei formulată de către Asocierea SC ... SRL, pentru lotul 1, ca fiind nefondată.

Cu referire la fondul de handicap, la concediul de odihnă, la costurile pentru sărbătorile legale şi week-end şi la cheltuielile indirecte, intervenienta reiterează cele menţionate anterior în cererile de intervenţie nr. 543/21.03.2018 şi nr. 544/21.03.2018.

Prin adresa nr. 13559/963C4/04.04.2018, Consiliul solicită SC ...SRL să facă dovada datei la care a înaintat contestaţia autorităţii contractante.

Prin adresa nr. 13702/963C4/04.04.2018, Consiliul solicită autorităţii contractante, ... punct de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 472/04.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13791/04.04.2018, autoritatea contractantă susţine că nu a avut cunoştinţă de depunerea contestaţiei, întrucât nu a primit un exemplar al acesteia prin nici una din modalităţile de transmitere prevăzute de legislaţia în vigoare.

Astfel, având în vedere că termenul legal de depunere a unei contestaţii a expirat la data de 30.03.2018, autoritatea contractantă apreciază contestaţia depusă la Consiliu de către ... SRL ca fiind tardivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15060/16.04.2018, SC ... SRL formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenţie nr. 609/29.03.2018 formulată de către ... SRL- ... SRL în care reiterează cele precizate anterior în adresele nr. 2899/23.03.2018 şi nr. 2900/23.03.2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă online privind atribuirea acordului – cadru de servicii de pază, organizată pe 3 loturi. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 20.542.680 și 50.387.940 lei.

În urma publicării acestui anunț, au depus oferte în SEAP un număr de 5 ofertanți, contestatoarea ... SRL depunând ofertă pentru toate cele 3 loturi, iar SC ... SRL a depus ofertă pentru lotul 1.

În urma evaluării ofertelor, pentru fiecare lot în parte a fost încheiat câte un raport al procedurii, respectiv pentru lotul 1 - raportul procedurii nr. RP8/05.03.2018, pentru lotul 2- raportul procedurii nr. RP6/07.02.2018, iar pentru lotul 3 - raportul procedurii nr. RP7/07.02.2018 potrivit căruia clasamentul final, este următorul:

- Locul 1 - Asocierea ... SRL;
- Locul 2 - Asocierea ... SRL.

Ca urmare a celor 3 rapoarte, autoritatea contractantă i-a informat pe ofertanți despre rezultatul procedurii, iar Asocierea ...a solicitat accesul la dosarul achiziţiei. În baza informaţiilor din dosarul achiziţiei, Asocierea ....RL a formulat notificări prealabile, autoritatea contractantă luând măsuri de remediere în sensul reanalizării propunerilor financiare depuse de Asocierea ... SRL pentru cele 3 loturi.

Printre aspectele pentru care au fost solicitate clarificări suplimentare a fost şi modalitatea de îndeplinire a obligaţiilor prevăzute de art. 78, alin. (3) din Legea nr. 448/2006, deoarece în propunerea financiară depusă de acesta a declarat că pentru aşa numitul fond de handicap a prevăzut 0 lei.

În răspunsurile formulate, contestatoarea a precizat că îndeplineşte art. 7, alin. (3) din Legea nr. 448/2006 prin achiziţionarea de echipamente şi servicii de la unităţi protejate. Autoritatea, luând în calcul faptul că această facilitate a fost eliminată din Legea nr. 448/2006 prin O.U.G. nr. 60/04.08.2017, la data depunerii ofertei fiind valabile modificările aduse prin această ordonanţă, a considerat răspunsul neconcludent, respingând toate cele 3 oferte depuse de Asocierea ... pentru cele 3 loturi.

Prin urmare, autoritatea contractantă a încheiat, pentru fiecare lot în parte, un nou raport al procedurii, respectiv pentru lotul 1 - raportul procedurii nr. RP12/14.03.2018, pentru lotul 2- raportul procedurii nr. RP9/07.03.2018, iar pentru lotul 3 - raportul procedurii nr. RP10/07.03.2018 potrivit cărora câștigătoarea celor 3 loturi este Asocierea ...

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, în termen legal, a formulat notificări prealabile, iar apoi contestații, ... SRL, toate contestațiile fiind motivate identic, motiv pentru care Consiliul le va analiza împreună.

Ca urmare a depunerii celor 3 contestații, a formulat cereri de intervenţie în interesul autorităţii contractante, precum şi în interesul propriu, SC ... SRL, pentru loturile 1, 2 şi 3, solicitând menținerea rezultatului procedurii pentru cele 3 loturi. Având în vedere că respectiva societate are interesul menținerii rezultatului, încercând conservarea dreptului său dobândit prin comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul, în temeiul art. 63 și 64 din codul de procedură civilă, va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate, ca intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, acestea urmând a fi analizate doar prin prisma motivelor de respingere a ofertei contestatoarei reținute de autoritate, și nu prin referire și la celelalte motive indicate în cererile respective.

Pe fondul celor trei contestații depuse de SC ... SRL, Consiliul observă că se invocă motive străine față de cel reținut de autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ofertelor sale. Autoritatea contractantă nu pune în discuție acordarea egalității de șanse, prin anumite politici manageriale, de către operatorul economic Asocierea ... SRL. Ceea ce se pune în discuție este obligativitatea aplicării dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„ (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja

persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Din interpretarea textului legal mai sus citat, rezultă că operatorii economici pot opta fie de a angaja persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, fie de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Potrivit dispozițiilor OUG nr. 60/2017, act publicat în data de la 07 august 2017, începând cu data de 1 septembrie 2017, prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează cu prevederile alin. (3) citat mai sus.

Deci, la data publicării în SEAP a anunţului de participare nr. 178088/17.08.2017, OUG nr. 60/2017 era deja în vigoare, textul prevăzut la alin. (3) urmând să se aplice de la 01.09.2017. Prin urmare, de la data respectivă operatorii economici care au un număr mai mare de 50 salariați pot opta între a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați sau de a plăti suma menționară în alin. (3), neexistând niciun fel de discuție în ceea ce privește aplicabilitatea acestui text de lege. Prin urmare, la data depunerii ofertelor, **respectiv 21.09.2017,** operatorul respectiv trebuia să facă dovada deținerii numărului corespunzător de angajați, sau să își prevadă în ofertă cheltuielile aferente. Operatorul economic, deși întrebat despre modalitatea de respectare a art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, a menționat că a optat pentru îndeplinirea obligaţiei prin achiziţionarea de produse sau servicii de la unităţi protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condiţiile prevăzute la lit. a), **facilitate care la data depunerii ofertei, respectiv 21.09.2017, nu mai era valabilă**.

În condițiile în care aceasta nu a făcut dovada că are angajate persoane cu dizabilităţi, propunând prin răspunsul la clarificări o colaborare cu ..., instituție considerată un model de bună practică în ceea ce privește egalitatea de șanse acordată persoanelor cu dizabilități, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea a considerat răspunsul contestatoarei drept unul neconcludent.

Având în vedere că, în condițiile în care operatorii nu au personal din categoria celui menționat la art. 78 alin. (2) din Legea Legea nr. 448/2006, trebuie să ia în calcul un surplus pentru ora de pază de 0,349 lei/oră (1 angajat x 4% x 1.450 lei/lună = 58 lei/lună - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap

pentru fiecare angajat conform prevederilor legale; 58 lei/lună : 166 ore/lună = 0,349 lei/oră).

Nu în ultimul rând, este remarcat și faptul că în detalierea ofertei sale, contestatoarea a depus documentul intitulat ,,Structura tarifului mediu orar'', unde se menționează, pe rândul 24, ,,Fond pentru persoanele cu handicap'', unde contestatoarea a trecut 0 lei/oră.

Consiliul nu împărtășește opinia contestatoarei potrivit căreia norma juridică aplicabilă este cea aflată în vigoare la momentul publicării anunțului de participare, practica Consiliului și a instanțelor fiind în sensul aplicării normei în vigoare la momentul depunerii ofertei, și, mai mult decât atât, în situația în care există norme publicate la momentul depunerii ofertelor, cu aplicare pentru perioada execuției contractului, este obligatoriu a se aplica respectiva normă, instanța dispunând, în acest sens, în ceea ce privește salariul minim pe economie și cota de CAS.

Relevantă în acest sens este decizia civilă nr. 3579 din 2014 a Curţii de Apel Bucureşti, respectiv:

„Analizând criticile petentei din cuprinsul plângerii, Curtea constată că petenta a recunoscut că în devizul detaliat, prezentat în dosarul achiziţiei, în cadrul cheltuielilor salariale şi aferente salariilor ce au fost luate în considerare la calculul preţului ofertei pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, a avut în vedere exclusiv valoarea salariului de încadrare de 850 lei.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, începând cu data de 1 Ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră. Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră.

În aceste condiţii, Curtea constată, aşa cum corect au reţinut atât Consiliul, cât şi autoritatea contractantă, că petenta nu a respectat prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 871/2013, respectiv că, începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 900 lei lunar. Curtea consideră că sunt nefondate criticile petentei privind incidenţa art. 6 alin. (1) prima teză C. civ., potrivii căruia legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Dispoziţiile art. 1 alin. (2) prevăd în mod obligatoriu termenul de 1 iulie 2014 pentru majorarea salariului de bază minim brut pe ţară garantat la 900 lei lunar, astfel că nu se poate considera, astfel cum eronat a susţinut petenta, că ar fi un eveniment viitor, incert la data depunerii ofertei, neavând convingerea aplicabilităţii lor.

În cauză, la momentul elaborării ofertei, contestatorul avea obligaţia aplicării Hotărârii Guvernului nr. 871/2013, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 850 lei, aplicabilă înainte de data de 01.07.2014, cât şi valoarea salariului minim brut de 900 lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date trebuiau să se raporteze la valoarea de 900 lei.

În consecinţă, petenta avea obligaţia ca, la întocmirea propunerii financiare, să ia în considerare prevederile referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată pe toată perioada de derulare a contractului ce face obiectul procedurii de achiziţie publică, motiv pentru care Curtea, în concordanţă cu cele reţinute şi de Consiliu, constată că sunt nefondate criticile petentei, întrucât, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară prezentată de petentă vine în contradicţie cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 871/2013."

Întrucât și în situația de față rațiunea este aceeași, Consiliul consideră că legea aplicabilă procedurii, în ceea ce privește obligațiile fiscale și salariale, este cea în vigoare la momentul depunerii ofertelor,

motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

Ca urmare a respectivei soluții, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ...SRL, ca intervenții accesorii în favoarea autorității contractante.

În ceea ce privește contestația nr. 418/21.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 11666/21.03.2018, depusă de către SC ... SRL, având în vedere că la dosarul cauzei nu a fost atașată dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 13559/963-C4/04.04.2018, dovada respectivei comunicări. Deși contestatoarea a primit adresa respectivă atât prin fax, la numărul indicat în contestație, respectiv 021.210.31.35, cât și prin scrisoare recomandată AR09476449590 Oficiul Poștal 5, București, aceasta nu a răspuns solicitării Consiliului.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Totodată, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Contestatorul ataşează la contestaţie (...) dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz; (..)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică de servicii de pază care face obiectul contestaţiei, este, potrivit anunțului de participare nr. 178088/17.08.2017 publicat în SEAP, fiind situată între 20.542.680 și 50.387.940 lei, prin urmare, peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 346/20.03.2017, înregistrat la contestatoare cu nr. 412/21.03.2017, emis de către autoritatea contractantă, raportat la data recepţionării de către aceasta, trebuia înaintată atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, în termen de 10 zile de la data recepționării actului respectiv, până la data de 02.04.2017 inclusiv, or contestatoarea nu a trimis contestația sa către autoritatea contractantă nici până în prezent.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei şi către autoritatea contractantă, SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind aplicabilă sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de ... SRL, lider al Asocierii SC ... ca intervenții accesorii în favoarea autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 6 (șase) exemplare, conţine 25 (douăzeci și cinci) pagini.