



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin... nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de...- S.R.L. (Dosar nr....), lider al..., cu sediul social în mun....., sector..., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin Director..., împotriva raportului procedurii nr...., comunicat cu adresa nr...., emise de..., cu sediul în mun....., bloc..., sector... și punct de lucru în mun..., strada... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», Numar referință:..._..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- *admiterea prezentei contestații;*

- *anularea în întregime a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente emise în baza acestora, având în vedere că nelegalitatea evaluării afectează atât soluția de respingere a ofertei depuse de...- S.R.L. -..., cât și soluțiile de declarare ca admisibile/conforme a celorlalte oferte și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare;*

- *constatarea caracterului nelegal și netemeinic al motivului de respingere a ofertei...- S.R.L., întemeiat pe art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016;*

- *constatarea faptului că autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal și disproporționat în evaluarea răspunsurilor la clarificări, prin respingerea ofertei subscrisei pentru o pretinsă lipsă de detalieri nesolicitată expres, în timp ce, pentru alți ofertanți, a acceptat clarificări succesive, completări, retransmiteri de formulare, documente ulterioare și explicații privind includerea unor valori în alte poziții/centre de cost;*

- *constatarea caracterului inacceptabil și/sau neconform, după caz, al ofertelor declarate admisibile în etapa evaluării financiare, inclusiv al ofertelor depuse de Asocieria... - &... - S.R.L. -..., Asocieria... -... - S.R.L. și... -..., pentru motivele dezvoltate în prezenta contestație, raportat*

la încălcarea art. 134 alin. (5) și (6), art. 1... și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) și a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016;

- anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea... - &... - S.R.L. -..., ca act emis cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității și ca act subsecvent unei evaluări nelegale a ofertelor;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în etapa evaluării financiare, cu respectarea dispozițiilor art. 134-1... și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante ca, în cadrul reevaluării, să constate admisibilitatea ofertei depuse de...- S.R.L. -...;

- obligarea autorității contractante la constatarea caracterului inacceptabil/neconform al celorlalte oferte care au fost menținute în procedură pentru ca au fost completate, modificate ori consolidate prin răspunsuri la clarificări, documente ulterioare, retransmiteri de formulare sau explicații care exced limitele art. 134-1... din H.G. nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., lider al... - S.R.L., cu sediul social în mun..... bl....., ap..., sector..., înregistrată la... Comerțului din România sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate...- S.R.L. în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefondată.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în mun..., strada... nr..., bl..., ap..., camera... sector..., și punct de lucru în mun..., strada... nr..., sector..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

2. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de... sub toate aspectele invocate, inclusiv sub aspectul (i) criticilor privind conformitatea ofertei..., (ii) criticilor privind declararea câștigătoare a ofertei..., (iii) criticilor formulate cu privire la evaluare realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusa de..., cu consecința menținerii raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora cu privire la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei... și la respingerea ofertei...;

3. admiterea cererii de intervenție.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către S.R.L., lider al..., cu sediul social în mun....., Sector..., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin SCA ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul....., strada... nr..., etaj..., sector..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

1. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară principală;

2. respingerea contestației formulate de...- S.R.L. ca nefondată, în ceea ce privește (i) criticile referitoare la respingerea ofertei... și (ii) criticile referitoare la oferta... , cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate.

3. în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, pentru a formula concluzii scrise cu privire la caracterul nefondat al criticilor formulate de...- S.R.L..

2. Prin... nr.... înregistrată la Consiliu cu nr..... (Dosar nr...), lider al... - S.R.L., cu sediul social în mun..... bl....., ap...., sector..., înregistrată la... Comerțului din România sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr..., a raportului procedurii nr... și a tuturor actelor de evaluare anterioare și subsecvente în ceea ce privește punctajul acordat ofertei... la subfactorul tehnic... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre și la acordarea punctajului maxim la acest subfactor de evaluare;

2. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr..., a raportului procedurii nr... și a tuturor actelor de evaluare anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei... - S.R.L. -... ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia;

3. Anularea raportului procedurii în ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei declarate câștigătoare, anularea refuzului autorității contractante de acordare a accesului neîngrădit la oferta declarată câștigătoare și acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției la sediul CNSC, inclusiv la oferta declarată câștigătoare și la răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, conform art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în mun..., strada... nr..., bl...., ap...., camera... sector..., și punct de lucru în mun..., strada... nr..., sector..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat

completare la cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

1. *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;*

2. *respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de... și S.R.L., sub toate aspectele invocate, inclusiv sub aspectul (i) criticilor privind conformitatea ofertei..., (ii) criticilor privind declararea câștigătoare a ofertei..., (iii) criticilor formulate cu privire la evaluare realizată de Autoritatea Contractantă cu privire la cele 2 oferte depuse de Asocierile... și , cu consecința menținerii raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora cu privire la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei..., a modului de evaluare a ofertei... și la respingerea ofertei... ;*

3. *admiterea cererii de intervenție.*

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către...- S.R.L., lider al..., cu sediul social în mun....., sector..., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin Director..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

I. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție formulate de...- S.R.L.;

II. respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de... în ceea ce privește solicitarea de acordare a punctajului maxim aferent subfactorului tehnic... și orice alte solicitări care tind la validarea, consolidarea sau îmbunătățirea poziției acesteia în cadrul procedurii, cu reținerea aspectelor de neconformitate și inacceptabilitate indicate de...- S.R.L. în prezenta cerere de intervenție și prin propria contestație;

III. în măsura în care Consiliul va admite criticile formulate împotriva ofertei... - &... - S.R.L. -..., la care...- S.R.L. achesează în mod limitat și punctual prin prezenta cerere, să dispună anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente în partea privind declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... - &... - S.R.L. -... strict sub aspectele constatate ca fiind nelegal evaluate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către S.R.L., lider al..., cu sediul social în mun....., Sector..., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin SCA ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... 2, strada... nr...., etaj..., sector..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

1. *Admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca urmare a constatării interesului S.R.L. de a interveni în contestația depusă de Asocierea...;*

2. *Pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și, în consecință, respingerea contestației formulate de... ca nefondată, în ceea ce privește*

solicitarea de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... și a raportului procedurii nr.... referitor la punctajul acordat ofertei... la subfactorul tehnic... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și acordarea punctajului maxim la acest factor de evaluare;

3. în conformitate cu dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu și totodată, să facă fotocopierea tuturor documentelor pe care le apreciem ca fiind utile soluționării contestației și implicit cererii de intervenție formulate, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și probat în mod corespunzător, în acord cu prevederile legale.

3. Prin... nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., S.R.L. (Dosar nr....), lider al..., cu sediul social în mun....., Sector..., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin SCA ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... 2, strada... nr...., etaj..., sector..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

1. Anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP la data de..., prin care am fost informați că oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă;

2. Anularea procesul - verbal nr.... privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, prin care s-a decis respingerea ofertei... ca inacceptabilă;

3. Anularea ca nelegal a raportului procedurii nr...., a actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

4. în principal, obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către... -..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

5. în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice;

6. în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele aflate în dosarul constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către...- S.R.L., lider al..., cu sediul social în mun....., sector..., înmatriculată la... Comerțului sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin Director..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

I. încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție;

II. respingerea contestației formulate de S.R.L., în calitate de lider al.....;

III. respingerea solicitării principale privind obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către... -...;

IV. constatarea faptului că oferta S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă și/sau neconformă încă din etapa evaluării propunerii financiare/tehnice, anterior etapei de verificare a documentelor justificative suport DUAЕ, ca urmare a răspunsurilor neconcludente, a clarificărilor succesive, a justificării ulterioare a unor neofertări/nebugetări și a acceptării unor elemente care echivalează cu soluții tehnice alternative;

V. menținerea, în ceea ce privește..., a concluziei că oferta acesteia nu poate fi declarată admisibilă, fără ca această solicitare să echivaleze cu susținerea rezultatului procedurii în partea privind respingerea ofertei...- ori declararea ofertei... ca fiind câștigătoare;

VI. în subsidiar, numai în ipoteza în care Consiliul va aprecia că se impune reevaluarea ofertei S.R.L., să dispună ca reevaluarea să privească atât etapa evaluării propunerii financiare/tehnice, cât și etapa verificării documentelor justificative suport DUAЕ, cu aplicarea acelorași standarde de exigență și fără valorificarea unor documente produse ulterior evaluării pentru acoperirea lipsurilor constatate.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., lider al... - S.R.L., cu sediul social în mun..... bl....., ap...., sector..., înregistrată la... Comerțului din România sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie solicitând următoarele:

- 1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*
- 2. Respingerea contestației formulate S.R.L. ca nefondată.*

4. Prin... înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în mun..., strada... nr...., bl...., ap...., camera... sector..., și punct de lucru în mun..., strada... nr...., sector..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., conform Împuternicirii avocațiale, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a transmis cerere de intervenție voluntară principală calificată drept contestație, conform notei interne nr...., obiect al dosarului nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de...- S.R.L., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

2. anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr.... și a proceselor-verbale intermediare de evaluare, în particular a procesului-verbal nr.... și a procesului-verbal nr...., a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente acestora, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de...- S.R.L. și reevaluarea acestei oferte cu reținerea acesteia drept inacceptabilă și/sau neconformă și pentru motivele arătate în cererea de intervenție principală;

3. admiterea prezentei cereri de intervenție principală;

4. accesul la dosarul achiziției, inclusiv la părțile din ofertele... care nu au fost probate drept confidențiale în mod conform și documentele aferente evaluării acestor oferte și repunerea în termenul de a formula

motive și critici noi în baza documentelor și informațiilor la care vom avea acces.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către...- S.R.L., lider al..., cu sediul social în mun....., sector..., înmatriculată la... Comerțului sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin Director..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

1. încuviințarea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară, având în vedere interesul direct al... în respingerea contestației/cererii... -... - &... - S.R.L. -..., înregistrate la CNSC sub nr....;

2. admiterea excepției tardivității contestației formulate de..., înregistrată la CNSC sub nr..., în măsura în care aceasta vizează anularea parțială a raportului procedurii nr..., anularea proceselor-verbale intermediare de evaluare, inclusiv procesul-verbal nr.... și procesul-verbal nr..., precum și reevaluarea ofertei... pentru motive suplimentare;

3. admiterea excepției inadmisibilității aceluiași capete de cerere, întrucât... încearcă să folosească o cerere de intervenție pentru a formula, după termen și fără respectarea condițiilor legale ale contestației, o cale de atac autonomă împotriva actelor autorității contractante;

4. în subsidiar, respingerea ca neîntemeiate a tuturor criticilor... privind oferta...- S.R.L.;

5. respingerea solicitării... de repunere în termen pentru motive viitoare și respingerea cererii accesului generic la oferta..., cu menținerea confidențialității documentelor indicate și probate ca atare.

5. Prin... înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în mun..., strada... nr..., bl...., ap...., camera... sector..., și punct de lucru în mun..., strada... nr..., sector..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..., conform Împuternicirii avocațiale, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a transmis cerere de intervenție voluntară principală calificată drept contestație, conform notei interne nr..., obiect al dosarului nr..., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

2. anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr.... și a proceselor-verbale intermediare de evaluare, în particular a procesului-verbal nr.... și a procesului-verbal nr..., a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente acestora, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de Asocierile... și , precum și reevaluarea acestor oferte cu reținerea lor drept inacceptabile și/sau neconforme și pentru motivele arătate în cererea de intervenție principală;

3. admiterea prezentei cereri de intervenție principală.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către S.R.L., lider al..., cu sediul social în mun....., Sector..., având număr de ordine în... Comerțului... și cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin

SCA ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..... 2, strada... nr..., etaj..., sector..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

1. *încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie;*

2. *respingerea, în ceea ce privește oferta..., a cererii de intervenție principală formulate de... .. S.R.L. prin cererea completatoare din..., înregistrată la CNSC sub nr.... dosar....., cu menținerea evaluării autorității contractante în partea în care a reținut că oferta... îndeplinește cerințele documentației de atribuire sub aspectele tehnice și financiare vizate de aceasta.de atribuire sub aspectele tehnice și financiare vizate de această contestație;*

3. *în temeiul dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, pentru a formula concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care...- S.R.L., în dosarul nr....., în dosarul nr..., S.R.L., în dosarul nr....., în dosarul nr... și..., în dosarul nr..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin... nr..., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., critică raportul procedurii nr..., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 deoarece "clarificările/completările transmise nu sunt concludente" iar ofertantul "modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare [...] conținutul [...] propunerii financiare", documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», Numar referință:..._..., anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "..., postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează următoarele:

... precizează că oferta... a fost admisă la DUAE/calificare și evaluarea tehnică, obținând... puncte tehnice. Oferta financiară este de... fără TVA, iar, potrivit calculului indicativ, ar fi obținut aproximativ... puncte financiare și...

puncte total, față de... puncte ale ofertei declarate câștigătoare. Susține că respingerea ofertei îi afectează șansa reală de a obține contractul.

În situația de fapt... menționează că, prin anunțul nr...., ... - SA a inițiat o care s-a desfășurat potrivit Legii nr....8/..., Legii nr...., H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 1/2018 și documentației de atribuire.

... susține că, în etapa financiară, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr...., prin care a solicitat analize de preț și oferte de furnizor, inclusiv pentru activitatea „... .. - ...: *Finisaje interioare pereți și tavane - Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare*”. Prin adresa nr...., înregistrată sub nr..... a răspuns și a precizat că „dintr-o omisiune de completare, valoarea specificată în cadrul acestei categorii de cost reprezintă o pondere mică din valoarea acestei categorii de preț, iar valoarea totală aferentă acestui tip de lucrări este integral inclusă în cadrul centrului de cost «Finisaje interioare pereți și tavane» pentru corpul ..., în concordanță cu modul de structurare a ofertei financiare, fără impact asupra valorii totale ofertate”.

... menționează că, prin raportul procedurii nr... și comunicarea rezultatului nr..., oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece analiza de preț indica..., față de... În oferta financiară, iar acesta nu ar fi precizat în ce activități și în ce quantum a fost repartizată diferența. Subliniază că această explicație nu a fost solicitată prin adresa nr.....

Motivele de nelegalitate și netemeinicie

1. Autoritatea contractantă a sancționat ofertantul pentru neprezentarea unei informații pe care nu a solicitat-o.... susține că autoritatea nu a cerut indicarea activităților din centrul de cost, quantumul repartizat, confirmarea unei valori de decontare, explicarea unei redistribuiri sau refacerea structurii valorice, ci doar analiza de preț și ofertele de furnizor. Invocă art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 și arată că răspunsul nu putea fi considerat neconcludent pentru lipsa unei explicații nesolicitate. Subliniază că, dacă exista o nelămurire suplimentară, autoritatea trebuia să formuleze o nouă solicitare clară și punctuală, inclusiv cu privire la valoarea de..., diferența față de... și eventuala repartizare în centrul de cost.

2. Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 a fost aplicat greșit.... arată că neconcludența trebuie raportată la solicitarea efectiv adresată, iar acesta a transmis analiza de preț, cantitățile, consumurile, prețurile unitare, materialele, manopera, utilajul, transportul, recapitulația și ofertele de preț solicitate. Susține că întrebarea privind repartizarea diferenței trebuia formulată printr-o nouă solicitare.

3. Nu a existat nicio modificare a propunerii financiare în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.... susține că nu a modificat prețul total, nu a retransmis o ofertă financiară refăcută, nu a înlocuit valoarea de... cu... și a menținut valoarea totală ofertată, fără impact asupra acesteia. Consideră contradictorie susținerea Autorității privind pretinsa modificare și arată că simpla explicație privind includerea costului în același centru de cost nu reprezintă modificarea propunerii financiare.

4. Eventuala omisiune avea natura unui viciu de formă sau cel mult a unei neclarități remediabile.... invocă art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și arată că nu a urmărit un avantaj incorect, nu a solicitat majorarea prețului, nu a schimbat propunerea financiară, durata sau parametrii tehnici și nu a alterat competiția. Diferența de... reprezintă aproximativ...% din

valoarea totală de... fără TVA, fiind de peste 13 ori mai mică decât reperul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.... consideră respingerea disproporționată.

5. Argumentul privind imposibilitatea decontării este speculativ și nu putea fundamenta respingerea directă.... arată că, dacă exista o problemă privind decontarea, autoritatea trebuia să solicite clarificări privind valoarea de..., repartizarea în centrul de cost și mecanismul de plată. Susține că nu a solicitat decontarea unei valori mai mari și nu a cerut modificarea formularului financiar.

6. Comunicarea rezultatului și raportul procedurii nu indică o modificare concretă a ofertei.... invocă art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și arată că Autoritatea nu identifică un formular financiar retransmis, o valoare totală modificată, o realocare valorică sau o schimbare a prețului, ci doar diferența dintre... și... și explicația privind centrul de cost. Consideră că aceasta putea justifica cel mult o întrebare suplimentară, nu constatarea modificării ofertei.

7. Respingerea este disproporționată și afectează rezultatul procedurii.... invocă principiul proporționalității și art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și arată că oferta câștigătoare este de... fără TVA, față de... fără TVA, diferența fiind de peste... fără TVA.... subliniază că oferta sa a obținut punctajul tehnic maxim, iar respingerea pentru o pretinsă neclaritate de aproximativ..., nesolicitată suplimentar și fără impact asupra prețului total, este disproporționată.

8. Tratamentul inegal aplicat...

... susține că autoritatea contractantă a aplicat un tratament neunitar în evaluarea financiară, întrucât, pentru..., a transformat o lipsă de detalieri nesolicitată expres în motiv de respingere, în timp ce pentru ceilalți ofertanți a tratat deficiențe similare ca fiind clarificabile.

a)... -... arată că, prin Procesele-verbale nr.... și nr...., comisia a solicitat și acceptat clarificări privind transportul, includerea unor lucrări în alte poziții/centre de cost, neofertarea unor activități, nebugetarea unor echipamente și caracteristici tehnice diferite, declarând răspunsurile concludente. Invocă art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 și menționează Raportul procedurii nr....

b) Asocierea... S.R.L. - &... - S.R.L. -... arată că, prin Procesele-verbale nr...., nr.... și nr..... a beneficiat de clarificări succesive pentru analize de preț incomplete, caracteristici tehnice lipsă, includerea unor valori în alte poziții, documente de la furnizori, retransmiterea formularelor financiare și un act adițional la acordul de asociere, răspunsurile fiind declarate concludente. Invocă art. 1... alin. (1) și (3), art. 134 alin. (6) și art. 162 alin. (2), (4)-(6) din actele normative menționate.

... subliniază că... a putut retransmite Formularul de ofertă și Anexa, iar ulterior a prezentat documentație tehnică ... și declarația producătorului, în timp ce... a fost respinsă fără retransmiterea propunerii financiare și fără modificarea valorii totale ofertate.

c) Asocierea... -... - arată că, prin Procesele-verbale nr.... și nr...., comisia a constatat o „eroare de calcul” de aproximativ..., a acceptat oferta financiară revizuită, a identificat noi necorelări și a *continuat evaluarea* prin clarificări. Invocă art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

... menționează că, pentru..., au fost solicitate și acceptate clarificări privind listele de echipamente și dotări, iar Raportul procedurii nr.... consemnează oferta ca admisibilă în etapa financiară. Susține că aceste exemple demonstrează aplicarea unui standard diferit în evaluarea răspunsurilor la clarificări și invocă art. 2 alin. (2), art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (4)-(6), art. 1... din H.G. nr. 395/2016.

9. Comisia însăși a recunoscut că mai existau aspecte clarificabile.... arată că, în procesul-verbal nr...., comisia a identificat mai multe aspecte pentru care trebuia să revină cu solicitări de clarificări, însă a decis să nu le mai transmită după ce hotărâse respingerea ofertei pentru activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”.

... menționează că, pentru „Șarpantă din lemn lamelar - Corp ...”, „Confecții metalice aferente pasarelor de circulație acces vestiare - Corp ...”, „Sistem complet cuvă prefabricată - Corp ...”, „Sistem complet cuvă prefabricată - Corp ...” și listele de dotări/echipamente, comisia a consemnat necesitatea unor noi clarificări, inclusiv că „toate aceste informații trebuie clarificate printr-o nouă solicitare de clarificări”, „se impune revenirea cu o nouă clarificare”, „se impune revenirea cu o nouă solicitare”, „și cu privire la acest aspect se impune revenirea cu o nouă clarificare” și „consideră necesar a reveni cu o nouă solicitare de clarificări”. Mai subliniază că, deși comisia a apreciat expres că erau necesare noi clarificări, a consemnat că acestea nu mai trebuiau transmise deoarece un eventual răspuns concludent nu ar fi înlăturat caracterul de ofertă inacceptabilă. Arată că oferta nu a fost respinsă după epuizarea mecanismului clarificărilor, ci după întreruperea acestuia. Consideră că aceste aspecte puteau fi lămurite prin documente explicative, confirmări ale furnizorilor, tabele de corespondență și retransmiterea unor liste lizibile, fără modificarea valorii totale ofertate sau a propunerii tehnice.

10. Soluția legală este reevaluarea ofertei, nu menținerea respingerii.... solicită anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Arată că, dacă persistă nelămurirea privind valoarea de... și analiza de preț de..., autoritatea trebuie să formuleze o solicitare clară, explicită și suficient de detaliată, în conformitate cu art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, pentru a permite confirmarea valorii asumate, explicarea includerii costurilor în centrul de cost și precizarea impactului asupra valorii totale a ofertei.

Față de toate considerentele prezentate... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri.

Având în vedere solicitările contestatorilor...- S.R.L.... și S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr...., .../.../..., nr.... și nr..../..., .../.../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților..., S.R.L....- S.R.L. și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestor solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr...., S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....- S.R.L. a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.... și... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la... formulată de către...- S.R.L..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că a participat ca ofertant la procedura organizată de ..., oferta sa fiind admisibilă și conformă și clasată pe locul II, situație contestată în dosarul CNSC conex nr.... Arată că oferta... a fost respinsă, aceasta susținând că răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară a fost concludent și că autoritatea contractantă trebuia să formuleze clarificări suplimentare. Intervenientul susține că aceste motive sunt contradictorii și neîntemeiate, iar situațiile celorlalte oferte sunt diferite. Invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă și arată că are interes legitim să intervină pentru susținerea apărărilor autorității contractante și menținerea rezultatului procedurii, întrucât admiterea contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și schimbarea clasamentului.

Aspecte prealabile și lipsa de interes

.... Intervenientul menționează că petitul privind "*constatarea caracterului inacceptabil și/sau neconform*" al ofertei sale nu este motivat și că referirile de la pag. 20-21 nu reprezintă critici împotriva evaluării ofertei sale. Invocă art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și susține că petitul trebuie respins ca nemotivat.

.... Intervenientul susține că... nu are interes să conteste rezultatul, deoarece oferta sa nu ar putea fi declarată câștigătoare în urma verificării documentelor suport DUAE. Menționează existența unor documente constatatoare emise pe numele... S.R.L., privind încălcări grave sau repetate ale obligațiilor contractuale și plata de daune-interese, în sensul art.... alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, documente care nu au fost declarate în DUAE. Precizează că, deși simpla existență a documentelor constatatoare nu constituie în sine un motiv de excludere, ofertantul putându-și dovedi credibilitatea potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016, nedeclararea acestora în DUAE reprezintă motivul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. h), respectiv pentru "declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere (...), nu a prezentat aceste informații (...)". Susține că acest motiv nu mai poate fi remediat prin redepunerea DUAE.

....1. Intervenientul indică Documentul constatator negativ nr..., emis de ... pentru Contractul de achiziție publică nr.... Arată că documentul nu este publicat în SEAP, dar a fost emis, produce efecte și a fost contestat de... din....., în dosarul nr..., privind suspendarea și anularea documentului, prin care cererea de suspendare a fost respinsă și s-a reținut o întârziere de...3 de zile în etapa de proiectare, generatoare de penalități de.... Intervenientul raportează aceste date la termenul-limită de depunere a ofertelor..., la data emiterii documentului..., și la art....3 și art.... alin. (1) lit.

h) din Legea nr. 98/2016, susținând obligația declarării documentului prin DUAЕ.

....2. Intervenientul indică Documentul constatator negativ nr.... și Documentul constatator negativ nr...., emise de Mun. Focșani pentru Contractul de achiziție publică nr.... Arată că acestea rețin întârzieri de peste 5... de zile și penalități de peste... și susține că și aceste documente trebuiau declarate prin DUAЕ. Reiterează că explicațiile potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016 nu pot remedia nedeclararea motivului prevăzut de art.... alin. (1) lit. h).

.... Intervenientul arată că listele privind dotările/echipamentele din oferta... nu cuprind prețuri, iar orice clarificare ulterioară ar presupune cotarea unor valori inexistente în propunerea financiară inițială și modificarea nepermisă a acesteia.

Criticile formulate prin contestație

.... Intervenientul susține că argumentele... privind activitatea „... - ...: *Finisaje interioare pereți și tavane - Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare*” sunt contradictorii: pe de o parte, aceasta afirmă că valoarea a fost “inclusa integral”, iar pe de altă parte invocă art. 1... din HG nr. 395/2016 și o “omisiune de completare”. Precizează că *nu este explicată diferența dintre valoarea de... cotată în ofertă și valoarea de... rezultată din analiza de preț.*

....1. Intervenientul susține că nu era necesară o solicitare suplimentară pentru indicarea locului unde a fost repartizată diferența dintre... și..., întrucât singurul răspuns concludent la Solicitarea de clarificări nr..., punctul 2, ar fi fost indicarea exactă a locului diferenței. Arată că... nu a clarificat acest aspect nici prin răspunsul la solicitare, nici prin contestație și că răspunsul a fost neconcludent.

....2. Intervenientul susține că... nu indică unde se regăsește diferența dintre... și.... Arată că răspunsul prin care este recunoscută eroarea, dar este menținută valoarea de... prin explicația “valoarea totală a acestui tip de lucrări este *indegral inclusă în cadrul centrului de cost*”, *nu clarifică informațiile solicitate.*

....3. Intervenientul arată că invocarea art. 134-1... din HG nr. 395/2016 este nepertinentă, întrucât art. 134 alin. (7)-(9) privește propunerea tehnică, iar art. 134 alin. (10) permite modificarea propunerii financiare doar pentru erori aritmetice. Susține că eroarea invocată rezultă dintr-o “omisiune de completare”, nu dintr-o operațiune matematică greșită, iar valoarea de... nu figura în oferta inițială.

....4. Intervenientul subliniază că lipsa ofertării unor valori reale poate genera bloc... la decontarea lucrărilor și la calcularea eventualelor lucrări suplimentare, inclusiv cu privire la valoarea care ar sta la baza calculului pentru eventuale lucrări suplimentare de “*Tavan fals*”:...u....

....5. Intervenientul consideră că invocarea principiului proporționalității este inefficientă, întrucât comisia de evaluare nu putea adopta altă soluție decât constatarea caracterului neconcludent al răspunsului, cât timp ofertantul nu a indicat unde se regăsește diferența dintre... și....

....6. Intervenientul susține că situațiile invocate de... cu privire la celelalte oferte sunt diferite, întrucât ceilalți ofertanți au clarificat nelămuririle comisiei prin indicarea exactă a modului de cotare a activităților

sau a includerii unor costuri. Arată că... nu a indicat locul diferenței dintre... și....

....7. Intervenientul invocă rezultatul unei proceduri ... organizate în baza Anunțului de participare nr...., în care oferta... S.R.L. a fost respinsă pentru justificări de preț diferite față de propunerea financiară, referitoare la activitățile „4. Camine canalizare...” și „5. Preparare si turnare beton...” din centrul de cost....4. Instalatii.

... nr..... din... și Decizia civilă nr.... a Curții de Apel..., pronunțată în dosarul nr...., prin care soluția a fost confirmată. Arată că deciziile au fost atașate pentru evidențierea caracterului similar al criticilor și motivelor contestației... S.R.L..

V. Susțineri referitoare la evaluarea ofertei intervenientului

Intervenientul susține că referirile din contestație urmăresc evidențierea unui presupus tratament inegal. Arată că, în cazul centrului de cost „... ..: Bazin sărituri - Învelitoare si anvelopantă”, unde valoarea tuturor activităților era de..., iar nu de..., a fost identificată o eroare aritmetică și au fost refăcute documentele. Menționează că diferența față de situația... constă în faptul că a fost îndreptată o eroare aritmetică prin refacerea adunării activităților din centrul de cost, în limitele art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Arată că nu a eșuat în justificarea unei valori, nu a modificat valorile activităților și nu a susținut că diferența este inclusă în alte centre de cost. Susține că art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 nu condiționează corectarea erorilor aritmetice de un anumit quantum și reproduce întocmai: *"elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."... privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice și reproduce întocmai: "Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore."*

Pentru aceste motive, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației conform distincțiilor arătate.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., precizând că decizia autorității contractante de de respingere a ofertei depusă de...- S.R.L. a fost "legală, temeinică și proporțională".

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Redarea lor sintetică nu afectează analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP anunțul de participare nr...., pentru contractul având ca obiect „Consolidare, reabilitare și modernizare la bazinele acoperite (bazin acoperit de ..., bazin acoperit de sărituri) str.... nr...., sector..., București” - ID.... La procedură au depus oferte:....;... -... - ... S.R.L. -...;... S.R.L. -...; Asocierea... - &... - S.R.L. -...; Asocierea... -... - S.R.L.;... -... - ... S.R.L.;... -...;... - ... S.R.L. -.... Menționează că oferta... - ... S.R.L. -... a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

În urma evaluării tehnice, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini..... S.R.L. -..., Asocierea... - &... - S.R.L. -..., Asocierea... -... - S.R.L. și... -..., iar ofertele... - ... S.R.L. -... și... - ... S.R.L. au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate.

În urma evaluării financiare, au fost declarate admisibile ofertele... - &... - S.R.L. -..... - S.R.L. și.... și... S.R.L. -... au fost declarate inacceptabile/neconforme.

Autoritatea contractantă arată că, prin aplicarea criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*”... a fost clasată pe primul loc, cu... puncte, după cum urmează:... -..... puncte tehnic... puncte preț... puncte, locul 1; Asocierea... - &... - S.R.L. -..., 934..... puncte tehnic..., 59 puncte preț... puncte, locul 2; Asocierea... -... - S.R.L. -..... puncte tehnic, 40... puncte preț, 91... puncte, locul 3.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr....., a solicitat... documentele justificative pentru criteriile de calificare declarate prin DUAЕ, iar în urma verificării a constatat că aceasta nu a dovedit experiența similară în servicii, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Ulterior, ofertantului clasat pe locul al doilea, Asocierea... - &... - S.R.L. -..., i-au fost solicitate documentele justificative, acestea confirmând informațiile declarate în DUAЕ. Mai precizează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii... a formulat contestație la CNSC, solicitând admiterea contestației; anularea Raportului procedurii nr....., a comunicării rezultatului procedurii nr.... și a actelor subsecvente; constatarea caracterului nelegal al motivului de respingere întemeiat pe art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016; constatarea tratamentului inegal și disproporționat la evaluarea clarificărilor; constatarea caracterului inacceptabil/neconform al ofertelor..... și , raportat la art. 134 alin. (5) și (6), art. 1... și art. 137 din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016; anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei...; reevaluarea ofertelor; constatarea admisibilității ofertei... ; precum și constatarea caracterului inacceptabil/neconform al celorlalte oferte menținute în procedură.

Cu privire la legalitatea respingerii ofertei... .. susține că cerințele documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea Legii nr....8/... și a Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, iar documentația de atribuire a cuprins strategia de contractare, Instrucțiuni către ofertanți (Fișa de date), formulare, contract, DUAЕ și documentația tehnică. Menționează că a pus la dispoziția ofertanților documentația tehnică faza DALI și centrele de cost aferente obiectivului. Consideră că ofertele reprezintă angajamente ale ofertanților, iar prețul este un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate. Aceasta arată că justificarea prețului presupune elemente și actuale de formare a acestuia și că, în lipsa unor justificări concludente, ofertele nu pot fi declarate admisibile. Invocă art. 125 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 privind riscul întocmirii și depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr..... S.R.L. -... a fost solicitată să prezinte analize de preț și oferte de preț pentru

materiale, inclusiv pentru activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr...., ofertantul a transmis răspunsul, în care a precizat: „...dintr- o omisiune de completare, valoarea specificată în cadrul acestei categorii de cost reprezintă o pondere mică din valoarea acestei categorii de pret, iar valoarea totală aferentă acestui tip de lucrări este integral inclusă în cadrul centrului de cost "Finisaje interioare pereți si tavane" pentru corpul ..., în concordantă cu modul de structurare a ofertei financiare, țara impact asupra valoni totale oferate.”

Autoritatea contractantă arată că analiza de preț justifică..., în timp ce oferta financiară cuprindea... pentru activitatea respectivă. Consideră că răspunsul ofertantului este contradictoriu: pe de o parte, valoarea de... este prezentată ca rezultat al unei „omisiuni de completare”, iar, pe de altă parte, ofertantul susține că diferența până la... era deja inclusă în alte poziții, fără a indica activitățile și quantumul redistribuirii.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit mecanismului de decontare aplicabil în temeiul Anexei 2 din HG nr. 1/2018 și documentației de atribuire, decontarea se realizează procentual din valoarea ofertată pentru fiecare activitate din centrele de cost, astfel încât nu putea determina concret modul de decontare a activității „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”. Susține că, în aceste condiții, au fost incidente art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, iar oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece "clarificările/completările transmise nu sunt concludente" și ofertantul "modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare [...] conținutul (...) propunerii financiare”.

Cu privire la tratamentul egal, autoritatea contractantă susține că a diferențiat între neclaritățile strict interpretative, pentru care au fost solicitate clarificări în temeiul art. 134 alin. (1)-(4) din HG nr. 395/2016, și situațiile în care răspunsurile conduceau la modificarea conținutului esențial al ofertei sau recalcularea valorii oferate, caz în care au fost aplicate alin. (5) și (6).

Referitor la... și critica potrivit căreia „pentru..., comisia a acceptat că valoarea unei lucrări poate fi regăsită distribuită în mai multe activități/poziții”... menționează răspunsul consolidat nr....44/SA/..., pag. 18, prin care a precizat "gard din zidărie clasa A1, REI 180, spre corp ...8; - lucrare nouă, se va oferta în secțiunea 2 la rubrica..., Centru de cost...”.... a indicat distribuirea valorii pentru pozițiile 63-67 și activitatea 177. Autoritatea contractantă arată că aceeași întrebare a fost adresată... , care a indicat poziția 69, iar răspunsul a fost declarat concludent.

Referitor la critica privind „Tabelă de scor complet echipată și accesoriată”... arată că tuturor ofertanților li s-a solicitat oferta de preț și caracteristicile tehnice. Pentru..., după o nouă solicitare de clarificări, ofertantul a prezentat documentația tehnică ... și declarația producătorului ... S.A..S., confirmând conformitatea sistemului cu regulile și reglementările FINA /..., motiv pentru care răspunsul a fost declarat concludent.

Referitor la critica privind suma de... pentru „Proiectare, întocmire documentație și asistență tehnică”, față de valoarea estimată de... fără TVA, autoritatea contractantă arată că... a justificat valoarea prin volumul activităților, gradul de dificultate, resursele profesionale și obligațiile contractuale, precum și prin raportarea directă la obiectul și complexitatea contractului, motiv pentru care răspunsul a fost declarat concludent.

Referitor la neconcordanța dintre procentul serviciilor de subcontractare de...% și procentul serviciilor de proiectare de...%...

menționează că ofertantul a calificat diferența drept eroare materială și a încheiat un act adițional la Acordul de Asociere pentru corectarea procentelor, motiv pentru care răspunsul a fost declarat concludent.

Referitor la durata de realizare a investiției, autoritatea contractantă arată că... a retransmis Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă, indicând durata în zile și defalcând-o între proiectare și execuție, motiv pentru care răspunsul a fost declarat concludent.

Cu privire la oferta... - S.R.L.... menționează că, pentru centrul de cost „... ..: Bazin sărituri - învelitoare și anvelopantă”, valoarea calculată de comisie a fost de..., iar ofertantul indicase.... Prin răspunsul nr...., ofertantul a retransmis propunerea financiară corectată la..., ca urmare a unei erori de calcul.

Referitor la listele de echipamente și dotări, autoritatea contractantă arată că tuturor ofertanților li s-au solicitat clarificări cu privire la caracteristicile tehnice care nu fuseseră incluse în liste, inclusiv pentru „Cazan + arzător combustibil gazos... kW” și „... - Țintă de perete”.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru... S.R.L. -..., nu au mai fost solicitate alte întrebări, întrucât un eventual răspuns nu putea schimba caracterul ofertei respinse ca urmare a problemei privind analiza de preț pentru „... .. - ...: Finisaje interioare pereți și tavane: Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”. Subliniază că diferența dintre... și... reprezintă o neconcordanță semnificativă, care afectează structura propunerii financiare și mecanismul de decontare pe centre de cost, astfel cum este reglementat prin documentația de atribuire și Anexa nr.... la H.G. nr. 1/2018. Consideră că nu a sancționat lipsa unei explicații abstracte, ci faptul că răspunsul nu a clarificat verificabil unde era reflectată diferența de valoare în alte poziții ale ofertei, ceea ce împiedica determinarea conținutului economic real al ofertei și contravenea principiilor transparenței și predictibilității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că situațiile invocate pentru ceilalți ofertanți nu sunt comparabile juridic și factual, întrucât clarificările respective au vizat corelări între documente existente, erori materiale evidente sau explicații care nu au modificat valoarea totală ori structura fundamentală a ofertei, în timp ce în cazul... răspunsul a evidențiat o discrepanță majoră între oferta inițială și fundamentarea economică ulterioară. Invocă jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, potrivit căreia mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru reconfigurarea sau remedierea unor deficiențe substanțiale ale ofertei. Susține că nu avea obligația de a continua nelimitat solicitările de clarificări și că, în speță, răspunsurile primite nu au eliminat incertitudinile esențiale privind structura economică a ofertei și subliniază că principiul tratamentului egal nu presupune uniformizarea artificială a tuturor soluțiilor, ci aplicarea unui criteriu obiectiv și proporțional în funcție de situația concretă a fiecărei oferte. Mai arată că obligația de fundamentare a propunerii financiare îi revine ofertantului de la momentul depunerii ofertei, iar comisia nu are obligația de a indica modul în care ofertantul trebuie să-și corecteze sau restructureze oferta.

Autoritatea contractantă consideră că respingerea ofertei... a rezultat din faptul că răspunsurile furnizate au generat o modificare implicită a conținutului economic al ofertei, nepermisă de art. 134 alin. (5) și (6) din

H.G. nr. 395/2016. Susține că solicitarea de anulare a întregii proceduri sau a raportului procedurii este lipsită de temei, întrucât nu rezultă afectarea legalității globale a evaluării și nu există dovezi privind o conduită discriminatorie sau arbitrară.

Autoritatea contractantă subliniază că diferența dintre... și... nu reprezintă o simplă „omisiune de completare”, ci o *neconcordanță* structurală între prețul ofertat și modul de formare a acestuia, iar acceptarea unei re poziționări valorice ar echivala cu o nouă configurare a ofertei după termenul-limită de depunere. Mai precizează că susținerea privind includerea diferenței în alte centre de cost, fără indicarea concretă și verificabilă a redistribuirii, nu permite controlul efectiv al modului de formare a prețului și contravine principiilor transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, menționează că aplicarea art. 134 din H.G. nr. 395/2016 a fost diferențiată în funcție de situația fiecărei oferte, între lămurirea unor aspecte existente și modificarea efectivă a conținutului ofertei. Invocă jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice privind limitele mecanismului de clarificări și faptul că acesta nu poate deveni un instrument de corectare a deficiențelor esențiale ale ofertei.

Autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea privind obligația de a continua solicitările de clarificări până la obținerea unei explicații complete, întrucât legislația nu instituie o obligație de diligență nelimitată, iar răspunsul contestatorului a generat o incertitudine suplimentară. Arată că aplicarea art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 a fost corectă și inevitabilă, întrucât clarificările au evidențiat lipsa de concordanță între elementele ofertei și imposibilitatea determinării precise a structurii prețului. Subliniază că obligația de fundamentare a prețului și de corelare cu analiza costurilor rezultă din documentația de atribuire și legislația achizițiilor publice, iar ofertantul este responsabil pentru coerența internă a ofertei înainte de depunere.

Autoritatea contractantă susține că toate criticile contestatorului urmăresc transferarea către aceasta a obligației ofertantului de a depune o ofertă completă, coerentă și fundamentată, ceea ce ar încălca principiul tratamentului egal.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr....8/..., ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și ale Legii nr...., cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului...- S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

...- S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), documente din dosarul achiziției, în afara celor declarate și confirmate a fi confidențiale.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la... formulată de către...- S.R.L...., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererile de intervenție voluntară, accesorie și principală, sunt admisibile în temeiul art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și al dispozițiilor Codului de procedură civilă, având un interes legitim, personal, născut și actual, întrucât este ofertantul declarat câștigător, iar contestațiile urmăresc reintegrarea contestatoarelor, anularea rezultatului procedurii și eliminarea ofertei sale. Menționează Decizia nr. 23/2025 a ÎCCJ, publicată în M. Of. nr....52 din... februarie 2026, precum și art....7 alin. (4) C.pr.civ., arătând că intervenientul principal poate invoca în nume propriu neconformități ale ofertelor contestatoarelor. Invocă jurisprudența... C-1.../12, PFE C-689/13 și Lombardi C-333/18.

Intervenientul solicită accesul la dosarul constituit la CNSC, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la documentele și informațiile neconfidențiale, pentru analiza ofertelor și formularea de motive raportate la dosar. Mai solicită repunerea în termen pentru formularea unor motive noi, întrucât la dosarul achiziției i-au fost puse la dispoziție doar anumite procese-verbale și declarații de confidențialitate, fără ofertele, clarificările și documentele aferente, declarate integral confidențiale de ofertanți. Susține că accesul nelegal refuzat justifică repunerea în termen după accesul la dosarul CNSC.

Cererea de intervenție accesorie

1. Intervenientul susține că autoritatea contractantă a solicitat prin Adresa nr.... analize de preț și oferte de preț, inclusiv pentru activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”.... a indicat inițial..., iar prin analiza de preț a justificat..., invocând o „omisiune de completare” și susținând că *diferența era inclusă* în centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane”. *Intervenientul arată că Autoritatea a constatat contradicția și a respins oferta ca neconcludentă*, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016. Consideră că... nu a fost respinsă pentru lipsa unei informații nesolicitate, ci pentru că răspunsul la clarificări a indicat o valoare diferită de cea ofertată inițial și nu a arătat concret pozițiile și quantumurile în care diferența de... ar fi fost inclusă în oferta inițială. Invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 56 alin. (3) din Directiva.../24/UE și jurisprudența... C-599/10, Archus și Gama C-131/16, Manova C-336/12 și Esaprojekt C-387/14, privind limitele clarificărilor și interdicția modificării ofertei.

2. Intervenientul susține că... trebuia să clarifice un element existent, nu să prezinte o valoare diferită pentru aceeași activitate, iar mențiunea „omisiune de completare” confirmă existența unei necorelări. Consideră nefondată susținerea că Autoritatea trebuia să solicite clarificări succesive pentru reconstruirea post factum a propunerii financiare.

3. Intervenientul subliniază că diferența dintre... și... este de peste o sută de ori mai mare și nu poate fi tratată ca simplă eroare materială, indiferent de ponderea în valoarea totală.... nr....2... din 24 septembrie... a Curții de... și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

4. Intervenientul arată că raportul procedurii a consemnat respingerea... ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016. Menționează art. 137 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, susținând că răspunsul nu permitea verificarea includerii diferenței dintre... și... în oferta inițială.

5. Intervenientul susține că situația privește propunerea financiară, nu propunerea tehnică, astfel că abaterea tehnică minoră nu este aplicabilă. Invocă art. 134 alin. (7), (8) și (10) și art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, Decizia civilă nr....248 din... a Curții de..., practica CNSC și Decizia civilă nr.... din 12 decembrie... a Curții de.... din iulie 2023 și literatura de specialitate.

6. Intervenientul arată că... nu demonstrează caracterul concludent al propriului răspuns la clarificări și încearcă să transfere Autorității responsabilitatea pentru întocmirea și susținerea propriei oferte.

7. Intervenientul susține că pentru activitatea „*Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare*” valoarea minimă estimată este de 1... euro/mp, iar oferta sa a fost de 156 euro/mp. La o suprafață minimă estimată de... mp, valoarea minimă ar fi... euro, respectiv.... Consideră că valoarea de... indicată de... este nesustenabilă; la... mp rezultă aproximativ.../mp, respectiv.../mp.

8. Intervenientul susține că punctul 9 al contestației nu demonstrează obligația autorității de a formula noi clarificări. Invocă exemplele privind „Sarpanta din lemn lamelar - Corp ...”, „Sistem complet cuva prefabricata - Corp ...” și listele de dotări/echipamente, arătând că acestea confirmă caracterul incomplet al răspunsului.... Menționează art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), art. 125 și art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența... și Archus și Gama.

9. Intervenientul consideră că nu există tratament inegal, deoarece situațiile nu sunt comparabile. Invocă art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 18 alin. (1) din Directiva.../24/UE și... C-21/03 și C-34/03. Arată că... a indicat... în oferta financiară și... ulterior, fără trasabilitatea diferenței, în timp ce... a furnizat clarificări verificabile. Menționează că, pentru lucrarea „gard din zidarie clasa A1, REI 180, spre corp ...8”... a indicat poziția 69, centrul de cost „Lucrari exterioare” și detalierea activităților, în timp ce... a indicat pozițiile 63-67 și activitatea 177. Consideră că această diferență demonstrează caracterul verificabil al clarificărilor și inexistența unui tratament preferențial.

Caracterul nefondat al cererii de eliminare a ofertei.... Intervenientul susține că... nu dovedește o neconformitate concretă a ofertei.... Invocă art. 249 C.pr.civ. și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și arată că raportul procedurii consemnează pentru... „Nu este cazul” la rubrica ofertelor respinse. Precizează că oferta... a fost declarată admisibilă, cu valoarea de..... puncte tehnice..., 59 puncte financiare și... puncte total, fiind clasată pe primul loc, cu durata de 30 luni, respectiv 9... zile, din care 6 luni proiectare și 24 luni execuție. Mai susține că analizele de preț ale... au respectat cerințele, iar detalierea ulterioară pe mp/ml a avut rol explicativ și

confirmativ, fără modificarea prețului total, a valorilor financiare sau a structurii ofertei. Invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și (6) și art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența..... și Esaprojekt.

În privința duratei, intervenientul arată că... nu a modificat durata totală, aceasta fiind deja indicată în propunerea tehnică. Menționează că modelul autorității prevedea durata în luni și invocă principiul „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”. Arată că... a beneficiat la rândul său de clarificarea nr. 7 privind durata, de la 170 zile proiectare și 730 zile execuție la 180 zile proiectare și 720 zile execuție, retransmițând Anexa la Formularul de ofertă revizuită. Menționează art. 12 alin. (1) C.pr.civ., principiile nemo auditur propriam turpitudinem allegans și venire contra factum proprium, precum și faptul că actul adițional privind procentul serviciilor de proiectare/subcontractare nu a modificat membrii..., rolurile, prețul total sau structura reală de participare.

Intervenientul susține că nu exista o cerință expresă, clară și neechivocă privind încadrarea propunerii financiare strict pe capitolele de deviz din Fisa de date, iar clarificările... au explicat și corelat informații existente, fără modificarea prețului total, a clasamentului sau a rezultatului procedurii. Menționează jurisprudența..... di Frutta C-496/99 P și Cartiera dell'Adda C-42/13.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), documente din dosarul achiziției, în afara celor declarate și confirmate a fi confidențiale.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr..., înregistrat la Consiliu sub nr..., prin care solicită respingerea apărărilor formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că punctul de vedere nr... confirmă tratamentul diferențiat aplicat..., arătând că, pentru ceilalți ofertanți, clarificările au permis completări, corectări, retransmiteri și documente suplimentare, în timp ce... a fost respinsă pentru lipsa unei explicații care nu fusese solicitată expres. Precizează că, prin solicitarea nr..., autoritatea a cerut analize de preț cu indicarea cantităților, consumurilor, prețurilor unitare pentru material, manoperă, utilaj, transport și recapitulare, precum și oferte pentru materialele principale, dar nu a solicitat defalcarea diferenței dintre... și..., indicarea valorii de decontare, retransmiterea propunerii financiare sau explicarea unei redistribuiri interne. Invocă art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și susține că nu poate exista un răspuns neconcludent la o întrebare care nu a fost formulată.

... susține că răspunsul... nu a modificat propunerea financiară: nu a retransmis-o, nu a modificat valoarea totală, clasamentul sau prețul și nu a solicitat majorarea valorii de decontare, ci a explicat că valoarea era inclusă

În centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane” pentru Corpul Consideră că nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și că, cel mult, autoritatea trebuia să formuleze o solicitare suplimentară. Arată că preocuparea privind decontarea pe centre de cost putea justifica o întrebare suplimentară, nu respingerea directă a ofertei, autoritatea necerând explicit precizarea valorii de decontare, menținerea valorii de...u repartizarea diferenței în alte activități. Mai menționează că diferența de..., dintre... și..., reprezintă aproximativ...% din valoarea totală a ofertei... de... fără TVA. Arată că oferta avea punctaj tehnic maxim și era mai avantajoasă decât oferta câștigătoare de... fără TVA și invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând disproporționalitatea respingerii pentru această pretinsă neclaritate.

... susține că istoricul clarificărilor demonstrează avantajarea celorlalți ofertanți și indică următoarele situații:... a explicat includerea valorii pentru „gard din zidărie clasa A1, REI 180, spre corp ...8” în mai multe poziții/activități; pentru „Tabela de scor complet echipată și accesoriată” au fost solicitate și acceptate documente/confirmări suplimentare; pentru valoarea de... pentru proiectare/asistență tehnică au fost acceptate explicații și actul adițional la acordul de asociere;... a retransmis Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă;... și-a corectat oferta financiară de la... la..., diferența fiind de...;... a completat ulterior listele de echipamente și dotări; a oferit explicații privind includerea unor valori în alte poziții/centre de cost și a continuat evaluarea prin clarificări pentru utilaje și echipamente. Consideră că, spre deosebire de ceilalți ofertanți... a fost eliminată fără solicitarea clarificării punctuale pretins necesare, deși nu a modificat valoarea totală a ofertei.

... arată că Procesul-verbal nr.... consemnează existența unor aspecte pentru care autoritatea considera necesară o nouă solicitare de clarificări către..., respectiv tratamentele și feronerie pentru șarpantă, transportul pentru confecții metalice, transportul și corespondența prețurilor pentru sistemele complete de cuvă prefabricată și completarea/lizibilitatea listelor de dotări și echipamente, însă comisia nu a mai transmis solicitarea deoarece oferta era deja considerată inacceptabilă.... invocă art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016. Menționează că art. 125 din H.G. nr. 395/2016 privind riscul transmiterii ofertei nu poate exonera autoritatea de obligația de a formula solicitări clare și detaliate și susține că riscul întocmirii ofertei aparține ofertantului, iar riscul formulării defectuoase sau incomplete a solicitării de clarificări aparține autorității. Invocă art. 134 alin. (4)-(6), art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, art. 209 alin. (1)-(2), art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 26 alin. (2) și alin. (10A1) din Legea nr. 101/2016, susținând că solicitarea trebuia să fie clară și explicită, că... a transmis documentele solicitate, că nu a modificat propunerea financiară și că trebuiau respectate principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

... subliniază că motivul central al contestației îl constituie respingerea ofertei pentru neprezentarea unei explicații nesolicitate expres, concomitent cu acceptarea pentru ceilalți ofertanți a unor clarificări succesive, completări, retransmiteri de formulare, acte ulterioare și corectări valorice.... solicită respingerea apărărilor din punctul de vedere nr...., admiterea contestației..., constatarea nelegalității și

netemeinicii respingerii în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, constatarea tratamentului inegal și disproporționat și dispunerea anulării actelor atacate și a reevaluării legale a ofertelor afectate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., depune răspuns la cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., prin care solicită respingerea apărărilor formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că cererea de intervenție... încearcă să mute analiza de la nelegalitatea respingerii ofertei... și tratamentul inegal aplicat la clarificări către pretinse cauze de excludere care nu au stat la baza respingerii. Arată că oferta... a fost admisă la DUAЕ/calificare și tehnic, obținând... de puncte, iar vătămarea este directă și actuală, întrucât, dacă nu ar fi fost respinsă în etapa financiară, putea obține un punctaj superior ofertei câștigătoare. Invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art.... alin. (1) lit. g) și h), art. 171, art....3, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134-1... din H.G. nr. 395/2016, privind intervenția, motivarea contestației, tratamentul egal, excluderea, măsurile de remediere, DUAЕ și clarificările. Menționează că solicitarea de clarificări trebuie să fie clară și suficient de detaliată, iar clarificările nu pot conduce la modificarea ofertei sau la un avantaj incorect.

... susține că... a beneficiat de corectarea valorii totale a ofertei, indicarea ulterioară a coeficienților de formare a prețului, completări privind transportul, retransmiterea listelor de dotări/echipamente, completarea caracteristicilor tehnice și retransmiterea formularului de ofertă/anexei privind durata, în timp ce... a fost respinsă pentru lipsa unei explicații care nu fusese solicitată expres. Menționează și exemplele... și , apreciind că acestea demonstrează aplicarea unui standard diferit de evaluare. Susține că documentele constatatoare invocate de... nu înlătură interesul..., deoarece nu au stat la baza respingerii ofertei, sunt contestate, intermediare sau lipsite de efect automat și nu demonstrează, prin ele însele, existența unui motiv cert de excludere.

În privința documentului ... nr...., aferent Contractului nr..... arată că acesta nu a fost publicat, a fost contestat și nu stabilea definitiv o culpă contractuală. Menționează dosarul nr...., în care ... a solicitat... penalități pentru perioada..., iar cererea a fost respinsă ca neîntemeiată în primă instanță, precum și dosarul nr...., privind anularea și suspendarea certificatului constatator negativ, în care judecata a fost suspendată până la soluționarea dosarului nr...., iar... de atac formulată de... are termen la.... Menționează jurisprudența și dispozițiile art...., art. 171 și art....3 din Legea nr. 98/2016.

În privința documentului... Focșani nr..... arată că acesta a fost comunicat la... și publicat în SEAP la aceeași dată, având caracter primar/intermediar și fiind contestat. Susține că documentul privea un contract în derulare și nu consemna o situație definitivă de excludere.

În privința documentului nr..... arată că acesta a fost comunicat la... și publicat în SEAP la..., ulterior datei-limită de depunere a ofertelor..., astfel încât nu putea fi declarat în DUAЕ. Arată că și acesta avea caracter intermediar și privea aceleași pretinse fapte.

... susține că documentele Focșani nu consemnează rezilierea anticipată a contractului sau daune-interese ori alte sancțiuni comparabile, iar preținsele penalități reprezintă aprecieri unilaterale într-un raport contractual aflat în dispută. Menționează măsurile de remediere adoptate, inclusiv schimbarea managementului, comunicarea mai activă cu beneficiarul și numirea unui specialist în planificarea, controlul și raportarea performanței. Mai subliniază că, la data de..., documentul Focșani nr.... era contestat și intermediar, documentul nr.... nu exista, iar documentul ... nr.... nu era publicat și era contestat. Arată că DUAЕ, potrivit art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reprezintă o declarație pe propria răspundere actualizată și nu poate fi transformat într-o declarație falsă pentru existența unor litigii sau documente contestate.

... menționează și dosarul nr...., aflat pe rolul... - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în care... a chemat în judecată... în legătură cu documentul nr.... Arată că nu susține că acest litigiu determină excluderea..., ci că existența unor litigii sau documente contestate nu produce automat excluderea unui operator economic.

... susține că eventualele clarificări financiare viitoare nu înlătură interesul..., întrucât oferta a fost respinsă pentru pretinsa neconcludență a răspunsului privind activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate...” și *pretinsa modificare* a propunerii financiare. Arată că solicitarea nr.... nu a cerut indicarea activităților din centrul de cost, defalcarea pe quantumuri sau confirmarea unei valori de decontare, ci analiza de preț și ofertele de preț pentru materialele principale. Mai subliniază că... nu a retransmis formularul financiar, nu a modificat valoarea totală, prețul ofertei sau structura financiară, ci a explicat că valoarea lucrării se regăsește în același centru de cost. Susține că nu poate exista un răspuns neconcludent la o întrebare care nu a fost pusă și invocă principiul proporționalității și dispozițiile privind clarificările.

... arată că, în cazul..., comisia a corectat valoarea totală de la... fără TVA la... fără TVA, diferența fiind de..., și a acceptat multiple completări tehnice și financiare. Consideră că această situație, comparată cu tratamentul aplicat..., demonstrează standardul dublu și încălcarea tratamentului egal. Susține că jurisprudența invocată de..., respectiv o decizie CNSC și o decizie a Curții de Apel..., privește o altă procedură și nu poate substitui analiza concretă a solicitării nr...., a răspunsului... și a tratamentului aplicat în prezenta procedură. Solicită respingerea apărărilor..., constatarea interesului direct, actual și legitim al..., respingerea susținerilor privind documentele constatatoare, constatarea relevanței exemplelor..... și pentru tratamentul diferențiat, admiterea contestației, anularea actelor nelegale de evaluare și reevaluarea ofertelor. În drept, menționează art. 2 alin. (2), art.... alin. (1) lit. g) și h), art. 171, art....3 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134, art. 1... și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și art. 10, art. 17, art.... și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., depune răspuns la cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., prin care solicită respingerea apărărilor formulate, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea solicitării... de acces la oferta depusă de...- S.R.L..

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că ererea de intervenție... urmărește apărarea rezultatului procedurii și declararea propriei oferte câștigătoare, precum și introducerea unor motive noi împotriva ofertei..., care nu au stat la baza actului contestat.... arată că... contestă respingerea ofertei în etapa financiară, pentru pretinsa neconcludență a răspunsului privind activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”. Menționează că legalitatea respingerii trebuie analizată prin raportare la solicitarea de clarificări, răspunsul... și modul în care au fost evaluați ceilalți ofertanți. Susține că... a beneficiat de clarificări, completări, retransmiteri și explicații suplimentare, în timp ce... a fost eliminată pentru o exigență care nu fusese formulată explicit, ceea ce ar reprezenta o aplicare neunitară a standardului de evaluare. Invocă art. 17 alin. (3), art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (1)-(2) și art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016, privind tratamentul egal, transparența, clarificările și obligația comunicării motivelor ale respingerii și art. 134 alin. (4)-(6) și art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, susținând că solicitările de clarificări trebuie să fie clare și suficient de detaliate și că nu poate fi sancționat pentru lipsa unui răspuns la o exigență nesolicitată expres.

... susține că... prezintă propriile clarificări ca fiind explicative și confirmative, dar califică răspunsurile... drept modificări inadmisibile, deși în aceeași procedură au existat clarificări succesive, completări și retransmiteri de documente. Subliniază că această aplicare selectivă contravine art. 2 alin. (2) și art. 209 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 și principiului tratamentului egal.

... arată că... încearcă să transforme problema clarificărilor într-o verificare a unei oferte neobișnuit de scăzute, deși Autoritatea contractantă nu a respins oferta... pentru nesustenabilitatea prețului, nu a declanșat procedura prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu a reținut existența unei oferte neobișnuit de scăzute și nu a indicat incidența art. 137 alin. (3) lit. c), d) sau g) din H.G. nr. 395/2016. Mmenționează art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și susține că... nu indică o cerință tehnică nerespectată, o abatere de la caietul de sarcini, indicii anticoncurențiale sau constatarea unei oferte neobișnuit de scăzute. Susține că prețul... nu reprezintă reper legal sau etalon de piață și că operatorii economici pot avea structuri de cost, furnizori, politici comerciale și capacități de optimizare diferite. Invocă art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 și susține că... nu dovedește lipsa liberei concurențe, imposibilitatea justificării prețului, o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară sau imposibilitatea executării lucrării.

... subliniază că autoritatea contractantă a solicitat analize de preț și oferte de furnizor, dar nu a solicitat expres defalcarea diferenței dintre formular și analiza de preț, reconcilierea contabilă sau justificarea fiecărei componente și nici nu a indicat că lipsa acestora va conduce la respingerea ofertei. Invocă art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și arată că Autoritatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare sau declanșa analiza ofertei neobișnuit de scăzute, însă nu a făcut-o.

... arată că... solicită accesul la părțile neconfidențiale ale ofertei... și repunerea în termen pentru formularea unor motive noi. Invocă art.... din Legea nr. 101/2016, art. 57 și art. 217 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 și

susține că accesul la documentele confidențiale este permis numai cu acordul scris al ofertantului, iar informațiile tehnice, financiare și comerciale declarate și probate ca fiind confidențiale nu pot fi divulgate. Susține că accesul la dosar nu poate constitui un mecanism pentru identificarea unor motive noi de atac și invocă art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 în acest sens și refuză accesul... la documentele declarate și probate ca fiind confidențiale și menționează că oferta conține informații tehnice, financiare și comerciale, inclusiv structura de cost, fundamentări/justificări de preț, oferte de furnizori, organizarea execuției, resurse alocate și know-how propriu.

... susține că... confirmă aplicarea neunitară a standardului de evaluare și a mecanismului clarificărilor, întrucât propriile clarificări sunt prezentate ca admisibile, iar cele ale... ca inadmisibile. Arată că alți ofertanți au beneficiat de clarificări succesive, explicații suplimentare, retransmiteri și completări, în timp ce oferta... a fost respinsă pentru un răspuns considerat neconcludent prin raportare la o exigență care nu fusese formulată explicit. Solicită respingerea apărărilor..., respingerea solicitării de acces generic la oferta... și admiterea contestației, cu reevaluarea ofertei... potrivit aceluiași criterii de exigență, transparență și tratament egal.

În drept... invocă Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 57, art. 209, art. 215 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 123, art. 133, art. 134, art. 1... și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, cu referire la... formulată de către...- S.R.L., S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că oferta... s-a clasat pe primul loc, cu... puncte, iar prin Adresa nr.... i s-au solicitat documentele justificative actualizate. Menționează că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, „deoarece oferta <afost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire>”, apreciind că respingerea s-a bazat pe o evaluare eronată a experienței similare. Susține că a formulat... nr... și că...- S.R.L. a contestat, la rândul său, evaluarea ofertelor. Invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și susține că sunt îndeplinite condițiile intervenției accesorii, având un interes propriu, născut și actual, pentru respingerea contestației... și menținerea caracterului conform și acceptabil al ofertei .

Intervenientul susține că, prin Adresa nr..... a solicitat clarificări..., inclusiv pentru activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”. Arată că, prin Adresa nr..... a invocat o „omisiune de completare” și a indicat că valoarea reală ar fi..., față de... în oferta financiară.... nr... și susține că răspunsul... a fost neconcludent, întrucât ofertantul a recunoscut eroarea, nu a depus o ofertă

corectată și nu a indicat în ce activitate sau activități din centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane” era inclusă diferența. Arată că centrul de cost cuprinde 8 activități, numerotate..., inclusiv poziția 185 pentru „Tavan fals rezistent la umiditate...”.

Intervenientul susține că răspunsul... a fost neconcludent și că nu era necesară o nouă solicitare de clarificări. Menționează jurisprudența CJUE și națională privind obligația ofertantului de diligență în întocmirea ofertei și a răspunsurilor la clarificări, inclusiv CJUE..., C-599/10, par. 38, MA.T.I. SUD, C-.../16 și Decizia nr. 897/2020 din.... Mai susține că... și-a modificat propunerea financiară de la... la..., încălcând art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar modificarea privește inclusiv celelalte 7 activități din centrul de cost. Invocă art. 1... alin. (3) și art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 și susține că acestea nu permit remedierea situației, oferta... fiind în mod legal respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și că situația... este diferită de cea a , deoarece nu a modificat oferta prin răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește transportul pentru „Sistem complet cuvă prefabricată” și „Confecții metalice aferente pasarelor de circulație acces vestiare”, intervenientul menționează Procesul-Verbal nr.... și Adresa nr..... și arată că a precizat că prețurile erau loco șantier și includeau integral transportul, depunând confirmări scrise ale furnizorilor, fără modificarea valorilor ofertate.

În ceea ce privește „gard din zidărie clasa A1, REI180, spre corp ...8”, intervenientul menționează Adresele nr..... și nr.... și arată că valoarea lucrării a fost inclusă în centrele de cost indicate, respectiv Arhitectura ... - Compartimentări, poziția 177, și Rezistența ... - Infrastructura, pozițiile....., 44 și 45.

În ceea ce privește „Sistem complet de termoizolații, hidroizolații și protecții la infrastructură...”, intervenientul menționează că, prin Adresa nr....., a indicat includerea lucrărilor în Centrul de... ..., liniile 74-77, iar prin Procesul-Verbal nr.... Autoritatea Contractantă a considerat răspunsul concludent.

În ceea ce privește „Confecții metalice aferente structurii suport gradene” și Lista de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj - Anexa 2, intervenientul menționează Adresa nr..... și Adresa nr..... și arată că activitatea nu era aplicabilă corpului ..., potrivit planșelor A01_1 și A01_4, iar utilajele din Anexa 2 nu au fost bugetate deoarece aveau caracter orientativ și urmau să fie validate în etapa Proiectului Tehnic.

Intervenientul invocă răspunsul consolidat nr....44/SA/..., Caietul de sarcini, Secțiunea 3, Anexa 2, pag. 37, și răspunsul consolidat nr..../SA/..., precum și îndrumarea ANAP din... privind detalierea listelor de prețuri, susținând că oferta respectă documentația de atribuire și nu reprezintă o ofertă alternativă.

Intervenientul solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară, precum și respingerea contestației...- S.R.L., în ceea ce privește criticile referitoare la propria ofertă și la oferta , cu menținerea actelor de evaluare contestate. În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., depune răspuns la cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de S.R.L., prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de... în ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației depusă de...- S.R.L. și solicitarea de validare a evaluării ofertei depusă de S.R.L.. Totodată, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că poziția procesuală a nu conferă prezumția temeiniciei susținerilor sale și că admisibilitatea în principiu a intervenției este distinctă de temeinicia acesteia. Arată că nu demonstrează legalitatea respingerii ofertei... și evaluarea propriei oferte potrivit aceluiași standard.

... menționează că, prin solicitarea nr...., redată în Procesul-verbal nr...., comisia a solicitat pentru activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare” o analiză de preț și ofertele furnizorilor, fără să solicite retransmiterea Formularului de ofertă, corectarea valorii de..., repartizarea diferenței între activități/centre de cost ori mecanismul de decontare. Susține că aceste aspecte au fost invocate abia la motivarea respingerii. Arată că art. 134 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 impuneau o solicitare clară, iar sancțiunea nu putea fi aplicată pentru lipsa unui răspuns la o întrebare care nu fusese adresată. Menționează art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

... arată că... a precizat că valoarea totală a lucrării era inclusă în centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane” pentru Corpul ... și că explicația nu afecta valoarea totală ofertată. Menționează că nu a fost retransmis un Formular de ofertă cu preț modificat, nu s-a solicitat majorarea prețului și nu s-a pretins o sumă suplimentară. Susține că valoarea de... din analiza de preț nu a înlocuit automat valoarea de... din formular și că formularea „omisiune de completare” nu reprezintă *recunoașterea unei noi oferte financiare*. Invocă art. 134 alin. (6) și arată că nu a fost identificată o modificare concretă a prețului total.

... menționează că art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 reglementează ipoteze distincte, care trebuiau demonstrate. Susține că problema reală a comisiei era repartizarea diferenței între activități și cantități, informație care nu fusese solicitată inițial. Invocă și art. 209 din Legea nr. 98/2016, arătând că o clarificare suplimentară ar fi putut verifica valoarea asumată, menținerea prețului total și localizarea valorii în oferta inițială, fără modificarea acesteia.

... arată că jurisprudența invocată de privind diligența ofertantului nu înlătură obligația comisiei de a respecta art. 134 alin. (4) și tratamentul egal. Menționează că, pentru , comisia a solicitat clarificări succesive privind transportul, caracteristicile echipamentelor, documentele furnizorilor și localizarea costurilor. Susține că nu putea fi aplicat... un standard mai sever.

... precizează că Procesul-verbal nr.... consemnează necesitatea unei noi solicitări de clarificări privind șarpanta din lemn lamelar, calculul cantității, transportul confecțiilor metalice și al sistemului complet de cuvă prefabricată și listele de dotări și echipamente. Menționează că procesul-

verbal precizează: „este necesară o nouă *solicitare care să clarifice toate aspectele sesizate*”, însă *solicitarea nu a mai* fost transmisă deoarece respingerea fusese deja decisă. Susține că evaluarea nu a fost epuizată prin clarificări și invocă art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, arătând că motivele respingerii trebuiau indicate concret.

... precizează că diferența analizată era de..., raportată la valoarea totală de... fără TVA, reprezentând aproximativ...%. Arată că nu invocă art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 ca instituind un prag de toleranță financiar, ci principiul proporționalității. Susține că prețul total nu a fost modificat, clasamentul nu s-a schimbat, nu s-a solicitat o plată suplimentară și nu s-a creat un avantaj concurențial.

... susține că situațiile sunt comparabile juridic și relevă aplicarea unui standard mai permisiv, întrucât comisia a permis clarificări privind localizarea costurilor, transportul și caracteristicile tehnice. Mai menționează că, pentru transportul confecțiilor metalice aferente pasarelelor și al sistemului complet de cuvă prefabricată, deși transportul fusese solicitat expres, comisia a dispus o nouă clarificare, consemnată la... 20 a Procesului-verbal nr.... Susține că, pentru „gard din zidărie clasa A1, *REI 180, spre corp ...8*”, a indicat ulterior repartizarea valorii la poziția 177 și la pozițiile....., 44 și 45 din infrastructura Corpului ..., iar răspunsul a fost declarat concludent. Pentru „Sistem complet de termoizolații, hidroizolații și protecții la infrastructură”, a indicat includerea costurilor în centrul „... ..”, răspuns declarat de asemenea concludent.

... menționează că Procesul-verbal nr... a consemnat pentru echipamente fără cantitate sau cu mențiunea „...”, inclusiv vasul de expansiune, unitatea exterioară de climatizare, ventilatoare și pompe, precum și capacități diferite pentru anumite pompe, ventilatoare și recuperatoare. Arată că a declarat că nu a preluat „ad litteram” toate tipurile de echipamente și că soluția proprie urma să fie validată sau definită în proiectul tehnic, iar comisia a considerat răspunsul concludent. Invocă art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016 și art. 162 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 privind soluțiile alternative și cerințele minime.

... arată că și alți ofertanți au beneficiat de clarificări succesive, inclusiv..., pentru listele de echipamente și dotări și pentru „Cazan + arzător combustibil gazos... kW”. Susține că... solicită aplicarea aceluiași criteriu de evaluare.... menționează că îndrumarea ANAP privind listele de prețuri în contractele de proiectare și execuție nu înlătură cerințele documentației și nu prevalează asupra art. 134, art. 137 și art. 162. Arată că aceasta nu autorizează mențiunea generică „...” și nici definirea soluției ofertate *abia* la proiectare.

... arată că oferta a fost ulterior declarată inacceptabilă în etapa verificării documentelor suport DUAЕ, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pentru nedovedirea experienței similare în servicii. Menționează că... a criticat distinct documentele prezentate de și susține că respingerea ulterioară nu înlătură neregularitățile din etapa financiară/tehnică. Invocă art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 și susține că atribuirea directă către este exclusă, deoarece aceasta nu a fost desemnată câștigătoare, oferta sa fiind respinsă. Menționează art. 26 alin. (10A1) și arată că, în cazul unei reevaluări, aceasta trebuie să indice exact

ofertele, etapele și operațiunile ..., reevaluarea trebuie să includă și problemele propunerii financiar/tehnice, iar pentru... trebuie înlăturată aplicarea art. 134 alin. (5) și (6) și permisă clarificarea punctuală.

... susține că cererea de intervenție nu demonstrează modificarea concretă a prețului total, nu justifică sancționarea unei chestiuni necerute și nu justifică diferența de tratament. Arată că actele de evaluare confirmă acceptarea pentru a unor clarificări privind transportul, localizarea costurilor, caracteristicile tehnice, mențiunile „...” și *soluțiile tehnice* proprii, în timp ce... a fost respinsă pentru o defalcare internă care nu fusese cerută expres.

... solicită respingerea intervenției, admiterea contestației..., constatarea nelegalității și disproportionalității respingerii ofertei și a încălcării tratamentului egal, menținerea criticilor privind oferta și respingerea atribuirii directe, respectiv, subsidiar, reevaluarea ofertelor. În drept... invocă art. 2 alin. (2), art. 162, art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 134, art. 1... și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, art. 17 alin. (3) și art. 26 alin. (1), (2), (10) și (10A1) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, precum și documentația de atribuire și actele dosarului achiziției.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., depune concluzii scrise la dosarele conexe nr...., nr...., nr.... și nr...., prin care solicită, în dosarul nr..., admiterea contestației...- S.R.L. - Lider al..., anularea Raportului procedurii nr..., a comunicării rezultatului nr... și a actelor subsecvente afectate, precum și reevaluarea ofertelor; în dosarele nr... și nr..., respingerea contestațiilor... și S.R.L., admiterea cererilor de intervenție formulate de...- S.R.L. și menținerea punctajului și a respingerii ofertelor în condițiile solicitate, iar în dosarul nr..., admiterea cererii de intervenție a...- S.R.L. și respingerea criticilor..., inclusiv a solicitării de repunere în termen pentru formularea unor critici viitoare..

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă prin raportare la art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, pentru activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”, *analiza de preț indica...*, iar formularul financiar... Menționează că, prin solicitarea de clarificări nr..., autoritatea a cerut analize de preț și elementele aferente, iar prin adresa nr...., înregistrată la cu nr..... a transmis analiza și ofertele și a explicat că, dintr-o omisiune de completare, valoarea lucrărilor se regăsea integral în centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane” - Corp ..., fără modificarea valorii totale ofertate. Mai *subliniază că solicitarea nr.... nu a cerut indicarea activităților și cuantumurilor în care era inclusă diferența, confirmarea unei valori de decontare, explicarea unei redistribuiri interne ori refacerea sau reconfirmarea centrului de cost și că aceste cerințe au fost transformate ulterior în condiții ale caracterului concludent. Invocă art. 134 alin. (4)-(6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.*

... arată că răspunsul... nu a modificat prețul total, formularul de ofertă, anexa financiară, soluția tehnică, durata sau clasamentul și că raportul procedurii nu identifică vreun document financiar modificat. Menționează că diferența era de..., aproximativ...% din prețul total de... fără TVA, și invocă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) și

dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016. Subliniază că Procesul-verbal nr.... confirmă că evaluarea ofertei... nu era finalizată, întrucât mai erau necesare clarificări privind șarpanta din lemn lamelar - Corp ..., oferta furnizorului din China, suprafața de... mp, transportul pasarelelor metalice, prețul furnizorului și transportul sistemelor complete de cuvă prefabricată - Corpurile ... și ..., precum și listele de echipamente și dotări, însă aceste solicitări nu au mai fost transmise. Totodată, arată că prețul... era cu peste... milioane lei inferior prețului..., ambele oferte aveau... de puncte tehnice, iar punctajul total estimat al... era de aproximativ... puncte, față de... puncte pentru....

Cu privire la oferta..... menționează că, prin Procesele-verbale nr...., nr.... și nr...., comisia a solicitat succesiv completări privind analizele de preț, șarpanta din lemn lamelar - Corpurile ... și ..., sistemele complete de cuvă prefabricată - Corpurile ... și ..., sistemul complet de învelitoare - Corp ..., listele de echipamente și dotări, „Cazan + arzător combustibil gazos... kW”, „Tabela de scor complet echipată și accesoriată”, precum și omologarea FINA, acceptând ulterior documente și clarificări suplimentare. Subliniază că, pentru..., au fost acceptate completări privind localizarea valorii lucrării „gard din zidărie clasa A1, REI 180, spre Corp ...8”, servicii de proiectare oferite la... față de valoarea estimată de..., diferența dintre subcontractare de...% și servicii de proiectare de...%, precum și retransmiterea formularelor cu durata exprimată în zile. Invocă art. 134 alin. (6) și art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la..... arată că pentru subfactorul tehnic nr... s-au solicitat 6 puncte pentru experiența inginerului proiectant, însă documentele nu indicau categoria de importanță C sau superioară și invocă art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Menționează că, pentru centrul de cost „... - Bazin sărituri - Învelitoare și anvelopantă”... indicase..., recalcularea comisiei conducând la..., iar ofertantul a transmis o propunere financiară revizuită și a redus prețul total cu aproximativ..., circa...%. Invocă art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și menționează Procesul-verbal nr... privind completările ulterioare pentru „Cazan + arzător combustibil gazos... kW” și „... - Țintă de perete”.... C.N.S.C. nr.... și... de Apel... nr...., susținând că acestea privesc o altă procedură și alte documente și că legalitatea respingerii trebuie analizată prin raportare la solicitarea nr..., răspunsul transmis și actele procedurii /....

Cu privire la ... arată că fișa de date impunea experiență similară în maximum două contracte, în valoare cumulată de cel puțin... fără TVA, în ultimii trei ani, iar documentele depuse pentru Contractul nr... și serviciile... nu confirmau finalizarea de către beneficiar. Menționează că era beneficiarul și nu putea confirma îndeplinirea cerinței și invocă art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016. Susține că, în cazul , au fost acceptate ulterior explicații privind transporturile pentru pasarelele metalice și sistemele de cuvă prefabricată, localizarea valorilor pentru gardul A1, REI 180 și pentru termoizolația și hidroizolația infrastructurii Corpului ..., precum și explicații privind echipamente și dotări, inclusiv mențiuni „...”. Invocă art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 și menționează Procesul-verbal nr....

Cu privire la cererea... din dosarul nr..... menționează Decizia nr. 23/2025 pronunțată în recurs în interesul legii de... de Casație și Justiție și susține că rămân aplicabile art. 17 alin. (3), art.... și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, iar motivele și capetele de cerere nu pot fi completate după expirarea termenelor sau prin concluzii scrise. Precizează că susținerile... privind pct. 69 și graficul Gantt confundă planificarea temporală cu localizarea valorilor financiare, că nu a fost declanșată verificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru plafonul fals și invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016. Menționează că valoarea de... pentru fațada Corpului ... era justificată prin documentația DALI, că experiența expertului arhitect rezulta din CV-ul inițial, iar metodologiile și pregătirea specialistului în instalații sanitare rezultau din documentele inițiale. Mai subliniază că, potrivit art. 133 alin. (1)-(3), art. 134 alin. (1), (4)-(10) și art. 1... din H.G. nr. 395/2016, clarificările trebuie să se bazeze pe informații existente în oferta inițială, fără modificarea ofertei sau crearea unui avantaj incorrect. Arată că..... și au beneficiat de completări succesive, documente suplimentare, explicații privind localizarea valorilor și, în cazul... și..., retransmiterea unor documente ale propunerii financiare.

... susține că, în cazul..., nu s-a cerut identificarea activităților, quantumurilor sau valorii de decontare, însă oferta a fost respinsă pentru lipsa acestor informații, ceea ce reprezintă, în opinia sa, o diferență de tratament. În drept... invocă Legea nr. 101/2016, în special art. 17..., 21, 26 și 68, Legea nr. 98/2016, în special art. 2, 57, 162, 209, 210 și 215, H.G. nr. 395/2016, în special art. 1 și..., precum și documentația de atribuire și înscrisurile din dosarele conexe.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., depune concluzii scrise la dosarele conexe nr...., nr.... și nr...., prin care solicită respingerea excepțiilor și a apărărilor invocate de...- S.R.L., respingerea cererii sale de intervenție și a criticilor formulate împotriva ofertei..., precum și respingerea contestației formulate de...- S.R.L. ca neîntemeiată.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că prin Decizia Î.C.C.J. nr...., pronunțată în recurs în interesul legii și publicată în M. Of. nr...., a fost stabilită admisibilitatea intervenției principale în cadrul unei contestații pendinte, iar intervenientul dobândește o poziție procesuală autonomă, potrivit art. 61 alin. (2) și art. 62 Cod procedură civilă, aplicabile prin art. 68 din Legea nr. 101/2016, putând invoca neconformități ale ofertei... care nu au fost reținute de autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că excepția tardivității este neîntemeiată, întrucât termenul aplicabil cererii de intervenție este cel de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar cererea a fost formulată la... și completată la..., în termenul calculat de la publicarea contestațiilor; susține că termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) nu este aplicabil, întrucât la... nu exista un interes procesual, oferta intervenientului fiind declarată câștigătoare, iar interesul de a invoca motive suplimentare împotriva ofertei... s-a născut odată cu formularea contestației acesteia. Arată că aplicarea tezei contrare ar lipsi de efect util Decizia R.I.L. nr....

Intervenientul susține că excepția inadmisibilității este neîntemeiată, cererea de intervenție fiind supusă regimului special prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și Decizia R.I.L. nr...., iar art. 21 alin. (3) din

aceeași lege nefiind aplicabil; arată că motivele au fost formulate prin cererea de intervenție, în termenul special, iar motivele suplimentare privind oferta... urmăresc să demonstreze lipsa folosului practic al contestației și să stabilească limitele reevaluării potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, invocând jurisprudența Fastweb-PFE-Lombardi. Menționează, la pct. 8, că a fost constituită cautiunea în termenul și cuantumul legal, potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că solicitarea de clarificări nr..., pct. 2, a cerut... prezentarea analizelor de preț, cu indicarea cantităților, consumurilor, prețurilor unitare, recapitulării și ofertelor de preț pentru materialele principale, inclusiv pentru poziția „Tavan fals rezistent *la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare*”; susține că, pentru valoarea ofertată de... și cantitatea indicată de... mp, documentele depuse nu justificau această valoare, analiza de preț indicând o valoare de..., iar diferența de... nu a fost identificată în oferta inițială. Arată că, prin adresa nr..... a recunoscut o „omisiune de completare” și a susținut că valoarea era inclusă în centrul de cost „*Finisaje interioare pereți și tavane*” - Corp ..., fără indicarea activităților și *cuanturilor*. Intervenientul susține că valoarea de... nu putea acoperi activitatea, în condițiile în care suprafața reală ar fi fost de... mp, iar analiza de preț și documentele suport indicau un preț diferit și neexecutabil. Precizează că răspunsul... a demonstrat că propunerea financiară nu reflecta valoarea reală a activității oferite, nu era corelată cu propunerea tehnică, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, și nu permitea determinarea valorii de decontare, respectiv... potrivit formularului sau... potrivit analizei de preț. Arată că „inclusiunea” ulterioară a valorii într-un alt centru de cost reprezintă o realocare a posteriori și o modificare a *propunerii financiare*, sancționată de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, iar omisiunea unui element de cost nu reprezintă eroare aritmetică; invocă deciziile C.A.... nr... și C.A. Timișoara nr.... Susține că răspunsul este neconcludent potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și invocă Hotărârile C.J.U.E. în cauzele..., C-599/10, din..., și Archus și Gama, C-131/16, din....

Intervenientul menționează că solicitarea nr... a fost clară, explicită și detaliată, în sensul art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, iar faptul că... nu a contestat-o în termen a făcut-o definitivă și obligatorie; susține că obligația de a formula un răspuns concludent revenea ofertantului și că autoritatea nu avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, întrucât aceasta ar fi putut valida un răspuns nelegal și ar fi creat un avantaj contrar art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.... Î.C.C.J. nr... și Hotărârea C.J.U.E. Esaprojekt, C-387/14, din..., privind competența comisiei de evaluare și imposibilitatea completării ofertei după comunicarea rezultatului. Susține că nu există tratament inegal, în raport cu art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și Hotărârea C.J.U.E. Fabricom, C-21/03 și C-34/03, din..., întrucât clarificările acceptate pentru oferta... au avut caracter confirmativ, fără modificarea prețului, duratei, soluției tehnice sau clasamentului, în timp ce oferta... prezintă o omisiune recunoscută și o diferență de.... Arată că procentul de...% invocat de... nu este relevant, pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 vizând abaterile tehnice minore, nu propunerea financiară. Subliniază că... a afirmat că „tratamentul egal presupune aplicarea aceleiași reguli legale, nu

extinderea unei eventuale conduite nelegale" și invocă principiul venire contra factum proprium nulli conceditur.

Intervenientul consideră că motivele suplimentare privind oferta... trebuie reținute deoarece demonstrează că aceasta nu ar putea fi declarată admisibilă; invocă necorelarea privind poziția 69, referitoare la transport și gardul din zidărie, în raport cu art. 133 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016, precum și necorelarea privind prețul activității „Tavan fals rezistent la umiditate...”, precizând că nu a invocat mecanismul prețului aparent neobișnuit de scăzut prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci necorelarea internă a ofertei și prețul considerat neresonabil. Menționează comparația privind fațada ventilată din zinc, specialistul arhitect și „Anexa nr... la CV”, depusă ulterior pentru dovedirea experienței de peste 5 ani, invocând Hotărârea C.J.U.E. Esaprojekt, C-387/14 și art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016; invocă neîndeplinirea cerinței privind specialistul pentru instalații sanitare, prin raportare la specializarea „Amenajări și construcții hidrotehnice”, și jurisprudența C.J.U.E. Comisia/... di Frutta, C-496/99 P..., C-... /... și Cartiera dell'Adda, C-42/13; susține că transmiterea ulterioară a tehnologiilor de execuție constituie completare nepermisă, raportat la Archus și Gama, C-131/16 și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Invocă, de asemenea, necorelările privind șarpanta din lemn lamelar și transportul, consemnate în P.V. nr....

Intervenientul susține că criticile... privind evaluarea ofertei..., referitoare la analizele de preț, listele de echipamente și dotări, tabela de scor, omologarea FINA, prețul serviciilor de proiectare, actul adițional la acordul de asociere și durata din formularul de ofertă, au fost dezvoltate în forma actuală abia prin concluziile scrise din... și sunt inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; invocă afirmația „concluziile scrise nu pot fi utilizate pentru formularea unor motive sau capete de cerere suplimentare” și principiul venire contra factum proprium nulli conceditur. În subsidiar, consideră aceste critici neîntemeiate, întrucât egalitatea presupune existența unor situații comparabile și nu poate fi revendicată în propria nelegalitate. Mai precizează, că, în subsidiar, clarificările acceptate pentru oferta... au avut caracter formal sau confirmativ, în sensul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: durata de realizare de 9... de zile, respectiv 180 de zile proiectare și 720 de zile execuție, rezulta din propunerea tehnică, iar formularul a fost retransmis cu exprimarea duratei în zile; valoarea gardului din zidărie clasa A1, REI 180 a fost localizată în pozițiile 63-67 și activitatea 177; documentele furnizorilor KRENIC S.R.L. și ... S.A..S. au confirmat caracteristicile echipamentelor oferite, invocând Hotărârea C.J.U.E. Manova, C-336/12, din...; completările analizelor de preț și ale listelor de echipamente au fost transmise la solicitarea comisiei, potrivit P.V. nr.... și P.V. nr..., fără modificarea valorilor, soluției tehnice sau clasamentului, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; prețul serviciilor de proiectare de... nu putea fundamenta respingerea, iar diferența dintre procentul de subcontractare de...% și procentul serviciilor de proiectare de...% a fost o eroare materială. Intervenientul menționează că aprecierea caracterului concludent al răspunsurilor aparține comisiei de evaluare, potrivit Deciziei Î.C.C.J. nr..., și că nu a rezultat nicio modificare a prețului total, duratei, soluției tehnice sau clasamentului prin clarificările....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., depune concluzii scrise la concluzii *scrise datate...*, înregistrate la Consiliu sub nr..., formulate de..., prin care solicită respingerea apărărilor formulate de..., respingerea solicitării de declarare ca inadmisibile a criticilor privind aplicarea neunitară a mecanismului clarificărilor și evaluarea ofertei câștigătoare, admiterea contestației... cu anularea actelor nelegale și reevaluarea ofertei, precum și respingerea cererii de intervenție... în măsura în care urmărește menținerea respingerii ofertei... ori invocarea unor motive suplimentare de inadmisibilitate.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că excepția tardivității vizează capetele autonome prin care... a solicitat anularea Raportului procedurii nr... și a actelor intermediare și reevaluarea ofertei... pentru motive suplimentare, arătând că termenul de contestare a expirat la..., iar demersul... a fost formulat la..., și invocă Decizia Î.C.C.J. nr..., art. 8 alin. (1) lit. a), art. 17 alin. (3) și art. 611 din Legea nr. 101/2016. Susține că oferta... a fost respinsă pentru lipsa unor explicații care nu au fost solicitate prin adresa nr...., respectiv indicarea activităților, cuantumurilor, valorii de decontare sau a unei redistribuiri în centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane”, și invocă art. 134 alin. (4)-(6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 134 alin. (1), (4) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

... precizează că răspunsul... nu a modificat propunerea financiară și că... califică explicația drept „realocare a posteriori”, fără identificarea unei modificări a ofertei, invocând și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu privire la pretinsa nesustenabilitate a prețului. Subliniază că... a beneficiat de clarificări succesive, retransmiterea formularului cu durata exprimată în zile, localizarea ulterioară a valorii pentru gardul din zidărie clasa A1, REI 180, documente ulterioare ale furnizorilor, completarea analizelor de preț și corectarea procentelor de...% și...%, în timp ce... a fost sancționată pentru lipsa unei detalieri care nu îi fusese solicitată, susținând încălcarea tratamentului egal. Mai precizează că motivele privind poziția 69 din secțiunea 2 -....1 „Lucrări structură”, rubrica „Amenajări exterioare”, centrul de cost „Lucrări exterioare”, specialiștii, *tehnologiile de execuție*, șarpanta din lemn lamelar și transportul nu au stat la baza respingerii ofertei....

... susține că criticile privind oferta... nu constituie motive noi, ci dezvoltă critica inițială privind aplicarea neunitară a standardului de evaluare, prin raportare la documentele dosarului, și invocă art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Solicită respingerea apărărilor formulate de..., respingerea cererii sale de intervenție în ceea ce privește menținerea respingerii ofertei... și admiterea contestației... cu reevaluarea ofertei în condiții de tratament egal, transparență și proporționalitate. În drept, invocă art. 2, 8, 17, 21 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), 209, 210 și 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 133-1... și 137 din H.G. nr. 395/2016.

2. Prin... nr.... înregistrată la Consiliu cu nr....., critică raportul procedurii nr... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "*Document: [..... /...236] Contestatie....pdf*", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura organizată de ... și a depus oferta conform documentației de atribuire. Oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta... - S.R.L. -.... Subliniază că diferența de punctaj este de... puncte, deși prețul oferat este cu aproximativ... milioane lei fără TVA mai mic, iar oferta sa a primit 0 din 6 puncte la subfactorul tehnic nr.... Solicită reevaluarea și acordarea punctajului maxim.

... menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă accesul la oferta câștigătoare și la răspunsurile la clarificări ale... a fost restricționat, conform Procesului-verbal nr...., fără ca pretinsul caracter confidențial să fi fost probat. Solicită acces neîngrădit în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016. Consideră că din dosarul achiziției rezultă carențe ale ofertei..., inclusiv privind experiența similară în lucrări.

II. Criticile împotriva evaluării ofertei contestatorului

... precizează că oferta sa a primit 0 din 6 puncte la subfactorul tehnic nr.... privind experiența Inginerului proiectant pentru specialitatea structură, deși algoritmul prevedea 2 puncte pentru un contract, 4 puncte pentru 2 contracte și 6 puncte pentru 3 sau mai multe contracte privind construcții de categorie de importanță C sau superioară. Menționează justificarea autorității contractante potrivit căreia documentele aferente proiectelor nu indicau categoria de importanță și susține că depunctarea este neîntemeiată, disproporționată și discriminatorie.

.... consideră că autoritatea contractantă a evaluat excesiv de formalist dovada categoriei de importanță pentru Inginerul proiectant în specialitatea structură, dl.... Invocă art. 6 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997, și menționează categoriile A, B, C și D, precum și Regulamentul din..., potrivit căruia categoria C privește construcții de importanță normală, iar categoria D construcții de importanță redusă. Susține că recomandările de la pag. 856-872 din propunerea tehnică și Răspunsul nr...., împreună cu memoriile de rezistență, dovedesc implicarea dlui.... în proiecte privind:..... oraș Flămânzi, Școala generală..., Grădiniță sat..., Cămin cultural sat..., Școală sat.... Subliniază că aceste clădiri sunt clădiri publice care deservește un număr mare de persoane și nu pot fi încadrate în categoria D, motiv pentru care apreciază că se impunea acordarea punctajului corespunzător.

.... consideră că, chiar dacă dovada categoriei de importanță trebuia realizată formal, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare, în temeiul lex specialis și al principiilor proporționalității,

eficienței utilizării fondurilor publice, egalității de tratament și nediscriminării.

....1.... susține că, dacă răspunsul la întrebarea nr. 5 din Solicitarea de clarificări nr.... nu era considerat suficient, comisia trebuia să solicite clarificări suplimentare, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Invocă principiul proporționalității din art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, precum și Decizia civilă nr.... a Curții de Apel.... Precizează că prețul său este cu aproximativ... milioane lei fără TVA mai mic și susține că autoritatea trebuia să evite formalismul excesiv și să solicite clarificarea categoriei de importanță.

....2.... subliniază încălcarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament prin raportare la evaluarea ofertei.....-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr...., pag. 22-27, Asocierea... a primit trei solicitări de clarificări.... nr.... au fost solicitate clarificări privind șarpanta, cuva prefabricată, învelitoarea panouri sandwich, întrebările nr.... și 5 privind echipamentele și dotările și întrebarea nr. 6 privind valoarea proiectării. Răspunsul a fost considerat neconcludent și comisia a revenit cu o nouă solicitare.... nr.... au fost solicitate din nou clarificări, iar comisia a constatat din nou necesitatea unei noi solicitări.... nr.... au fost solicitate clarificări privind caracteristicile tehnice ale unui echipament.

... consideră că această conduită demonstrează tratamentul inegal față de propria ofertă, pentru care comisia nu a revenit cu o solicitare de clarificări privind categoria de importanță, deși a revenit de trei ori în cazul.... Solicită reevaluarea punctajului la subfactorul tehnic nr...., fie prin reaprecierea documentelor, fie prin solicitarea unor clarificări suplimentare, cu respectarea proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice, egalității și nediscriminării. Menționează că documentele anexate contestației dovedesc încadrarea clădirilor în categoria de importanță C.

III. Criticile împotriva evaluării ofertei...

... susține că, independent de reevaluarea propriei oferte, oferta... prezintă motive evidente de neconformitate.

.... susține că Asocierea... nu a dovedit experiența similară în lucrări, conform Cap. III.....a) din Fișa de date, ceea ce ar atrage respingerea potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și excluderea potrivit art.... alin. (1) lit. h) din aceeași lege, pentru informații false în DUAE. Cerința prevedea, pentru ultimii 5 ani, executarea, la nivelul unui contract sau maximum 2 contracte, a unor lucrări similare cu valoare totală cumulată de minimum... fără TVA, inclusiv cel puțin lucrări de rezistență a bazinului, hidroizolație, filtrare a apei, instalații sanitare și instalații electrice. Arată că Asocierea... a indicat Contractul de lucrări subsecvent nr...., pentru Grădinița nr.... și Grădinița nr..... 3... /..., pentru... .. în... - Patinoar.

....1.... susține că Contractul nr...., recomandările și listele de cantități nu dovedesc lucrări de rezistență a bazinului, ci lucrări de instalații și arhitectură, iar lucrările de rezistență au vizat doar extinderea clădirii prin adăugarea unui etaj. Indică descrierile proiectelor publicate de beneficiar, informațiile ... și comunicatul de presă aferent și susține că lucrările nu au vizat „cel puțin lucrări de rezistență a bazinului”.

....2.... arată că nici Acordul contractual nr.... nu privește lucrări referitoare la bazine sau lucrări de rezistență a bazinului de Consideră că

oferta... trebuia respinsă pentru neîndeplinirea criteriului de calificare și completarea DUAЕ cu informații false.

.... susține că... al... este neconform, conform Procesului-verbal de evaluare nr. PV 687L/..., pag. 10 și urm. Menționează că graficul nu alocă durate pentru două activități solicitate prin Caietul de sarcini: activitatea privind „... - Bazin sărituri - Infrastructura”, poziția 9 din..., și activitatea privind „Spălarea țevelor și efectuări de probe specifice instalațiilor sanitare bazine”, poziția 289 din.... Susține că, prin răspuns, Asocierea... a susținut că activitățile 6 și 9 erau reflectate la punctele 40, 41 și 42, iar activitatea 289 era integrată în activitatea 677 împreună cu activitatea 288. Comisia a acceptat explicațiile. Consideră răspunsul neconcludent, întrucât activitățile nu aveau durate alocate în centrele de cost indicate, ceea ce împiedică urmărirea realizării, progresului, ordinii tehnologice și fundamentării duratei de execuție. Graficul a rămas neschimbat.

.... susține că, dacă nu sunt admise criticile privind propria ofertă, oferta... este inacceptabilă și neconcludentă prin raportare la răspunsurile privind propunerea financiară. Consideră că, pentru egalitate de tratament, dacă răspunsul său la unica solicitare de clarificări privind propunerea tehnică nu necesită clarificări suplimentare, nici răspunsul neconcludent al... la Solicitarea nr... nu trebuia urmat de două solicitări subsecvente. Totodată, susține că, întrucât Asocierea... a răspuns neconcludent la prima solicitare privind propunerea financiară, oferta trebuia respinsă.

IV. Acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției și la oferta declarată câștigătoare

... menționează că a solicitat consultarea dosarului în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă autoritatea contractantă a restricționat accesul la oferta... și la răspunsurile la clarificări, invocând că documentele „nu au fost puse la dispoziție atât documentele din ofertă care au fost declarate ca fiind confidențiale, cât și răspunsurile la clarificări din aceste etape”. Susține că art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016 permit restricționarea accesului numai în cazul informațiilor declarate și probate ca fiind confidențiale și arată că declarația de confidențialitate a... nu este dovedită.... nr.... (...), Hotărârea nr. 506/2023 din... a Curții de..., dosar nr..., Hotărârea nr. 591/... a Curții de..., dosar nr..., Decizia nr.... a Curții de..., dosar nr..., Decizia publicată sub B0..._... și Decizia nr...81/.... a Curții de..., dosar nr.... Astfel, prin raportare la aceste hotărâri și decizii, susține că simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă, fiind necesară indicarea și dovedirea caracterului confidențial, iar dovezile trebuie anexate ofertei și prezentate până la expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor. Invocă și... în cauza C-9... /... privind echilibrul dintre dreptul la bună administrare, protecția informațiilor confidențiale și dreptul la o cale de atac efectivă. Solicită accesul neîngrădit la dosarul achiziției și la oferta..., în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, pentru exercitarea efectivă a dreptului la o cale de atac. Invocă cauza CJUE C-54/21... și susține că, în cazul în care informațiile au fost calificate în mod eronat drept confidențiale, termenul pentru o nouă cale de atac trebuie să curgă de la momentul accesului la ansamblul informațiilor respective. Mai solicită reevaluarea ofertei sale, respingerea ofertei... pentru lipsurile invocate și acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la oferta declarată câștigătoare, rezervându-și dreptul de a formula o nouă contestație.

Pentru toate aceste motive... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În probațiune, a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transiterii și către autoritatea contractantă.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de... ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Redarea lor sintetică nu afectează analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că a transmis spre publicare în SEAP anunțul de participare nr..... La procedură au depus oferte: 1....; 2.... -... - ... S.R.L. -...; 3.... S.R.L. -...; 4. Asocierea... - &... - S.R.L. -...; 5. Asocierea... -... - S.R.L. -; 6.... -... - ... S.R.L.; 7.... -...; 8.... - ... S.R.L. -.... Precizează că, potrivit criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta... - &... - S.R.L. -... a fost clasată pe primul loc, cu... puncte:... puncte tehnic și..., 59 puncte preț.

Autoritatea contractantă arată că Asocierea... a formulat contestație, solicitând anularea Comunicării nr...., a Raportului procedurii nr.... și a actelor de evaluare privind punctajul la subfactorul tehnic..., reevaluarea ofertei și acordarea punctajului maxim; anularea aceluiași acte privind declararea ofertei... ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare și reevaluarea acesteia; precum și anularea caracterului confidențial al ofertei câștigătoare și acordarea accesului la dosarul achiziției, inclusiv la oferta câștigătoare și răspunsurile la clarificări, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

I. Cu privire la subfactorul tehnic... - experiența profesională a inginerului proiectant pentru specialitatea structură, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire impunea dovedirea experienței și a categoriei de importanță C sau superioare, iar pentru 1, 2, respectiv 3 sau mai multe contracte se acordau 2, 4, respectiv 6 puncte.... 1-4 privind documentele justificative, obiectivele înscrise în CV, limita de trei contracte și piesele semnate și ștampilate. Precizează că pentru dl.... au fost depuse Recomandarea nr...., emisă de..., și..., emisă de..., însă acestea nu indicau categoria de importanță C. Susține că, prin solicitarea întemeiată pe art. 134 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, a solicitat clarificări, iar prin adresa nr..... Asocierea... a transmis CV, declarație pe propria răspundere cu tabel centralizator privind „...”, ci menționau clasa de importanță, iar comisia de evaluare nu era abilitată să facă conversia între acestea. *Consideră că cerințele documentației erau obligatorii, iar riscul elaborării ofertei aparținea ofertantului. Invocă art. 123 alin. (1), art. 125 și art. 1... din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și sentința civilă nr..... a Curții de.... Menționează că o nouă solicitare de clarificări ar fi favorizat Asocierea... și ar fi încălcat tratamentul egal. Mai arată că oferta... nu a fost eliminată, ci depunctată pentru lipsa dovezii categoriei de importanță C sau superioare și că nu exista obligația de a transmite clarificări succesive pentru transformarea unei oferte neconforme într-una admisibilă.*

II. Cu privire la experiența similară a..., autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei nu sunt probate prin documentele

DUA E și menționează Recomandarea nr...., emisă de... Sectorului 3..., aferentă contractului nr...., din care rezultă lucrări de săpătură, cofrare, armare, turnare beton și execuție fundații, stâlpi, grinzi, pereți și placă peste parter.

III. Cu privire la graficul Gantt al..., autoritatea contractantă consideră critica neîntemeiată și arată că, prin adresa nr....., a solicitat clarificări privind activitățile 6 și 9 din „... - Bazin sărituri- *Infrastructură*” și activitatea 289 din „...3 LUCRĂRI DE INSTALAȚII”. Prin adresa nr..... a clarificat că activitățile 6 și 9 sunt reflectate la pag. 1304, pozițiile 40-..., iar activitatea 289 este integrată în activitatea 677 de la pag. 1335, împreună cu activitatea 288. Autoritatea contractantă consideră răspunsul concludent și arată că nu era necesară transmiterea unui alt grafic.

IV. Cu privire la confidențialitatea ofertei... și accesul la dosar, autoritatea contractantă arată că a acordat acces la dosarul achiziției cu respectarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016....-verbal nr. 672/SA/... și faptul că au fost realizate și transmise copii electronice ale documentelor emise de comisia de evaluare. Menționează și adresa ... nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., precum și... nr..... Invocă art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și arată că declarația de confidențialitate a... respectă cerințele legale privind secretele tehnice și comerciale și datele cu caracter personal.... (UE).../9..., OUG nr. 25/2019, Legea nr. 11/1991 și Regulamentul (UE).../679 (GDPR).

Autoritatea contractantă subliniază că și Asocierea... a depus declarație de confidențialitate, declarând confidențiale propunerea tehnică și financiară, astfel încât ambele oferte au beneficiat de aceeași protecție.... din..., cauza Costa împotriva ENEL, C-6/64... din..., cauza... împotriva État belge, C-.../06... nr..... nr.... și... de... nr.... din..., cu privire la confidențialitatea ofertelor și tratamentul egal. Ssusține că depunerea ofertei... și declararea ofertei... drept câștigătoare sunt legale și temeinice, fiind respectate principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației... și menținerea Raportului procedurii nr...., a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor subsecvente. În drept, invocă Legea nr. 98/2016, Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin împuternicit..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), documente din dosarul achiziției, în afara celor declarate și confirmate a fi confidențiale.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la... formulată de către.....- S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererea de intervenție este admisibilă, întrucât are un interes propriu, actual, direct și legitim, raportat la propria contestație și la posibilitatea ca soluționarea contestației... să îi afecteze poziția procedurală. Invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 din Codul de procedură civilă și doctrina privind interesul intervenientului. Menționează că a participat la aceeași procedură și a contestat respingerea propriei oferte, iar... urmărește modificarea rezultatului prin acordarea a 6 puncte suplimentare și accesul la documentele ofertanților concurenți. Procedura a fost organizată de... de Investiții - S.A., pentru proiectarea, execuția lucrărilor și asistența tehnică aferente bazinelor acoperite din str.... nr...., sector....., la care au participat, între alții..... -... - S.R.L. și... - &... - S.R.L. -...

Intervenientul susține că... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, și solicită punctaj maxim la subfactorul tehnic..., anularea rezultatului privind câștigătorul și accesul la oferta acestuia. Susține că oferta... a beneficiat de clarificări, corectări și completări succesive. Subliniază că subfactorul tehnic... privea experiența Inginerului proiectant pentru specialitatea structură în contracte privind construcții civile de categorie de importanță C sau superioară. Categoria de importanță este stabilită potrivit reglementărilor aplicabile, inclusiv H.G. nr. 766/1997, și nu putea fi dedusă ulterior doar din destinația clădirilor. Consideră că punctajul putea fi acordat numai pe baza documentelor depuse în procedură, iar nu pe baza unor deducții sau documente prezentate ulterior. Menționează că documentele anexate contestației nu pot suplini lipsa probelor din procedură și invocă limitele clarificărilor, tratamentul egal și rolul procedurii de contestare. Invocă art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Susține că autoritatea contractantă nu era obligată să transforme clarificările într-o a doua ofertă, întrucât clarificările reprezintă un instrument de lămurire, nu de completare nelimitată a ofertei. Arată că... beneficiase deja de solicitări de clarificări, însă documentele transmise nu confirmaseră categoria de importanță a proiectelor invocate. Precizează că oferta... prezenta vicii proprii și a beneficiat de reveniri succesive, corectări și completări. Sunt indicate următoarele aspecte:

- Valoarea totală a ofertei a fost corectată de la... fără TVA la... fără TVA, diferența fiind de..., aproximativ...%, potrivit PV nr...., pag. 3/33 și 8/33, coroborat cu PV nr...., pag. 6/...; sunt invocate art. 134 alin. (6) și alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016.

- Coeficienții privind cheltuielile indirecte, profitul și tariful orar, inițial neprecizați, au fost indicați ulterior: indirecte 4%, profit 2%, tariful orar.../oră, potrivit PV nr...., pag. 3/33 și 5/33, coroborat cu PV nr...., pag. 5/...; sunt invocate art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din Legea nr. 98/2016.

- Pentru activitatea „*Confecții metalice aferente pasarelelor de circulație acces vestiare - nivel supantă*”, nu rezulta inițial includerea transportului, iar ulterior... a transmis confirmarea furnizorului că prețurile

sunt „loco șantier”, potrivit PV nr..., pag. 5/33, 7/33 și 8/33, coroborat cu PV nr..., pag. 5/... și 7/...; sunt invocate art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016.

- Listele de dotări și echipamente au fost completate succesiv cu caracteristici tehnice, după ce comisia a constatat că erau completate doar parțial, potrivit PV nr..., pag. 4/33, 6/33 și 8/33, coroborat cu PV nr..., pag. 22/... și 23/...; sunt invocate art. 134 alin. (5)-(8) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din Legea nr. 98/2016.

- Pentru lucrarea „*gard din zidărie clasa A1, REI 180, spre corp ...8*”... a indicat ulterior pozițiile/activitățile în care ar fi inclus costurile, potrivit PV nr..., pag. 4/33, 6/33 și 7/33, coroborat cu PV nr..., pag. 6/..., 7/... și 23/...; este invocat art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016.

- Listele de dotări și utilaje/echipamente tehnologice și funcționale cu montaj au fost retransmise, întrucât inițial nu puteau fi vizualizate toate caracteristicile tehnice, potrivit PV nr..., pag. 4/33 și 7/33, coroborat cu PV nr..., pag. 7/...; sunt invocate art. 134 alin. (5) și alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din Legea nr. 98/2016.

- Pentru dotarea „*Tabela de scor complet echipată și accesoriată*”, comisia a solicitat oferta de preț și caracteristicile tehnice, iar ulterior a solicitat documente suplimentare ale furnizorului, potrivit PV nr..., pag. 4/33 și 7/33, coroborat cu PV nr..., pag. 23/... și 24/...; sunt invocate art. 134 alin. (5)-(8) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din Legea nr. 98/2016.

- Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă au fost retransmise, deoarece durata investiției era exprimată în luni, nu în zile, și nu era defalcată pe proiectare și execuție, potrivit PV nr..., pag. 4/33 și 7/33, coroborat cu PV nr..., pag. 23/...; este invocat art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016.

- Pentru „*Cazan + arzător combustibil gazos... kW*”... a retransmis lista de utilaje corectată, invocând o eroare de tehnoredactare, după ce comisia constatare că listele anterioare nu includeau toate caracteristicile tehnice, potrivit PV nr..., pag. 8/33 și 9/33; sunt invocate art. 134 alin. (5)-(8) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) lit. b), d), e) și f) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține că aceste aspecte demonstrează că oferta... a necesitat clarificări succesive, retransmisi, corectări și completări privind elemente financiare și tehnice relevante și că nu poate fi considerată o ofertă completă, clară și integral verificabilă. Subliniază că modificarea prețului total de la... fără TVA la... fără TVA reprezintă o diferență de..., aproximativ...%, iar contestatoarea a obținut 40 de puncte la factorul financiar pe baza prețului corectat. Invocă art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și susține că trebuia verificat caracterul real aritmetic al corecției. Mai precizează că procesele-verbale demonstrează clarificări privind coeficienți de cheltuieli indirecte și profit, tarif orar, analize de preț, oferte de furnizor, transport, caracteristici tehnice, durate de proiectare și execuție, valori de montaj, anexa la formularul de ofertă și liste de utilaje și dotări, iar solicitarea de acordare a 6 puncte suplimentare urmărește obținerea unui avantaj ulterior finalizării evaluării.

În ceea ce privește oferta..., intervenientul menționează că achiesează strict și limitat la criticile verificabile privind experiența similară.... a criticat, în..... III, pct...., pag. 9-10, respectiv pct.....1, pag. 10 și pct.....2, pag. 11, îndeplinirea cerinței privind experiența similară a....

Intervenientul arată că PV nr...., pag. 31-32/45, prevedea ca experiența similară să includă lucrări de rezistență a bazinului, hidroizolație, filtrare a apei, instalații sanitare și instalații electrice.... a invocat Contractul de lucrări subsecvent nr...., privind modernizarea și extinderea la Grădinița nr.... - ... și Grădinița nr.... - ..., și Acordul contractual nr...., privind reconversia Corpului ... în... - Patinoar, aspecte consemnate la pag. 31-34/45 din PV nr.... Subliniază că, deși PV nr.... consemnează „cerință îndeplinită”, pag. 31-34/45 nu evidențiază explicit și analitic corespondența dintre fiecare contract/document justificativ și fiecare categorie principală de lucrări solicitată. Arată că simpla indicare a unor contracte privind bazine de ... sau reconversia unui corp în patinoar nu este suficientă dacă documentele nu confirmă expres categoriile de lucrări cerute. Precizează că eventuala admitere a criticilor privind... ar putea conduce la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, fără a valida automat oferta...u a-i consolida poziția.

Intervenientul enumeră, în cadrul concluziilor cererii, cele 9 aspecte privind oferta... și susține că acestea privesc prețul total, fundamentarea prețului, caracteristicile tehnice, repartizarea lucrărilor în structura de cost, durata contractuală și documentele furnizorilor. Invocă art. 134 alin. (5)-(10), art. 1... alin. (3), art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, art. 209 alin. (1) și (2) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și H.G. nr. 766/1997, susținând că limitele clarificărilor nu permit modificarea, completarea sau reconfigurarea elementelor esențiale ale ofertei și că au fost afectate principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii și reproduce art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție formulate de...- S.R.L.; respingerea contestației... privind acordarea punctajului maxim la subfactorul tehnic... și a solicitărilor privind validarea, consolidarea sau îmbunătățirea poziției acesteia; iar, dacă sunt admise criticile privind... - &... - S.R.L. -..., anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente privind declararea acesteia ca ofertă câștigătoare și reevaluarea ofertei strict sub aspectele constatate ca nelegal evaluate. În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (2) și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5)-(10), art. 1... alin. (3), art. 137 alin. (1) și art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 766/1997, precum și documentația de atribuire și principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție completatoare datată..., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la...

formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici participanți la procedură pot formula cerere de intervenție voluntară în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestației, iar art. 68 din aceeași lege face aplicabile dispozițiile art. 61 alin. (2) și art. 62 Cod procedură civilă privind intervenția voluntară principală. Susține că are un interes legitim, personal, născut și actual, în sensul art. 33 C.pr.civ., întrucât este ofertantul declarat câștigător, iar prin contestațiile... și se solicită reintegrarea contestatoarelor în procedură, anularea rezultatului și eliminarea ofertei câștigătoare. Astfel, urmărește demonstrarea netemeinicii criticilor privind atât legalitatea declarării ofertei... drept câștigătoare, cât și propriile oferte ale contestatoarelor. Menționează că documentul cuprinde atât o cerere de intervenție voluntară accesorie, cât și una principală, formulate în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Invocă Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în M. Of. nr....52 din... februarie 2026, prin care s-a stabilit, în interpretarea art. 3 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, că intervenția principală formulată în cadrul unei contestații pendinte la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este admisibilă. Intervenientul arată că dezlegarea este obligatorie potrivit art....7 alin. (4) C.pr.civ. și că intervenientul principal are o poziție procesuală autonomă, putând invoca neconformități ale ofertelor contestatoarelor care nu au fost reținute sau valorificate de autoritatea contractantă. În același sens sunt menționate comentariile lui L. Dranca, R. Lisandru și D. Mazilu din....

Intervenientul subliniază că, în calitate de ofertant câștigător, are interes legitim în conservarea rezultatului procedurii și în solicitarea respingerii ofertelor contestatoarelor și pentru alte motive decât cele reținute de autoritatea contractantă. Invocă jurisprudența CJUE: Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C-1.../12, EU: C:...: 448, Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:...: 9, și Hotărârea din 5 septembrie..., Lombardi, C-333/18, EU: C:...: 675. Precizează că criticile formulate nu urmăresc substituirea comisiei de evaluare, ci demonstrarea faptului că ofertele contestatoarelor prezentau deficiențe suplimentare care împiedică admiterea contestațiilor, chiar dacă unele dintre criticile acestora ar fi considerate întemeiate.

II....

Intervenientul arată că cererea completatoare a cererii de intervenție accesorie și principală, formulată la data de..., completează motivele privind ofertele și contestațiile formulate de... și S.R.L., alăturându-se celor privind ofertantul... din cererea din.... Menționează că cererea completatoare este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestațiilor... și , precum și în acord cu art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

A. CEREREA DE INTERVENȚIE ACCESORIE

Intervenientul susține că această contestație este neîntemeiată.

Intervenientul arată că... contestă neacordarea punctajului pentru dl..., nominalizat ca inginer proiectant pentru specialitatea structură, susținând că documentele depuse erau suficiente sau că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări suplimentare. Menționează că, prin adresa nr..... a solicitat clarificări structurate în 9 puncte, privind inclusiv tehnologii de execuție, graficul Gantt, relația juridică pentru specialiști, documentele privind categoria de importanță, CV-ul dlui... și declarația privind serviciile tehnice de transfer de cunoștințe. În urma răspunsului, oferta... a fost declarată admisibilă. Prezintă cerințele documentației privind factorul tehnic 1 „Experiența profesională”, cu pondere de 24% și punctaj maxim de 24 de puncte, *precum și subfactorii..... și..., fiecare cu maximum 6 puncte.*

Pentru subfactorul tehnic... - Inginer proiectant pentru specialitatea structură - erau prevăzute maximum 6 puncte. Cerințele minime presupuneau studii universitare de inginerie CCIA - inginer de structuri de rezistență, experiență profesională generală de peste 5 ani și prezentarea diplomei, a relației juridice cu ofertantul și a CV-ului însoțit de recomandări, procese-verbale sau alte documente justificative.

Pentru punctaj se prevedea acordarea a 2 puncte pentru un contract, 4 puncte pentru două contracte și 6 puncte pentru trei sau mai multe contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție privind construcții civile de categorie de importanță C sau superioară. Documentele justificative trebuiau să includă CV-ul și recomandări, procese-verbale sau documente similare. Nu se acorda punctaj pentru mai mult de trei contracte și nu se acceptau piese scrise/desenate ne semnate de elaborator și nestampilate de verificator.

Intervenientul subliniază că, pentru îndeplinirea cerințelor minime... trebuia să prezinte: diploma de studii - prezentată; relația juridică - lipsă din ofertă; CV-ul asumat și însoțit de documente justificative - prezentat inițial fără semnătura titularului și fără recomandări care să dovedească categoria de importanță.

Intervenientul arată că... nu a făcut dovada categoriei de importanță a clădirilor invocate pentru acordarea punctajului. Deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, răspunsul a transmis CV-ul semnat, o declarație pe propria răspundere cu un tabel în care era indicată „clasa de *importanta*”, *precum și* memorii de rezistență și documente conexe. Subliniază că documentația solicita „categoria de *importanta C*”, iar „clasa de *importanta*” reprezintă o clasificare distinctă. Declarația pe propria răspundere nu putea înlocui documentele justificative solicitate și nu dovedea categoria C. Invocă Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și H.G. nr. 766/1997, anexa nr..., privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, arătând că există categorii de importanță A, B, C și D și clase de importanță distincte. Categoria de importanță este consemnată în documentele tehnice ale construcției.

Intervenientul susține că, pentru dl..., nominalizat ca inginer proiectant instalații HVAC... a transmis documente din care rezulta categoria de importanță C, ceea ce demonstrează că ofertantul cunoștea diferența dintre categorie și clasă și documentele necesare. Consideră că autoritatea nu era obligată să formuleze solicitări succesive de clarificări până când

ofertantul ar fi obținut punctajul. Clarificările nu pot deveni un mecanism de completare repetată a documentelor aferente factorilor de evaluare, iar punctajul nu poate fi acordat pe prezumții, analogii sau explicații formulate ulterior în contestație. Subliniază că documentația solicită dovada expresă a categoriei C sau superioare, iar simpla denumire a obiectivelor sau aprecierea contestatoarei nu poate înlocui această dovadă. Totodată, procedura contestației nu poate deveni o etapă suplimentară pentru completarea documentelor aferente factorilor de evaluare. Arată că autoritatea a oferit... o posibilitate efectivă de clarificare și a primit numeroase documente suplimentare, inclusiv proceduri tehnice, grafic Gantt, declarații de disponibilitate, CV-ul dlui... și declarația privind serviciile tehnice. În acest context, consideră contradictorie solicitarea unor noi clarificări pentru..., în condițiile în care... critică solicitările succesive adresate.... Mai mai arată că diferența de preț față de... nu poate justifica acordarea punctajului tehnic, întrucât subfactorul... privește experiența specialistului și nu valoarea financiară a ofertei.

Intervenientul susține că depunerea... la subfactorul... este consecința nedovedirii categoriei de importanță C, deși aceasta fusese solicitată expres prin clarificări. Invocă art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, arătând că solicitarea de clarificări este un drept, nu o obligație a autorității contractante, iar exercitarea sa nu poate crea un avantaj evident unui ofertant; art. 134 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind clarificările și factorii de evaluare referitori la organizarea, calificarea și experiența personalului. Menționează jurisprudența CJUE:..., 29 martie..., C-599/10;..., 10 octombrie..., C-336/12;... dell'Adda, 6 noiembrie..., C-42/13;... și Gama, 11 mai..., C-131/16;..., 4 mai..., C-387/14. Consideră că aceste hotărâri confirmă că autoritatea nu este obligată să solicite clarificări, că răspunsurile nu pot conduce la o nouă ofertă, că trebuie respectate criteriile publicate și că clarificările nu pot suplini lipsa unor documente sau informații cerute prin documentație. Intervenientul invocă, de asemenea... din 29 aprilie..., Comisia/... di Frutta, C-496/99 P, și Hotărârea din 18 octombrie....., C-... /..., privind respectarea regulilor și criteriilor stabilite prin documentație.... nr...., M. Of. nr....70 din..., privind competența autorității contractante/comisiei de evaluare asupra verificării elementelor tehnice și financiare ale ofertei. Mai invocă art. 249 C.pr.civ., potrivit căruia sarcina probei revine celui care face susținerea, precum și literatura de specialitate reprezentată de D. Cimpoeu, M.A. Ratiu și D.-D. Șerban.

În ceea ce privește pretinsul tratament inegal față de..., intervenientul susține că acuzația privind tratamentul inegal este nefondată, întrucât compară situații diferite și confundă solicitarea clarificărilor cu existența unui tratament preferențial. Susține că autoritatea trebuie să analizeze conținutul concret al fiecărui răspuns și să stabilească dacă acesta confirmă sau explică informațiile existente ori dacă permite verificarea cerințelor. Astfel, în cazul..., lipsa punctajului pentru... a rezultat din nedovedirea cerinței privind categoria de importanță, inclusiv după solicitarea expresă de clarificări. În cazul..., contestatoarea nu demonstrează că răspunsurile la clarificări ar fi modificat oferta, prețul, durata, soluția tehnică sau clasamentul. Precizează că tratamentul egal presupune aplicarea aceluiași standard juridic, nu obținerea aceleiași concluzii pentru toți ofertanții, iar...

nu poate considera clarificările obligatorii când îi sunt favorabile și nelegale când sunt solicitate....

În ceea ce privește criticile împotriva ofertei..., intervenientul susține că criticile formulate împotriva ofertei... sunt neîntemeiate, speculative și bazate pe o interpretare eronată a documentației. Susține că... încearcă să obțină anularea rezultatului prin adăugarea unor cerințe care nu rezultă din documentație și prin contestarea clarificărilor fără raportare la conținutul concret al ofertei și al răspunsurilor. Mai precizează că oferta... a fost evaluată legal, cu respectarea documentației, iar clarificările au fost solicitate în limitele legii, fără modificarea ofertei sau crearea unui avantaj nejustificat. Invocă art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, arătând că documentația de atribuire, necontestată în termen, este obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă.... din 29 aprilie..., Comisia/... di Frutta, C-496/99 P, privind obligația respectării documentației, precum și... din 2 iunie....., C-.../15, potrivit căreia un ofertant nu poate fi sancționat pentru o obligație care nu rezultă expres din documentele achiziției. Mai invocă... din 18 octombrie....., C-... /..., privind interpretarea cerințelor potrivit standardului ofertantului rezonabil informat și normal diligent.

Cu privire la experiența similară a..., intervenientul susține că critica este neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire permitea dovedirea experienței similare prin unul sau maximum două contracte, iar cerința nu impunea ca fiecare contract să cuprindă individual toate categoriile de lucrări. Contractul subsecvent nr.... a vizat „Lucrări capitale de modernizare si extindere - Gradinita nr.... - bazin de inot” și „Lucrări capitale de modernizare si extindere - Gradinita nr.... - bazin de inot”, iar documentele depuse, inclusiv Recomandarea nr.... și devizul ofertă, confirmă lucrări de structură din beton și metalică, lucrări de instalații piscină, tratare a apei, alimentare cu apă, evacuare ape uzate, instalații termice și utilaje bazin. Intervenientul subliniază că memoriile tehnice de rezistență aferente Grădiniței nr.... și Grădiniței nr...., la... 11, capitolul....1 „...”, confirmă intervențiile asupra structurii de rezistență. *Consideră* că documentele trebuie analizate împreună și că informațiile publice de pe site-urile beneficiarului/finanțatorului nu pot contrazice documentele tehnice ale proiectelor.

Cu privire la..., intervenientul susține că activitățile criticate nu lipseau, ci erau integrate în activități existente. Prin solicitarea nr.... au fost cerute clarificări privind cofraje/sprijiniri pentru elemente de consolidare și fundații trambulină și privind spălarea țevelor și probele instalațiilor sanitare bazine. Activitățile 6 și 9 din centrul de cost „... .. - ..., Infrastructura” erau reflectate în punctele 40, 41 și 42, iar activitatea 289 din centrul de cost „Lucrari de instalatii - Instalatii sanitare bazine - alimentare cu apa si canalizare” era integrată în activitatea 677, împreună cu activitatea 288. Intervenientul arată că răspunsul la clarificări nu a modificat graficul, activitățile, durata totală sau succesiunea lucrărilor, ci doar a explicat corelarea acestora. Menționează art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența CJUE, inclusiv cauza..., C-.../15.

Cu privire la clarificările privind propunerea financiară, intervenientul consideră că acestea au fost explicative și confirmative și nu au modificat prețul total, valorile asumate sau clasamentul. Analizele de preț au cuprins

cantități, consumuri, prețuri unitare pentru materiale, manoperă, utilaj, transport, recapitulări și oferte pentru materialele principale. Pentru anumite activități, unitatea de măsură „ansamblu” sau „sistem” a fost utilizată conform ofertelor furnizorilor, iar detalierea ulterioară în mp/ml a reprezentat doar transpunerea informațiilor existente. Intervenientul menționează art. 134 alin. (6) și (10) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența..., C-599/10 și Archus și Gama, C-131/16.

Cu privire la durata din Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă, intervenientul susține că diferențele de exprimare au avut caracter formal și documentar. Durata totală de 9... zile, compusă din 180 zile proiectare și 720 zile execuție, era deja asumată în propunerea tehnică și nu a fost modificată prin clarificări. Menționează că modelul formularului permitea exprimarea duratei în luni sau în altă unitate de timp și că răspunsul... a avut doar rol de corelare și confirmare, fără modificarea duratei, a soluției sau a clasamentului. Invocă art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la confidențialitatea documentelor..., intervenientul consideră că dreptul de acces la dosar nu este un drept absolut asupra întregii oferte și trebuie echilibrat cu protecția informațiilor tehnice, comerciale și economice confidențiale. Menționează că... a formulat la rândul său o declarație de confidențialitate. Invocă art.... din Legea nr. 101/2016, art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența..., C-.../06, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /... și..., C-54/21. Intervenientul arată că solicitarea accesului necondiționat la întreaga ofertă... excede cadrului legal și că eventualele discuții privind accesul sunt chestiuni procedurale care nu afectează conformitatea ofertei.

Cu privire la actul adițional la acordul de asociere, intervenientul susține că acesta a avut exclusiv rolul de a corecta o eroare aritmetică/materială și de a corela repartizarea internă a activităților. Nu au fost modificate identitatea ofertantului, componența..., prețul, durata, obligațiile față de autoritatea contractantă sau modul de realizare a contractului. Menționează art. 249 C. proc. civ., aplicabil prin art. 68 din Legea nr. 101/2016, privind sarcina probei.

Cu privire la pretinsa modificare a ofertei prin clarificări, intervenientul susține că răspunsurile... au explicat activitățile din..., au detaliat analizele de preț și au corelat durata documentelor, fără modificarea prețului total, duratei, soluției tehnice, identității ofertantului sau clasamentului. Arată că numărul solicitărilor de clarificări nu este determinant, ci conținutul și efectul răspunsurilor. Menționează jurisprudența..., C-599/10, Manova, C-336/12, Archus și Gama, C-131/16 și Esaprojekt, C-387/14, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 249 C. proc. civ.

Cu privire la... , intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată, întrucât cerința privind experiența similară, necontestată în termen, impunea dovada prestării și ducerii la bun sfârșit a serviciilor prin documente emise, semnate sau contrasemnate de beneficiar; autorizația de construire, procesele-verbale de predare-primire și factura nu emană de la beneficiarul... de Investiții și nu confirmă recepția serviciilor; apărările reprezintă o reconfigurare post factum a modului de îndeplinire a cerinței; înscrisurile emise ulterior raportului procedurii nu pot fi avute în vedere în

controlul de legalitate și respingerea ofertei nu constituie formalism excesiv, ci executarea unei obligații legale.

Intervenientul arată că Fișa de date impunea ca, în ultimii 3 ani, să fi fost prestate și duse la bun sfârșit servicii similare, la nivelul unui contract sau maximum două, cu o valoare totală cumulată de cel puțin... fără TVA. Serviciile similare vizau documentații tehnico-economice aferente etapelor II-IV conform H.G. nr. 907/2016, inclusiv DTAC, DTAD sau PT, pentru lucrări de construcții, cu condiția ca cel puțin un contract să privească un bazin artificial. Subliniază că Fișa de date impunea indicarea în DUAE și centralizator a datei și numărului documentului prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor și că, în cazul experienței dobândite ca parte a unei asocieri, beneficiarul era entitatea cu care asocierea, în calitate de contractant, a semnat contractul, nu liderul.... Menționează art. 179 lit. b) și art. 178 din Legea nr. 98/2016 și... nr..... 9 alin. (3), art. 12 alin. (4) și (5) și art. 13 alin. (3), privind serviciile „duse la bun sfârșit” și necesitatea documentului *de recepție*. *Mai arată* că cerința din Fișa de date nu a fost contestată în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și că documentația a dobândit caracter obligatoriu. Menționează art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența... /... di Frutta, C-496/99 P, pct. 115, precum și doctrina indicată.

Cu privire la documentele invocate de , intervenientul susține că Autorizația de construire nr..., emisă de..., nu confirmă recepția serviciilor de către ... și nu poate substitui documentul beneficiarului. Menționează art. 1 și art. 7 din Legea nr. 50/1991. Subliniind diferența cronologică, arată că declarase ca dată a recepției/încheierii serviciilor..., în timp ce autorizația a fost emisă la.... Precizează că procesele-verbale prin care... a predat documentația către S.R.L. nu reprezintă confirmarea beneficiarului ... și invocă principiul relativității efectelor actelor juridice. De asemenea, factura nr..., emisă de... către S.R.L., cu obiectul „...”, nu reprezintă confirmarea beneficiarului și nu dovedește recepția serviciilor de către

Cu privire la declarațiile privind experiența similară, intervenientul subliniază că aceasta a indicat contractul nr..., valoarea serviciilor de... fără TVA, data începerii..., data încheierii..., beneficiarul fiind... de Investiții, și a declarat servicii privind lucrări de rezistență a bazinului, hidroizolație, filtrare a apei, instalații sanitare și electrice. Consideră că, ulterior, nu poate izola doar DTAC-ul și modifica post factum modul în care și-a declarat experiența. Menționează art....3 și art....6 din Legea nr. 98/2016, principiul venire contra factum proprium non valet și jurisprudența..., C-387/14, Archus și Gama, C-131/16 și..., C-599/10.

Cu privire la înscrisurile ulterioare raportului procedurii, intervenientul susține că acestea nu pot fi avute în vedere la controlul legalității evaluării. Menționează art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și principiul tempus regit actum. Invocă jurisprudența..., C-336/12 și Cartiera dell’Adda, C-42/13, arătând că o hotărâre de aprobare emisă ulterior raportului nu poate acoperi lipsa documentului justificativ existent la momentul evaluării.

Cu privire la respingerea ofertei , intervenientul subliniază că aceasta nu reprezintă formalism excesiv, ci consecința nedovedirii cerinței de calificare privind confirmarea beneficiarului. Menționează art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Invocă

jurisprudența..., C-309/18 și decizia nr....215 din 8 noiembrie... a Curții de..., precum și principiul nemo auditur propriam turpitudinem allegans.

Intervenientul susține că... este nefondată, întrucât... nu a demonstrat, în forma solicitată prin Fișa de date, că serviciile invocate ca experiență similară au fost prestate și duse la bun sfârșit și confirmate de Beneficiarul contractului. Menționează că documentele prezentate nu reprezintă confirmarea beneficiarului, iar apărările ulterioare nu pot modifica modul în care experiența similară a fost declarată și nici suplini lipsa documentelor justificative existente la momentul evaluării. Intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind respingerea ofertei .

... solicită încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție accesorie, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61-64 C.pr.civ. și Deciziei R.I.L. nr..... de Casație și Justiție; respingerea contestațiilor formulate de..... și , cu menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor prin care ofertele acestora au fost respinse; precum și reținerea motivelor suplimentare de respingere a ofertelor tuturor contestatoarelor, dezvoltate în cererea de intervenție principală. Invocă art. 2 alin. (2), art. 49, art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 123 și art....-137 din H.G. nr. 395/2016, art. 3, art. 8, art. 17 alin. (3), art. 26 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 32-33, art. 61-64 și art. 249 C.pr.civ., Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție, jurisprudența C.J.U.E. și practica administrativ-jurisdicțională și judiciară invocate, H.G. nr. 766/1997 și Legea nr. 10/1995. Solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și a oricăror alte probe necesare soluționării cauzei și își manifestă disponibilitatea pentru suplimentarea probatoriului. Mai precizează că, prin cererea completatoare, sesizează Consiliul cu capetele de cerere și motivele din Cererea din... și cu cele din prezenta cerere completatoare.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, cu referire la... formulată de către..., S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că..., lider al... - S.R.L., a contestat Comunicarea nr... și Raportul procedurii nr..., solicitând reevaluarea ofertei și acordarea punctajului maxim la subfactorul tehnic.... Ivocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și arată că a participat ca ofertant la procedură, oferta... clasându-se pe primul loc, cu... puncte, însă fiind ulterior respinsă ca inacceptabilă, iar oferta... - S.R.L. -... fiind declarată câștigătoare. Intervenientul menționează că a contestat această soluție, solicitând anularea actelor de evaluare și atribuirea contractului către.... Precizează că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 permite

formularea cererii de intervenție, cu aplicarea dispozițiilor Codului de procedură civilă privind intervenția accesorie și principală. Invocă art. 61 C. proc. civ., doctrina privind interesul intervenientului și art. 3 alin. (3) și art. 33 C. proc. civ., susținând că are un interes legitim, determinat, personal, născut și actual, întrucât admiterea contestației... și reevaluarea ofertei acesteia ar putea modifica clasamentul și poziția sa în dosarul nr.... Ssolicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, introducerea sa în cauză ca intervenient accesoriu și menținerea ca legale a Adresei nr.... și a Raportului procedurii nr.... în privința punctajului acordat la subfactorul tehnic....

Intervenientul susține că Asocierea... contestă acordarea a 0 din 6 puncte inginerului proiectant..., însă documentația de atribuire condiționează acordarea punctajului la subfactorul... de dovedirea implicării acestuia în contracte privind construcții civile de categoria C sau superioară, dovada revenind exclusiv ofertantului....-verbal nr.... și Procesul-verbal nr..., arătând că, deși Autoritatea Contractantă a solicitat documente privind categoria de importanță, răspunsul... nu a cuprins documentele necesare. În acest sens, în procesul-verbal s-a reținut: „Răspuns concludent.” Intervenientul subliniază că, pentru alți specialiști... *prezentase documente privind categoria de importanță*, însă nu și pentru inginerul structurist.

Intervenientul arată că susținerea potrivit căreia..... oraș Flămânzi, Școala generală Pirjol..., Căminul cultural Cosnea... și... ar presupune implicit categoria C reprezintă o afirmație nesusținută de documente.... 1 de la cap. 17 „Factori de evaluare” din Caietul de Sarcini și subliniază că categoria de importanță nu se prezumă, ci se dovedește prin documente oficiale. Invocă art. 5 și art. 7 din Anexa nr.... la HG nr. 766/1997 privind stabilirea și înscrierea categoriei de importanță în documentația tehnică și invocă practica CNSC și... nr.... privind necesitatea documentelor justificative pentru acordarea punctajului.

Intervenientul susține că nu exista obligația formulării unor clarificări suplimentare în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece categoria de importanță reprezenta o probă esențială pentru un factor de evaluare, iar completarea ulterioară a ofertei ar fi contrară art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiului egalității de tratament.... nr....215/2025 privind imposibilitatea solicitării unor clarificări care ar permite completarea ofertei și obținerea unui punctaj superior. Mai menționează că prin Solicitarea de clarificări nr.... au fost solicitate documente privind categoria de importanță, iar răspunsul nr.... nu a cuprins documentele necesare. Susține că Autoritatea Contractantă nu era obligată să formuleze o a doua solicitare de clarificări.

Intervenientul consideră nefondată pretinsa discriminare prin raportare la clarificările solicitate..., întrucât acestea au vizat propunerea financiară, în timp ce clarificările adresate... au vizat documente necesare punctării subfactorului tehnic.... Arată că o nouă solicitare de clarificări ar fi creat un avantaj nejustificat. Menționează că... a depus, pentru prima dată odată cu... din dosarul nr..., documente privind categoria de importanță C și susține că acestea nu pot suplini lipsa documentelor din oferta inițială sau din răspunsul la clarificări.... nr..., jurisprudența CNSC și Decizia nr. 716/2021 din... a Curții de... privind imposibilitatea completării ofertei prin documente depuse ulterior. Mai susține că autoritatea contractantă a

acordat corect 0 din 6 puncte la subfactorul tehnic..., că nu era obligată să solicite clarificări suplimentare, că pretinsa discriminare prin raportare la Asocierea... este nefondată și că documentele depuse pentru prima dată în contestație nu pot fi luate în considerare.

Intervenientul solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației... ca nefondată în privința Comunicării nr..., a Raportului nr..., a punctajului acordat la subfactorul tehnic... și a solicitării de reevaluare. În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. C. proc. civ. și celelalte dispoziții legale incidente, iar ca probe indică înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depune concluzii scrise la dosarele conexe nr..., nr... și nr..., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, respingerea cererilor de intervenție formulate de... și precum și respingerea contestațiilor formulate de... și .

Pe scurt, în motivarea sa... solicită admiterea contestației formulate și respingerea cererilor de intervenție formulate de... și , precum și respingerea contestațiilor... și .

... susține că, în privința subfactorului tehnic nr..., comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și al principiului proporționalității. Arată că, în cazul..., declarată câștigătoare, comisia a solicitat clarificări privind propunerea financiară de trei ori, deși răspunsurile erau incomplete și neconcludente, în timp ce în cazul său nu a revenit cu nicio solicitare pentru clarificarea unor informații disponibile și ușor de furnizat.

... menține criticile privind evaluarea ofertei... referitoare la experiența similară, neconformitățile Graficului și răspunsurile neconcludente la clarificările privind propunerea financiară. Susține că explicațiile și documentele prezentate de... prin cererea de intervenție nu se regăsesc în oferta inițială, astfel încât nu au fost evaluate de comisia de evaluare și nu pot fi evaluate ulterior. Arată că documentele din oferta... dovedeau doar execuția lucrărilor la structura clădirii, nu și a bazinului.

... menționează că borderourile și memoriul de structură depuse ulterior de... nu sunt semnate/contrasemnate și datate de autoritatea contractantă sau beneficiară, conform cerințelor Fișei de date, ci doar de proiectant și verificador, astfel încât nu pot dovedi îndeplinirea cerinței. Subliniază că documentele poartă mențiunea „Revizie 1”, fără dovada că reprezintă documentele finale sau că au fost vizate spre neschimbare și au stat la baza execuției lucrărilor... arată că proiectantul... este și asociat al... și susține că documentele nu pot fi avute în vedere fără dovezi independente privind vizarea lor spre neschimbare și executarea lucrărilor, în condițiile în care listele de cantități atașate contractului nu demonstrează executarea acestora. Menționează că lipsa asumării de către beneficiar și lipsa vizei spre neschimbare ridică dubii asupra documentelor și că acestea nu au fost evaluate de comisia de evaluare.

... solicită respingerea cererilor de intervenție formulate de... și , susținând că motivele contestației sale sunt întemeiate. Arată că a răspuns criticilor... și... privind evaluarea propriei oferte prin cererea de intervenție formulată în Dosarul nr... și că acestea privesc o eroare aritmetică

îndreptată și răspunsurile sale la solicitările de clarificări, pe care le consideră concludente și similare celor formulate de Asocierea....

... subliniază că evaluarea ofertelor trebuie realizată cu respectarea principiului tratamentului egal și consideră că solicitarea de clarificări în cazul propriei oferte nu reprezintă un demers incorect. Arată că, spre deosebire de..., nu a răspuns neconcludent și nu a eșuat în justificarea valorii unei activități. Susține că situația... nu mai putea fi remediată fără modificarea propunerii financiare, pentru un motiv care nu reprezintă eroare aritmetică, iar... ar fi recunoscut această limitare, susținând că diferența de preț rezultată din analiza de preț ar fi inclusă în altă parte, fără a preciza unde.

... solicită admiterea contestației sale și respingerea contestațiilor și cererilor de intervenție formulate de..... și .

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., depune răspuns la notele scrise nr...., *înregistrate la Consiliu* sub nr...., formulate de..., prin care solicită respingerea susținerilor, contestației și cererii de intervenție formulate de..., admiterea cererii de intervenție și a contestației..., menținerea punctajului acordat la subfactorul tehnic nr...., precum și anularea actelor nelegale de evaluare și reevaluarea ofertelor.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că notele scrise ale... nu combat punctual criticile... și că aceasta susține contradictoriu aplicarea clarificărilor pentru propria ofertă, dar nu și pentru..., cu încălcarea tratamentului egal.

Intervenientul consideră că solicitarea... de acordare a 6 puncte la subfactorul tehnic nr... este neîntemeiată, întrucât oferta nu dovedea categoria de importanță C sau superioară a proiectelor invocate. Menționează art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că acestea nu permit completarea ulterioară a dovezilor lipsă. Susține că categoria de importanță nu poate fi dedusă din destinația clădirii și că acordarea unor clarificări altor ofertanți nu justifică acordarea punctajului maxim, punctajul de 0 rezultând din nedovedirea factorului. Precizează că modificarea propriei propuneri financiare nu a fost demonstrată ca simplă „eroare aritmetică”, *în condițiile în care, pentru „... : Bazin sărituri - Învelitoare și anvelopantă”, diferența dintre... și... a determinat diminuarea ofertei cu aproximativ....* Invocă art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și susține că retransmiterea ofertei și apariția unor necorelări privind valorile subcontractanților, precum și clarificările consemnate prin Procesul-verbal nr...., inclusiv pentru „Cazan + arzător combustibil gazos... kW” și „... - Țintă de perete”, impuneau *verificarea caracterului obiectiv și univoc al corectării, prin raportare și la* art. 134 alin. (6) și (10) din H.G. nr. 395/2016. Mai susține că... denaturează solicitarea adresată... și menționează Solicitarea nr...., care nu a cerut indicarea activităților, cuantumurilor, valorii de decontare, redistribuirii interne sau retransmiterea propunerii financiare. Invocă art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și arată că... nu a modificat oferta, nu a schimbat prețul total de... fără TVA și nu a obținut un avantaj concurențial. Menționează diferența de..., reprezentând aproximativ...% din valoarea totală a ofertei, și susține că orice nelămurire trebuia clarificată printr-o solicitare punctuală.

Intervenientul subliniază că tratamentul inegal rezultă din faptul că... a beneficiat de corectări, retransmiteri și completări... de clarificări succesive, iar de explicații privind valori regăsite în alte poziții sau centre de cost, în timp ce... a fost eliminată fără o întrebare suplimentară, deși comisia identificase și alte aspecte pentru care putea solicita clarificări.... nr.... și Decizia civilă nr.... a Curții de Apel... și arată că acestea privesc o altă procedură și nu pot completa retroactiv Solicitarea nr...., în cadrul procedurii /....

Intervenientul susține că... are interes direct, personal și actual, oferta fiind admisă la calificare și etapa tehnică, cu... de puncte și un preț de... fără TVA, și menționează Notele scrise nr....

Intervenientul solicită respingerea contestației... în dosarul nr...., admiterea cererii de intervenție... și menținerea punctajului acordat la subfactorul tehnic nr...., reevaluarea propunerii financiare... prin raportare la art. 134-1... din H.G. nr. 395/2016, respingerea cererii de intervenție... împotriva contestației... și admiterea contestației..., cu anularea actelor nelegale și reevaluarea ofertelor. Intervenientul își întemeiază susținerile pe art. 2 alin. (2), art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 134, art. 1... și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și art. 10, art. 17, art.... și art. 21 din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale și prevederi ale documentației de atribuire incidente.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., depune concluzii scrise la dosarele conexate nr...., nr.... și nr...., prin care solicită respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată, inclusiv în ceea ce privește criticile referitoare la conformitatea ofertei..., declararea acesteia drept câștigătoare și evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că documentele privind categoria de importanță C nu au fost depuse în ofertă, iar răspunsul la adresa nr.... a indicat doar „clasa de importanță”, nu „categoria de importanță”. Menționează diferența normativă dintre cele două noțiuni și prevederile Legii nr... și H.G. nr. 766/1997.

Intervenientul susține că autoritatea contractantă nu avea obligația de a formula solicitări succesive de clarificări, invocând art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența C.J.U.E. privind limitele clarificărilor. Subliniind că o nouă solicitare nu putea suplini proba lipsă, menționează NOTEI 2 aferente subfactorului și principiul tratamentului egal. Precizează că afirmația potrivit căreia comisia „nu a revenit nici măcar o dată” este inexactă, întrucât au existat solicitările nr...., nr.... și nr.... Menționează Î.C.C.J., Decizia nr. 66/2018 și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Consideră că nu a existat tratament inegal față de Asocieria..., întrucât clarificările acesteia au fost explicative și confirmative, fără modificarea ofertei, spre deosebire de completările aduse de contestatoare. Menționează art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența C.J.U.E., inclusiv Fastweb și Lombardi.

Intervenientul susține că cerința privind experiența similară a... a fost îndeplinită prin Contractul subsecvent nr...., Acordul contractual nr...., Recomandarea nr... și Devizul-ofertă, documentele atestând lucrările executate. Precizează că memoriile tehnice depuse odată cu cererea de intervenție reprezintă probe în apărare, nu documente de calificare, invocând art. 249 C.pr.civ. și art. 68 din Legea nr. 101/2016. Precizează că

cerința privind semnarea documentelor de către beneficiar era îndeplinită prin Recomandarea nr.... și că piesele tehnice au propriul regim legal, potrivit Legii nr....

Intervenientul consideră că mențiunea „*Revizie 1*” și pretinsa necesitate a „*vizării spre neschimbare*” nu constituiau cerințe ale documentației de atribuire și menționează Legea nr. 50/1991. Referitor la proiectantul „*Grădinița nr....*”, arată că afirmațiile privind asocierea acestuia sunt simple speculații, în lipsa unor probe. Mai susține că oferta... nu putea fi declarată admisibilă, întrucât au fost completate ulterior elemente lipsă din ofertă. Menționează că... a fost depus inițial fără resurse umane, cu o durată de 6... de zile față de 9... de zile, fiind „corectată” la 898 de zile prin clarificări; declarațiile de disponibilitate pentru trei specialiști, procedurile tehnice de execuție și declarația privind transferul de cunoștințe au fost depuse ulterior, iar propunerea financiară prezenta necorelări privind echipamentele VRV și transportul confecțiilor metalice. Invocă art. 1... alin. (3), art. 134 alin. (6)-(9) și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016, jurisprudența Manova și Cartiera dell'Adda, precum și Decizia C.N.S.C. nr..... din... și jurisprudența privind completarea propunerii financiare. Mai menționează că, potrivit art. 32-33 C.pr.civ. și art. 68 din Legea nr. 101/2016, chiar dacă o critică privind punctajul ar fi întemeiată, oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată admisibilă și nu i-ar putea fundamenta un punctaj util.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocierea..., respingerea cererilor de intervenție formulate de... și S.R.L., menținerea Raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente, precum și păstrarea rezultatului procedurii de atribuire privind oferta câștigătoare a....

Intervenientul a făcut dovada transmiterii documentului către părțile din dosar.

3. Prin... nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., S.R.L. (Dosar nr....), lider al..., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că... a participat la procedura inițiată prin anunțul nr.... și s-a clasat pe primul loc, cu... puncte, însă oferta a fost respinsă ca inacceptabilă prin Adresa nr.... și rezultatul procedurii din..., în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.... susține că respingerea este nelegală, formalistă și contrară principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

... precizează că cerința privind experiența similară în servicii era prevăzută la.....a) din Fișa de Date și presupunea servicii similare în valoare de cel puțin..., inclusiv cel puțin un contract privind un bazin artificial și categorii principale de lucrări similare. Menționează Contractul nr.... privind bazinul de ... din... și Contractul nr.... privind obiectivul... de.... Susține că documentele justificative aferente Contractului nr.... - inclusiv Autorizația de construire nr...., Ordinul de începere nr...., procesele-verbale de predare-primire din.... și..., adresele nr.... și nr.... și factura nr.... - dovedeau îndeplinirea cerinței.... consideră că emiterea Autorizației de construire nr...., în baza documentației DTAC + DTOE nr.... elaborată de..., atestă ducerea la bun sfârșit a serviciilor de proiectare, întrucât DTAC reprezintă un livrabil autonom și utilizabil independent, conform definiției din Fișa de Date și H.G. nr. 907/2016. Reproduce mențiunea autorizației: „...”.

... subliniază că lipsa hotărârii de aprobare a documentației de către... nu putea echivala cu neducerea la bun sfârșit a serviciilor, cât timp autorizația de construire fusese emisă, iar documentația fusese predată beneficiarului. Menționează că, ulterior Raportului procedurii nr..... a emis Hotărârea nr...., prin care a aprobat documentația tehnico-economică. Precizează că....., a confirmat emiterea autorizației în baza documentației elaborate de QUADRATUM, cu respectarea Legii nr.... Mai susține că ambele contracte invocate cuprindeau „servicii similare”, Contractul nr.... îndeplinea cerința privind bazinul artificial, serviciile au fost prestate în ultimii 3 ani, iar valoarea minimă de... era îndeplinită prin Contractul nr.... și Recomandarea nr....

... susține că autoritatea contractantă nu a avut un rol activ în evaluare și nu a solicitat clarificări, invocând art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 209 alin. (1) și art....6 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și prevederea din Fișa de Date potrivit căreia „AC are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară pentru confirmarea celor prezentate de ofertant”.... publicate în B02024_..., B02022_... și B02022_....

... consideră că evaluarea bazată pe „verificări interne” și lipsa unei hotărâri de aprobare a fost formalistă, netransparentă și disproporționată, contrară art. 2 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și... nr.... Consideră că oferta sa era în valoare de... fără TVA, față de oferta clasată pe locul al doilea, de... fără TVA, diferența fiind de..., aproximativ... euro. Solicită admiterea contestației și obligarea Autorității Contractante la atribuirea contractului către... -..., în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

... a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă. În probațiune, a depus, în copie, înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de S.R.L. ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Redarea lor sintetică nu afectează analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP anunțul de participare nr.... la care au depus oferte...;

- ... S.R.L. -..... S.R.L. -..... - &... - S.R.L. -..... - S.R.L.... -... - ... S.R.L., S.R.L. -... și... - ... S.R.L. -....

Autoritatea contractantă menționează că oferta... - ... S.R.L. -... a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată; au îndeplinit cerințele tehnice minime... și..... - &... - S.R.L. -..... - S.R.L. și S.R.L. -..., iar propunerile tehnice ale... - ... S.R.L. -... și... -... - ... S.R.L. au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate.

Autoritatea contractantă arată că financiar au fost admise ofertele... - &... - S.R.L. -..... - S.R.L. și S.R.L. -..., iar... și... au fost declarate inacceptabile/neconforme. Precizează că, prin criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul a fost: 1.... -..... puncte tehnice... puncte preț... puncte; 2. Asocierea... - &... - S.R.L. -..., 934..... puncte tehnice..., 59 puncte preț... puncte; 3. Asocierea... - S.R.L. -..... puncte tehnice, 40... puncte preț, 91... puncte.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat... documentele suport DUAЕ, termenul fiind...; prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., termenul a fost solicitat spre prelungire și a fost extins până la....., întocmită în baza Procesului-verbal nr....; documentele au fost transmise prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.....

Autoritatea contractantă susține că... nu a demonstrat experiența similară în servicii, astfel cum era solicitată prin Fișa de date.....a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, respectiv servicii similare prestate și duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, la nivelul unui contract, maximum două, cu valoare cumulată fără TVA de cel puțin..., cel puțin unul privind lucrări pentru un bazin artificial și categorii principale similare de lucrări. „Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Criteriu selecție:

Referințe despre servicii specificate Modalitatea de îndeplinire:

Of. trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani, calculați până la data-limită stabilită pentru dep. of., au fost prestate în conf. Cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac ob. contr. care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, max. 2 (două), cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu...."

Autoritatea contractantă reproduce definiția „serviciilor similare” din documentația de atribuire, inclusiv etapele II-IV conform HG nr. 907/2016, lucrările pentru bazin artificial, destinațiile acestuia, categoriile principale de lucrări și documentele justificative confirmate de beneficiar.

Autoritatea contractantă susține că... a invocat Contractul nr...., privind „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții «...»"/1/..., privind „Relocarea și modernizarea activității secției de oncologie și înființarea compartimentului de cardiologie intervențională”, finanțat prin PNRR. Mai menționează că, pentru Contractul nr...., au fost depuse Autorizația de construire nr...., Ordinul de începere nr...., procesele-verbale din.... și..., adresele nr..... și nr...., opisul documentației P.Th. + D.E. și factura nr..... Susține că aceste înscrisuri nu confirmă recepționarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor de către beneficiar: Autorizația nr.... atestă DTAC + DTOE, Ordinul nr.... începutul serviciilor, procesele-verbale predarea documentației, iar adresele nr..... și nr.... transmiterea documentației către ... S.A.; factura nr.... este emisă între membrii....

Autoritatea contractantă arată că verificările interne au evidențiat că... nu confirmase prestarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor, documentația nu fusese aprobată, fiind solicitate modificări, și nu exista hotărâre de aprobare sau document de recepție; de asemenea, nu existau facturi către ... S.A., cu excepția cotei forfetare prevăzute de HG nr. 1/2018. Mai menționează că Acordul contractual nr.... nu privea lucrări aferente unui bazin artificial, astfel încât oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. Totodată, susține că emiterea autorizației de construire, procesele-verbale, adresele și factura nu echivalează cu recepționarea serviciilor și că nu putea substitui documentele expres solicitate prin Fișa de date cu alte înscrisuri.

Autoritatea contractantă arată că, în calitate de beneficiar al Contractului nr..... a confirmat că documentația tehnico-economică nu fusese aprobată și că nu exista confirmarea ducerii la bun sfârșit a serviciilor. Consideră că nu exista o neclaritate care să justifice clarificări, ci o neîndeplinire nedovedită a cerinței de calificare, iar art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu permite completarea sau suplinirea documentelor justificative. Menționează că, în DUAЕ, a indicat S.A.. drept beneficiar al Contractului nr...., susținerea privind municipiul... fiind contradictorie cu declarația din procedură. Mai subliniază că documentația Proiect Tehnic a fost transmisă S.A.. la....., observațiile și solicitarea de revizuire au fost comunicate la..., iar la termenul-limită de depunere a ofertelor..., revizuirea nu era finalizată; aprobarea a intervenit ulterior, în mai-iunie 2026, prin Hotărârea nr.... a Consiliului Tehnico-Economic. Invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.... 134 alin. (1) și art. 137 alin. (2) lit. b), precum și Legea nr. 101/2016.... 26 alin. (10), și solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la... formulată de către S.R.L....- S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., a solicitat cele redacte în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că intervenția este admisibilă potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 Cod procedură civilă, având un interes direct, actual și legitim, întrucât a participat la aceeași procedură și a contestat respingerea propriei oferte. Arată că admiterea contestației și atribuirea directă a contractului acesteia i-ar afecta poziția procedurală și urmărește împiedicarea validării ofertei și reevaluarea legală a ofertelor.

Intervenientul precizează că procedura organizată de... viza proiectarea, execuția și asistența tehnică pentru obiectivul din str.... nr..., sector..... s-ar fi clasat pe primul loc cu... puncte, iar prin adresa nr.... i s-au solicitat documentele justificative actualizate. Prin adresa nr...., înregistrată sub nr..., a solicitat prelungirea..., acordată prin Procesul-

verbal nr.... până la.... Prin adresa nr....., înregistrată sub nr...., au fost transmise documentele, iar prin Procesul-verbal nr.... oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pentru nedovedirea experienței similare în servicii.

Intervenientul subliniază însă că oferta trebuia respinsă anterior, în etapa financiară/tehnică, ca inacceptabilă și/sau neconformă, întrucât au fost acceptate clarificări succesive privind includerea transportului, re poziționarea unor lucrări în alte poziții/centre de cost, nebugetarea unor echipamente, mențiunea „...”, caracteristici tehnice diferite și amânarea configurării acestora pentru etapa de proiectare. În acest sens, indică: PV nr.... și PV nr....; art. 134 alin. (5)-(10), art. 1... alin. (3), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b), alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2), art. 162 alin. (1)-(2) și art. 209 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul consideră că aceste dispoziții interzic transformarea, completarea sau modificarea ulterioară a ofertei prin clarificări și că acceptarea acestora a creat un avantaj evident, cu încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține că, în privința experienței similare, Fișa de date impunea servicii similare în ultimii 3 ani, prin maximum două contracte, cu valoare cumulată de cel puțin... fără TVA, dintre care cel puțin unul trebuia să privească lucrări pentru un bazin artificial, iar documentele justificative trebuiau să confirme, prin beneficiar, prestarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor. Mai menționează că, pentru contractul nr.... privind „Proiect tip -... de ... didactic și agreement, Str.... nr....., județul...”, *documentele prezentate nu reprezentau confirmarea beneficiarului*: procesele-verbale din.... și... atestau predări către liderul..., adresele nr.... și nr.... erau comunicări ale către, factura nr.... era emisă de... către S.R.L., iar Autorizația de construire nr.... nu echivala cu confirmarea beneficiarului. Menționează că Procesul-verbal nr.... consemna că beneficiarul nu confirmase prestarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor, nu aprobase documentația și solicitase modificarea proiectului. Arată că nici contractul nr...., privind „Relocarea și modernizarea activității secției de oncologie și înființare compartiment cardiologie intervențională”, nu îndeplinea condiția referitoare la bazinul artificial.

Intervenientul susține că înscrisurile ulterioare, respectiv Hotărârea nr....6/24/... a Comisiei nr.... a Consiliului Tehnico-Economic al și adresa Primăriei... nr...., nu puteau fi avute în vedere deoarece erau ulterioare Procesului-verbal nr.... și Raportului procedurii nr.... și nu confirmau expres prestarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor. Mai susține că beneficiase de termenul inițial și de prelungirea..., astfel încât nu putea invoca lipsa posibilității de a-și demonstra îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește atribuirea directă, intervenientul invocă art. 26 alin. (10) și alin. (10A1) din Legea nr. 101/2016 și susține că aceasta nu poate fi dispusă, întrucât nu fusese desemnată câștigătoare, iar remediu, dacă s-ar impune, ar putea fi cel mult reevaluarea în limitele stabilite. Susține că oferta prezenta atât deficiențe de neconformitate/inacceptabilitate în etapa financiară/tehnică, cât și nedovedirea experienței similare în etapa verificării documentelor-suport DUAЕ, iar înscrisurile interne, comunicările unilaterale, factura și autorizația

de construire nu echivalau cu documentul beneficiarului necesar pentru confirmarea prestării și ducerii la bun sfârșit a serviciilor.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la... formulată de către S.R.L..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că a participat la procedura organizată de ..., oferta sa fiind admisibilă și conformă și clasată pe locul II, soluție contestată în dosarul C.N.S.C. nr.... Arată că oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, pentru nedovedirea experienței similare în servicii. Susține că are interes să intervină potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întrucât admiterea contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și modificarea clasamentului.

Intervenientul consideră nefondate criticile privind Contractul nr... și susține că documentația de atribuire.....a) din Fișa de date, impunea documente prin care beneficiarul să confirme prestarea serviciilor și faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit. Arată că nu a prezentat confirmarea beneficiarului, iar ..., în calitate de beneficiar, a reținut că serviciile nu au fost duse la bun sfârșit în perioada de referință și că existau neconformități ale documentației de proiectare. Mai susține că nici Consiliul, nici instanța și nici o altă persoană nu se pot substitui beneficiarului pentru a confirma prestarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor, în lipsa documentului cerut prin documentația de atribuire.

Intervenientul subliniază că elaborarea DTAC nu era suficientă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece documentația impunea servicii „duse la bun sfârșit”, iar livrabilul trebuia să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent. Consideră că, potrivit art....23 și art....4 din Contractul nr..., serviciile de proiectare cuprindeau DTAC, PT și DE, astfel încât simpla elaborare a DTAC nu putea reprezenta un rezultat independent raportat la specificul contractului. Menționează că faptul că DTAC a stat la baza emiterii autorizației de construire nu dovedește îndeplinirea cerinței, iar aprobarea documentației de către ... la... era ulterioară completării DUAЕ, depunerii documentelor justificative și finalizării procedurii.

Intervenientul susține că acceptarea unor confirmări ulterioare ar încălca cerințele documentației de atribuire și principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, întrucât experiența trebuia dovedită raportat la data-limită de depunere a ofertelor. Precizează că răspunsul din DUAЕ privind îndeplinirea criteriului de selecție era nesincer și incorect, întrucât la acel moment nu exista confirmarea beneficiarului privind prestarea serviciilor. Menționează art....8 din Contractul nr..., potrivit căruia documentele antreprenorului,

inclusiv DTAC și PT, trebuiau transmise beneficiarului și „avizat, cu sau *fără comentarii*” de către ..., însă o asemenea avizare/confirmare nu fusese prezentată în cadrul procedurii.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., S.R.L. solicită acces la documentele aflate în dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr...., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin..., în data de... și a primit, în format electronic (stick), documente din dosarul achiziției, în afara celor declarate și confirmate a fi confidențiale.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., S.R.L., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC în data de..... 25490/..., înregistrat la Consiliu sub nr... al autorității contractante precum și concluziilor depuse de părți, depune concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației și a cererilor de *intervenție* formulate de S.R.L., anularea actelor de evaluare și, după caz, atribuirea contractului sau reevaluarea ofertei sale, precum și respingerea contestațiilor și cererilor de intervenție formulate de ceilalți participanți în măsura în care privesc oferta .

Pe scurt, în motivarea sa... susține că respingerea ofertei... ca inacceptabilă a fost nelegală, fiind bazată pe o interpretare excesiv de formalistă a cerinței privind experiența similară și pe invocarea propriei culpe administrative a autorității contractante, constând în lipsa, la momentul evaluării, a hotărârii de aprobare a documentației tehnice elaborate de... în baza Contractului nr.... Precizează că... a elaborat documentația DTAC + DTOE pentru obiectivul „...” includ și serviciile recepționate parțial, atunci când livrabilul poate fi *utilizat independent, iar documentația DTAC reprezintă un asemenea livrabil. Susține că emiterea Autorizației de construire nr... demonstrează finalizarea și utilizarea independentă a DTAC, astfel încât lipsa hotărârii interne de aprobare a ... nu putea conduce la concluzia că serviciile nu au fost duse la bun sfârșit.*

... consideră că autoritatea contractantă a ignorat existența Autorizației de construire nr... și s-a întemeiat exclusiv pe lipsa propriei hotărâri de aprobare, deși documentația îi fusese predată anterior, iar ulterior aceasta a fost aprobată prin Hotărârea nr.... Consideră că această conduită reprezintă invocarea propriei culpe și contravine principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a solicitat clarificări cu privire la documentele deja depuse și la modul în care Autorizația de construire demonstra ducerea la bun sfârșit a serviciilor de proiectare.... arată că nu urmărirea depunerea unor documente noi, ci explicarea și coroborarea documentelor existente, respectiv autorizația de construire, procesele-verbale de predare-primire și adresele de înaintare a documentației.

... consideră neîntemeiate susținerile ... privind cronologia Contractului nr..., arătând că observațiile ... din... vizau faza Proiect Tehnic, iar nu DTAC, care fusese predat anterior și în baza căruia fusese emisă Autorizația de construire nr.... Totodată, subliniază că emiterea Hotărârii nr..., la trei zile după Raportul procedurii nr..., confirmă că lipsa hotărârii la momentul evaluării era consecința pasivității administrative a ..., iar nu a neducerii serviciilor la bun sfârșit.

În ceea ce privește beneficiarul contractului... arată că... este beneficiarul contractual al Contractului nr..., în timp ce municipiul... este beneficiarul final al obiectivului și emitentul Autorizației de construire nr.... menționează că Fișa de date permitea Autorității Contractante să se adreseze beneficiarului final pentru confirmarea informațiilor prezentate de ofertant.

... mai arată că documentele justificative prezentate de..., în special Autorizația de construire nr..., demonstrează că serviciile DTAC s-au concretizat într-un livrabil finalizat și utilizat independent. În acest context, indică o diferență între oferta , în valoare de... fără TVA, și oferta declarată câștigătoare, în valoare de... fără TVA, de..., respectiv aproximativ... euro.

Cu privire la criticile..... susține că acestea sunt nefondate și arată că nu s-a bazat exclusiv pe procesele-verbale interne de predare-primire, ci pe ansamblul documentelor justificative, respectiv Autorizația de construire nr..., adresele transmise ..., documentele de predare și ulterior Hotărârea nr.... precizează că data de.... reprezintă data finalizării și predării livrabilului DTAC de către QUADRATUM către , iar data de... reprezintă data emiterii autorizației de construire, care confirmă utilizarea livrabilului. Susține că factura nr..., emisă de... către , nu a fost invocată ca document principal de confirmare, ci face parte din ansamblul probator, documentul central fiind Autorizația de construire nr.... De asemenea, invocă art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea președintelui ANAP nr..., emisă în aplicarea art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, arătând că experiența similară poate fi demonstrată prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar. În acest sens, menționează și Adresa nr.... emisă de....

... respinge și susținerea... privind o pretinsă modificare post factum a modului de îndeplinire a cerinței, arătând că nu a redefinit experiența similară, ci a explicat că documentația DTAC, parte integrantă din Contractul nr..., reprezintă un livrabil utilizabil independent, conform Fișei de date. Menționează că valoarea declarată a serviciilor a fost de..., iar data declarată de încheiere a serviciilor a fost....

... susține că Hotărârea nr..., deși emisă ulterior Raportului procedurii nr..., a fost invocată nu ca document justificativ nou, ci pentru a demonstra că lipsa aprobării la momentul evaluării era determinată de conduita În același context, invocă art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și jurisprudența CNSC privind obligația unei evaluări temeinice și fundamentate pe probe concludente.

În ceea ce privește... formulată de Asocieria..., susține că solicitarea acestuia de reevaluare și acordare a punctajului maxim la subfactorul tehnic... este nefondată.... arată că algoritmul de punctare condiționa acordarea celor 6 puncte de implicarea inginerului proiectant în contracte privind construcții civile de categorie de importanță C sau superioară, iar

pentru inginerul... documentele depuse nu dovedeau această cerință. Menționează că, prin Procesul-verbal nr...., Comisia de evaluare a constatat lipsa dovezii privind categoria de importanță și a solicitat clarificări prin Adresa nr..... Prin răspunsul nr...., Asocierea... nu ar fi prezentat documentele necesare, ci o declarație referitoare la „clasa de importanță”, noțiune distinctă de categoria de importanță....-verbal nr...., Comisia de *evaluare a reținut* că documentele transmise nu relevau categoria de importanță a construcțiilor. Ssubliniază că, pentru alți specialiști din oferta..., au fost depuse documente care atestau categoria de importanță, ceea ce ar demonstra că ofertantul cunoștea cerința documentației de atribuire. Arată că această categorie se stabilește de proiectant și se înscrie în documentele tehnice, invocând art. 5 și art. 7 din Anexa nr.... la HG nr. 766/1997, precum și... nr.....

... susține că autoritatea contractantă nu era obligată să solicite o nouă rundă de clarificări privind subfactorul tehnic..., întrucât dovedirea categoriei de importanță reprezenta o probă esențială aflată în sarcina ofertantului, iar o nouă solicitare ar fi putut conduce la completarea substanțială a ofertei și la crearea unui avantaj nejustificat. Invocă în acest sens art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și... nr....215/2025.

... respinge susținerea privind existența unui tratament discriminatoriu față de Asocierea..., arătând că clarificările solicitate... au vizat propunerea financiară, prețurile și analizele de cost, în timp ce în cazul... clarificările au vizat un factor de evaluare tehnic, respectiv subfactorul..., pentru care regimul clarificărilor este mai restrictiv. Menționează că... a primit deja solicitarea expresă nr...., dar nu a transmis documentele solicitate. Mai susține că documentele depuse de Asocierea... pentru prima dată odată cu..., prin care aceasta urmărește să demonstreze categoria de importanță C, nu pot fi avute în vedere de CNSC, întrucât ar reprezenta o completare ulterioară a ofertei.... nr..... nr....050/2024 și Decizia nr. 716/2021 a Curții de..., Secția a II-a civilă, precum și jurisprudența CNSC privind caracterul de „înscrieri pro causa” al documentelor prezentate pentru prima dată odată cu....

... solicită respingerea, ca inadmisibile, a înscrierilor depuse pentru prima dată odată cu contestația și constatarea decăderii contestatoarei din dreptul de a depune documente noi în această etapă procesuală. Totodată, consideră că susținerile... sunt nefondate, întrucât autoritatea contractantă a evaluat legal oferta la subfactorul tehnic... și a acordat 0 puncte din 6 pentru nedovedirea categoriei de importanță a construcțiilor aferente experienței inginerului proiectant în specialitatea structură; Comisia de evaluare nu era obligată să solicite o nouă rundă de clarificări, aceasta putând conduce la completarea nepermisă a ofertei și la crearea unui avantaj necuvenit, contrar principiului egalității de tratament și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; pretinsa discriminare prin raportare la evaluarea ofertei... este nefondată, situațiile fiind diferite prin natura aspectelor clarificate; iar documentele depuse pentru prima dată în cadrul contestației nu pot suplini lipsa documentelor din ofertă sau din răspunsul la clarificări și nu pot fi avute în vedere de CNSC, care verifică legalitatea evaluării realizate de Autoritatea Contractantă pe baza documentelor existente la dosarul achiziției.

... susține că oferta... a fost în mod legal respinsă ca inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., aceasta și-a modificat oferta financiară, majorând valoarea activității „115 - Tavan fals rezistent la umiditate, *aluminu perforat*” de la... la..., iar *răspunsul transmis* prin Adresa nr..... a fost și neconcludent, întrucât nu a indicat în ce activitate din centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane” a fost inclusă diferența de valoare.... *invocă art. 134 alin. (5) și (6) și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016*, arătând că modificarea ofertei prin clarificări impunea respingerea acesteia și că nu era incidentă excepția privind viciul de formă, precum și art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind tratamentul egal, apreciind că o nouă solicitare de clarificări ar fi fost lipsită de interes și ar fi creat un avantaj nejustificat. Subliniază că situația... este diferită de cea a... , întrucât răspunsurile au fost concludente, au explicat includerea costurilor în alte centre de cost și nu au modificat valorile ofertei inițiale. În acest sens, menționează Adresa nr....., confirmările furnizorilor, Adresa nr..... și Procesul-Verbal nr...., arătând că prețurile pentru transportul aferent sistemului complet cuvă prefabricată și confecțiilor metalice erau deja incluse în analizele de preț, iar costurile pentru „gard de zidărie clasa A1, spre corp ...8” și pentru sistemul de termoizolații și hidroizolații erau identificate în centrele de cost indicate, fără modificarea ofertei.

... consideră că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, întrucât neconcludența răspunsului... a rezultat atât din lipsa identificării a alocării costului de..., cât și din modificarea ofertei inițiale, spre deosebire de răspunsurile . Totodată, referitor la „Confecții metalice aferente *structurii suport gradene*” și la *Lista de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj* - Anexa 2... susține că oferta a fost conformă, având în vedere caracterul orientativ al capacităților echipamentelor și posibilitatea stabilirii propriilor soluții tehnice, potrivit răspunsurilor consolidate nr....44/SA/... și nr..../SA/... și Caietului de sarcini, Secțiunea 3, Anexa 2.

În ceea ce privește solicitarea de atribuire a contractului către ... precizează că aceasta a fost formulată în contestația din dosarul nr...., iar nu în cererea de intervenție din dosarul nr...., și susține că, în cazul admiterii contestației și al cererii de intervenție și respingerii contestației..., sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, întrucât calitatea de ofertant câștigător ar rezulta din informațiile aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse... solicită admiterea contestației.... a făcut dovada comunicării concluziilor scrise către părțile din dosar.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....- S.R.L., depune răspuns la concluziile scrise nr...., *înregistrată la Consiliu* sub nr...., formulate de S.R.L., prin care solicită respingerea susținerilor și a cererii de intervenție formulate de , admiterea contestației și a cererii de intervenție formulate de..., anularea actelor contestate și reevaluarea ofertelor, menținerea respingerii ofertei sau, în subsidiar, reevaluarea acesteia, precum și menținerea tuturor celorlalte solicitări formulate de... în dosarele conexe.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că, potrivit art. 21 din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise nu pot introduce motive sau cereri noi și că susținerile trebuie analizate numai în limitele contestației și cererii de intervenție.

Intervenientul consideră că oferta... nu a fost modificată prin răspunsul la solicitarea nr..., întrucât nu a fost retransmis formularul financiar, nu s-a modificat prețul total și nu s-a solicitat o plată suplimentară. Valoarea de... din analiza de preț nu înlocuiește automat valoarea de... din formularul financiar. Menționează că solicitarea nr... nu a cerut indicarea activităților și cuantumurilor în care era repartizată diferența dintre cele două valori, iar, potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia trebuia să formuleze clar și suficient de detaliat clarificarea. În opinia sa, răspunsul nu putea fi considerat neconcludent pentru informații care nu au fost solicitate. Mai susține că art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 presupune identificarea unei modificări efective a propunerii financiare și că nu este indicat niciun formular financiar revizuit, nou preț total sau document prin care... să fi solicitat înlocuirea valorii inițiale. De asemenea, arată că art. 134 alin. (10) și art. 1... alin. (3) reglementează clarificarea și corectarea elementelor propunerii financiare și viciile de formă.

Intervenientul subliniază că invocarea tratamentului egal și a art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu poate justifica aplicarea unui standard diferit... față de și arată că referirea la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este eronată. Consideră că, în cazul , comisia a solicitat clarificări suplimentare privind transporturile, localizarea unor costuri și echipamentele, iar răspunsurile și documentele furnizorilor au fost acceptate, deși anumite costuri nu rezultau din analizele inițiale. În cazul..., însă, nu a fost solicitată o clarificare privind repartizarea internă a costului.

Intervenientul menționează că, în privința echipamentelor, a invocat caracterul informativ al capacităților din Anexa nr... și etapa ulterioară a proiectării, însă răspunsul consolidat nr.../SA/... impunea completarea listelor de informații tehnice pentru echipamentele cu alte specificații.

În ceea ce privește experiența similară a , intervenientul susține că autorizația de construire nr... nu înlocuiește confirmarea beneficiarului contractual privind recepția serviciilor, iar documentele interne, factura și corespondența unilaterală nu provin de la beneficiarul contractual. De asemenea, arată că Hotărârea nr... a fost emisă ulterior Raportului procedurii nr... și nu putea fundamenta evaluarea finalizată anterior.

Intervenientul subliniază caracterul contradictoriu al poziției cu privire la clarificări: pentru propria ofertă susține necesitatea unei clarificări suplimentare, iar pentru... consideră o asemenea clarificare inutilă. Mai menționează că solicitarea de atribuire directă a contractului a fost formulată în dosarul nr..., iar nu în cererea de intervenție, însă susține că aceasta nu îndeplinește condițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu a fost desemnată câștigătoare, iar simplul fapt că prețul său este inferior nu îi conferă această calitate.

În final, intervenientul solicită respingerea susținerilor împotriva..., admiterea contestației..., respingerea contestației și a solicitării de atribuire directă, precum și valorificarea cererii de intervenție și a apărărilor formulate în dosarele conexe, invocând dispozițiile art. 17, 21, 26 și 68 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), 162, 209 și 215 din Legea nr. 98/2016,

art. 1 și... din H.G. nr. 395/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., depune concluzii scrise la dosarele conexate nr...., nr.... și nr...., prin care solicită respingerea contestației și a cererii de intervenție formulate de S.R.L., menținerea ca legale a actelor prin care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, admiterea cererilor de intervenție formulate de subscrisă și respingerea solicitărilor S.R.L. privind atribuirea contractului sau, în subsidiar, reevaluarea ofertei sale.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cerința privind experiența similară era expresă și obligatorie, iar nu a dovedit îndeplinirea acesteia. Menționează că Fișa de date impunea, pentru ultimii 3 ani calculați până la data-limită de depunere a ofertelor, servicii similare duse la bun sfârșit, la nivelul unui contract, max. 2, cu valoare cumulată fără TVA de cel puțin..., prin documente emise, semnate sau contrasemnate de beneficiar. Arată că nu a prezentat un asemenea document anterior datei-limită, iar procesul-verbal de predare din..., Autorizația de construire nr.... și... nr.... nu dovedesc îndeplinirea cerinței.

Intervenientul subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și invocă prevederile legale, doctrina și jurisprudența CJUE privind respectarea strictă a criteriilor stabilite. Menționează adresa nr.... și faptul că, pentru contractul nr...., nu a prezentat document emis, semnat sau contrasemnat de ... S.A.. care să confirme prestarea și ducerea la bun sfârșit a serviciilor, astfel că respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 a fost legală. Susține că Autorizația de construire nr.... nu constituie confirmarea beneficiarului, fiind un act administrativ emis de..., terță față de raportul contractual cu ... S.A.. Menționează cronologia: data declarată în DUAE ca dată a recepției/încheierii serviciilor este..., autorizația a fost emisă la..., iar documentația a fost predată ... la..... Arată că Municipiul... nr...., aspect recunoscut de la pct. 25, și că documentele prezentate nu proveneau de la beneficiar. Menționează că procesele-verbale de predare-primire dintre... și S.R.L. sunt acte interne, supuse principiului *res inter alios acta*, iar factura nr...., emisă de QUADRATUM către , nu dovedește recepția livrabilului DTAC.

Intervenientul susține că apărarea privind „*livrabilului DTAC independent*” reprezintă o modificare post factum. Arată că în DUAE și formularul privind experiența similară a declarat valoarea globală de..., perioada... și beneficiarul ..., fără individualizarea livrabilului DTAC, iar ulterior a izolat retroactiv această componentă. Invocă jurisprudența CJUE privind interdicția modificării substanțiale a elementelor calificării după expirarea termenului. Menționează că... nr.... și... nr.... au fost emise după Raportul procedurii nr.... și depuse odată cu..., astfel că nu pot valida retroactiv oferta. Invocă art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, jurisprudența și deciziile indicate în text. Arată că emiterea hotărârii la... confirmă că la data depunerii ofertei și la data evaluării serviciile nu beneficiau de confirmarea beneficiarului.

Intervenientul susține că autoritatea nu avea obligația de a solicita clarificări suplimentare. Menționează art. 209 din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CJUE și... nr..... din..., precum și faptul că adresa nr.... a reprezentat deja exercitarea rolului activ al autorității. Arată că o nouă

solicitare ar fi permis completarea documentelor de calificare după termen și ar fi creat un avantaj pentru .

Intervenientul consideră că nu există „*formalism excesiv*”, aplicarea cerinței de calificare fiind obligatorie, iar lipsa confirmării beneficiarului nefiind un viciu de formă. Menționează că diferența de preț dintre oferte este irelevantă juridic în cazul unei oferte inacceptabile. Invocă tardivitatea cererii de intervenție accesorie a . Menționează că cererea sa de intervenție a fost transmisă la..., iar cererea de intervenție accesorie a a fost transmisă la.... Invocă art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și... (RIL) nr.... și arată că termenul a început la... și s-a împlinit la....

Intervenientul susține că criticile sale sunt , admisibile și verificabile, fiind întemeiate pe actele dosarului achiziției, inclusiv adresele nr....., nr.... și nr.... și procesele-verbale nr....., nr.... și nr..... Mai precizează că răspunsul la clarificări a completat propunerea tehnică. Menționează că pct.... din Caietul de sarcini impunea prezentarea tehnologiilor pentru fiecare categorie de lucrare, iar prin adresa nr..... comisia a constatat lipsa tehnologiilor pentru șarpanta din lemn lamelar, tencuielile acrilice, antiacide și epoxidice, panourile acustice absorbante, sistemul complet de cuvă prefabricată din oțel inoxidabil și sistemul complet de învelitoare cu panouri sandwich. Arată că răspunsul nr.... a indicat proceduri generale, iar Procesul-verbal nr.... a reținut că informațiile se regăseau în alte informații din propunerea tehnică. Invocă art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența și decizia CNSC indicate.

Intervenientul susține că declarația privind transferul de cunoștințe era o cerință expresă a Caietului de sarcini, cap. 9, pentru o perioadă de 2 luni după finalizarea obiectivului, și că aceasta nu se regăsea în propunerea tehnică, fiind transmisă ulterior prin răspunsul la clarificări. Invocă art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența indicată. Consideră că propunerea financiară prezenta lipsă de trasabilitate și o justificare construită progresiv. Menționează adresele nr.... și nr....., răspunsul nr.... și faptul că confirmările furnizorilor au fost depuse la peste două luni după termenul-limită. Arată că Procesul-verbal nr.... a consemnat că nu rezulta includerea transportului. Invocă art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența indicată.

Intervenientul susține că, prin Anexa 2, a marcat „...” *pentru mai multe poziții*, a înlocuit recuperatorul de căldură de... mc/h cu 8 recuperatoare cu flux transversal și a oferat parametri diferiți sau inferiori, inclusiv pompa P3 de... mc/h față de 3 mc/h și ventilatorul de tubulatură de 3... mc/h față de...0 mc/h. Arată că răspunsurile consolidate nr....44/SA/... și nr..../SA/... impuneau echipamente cel puțin similare ca performanțe și completarea listelor de informații tehnice. Menționează că echivalența nu a fost demonstrată. Mai susține că abaterea de la lista de echipamente reprezintă o alternativă nepermisă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta nu satisfăcea cerințele Caietului de sarcini. Reproduce prevederile relevante din Răspunsul consolidat nr....44/SA/..., inclusiv: „Capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza de studiu de fezabilitate și au rol informativ. Având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste capacități prin propriile calcule și în cazul în care există neconcordanțe, acestea vor fi aduse la cunoștință Autorității Contractante prin solicitări de clarificare.”...

Intervenientul menționează că alocarea lucrării „*gard din zidărie clasa A1, REI 180*” în alte centre de cost, identificată prin răspunsul nr...., corectarea valorii obiectului „*Dotări zonă de recuperare și sală fitness*” și retransmiterea Formularului de ofertă au afectat verificabilitatea și conformitatea propunerii. Susține că solicitarea de atribuire directă întemeiată pe art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 și solicitarea subsidiară de reevaluare sunt nefondate, întrucât oferta a fost legal respinsă ca inacceptabilă, iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare. Invocă jurisprudența Fastweb, C-1.../12 și Lombardi, C-333/18. Mai menționează că autoritatea contractantă și ambele interveniente susțin că oferta... a fost legal respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul subliniază că Instrucțiunea A.N.A.P. nr.... condiționează serviciile „duse la bun sfârșit” de recepție și experiența similară de documentul emis sau contrasemnat de beneficiar. Arată că o asemenea confirmare nu a fost prezentată și că, potrivit Raportului procedurii, ... a constatat că serviciile nu au fost duse la bun sfârșit în perioada de referință și că documentația de proiectare a prezentat neconformități. Mai susține că nici Autorizația de construire nr...., nici procesele-verbale, factura nr....u aprobarea documentației din... nu pot substitui confirmarea beneficiarului. Menționează principiul *tempus regit actum*, art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența indicată.

Intervenientul consideră că susținerile reprezintă o reconfigurare post factum a modului de îndeplinire a cerinței, contrară declarațiilor din DUAЕ și formularul de experiență similară, unde au fost declarate valoarea de..., mențiunea „*prestate și acceptate*” și *data de încheiere*..... Invocă art....3 și art....6 din Legea nr. 98/2016, principiul *nemo potest venire contra factum proprium*, art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, jurisprudența Lavorgna, C-309/18 și deficiențele suplimentare privind tehnologiile de execuție, declarația de transfer de cunoștințe și echipamentele marcate „...”.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată, respingerea ca nefondată a contestației formulată de , respingerea cererilor de intervenție formulate de... și S.R.L. față de cererile de intervenție principală și accesorie, menținerea raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente, cu păstrarea rezultatului procedurii de atribuire în privința ofertei câștigătoare a....

Intervenientul a făcut dovada transmiterii către părțile din dosar.

4. Prin... înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a transmis cerere de intervenție voluntară principală calificată drept contestație, conform notei interne nr...., obiect al dosarului nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de...-S.R.L., în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [..... /...237] Cerere interventie... dosar ... _ ..._.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate,

redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că oferta... este inacceptabilă și neconformă, întrucât documentația de atribuire este obligatorie, clarificările nu pot conduce la completarea sau modificarea substanțială a ofertei, iar ofertele trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire, fiind invocate în acest sens art. 123 alin. (1), art. 133, art. 134 alin. (5)-(11), art. 1... alin. (3) și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b), art. 49, art. 209 și art. 215 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența C.N.S.C., C.J.U.E. și a Curților de Apel.

... arată că există o necorelare privind poziția 69: în etapa tehnică... a susținut, prin adresa nr....., că poziția 69 privind „Transportul molozului și deseurilor la groapa de gunoi la Lucrări structurale” este o activitate conexă inclusă în activitățile de demolare/desfacere, în timp ce, în etapa financiară, prin adresa nr...., a indicat aceeași poziție 69 ca fiind cea în care a fost cotată lucrarea nouă „gard din zidărie clasa A1, REI 180, spre corp ...8”.... consideră că cele două explicații sunt ireconciliabile și afectează corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, fiind incidente art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

... susține că oferta... este neconformă și în privința activității „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”, arătând că valoarea minimă estimată ar fi de 1... euro/mp, respectiv cel puțin... euro pentru o suprafață de... mp, în timp ce... a indicat ulterior..., iar valoarea inițială era de.... subliniază că valoarea ulterioară conduce la aproximativ.../mp pentru... mp și aproximativ.../mp pentru... mp și consideră că analiza de preț nu este clară, completă și verificabilă.

... menționează că... a justificat valoarea de... pentru „Sistem complet fatada ventilată din zinc, montată romboidal, inclusiv structura suport, organe de prindere și bariere antifoc” prin interpretarea documentației DALI, susținând că pentru corpul ... era prevăzută o fațadă ventilată din fibrociment.... arată că acest episod demonstrează diferența dintre o justificare punctuală și verificabilă și o justificare generică, invocată în cazul tavanului fals.

... susține că... a completat ulterior documentația pentru specialistul arhitect, respectiv prin Anexa nr... la CV și referatele verificatorilor, după solicitarea de clarificări nr... și răspunsul nr...., deși documentele inițiale nu permiteau verificarea integrală a experienței și a planselor... invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, jurisprudența C.J.U.E. Esaprojekt și Archus și Gama, precum și principiile nemo auditur propriam turpitudinem allegans și venire contra factum proprium.

... arată că... a completat ulterior și explicațiile privind tehnologii de execuție care nu se regăseau clar în propunerea tehnică inițială, inclusiv pentru șarpanta din lemn lamelar, fațada ventilată din fibrociment, fațada ventilată din zinc montată romboidal, învelitoarea cu panouri sandwich, tencuieli, panouri acustice și sistemul complet de cuvă prefabricată.... consideră că trimiterea la proceduri generale nu echivalează cu prezentarea tehnologiilor particularizate cerute prin caietul de sarcini și invocă art. 123

alin. (1), art. 133 și art. 134 alin. (5)-(6) din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența C.N.S.C. și C.J.U.E.

... susține că specialistul... pentru instalații sanitare..., nu îndeplinea cerința de specialitate, întrucât diploma din... este în „Amenajari si constructii hidrotehnice”, iar nu în instalații pentru construcții.... arată că mențiunea din suplimentul la diplomă privind „Instalatii pentru constructii” nu schimbă specializarea *absolvită și nu echivalează* cu pregătirea de inginer instalații pentru construcții.... invocă Procesul-verbal nr...., art. 249 C.pr.civ., art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 137 alin. (3) lit. a), art. 215 alin. (5) și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența C.J.U.E.....

... menționează că, potrivit procesului-verbal nr...., justificarea financiară pentru „.... - Bazin sarituri: *Suprastructura - Sarpanta din lemn lamelar*” prezenta deficiențe... indicând... mp, cantitate considerată aproximativ dublă față de cea rezultată din planurile SF.... arată că oferta furnizorului era în limba engleză, provenea din China, era ștampilată, dar nesemnată și fără adresa, telefonul, e-mailul și numele persoanei emitente și că nu rezulta includerea tratamentului împotriva umezelii, tratamentului antiseptic și ignifug, feroneriei și transportului.

... susține că în mai multe analize de preț... nu a demonstrat includerea transportului, deși acesta fusese solicitat distinct prin adresa nr..... Sunt indicate activitățile „*Confectii metalice aferente pasarelelor de circulatie acces vestiare - nivel supanta*”, „*Sistem complet cuva prefabricată*” *aferentă Corpului ... și „Sistem complet cuva prefabricată” aferentă Corpului* arată că nu rezulta includerea transportului și nici corespondența clară între prețurile furnizorilor, analizele de preț și propunerea financiară.

... subliniază că, în ansamblu, oferta... prezenta lipsuri privind tehnologiile de execuție, omisiuni și necorelări în..., completări ulterioare pentru specialiștii punctați, necorelări între explicațiile tehnice și financiare, inclusiv privind poziția 69 și gardul din zidărie REI 180, precum și deficiențe privind fundamentarea și trasabilitatea prețurilor. Invocă art. 134 alin. (5)-(6), art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența C.J.U.E. Fastweb, PFE și Lombardi și Decizia R.I.L. nr..... de Casație și Justiție, susținând că motivele suplimentare de respingere trebuie examinate efectiv.

... solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61-64 C.pr.civ. și Deciziei R.I.L. nr..... de Casație și Justiție; respingerea contestației formulate de..., cu menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, în partea privind motivele reținute de autoritate pentru respingerea ofertei...; precum și reținerea, în considerentele deciziei, a motivelor suplimentare de respingere a ofertei, care demonstrează că aceasta nu ar putea fi declarată admisibilă. Mai precizează că cererea se întemeiază pe toate dispozițiile legale indicate, solicită proba cu înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din soluționarea dosarului, manifestându-și disponibilitatea suplimentării probatoriului, și solicită, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit.

În probațiune... a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii părților din dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat iar... a confirmat primirea adresei prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu cu nr.....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la... formulată de către.....- S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul susține că cererea..., înregistrată sub nr...., depășește cadrul unei intervenții și urmărește anularea parțială a Raportului procedurii nr.... și a proceselor-verbale nr.... și nr...., precum și reevaluarea ofertei.... Menționează că... a formulat cererea la..., deși termenul de contestare început la... s-a împlinit la..., invocând dispozițiile art. 5 alin. (1)-(2), art. 8 alin. (1) lit. a), art. 17 alin. (3), art. 21 alin. (3) și art. 61A1 din Legea nr. 101/2016. Intervenientul susține că intervenția nu poate reprezenta o nouă fereastră de contestare și că, în măsura în care cererea este o veritabilă contestație, aceasta este tardivă și supusă obligației privind cauțiunea.

Intervenientul arată că... încearcă să adauge motive noi de respingere a ofertei..., privind graficul Gantt, specialiștii, șarpanta din lemn lamelar, transportul și tehnologiile de execuție, deși acestea nu au constituit motivele comunicate de Autoritatea contractantă. Invocă art. 10 lit. d)-f), art. 21 alin. (3) și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Susține că, în subsidiar, criticile... sunt neîntemeiate. Cu privire la poziția 69, arată că explicațiile... privind transportul deșeurilor și gardul din zidărie privesc aspecte diferite ale ofertei, iar răspunsul a fost declarat concludent.

Intervenientul menționează că, în privința activității „*Tavan fals rezistent la umiditate...*”... nu a respins oferta pentru nesustenabilitatea prețului, nu a declanșat verificarea prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și nu a reținut art. 137 alin. (3) lit. c), d) sau g) din H.G. nr. 395/2016. Susține că o eventuală neclaritate putea fi lămurită printr-o solicitare clară, conform art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Mai precizează că valoarea de... pentru fațada ventilată din zinc a fost explicată prin documentația tehnică și prin soluția de fațadă ventilată din fibrociment, iar comisia a considerat răspunsul concludent. Totodată, susține că, în privința specialistului arhitect, Anexa nr.... la CV a avut rol confirmativ și nu a introdus un specialist nou sau o experiență nouă, iar în privința tehnologiilor de execuție au fost indicate informații deja existente în oferta tehnică, inclusiv paginile 389, 393, 399..., 401, 402, 403, 404, 498, 502..., 508, 509...0...1...2...3, 567 și 568.

Intervenientul menționează că, pentru specialistul în instalații sanitare, documentele depuse confirmau competențele acestuia, inclusiv prin Suplimentul la diploma de licență, care menționa competențe în domeniul „*Instalații pentru construcții*”. Susține că observațiile privind șarpanta din lemn lamelar și transportul în analizele de preț nu constituie motive autonome de respingere, iar, dacă existau neclarități, Autoritatea contractantă putea solicita clarificări potrivit art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Mai arată că solicitarea... privind accesul la oferta... și repunerea în termen pentru formularea unor motive noi trebuie respinsă, invocând art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art.... și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Menționează că accesul poate privi exclusiv documentele neconfidențiale și strict necesare exercitării dreptului la apărare.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, admiterea excepțiilor de tardivitate și inadmisibilitate și, în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației/cererii... înregistrate sub nr....

În drept, invocă art. 17 alin. (3)-(4), art...., art. 21 alin. (3), art. 24 și art. 61A1 din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (2), art. 57, art. 209, art. 210, art. 215 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123, art. 133, art. 134, art. 1... și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, cu referire la... formulată de către..., S.R.L. în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie, respingerea ca nefondată a cererii de intervenție principală formulate de... prin cererea completatoare din..., înregistrată la CNSC în Dosarul nr..., cu menținerea evaluării Autorității Contractante în ceea ce privește îndeplinirea de către oferta... a cerințelor tehnice și financiare, precum și accesul la dosarul cauzei pentru formularea de concluzii scrise.

S.R.L. menționează că cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., reprezintă o eroare materială, întrucât cererea de intervenție formulată vizează *“cererea completatoare” formulată de..., înregistrată la CNSC sub nr..., care a format Dosarul conexat nr....* Astfel, documentul a fost mutat și atașat Dosarului conexat nr....

Prin adresele nr.... formulată autorității contractante..., nr... formulată intrevenientului S.R.L. și nr... formulată contestatorului..., transmise pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către S.R.L., cu privire la... înregistrată la Consiliu cu nr..., înaintată de către..., având în vedere data publicării contestației în SEAP (...), termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și comunicarea cererii de intervenție către contestator în data de..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 68 din același act normativ, prin raportare la prevederile art. 185 din Legea nr. 134/2010 (Codul de procedură civilă).

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..., ca răspuns la adresa nr....., S.R.L., depune răspuns prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției tardivității cererii de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., arătând că aceasta vizează exclusiv criticile formulate de... prin cererea completatoare din..., publicată în SEAP la... și calificată drept contestație în Dosarul nr.... Menționează că indicarea Dosarului nr... în antetul cererii a fost o eroare materială, prin omiterea numărului..., iar conținutul cererii demonstrează că aceasta privește oferta... și criticile referitoare la tehnologiile de execuție, declarația privind transferul de cunoștințe, transportul în analizele de preț, utilajele și echipamentele tehnologice, gardul din zidărie și corectarea unei erori aritmetice. Subliniază că cererea de intervenție din... nu conținea critici privind oferta... .. precizând că motivele cererii completatoare „se alătură celor ce privesc ofertantul... (cuprinse în cererea de intervenție din...)”. Invocă art. 152 și art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă, aplicabile *prin art. 68 din Legea nr. 101/2016*, arătând că *actul de procedură se califică după conținut, astfel încât cererea nr... vizează Dosarul nr....*

Intervenientul arată că cererea a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și... la....., cu respectarea art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, primirea fiind confirmată la.... Menționează că, pentru... din Dosarul nr..., publicată în SEAP la..., termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la..., dată la care cererea de intervenție a fost formulată. Mai susține că excepția tardivității a fost raportată în mod eronat la... din..., publicată în SEAP la..., care privește oferta..., și solicită atașarea cererii nr... la Dosarul nr... și respingerea excepției tardivității puse în discuție în Dosarul nr....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..., ca răspuns la adresa nr....., depune răspuns prin care precizează cererea de intervenție accesorie formulată de S.R.L. este tardivă, întrucât cererea de intervenție principală și accesorie a fost comunicată la..., în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar cererea de intervenție accesorie a fost formulată abia la.... Menționează că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile este un termen legal imperativ și că, raportat la comunicarea din..., acesta a început să curgă la... și s-a împlinit la.... Susține că publicarea în SEAP nu poate constitui momentul de la care să curgă termenul pentru , întrucât aceasta a primit comunicarea cererii la..., iar dispozițiile legale sunt de strictă interpretare. Precizează că motivele invocate de prin punctul de vedere din... sunt neîntemeiate și lipsite de relevanță și solicită respingerea cererii de intervenție accesorie ca tardivă.

În subsidiar... menționează că, prin concluziile scrise din..., a dezvoltat apărările de fond privind caracterul nefondat al susținerilor .

Autoritatea contractantă..., nu a răspuns solicitării Consiliului transmis prin adresa nr.....

5. Prin... înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a transmis cerere de intervenție voluntară principală calificată drept contestație, conform notei interne nr..., obiect al dosarului nr..., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"Document: [..... /...238] Cerere completatoare a cererii de interventie....pdf"*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa... precizează că documentația de atribuire este obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar clarificările nu pot conduce la completarea sau modificarea ofertelor, în temeiul art. 123 alin. (1), art. 133, art. 134, art. 1..., art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și art. 209, art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și al jurisprudenței C.J.U.E. și C.N.S.C., inclusiv Decizia C.N.S.C. nr..... din....

Oferta...

... susține că oferta... trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă deoarece... inițial nu respecta pct.... din Caietul de sarcini, lipsind resursele umane alocate fiecărei activități, identificarea clară a jaloanelor, corelarea cu drumul.... Menționează solicitarea de clarificări nr.... și arată că... a recunoscut că „dintr-o eroare a fost încarcat... fara resursele umane alocate”, transmitând ulterior un *grafic completat.... subliniază că durata investiției a fost prezentată inițial* ca fiind de 6... zile, din care 129 zile proiectare și 504 zile execuție, iar ulterior... a indicat 898 zile, din care 178 zile proiectare și 720 zile execuție. Consideră că aceste modificări nu reprezintă vicii de formă sau abateri tehnice minore, ci modificări ale propunerii tehnice, incidente art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, și invocă jurisprudența Esaprojekt și Decizia C.N.S.C. nr..... din....

... susține că... a completat ulterior oferta prin transmiterea documentelor privind relația juridică cu specialiștii..... și Fratian..., deși Caietul de sarcini solicita „relatia juridica dintre ofertant si personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declaratie de disponibilitate etc.)”. Menționează solicitarea nr.... și transmiterea ulterioară a declarațiilor de disponibilitate. Consideră că aceste documente reprezentau completări ale ofertei, incidente art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, invocând Decizia C.N.S.C. nr..... din... și jurisprudența Cartiera dell'Adda și Manova. Mai susține că... a completat ulterior propunerea tehnică prin proceduri de execuție care lipseau inițial pentru: șarpantă din lemn lamelar, tencuieli acrilice și antiacide, tencuieli epoxidice pentru zone cu umiditate ridicată, panouri acustice absorbante, sistem complet cuvă prefabricată, sistem complet de detectie și alarmare efracție, instalație CCTV și instalație de sonorizare. Menționează solicitarea nr.... și arată că aceste documente au fost transmise ulterior. Consideră că transmiterea lor a reprezentat completarea ofertei, nu clarificarea acesteia, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, invocând jurisprudența Archus și Gama.

... susține că... a transmis ulterior declarația privind transferul de cunoștințe, deși pct.... din Caietul de sarcini impunea asumarea serviciilor de transfer de cunoștințe și întreținere timp de 2 luni, fără cost suplimentar.

Menționează solicitarea nr.... și consideră că declarația reprezenta asumarea unei obligații contractuale și completarea ulterioară a ofertei, incidentă art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, invocând jurisprudența Manova și Cartiera dell'Adda. Mai susține că oferta financiară... nu era corelată cu documentația tehnică în privința echipamentelor din Anexa 2, redepusă prin clarificări ca urmare a solicitării nr.... Menționează pozițiile 18..., 20, 21 și 34, pentru care cantitățile rezultate din documentația tehnică erau de 3, 10, 8, 12, respectiv 2 bucăți, iar prețurile indicate ar corespunde unor prețuri unitare. Arată și comparația dintre pozițiile 34 și... și susține că această necorelare conduce la subevaluarea unor componente și la neconformitatea ofertei potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

... consideră că oferta... era incompletă și neconformă în privința includerii transportului în analiza de preț pentru confecțiile metalice aferente centrului de cost „... - Bazin de *inot: Suprastructura*”, pentru activitatea „*Confecții* metalice aferente pasarelelor de circulație acces vestiare - nivel supanta, inclusiv buloane de ancoraj, elemente de asamblare, ancore chimice, suduri etc., inclusiv elemente secundare din profile cu pereti subtiri formate la rece - inclusiv vopsitorii de protecție de orice”. Menționează solicitarea nr..., solicitarea nr... și răspunsul nr..., prin care... a transmis ulterior oferta furnizorului cu mențiunea „Confirmam ca preturile sunt loco santier”. Consideră că această confirmare a *acoperit ulterior o lipsă a justificării* financiare și invocă art. 215 alin. (5) și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența Fastweb și Lombardi.

... subliniază că... a transmis ulterior proceduri tehnice, grafic Gantt completat cu resurse umane, corecturi privind durata și perioadele activităților, declarații de disponibilitate, documente suplimentare privind categoria de importanță, CV-ul retransmis al unui specialist punctat și declarația privind transferul de cunoștințe și susține că aceste elemente nu pot fi calificate în bloc... simple clarificări. Invocă art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența Esaprojekt și Archus și Decizia C.N.S.C. nr..... din....

Oferta...

... susține că oferta a fost completată ulterior cu privire la tehnologii de execuție lipsă sau insuficient descrise, menționând solicitarea nr.... și următoarele lucrări: șarpantă din lemn lamelar, tencuieli acrilice/antiacide, tencuieli epoxidice pentru zone cu umiditate ridicată, panouri acustice absorbante, sistem complet de cuvă prefabricată din oțel inoxidabil și sistem complet de învelitoare cu panouri sandwich cu vată minerală de 20 cm.... arată că a făcut trimitere la proceduri generale sau adaptabile și consideră că acestea nu echivalau cu tehnologiile specifice solicitate prin Caietul de sarcini. Invocă art. 123 alin. (1), art. 133, art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența Manova, Cartiera dell'Adda și Archus.

... susține că a transmis ulterior declarația privind transferul de cunoștințe, deși aceasta era solicitată prin Caietul de sarcini. Menționează solicitarea nr.... și arată că declarația a fost transmisă ulterior, prin răspunsul la clarificări. Consideră că aceasta reprezintă asumarea unei obligații contractuale și completarea ofertei, incidentă art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, invocând jurisprudența Cartiera

dell'Adda. Mai susține că propunerea financiară a necesitat clarificări succesive privind analizele de preț și includerea transportului. Menționează solicitarea nr... și solicitarea nr..., referitoare inclusiv la șarpanta din lemn lamelar, confecțiile metalice aferente pasarelelor, sistemele complete de cuvă prefabricată pentru ... și ..., învelitoarea cu panouri sandwich și panourile acustice. Arată că, ulterior, a confirmat includerea transportului. Consideră că această succesiune demonstrează lipsa inițială de trasabilitate și invocă art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența....

... consideră că oferta era neconformă și/sau inacceptabilă în privința utilajelor și echipamentelor tehnologice. Menționează că anumite ventilatoare și pompe au fost marcate „...”, iar recuperatorul de căldură de... mc/h a fost înlocuit cu 8 recuperatoare de căldură cu flux transversal, cu debite diferite. Arată că a invocat caracterul orientativ al echipamentelor și o soluție proprie.... consideră că eliminarea și înlocuirea echipamentelor reprezintă o soluție alternativă și o modificare a propunerii tehnice, invocând art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Mai mai menționează că oferta a prezentat și alte deficiențe, respectiv tehnologii specifice insuficient descrise, transmiterea ulterioară a declarației privind transferul de cunoștințe, clarificări succesive privind analizele de preț și transportul, modalitatea de ofertare a gardului din zidărie REI 180, corectarea ulterioară a valorii unor dotări și retransmiterea Formularului de ofertă, precum și echipamente marcate „...”, înlocuiri ale unor poziții și *parametri* diferiți sau inferiori față de cei solicitați.... arată că motivul reținut de autoritatea contractantă privind nedemonstrarea experienței similare în servicii era suficient pentru respingerea , dar nu reprezenta singura deficiență relevantă.

... solicită încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție principală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61-64 C.pr.civ. și Deciziei R.I.L. nr..... de Casație și Justiție; respingerea contestațiilor formulate de..... și , cu menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor prin care ofertele acestora au fost respinse; precum și reținerea motivelor suplimentare de respingere a ofertelor tuturor contestatoarelor, dezvoltate în cererea de intervenție principală. Invocă art. 2 alin. (2), art. 49, art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 123 și art....-137 din H.G. nr. 395/2016, art. 3, art. 8, art. 17 alin. (3), art. 26 și art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 32-33, art. 61-64 și art. 249 C.pr.civ., Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție, jurisprudența C.J.U.E. și practica administrativ-jurisdicțională și judiciară invocate, H.G. nr. 766/1997 și Legea nr. 10/1995. Solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și a oricăror alte probe necesare soluționării cauzei și își manifestă disponibilitatea pentru suplimentarea probatoriului. Mai precizează că, prin cererea completatoare, sesizează Consiliul cu capetele de cerere și motivele din Cererea din... și cu cele din prezenta cerere completatoare.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă. În probațiune, a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5

zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 din Codul de procedură civilă, cu referire la... formulată de către..., S.R.L. în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., a solicitat cele redate în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că... a formulat la... o cerere completatoare a cererii de intervenție din..., solicitând anularea parțială a Raportului procedurii nr... și a Proceselor-verbale nr... și nr..., precum și reevaluarea ofertelor Asocierilor... și . Menționează art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și arată că oferta... s-a clasat pe primul loc, cu... puncte, iar ulterior a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.... procedurii nr... a fost declarată câștigătoare oferta... - S.R.L. -..., iar intervenientul a formulat contestație, ce face obiectul Dosarului nr.... Invocă art. 61 și art. 33 din Codul de procedură civilă și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând existența unui interes legitim, determinat, personal, născut și actual în combaterea criticilor... privind oferta... și solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Intervenientul consideră că criticile... privind propunerea tehnică și financiară a... sunt nefondate, arătând că oferta a îndeplinit cerințele minime ale Caietului de Sarcini, fiind declarată „Admis”, iar *la* factorul „Organizarea și metodologia” a obținut 36 din 36 de puncte, cu un total de... din... de puncte tehnice.

Intervenientul arată că tehnologiile de execuție au fost cuprinse în propunerea tehnică prin PTE 17, PTE 20, PTE 21, PTE 24, PTE 25, PTE 95 și PTE 164, iar răspunsul nr... a avut caracter de confirmare, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016....-verbal nr..., în care răspunsul a fost declarat „Răspuns declarat concludent având în vedere *ca informațiile solicitate de către comisia de evaluare se regăsesc în cadrul altor informații din propunerea tehnica [...]*”. Invocă și... nr....

Intervenientul susține că declarația privind transferul de cunoștințe era deja asumată în propunerea tehnică, la pag. 159, iar valoarea serviciilor era inclusă în preț potrivit Cap.... din Caietul de Sarcini; răspunsul nr... a avut rol de confirmare....-verbal nr..., art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016... nr..... din... și hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13. Mai susține că includerea transportului în prețurile ofertate a fost confirmată prin răspunsurile nr... și nr..., prețurile fiind loco șantier, echivalentul condiției DDP potrivit Incoterms 2020, iar valoarea ofertei financiare a rămas neschimbată. Menționează adresele nr.... și nr..., precum și art. 209 alin. (1), art. 134 alin. (1) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și jurisprudența CJUE.

Intervenientul consideră că pozițiile „...” și cele 8 recuperatoare de căldură erau cuprinse în oferta depusă, iar configurația echipamentelor a

fost fundamentată pe calcule tehnice proprii, în condițiile caracterului orientativ al Anexei 2 și al răspunsului consolidat nr....44/SA/.... Menționează art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 și precizează că în Formularul de ofertă, pct. 5, Asocierea a declarat: „Precizăm că nu *depunem ofertă alternativă*”....-verbal nr.... și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că parametrii diferiți ai unor echipamente au rezultat din calcule tehnice proprii, iar cele patru poziții au făcut obiectul adresei nr....., pct. 11. Menționează răspunsul nr...., Procesul-verbal nr.... și Anexa 2, arătând că recuperatoarele asigură un debit total cel puțin echivalent și un randament de recuperare de 88%. Mai arată că gardul din zidărie REI 180 a fost integral bugetat, costurile fiind incluse la poziția 177 din centrul de cost Arhitectura ... - Compartimentări și la pozițiile....., 44 și 45 din centrul de cost Rezistența ... - Infrastructura, potrivit răspunsului nr.... și răspunsului consolidat nr....44/SA/..., fără modificarea valorii ofertei.

Intervenientul susține că diferența de 9 bani privind obiectul Dotări zonă de recuperare și sală fitness, respectiv... față de..., a fost corectată prin răspunsul nr...., în temeiul art. 1... alin. (1) lit. h) și art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016....-verbal nr...., în care oferta... a fost corectată de la... la.... Arată că durata totală de 9... de zile a rămas neschimbată, fiind detaliată în 180 de zile pentru proiectare și 720 de zile pentru execuție, potrivit Cap.....1 din Caietul de Sarcini.

Intervenientul solicită încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea, în ceea ce privește oferta... , a cererii de intervenție principală formulate de... prin cererea completatoare din..., înregistrată în Dosarul nr...., cu menținerea evaluării Autorității Contractante. Invocă art. 17 alin. (3), art.... și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 33 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134, art. 1... și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ...63.../.../....

...- S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..... Lipscani, la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..... Victoria, la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr....

S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..... Ilfov, la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr....

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind d^epusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., pentru Dosarul nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, având următorii factori de *evaluare*:

- Prețul ofertei - pondere: 40%;
- Experiența profesională - pondere 24%
- Organizarea și metodologia - pondere 36%.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, iar după evaluarea acestora, a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile

- locul 1 - asocierea... - &... - S.R.L. -..., ofertant declarat câștigător,
- locul 2 - asocierea... - S.R.L.,

În timp ce ofertele depuse de asocierea S.R.L. -... și asocierea...- S.R.L. -..., au fost respinse, fiind declarate inacceptabile.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții asocierea...- S.R.L. -..., asocierea... - S.R.L., asocierea S.R.L. -... și asocierea... - &... - S.R.L. -... au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor nr...., nr...., nr...., nr.... și nr.....

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, cele 5 contestații au fost conexe.

Cu privire la confidențialitatea ofertelor și accesul la ofertele depuse la CNSC, solicitat de...- S.R.L...., S.R.L. și..., Consiliul a constatat următoarele:

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, toți contestatorii au declarat ca fiind confidențiale propunerile tehnice și propunerile financiare,

precum și, după caz, fundamentările/justificările de preț/cost/răspunsurile la clarificări și anexele acestora/documentele de calificare și DUAE, solicitările de clarificări/documente privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Astfel, pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorilor în vederea studierii, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societăți ca atare, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitări la care cei trei patru ofertanți au transmis răspunsurile aferente.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor 4 contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția propunerilor tehnice și financiare declarate confidențiale de ofertanți, cu aplicarea principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, fiecăruia dintre ofertanții concurenți în discuție, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celui alt ofertant concurent/ declarat câștigător.

În ceea ce privește... formulată de...- S.R.L., în calitate de lider al..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează decizia de respingere a ofertei sale, decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... - &... - S.R.L. -... și asocierea... - &... - S.R.L. -... și decizia de stabilire ca fiind admisibilă a ofertei depusă de asocierea... - S.R.L., asocierea S.R.L. -....

În prezentul dosar... în calitate de lider al... - S.R.L. a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației, în principal, ca lipsită de **interes** și, în subsidiar, ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de...- S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... - S.R.L. are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, poziționată pe locul 2, care a contestat decizia de stabilire a ofertantului câștigător (Dosar nr....), iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității **contractante de a respinge** oferta..., admite, în principiu,

această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de...-S.R.L..

De asemenea, în acest dosar și asocierea S.R.L. -..., prin liderul S.R.L. a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care **solicită** respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de...-S.R.L., Consiliul constată că prezenta cerere de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea S.R.L. -... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost respinsă, care a contestat această decizie (Dosar nr....), iar cererea sa privește menținerea **deciziei autorității** contractante de a respinge oferta..., admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de...-S.R.L..

Și asocierea... - &... - S.R.L. -..., prin liderul... a depus în prezentul dosar o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care **solicită** respingerea contestației, ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de...-S.R.L., Consiliul constată că prezenta cerere de intervenție a fost transmisă în ultima zi a termenului legal (în condițiile în care... au fost sâmbătă și duminică, zile libere, nelucrătoare).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... - &... - S.R.L. -..., prin liderul... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale

art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de...- S.R.L..

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată de intervenientul..., întemeiată pe nemotivarea în fapt și în drept a „petitului referitor la evaluarea” intervenientului, precum și de faptul că oferta contestatorului nu are nicio șansă de a fi declarată câștigătoare în urma verificării documentelor suport DUAЕ, întrucât pe numele...- S.R.L. există emise documente constatatoare.

Consiliul va respinge această excepție, având în vedere, pe de o parte, faptul că, prezenta contestație conține motivarea în fapt și în drept care vizează oferta intervenientului (pag. 20-21 din contestație), iar susținerile privind un potențial motiv de excludere sunt prematur formulate, în condițiile în care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, astfel că aceasta nu a ajuns în etapa de depunere a documentelor justificative DUAЕ, astfel că, situațiile invocate de contestator nu au fost analizate de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr...., potrivit căreia:

*„2. Comisia de evaluare consideră necesar să **prezentați analiza de preț** (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manopera, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale ce intră în componența activităților) pentru următoarele activități:*

(...)

*... .. -: **Finisaje interioare pereți și tavane***

Panouri acustice absorbante pe pereți sau pe tavan pentru reducerea reverberațiilor și controlul zgomotului, inclusiv elemente de montaj și fixare;

Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare.

(.....)

Ofertele emise de furnizori vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. De asemenea, vor conține numele și prenumele persoanei care emite oferta de preț.”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând următoarele:

*«(...) Pentru poziția „... .. -: **Finisaje interioare pereți și tavane - tavan fals rezistent la umiditate**”, precizăm că dintr-o **omisiune de completare, valoarea specificată în cadrul acestei categorii de cost reprezintă o pondere mică din valoarea acestei categorii de preț, iar valoarea totală aferentă acestui tip de lucrări este integral inclusă în cadrul centrului de cost „Finisaje interioare pereți și tavane” pentru corpul ..., în concordanță cu modul de structurare a ofertei financiare, fără impact asupra valorii totale ofertate. (...)**».*

Atașat răspunsului, ofertantul a depus pentru subactivitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”, o analiză de preț care justifică o valoare, fără TVA, de..., diferită de cea existentă în propunerea financiară.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, care, potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr...., a stabilit că acesta este

neconcludent, pentru motivele redată și în cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv:

«Comisia de evaluare constată că în analiza de preț prezentată, justificați o valoare de..., față de valoarea..., valoare cuprinsă în oferta financiară a acestei activități din cadrul centrului de cost - Arhitectura corp ... - Finisaje interioare pereți și tavane.

Față de cele afirmate de dumneavoastră, Comisia de evaluare apreciază că există contradicții între susținerile prezentate în răspunsul formulat: în prima parte a răspunsului se afirma că valoarea este una incorectă urmare unei „omisiuni de completare”, caz în care se înțelege ca valoarea corectă pentru activitatea Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare este de..., cât a rezultat din analiza de preț. În acest context, consecința firească era ca dvs. să retransmiteți propunerea financiară cu noua valoare corectată.

În a doua parte a răspunsului formulat, precizați că, deși a existat „o omisiune”, pe care ați constatat-o abia la primirea solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, totuși diferența de valoare de la... - cât este consemnată în oferta financiară pentru Tavan fals rezistent la umiditate, până la... - cât a rezultat din analiza de preț, a fost prinsă în oferta financiară încă de la momentul depunerii ei, fără a preciza prin răspunsul formulat, în concret, la ce activități din centrul de cost și în ce quantum a fost repartizată.

Comisia de evaluare are în vedere că prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract ce se va executa sub rigorile instituite de Anexa 2 din HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, situație în care decontarea lucrărilor executate se va realiza procentual din valoarea ofertată pentru fiecare activitate inclusă în centrele de cost puse la dispoziția ofertanților prin Secțiunea 2 a Caietului de sarcini. Prin urmare, autoritatea contractantă va fi pusă în imposibilitatea de a cunoaște concret cum se decontează lucrările pentru activitatea Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare».

În analiza contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe... unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la

aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe... unei contestații prin care este atacată.

În speță, din conținutul propunerii financiare depusă de contestator, rezultă că, în cadrul centrului de cost... 8 ..., activitatea *Finisaje interioare pereți și tavane, aferent subactivității „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”*, ofertantul a indicat valoarea..., iar analiza **de preț** transmisă achizitoarei la solicitarea expresă adresată de aceasta, vizează o altă valoare, respectiv....

Ofertantul a justificat lipsa de corelare dintre cele 2 valori prin invocarea omisiunii de completare, ceea ce conduce la concluzia că valoarea corectă a acestei subactivități este cea justificată prin răspunsul transmis autorității contractante, susținând, în același timp, că valoarea totală aferentă acestui tip de lucrări este integral inclusă în cadrul centrului de cost „Finisaje interioare pereți și tavane” pentru corpul ..., fără a indica, însă, în care dintre subactivitățile aferente acestui centru de cost se regăsește valoarea în discuție.

Astfel, așa cum rezultă din propunerea financiară a contestatorului, centrul de cost în discuție („Finisaje interioare pereți și tavane”), cuprinde următoarele 8 subactivități

- „Tencuieli acrilice intrados subsoluri, case de scară, tencuieli antiacide pentru spații tehnice și spații de utilități, subsol, inclusiv plasă, tinci de nivelare etc. (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție),

- Tencuieli epoxidice pentru zone cu umiditate ridicată, la elementele verticale (pereți, stâlpi, etc) și/sau orizontale (tavane, grinzi, etc), inclusiv plasă, tinci de nivelare etc. (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție),

- Finisaje interioare cu sistem mineral pe bază de silicat (amorsă + vopsea de silicat) sau vopsea epoxidică/ acrilică antibacteriană - cu protecție antimucegai și antifungică, în mai multe straturi, de diferite tipuri și diverse culori, inclusiv protecțiile muchiilor (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție),

- Finisaje interioare: gleturi + vopsitorii latex semilavabilă pentru subsol, casă scară și canale tehnice, de diferite tipuri și diverse culori, inclusiv protecții (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție),

- Panouri acustice absorbante pe pereți sau pe tavan pentru reducerea reverberațiilor și controlul zgomotului, inclusiv elemente de montaj și fixare (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție),

- Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție),

- Plafoane suspendate din gips carton pe structură metalică (plăci standard și/sau acustice) - birouri, holuri, coridoare, inclusiv structuri suport, elemente de

asamblare și montaj (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție),

- Finisaje interioare: gleturi + vopsitorii lavabile pentru birouri, holuri, coridoare, de diferite tipuri și diverse culori, inclusiv protecții (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic de Execuție)",

iar..., având a răspunde solicitării de prezentare a analizei de preț a unei dintre aceste subactivități, a transmis un răspuns evaziv, neindicând care sunt subactivitățile din cadrul acestui centru de cost în care acestea se regăsesc.

Astfel, răspunsul transmis autorității contractante este neconcludent în condițiile în care analiza de preț transmisă de ofertant nu a justificat valoarea din propunerea financiară aferentă subactivității „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”, ci o altă valoare despre care ofertantul a susținut că este inclusă în centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane” pentru corpul ..., fără a indica în care dintre subactivitățile incluse în acest centru de cost, justificarea transmisă fiind incompletă.

În fapt, Consiliul constată că respectivul contestator a încercat să inițieze, prin răspunsul sus citat, prezentat în urma solicitării de clarificări în speță, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, în contextul prezentat, fapt care, până la urmă, **nu** s-a întâmplat, ar fi condus la evaluarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de acesta, situație de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora oferta sa a fost respinsă pentru netransmiterea unor răspunsuri care nu au fost solicitate, respectiv „indicarea centrelor de cost” în care ar fi inclusă diferența de preț dintre valoarea existentă în propunerea financiară și cea prezentată prin răspuns, indicarea quantumului repartizat pe fiecare activitate, confirmarea unei anumite valori de decontare, etc., nu pot fi reținute, având în vedere faptul că, potrivit solicitării de clarificări, ofertantul avea obligația de a prezenta analiza de preț a subactivității „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”, deci de a indica toate detaliile cu privire la acest preț, inclusiv locul unde se regăsesc valorile aferente acestei subactivități.

Sușinerile contestatorului referitoare la încălcarea principiului proporționalității, prin raportare la existența unei abateri cuantificabile reduse, prin trimiterea la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 (cuantificarea procentuală a diferenței de preț ce nu a fost justificată de contestator, respectiv valoarea mică a acestuia), nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât în speță nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice, ci o justificare a unor elemente ale propunerii financiare nevizate de dispozițiile legale invocate de contestator.

Față de cele reținute anterior, o eventuală solicitare de clarificări, așa cum consideră... că ar fi fost necesar, nu se impunea, întrucât un astfel de demers ar fi fost de natură să conducă la încălcarea prevederilor art. 209

alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv crearea unui avantaj evident în favoarea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca fiind inacceptabilă, a ofertei..., decizia aferentă a autorității contractante, îndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 1... alin. (1) lit. h) - j) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de...- S.R.L. prin prezenta contestație cu privire la decizia de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la modalitatea de evaluare a celorlalte oferte, respectiv încălcarea de către achizitoare a tratamentului egal, în sensul că, în situații similare celei în care s-a aflat oferta sa, autoritatea contractantă a tratat diferit ofertele în discuție, solicitând clarificări suplimentare al căror răspuns a fost considerat, ulterior, concludent, Consiliul constată următoarele:

●Cu privire la oferta depusă de asocierea S.R.L. -..., Consiliul constată că, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă ulterior depunerii analizelor de preț [care au vizat transportul „Sistemului complet cuvă prefabricată - panouri din oțel inoxidabil tip AISI 441Li/ AISI 470, laminat industrial la cald cu PVC de tip dur, pentru pereți și jgheaburi perimetrale, inclusiv structură de montaj, accesorii, organe de asamblare din inox și elemente de prindere și ancorare etc.” pentru corp ... și ... și a „Confecțiilor metalice aferente pasarelelor de circulație acces vestiare - nivel supantă (inclusive buloane de ancoraj, elemente de asamblare, ancore chimice, suduri etc.), inclusiv elemente secundare din profile cu pereți subțiri formate la rece - inclusiv vopsitorii de protecție de orice tip” pentru corp ...] au avut caracterul unor clarificări de confirmare a modalității de ofertare a transportului acestor materiale, în sensul că aceasta era inclus în prețurile ofertate, ofertantul depunând atașat răspunsului, confirmări scrise din partea furnizorului în acest sens.

Această situație nu poate fi consideră ca fiind similară celei în care s-a aflat oferta contestatorului, așa cum susține autorul contestației, întrucât, spre deosebire de contestator, ofertantul criticat a prezentat analiza de preț pentru valorile existente în ofertă, răspunsul inițial al acestuia fiind concludent sub acest aspect, nevoia de informații care a determinat achizitoarea să transmită o nouă solicitare de clarificări, fiind, așa cum s-a reținut anterior, pentru a avea confirmarea că pentru respectivele materiale a fost avut în vedere și transportul.

În ceea ce privește clarificarea valorilor aferente lucrării „gard de zidărie clasa A1, REI 180, spre corp ...8” și a „Sistemului complet de termoizolații, hidroizolații și protecții la infrastructură” aferent centrului de cost „... 6 - Bazin de sărituri. Infrastructură”, respectiv acceptarea de către autoritatea contractantă a explicațiilor ofertantului privind includerea unor valori în alte poziții sau centre de cost, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a acceptat răspunsurile ofertatului criticat, în condițiile în care a indicat în mod concret aceste poziții, spre deosebire de contestator, care a transmis un răspuns evaziv (neindicând, în mod concret, subactivitățile în care se regăsesc valorile în discuție).

Cu privire la considerarea ca fiind concludent a răspunsului aceluiași ofertant aferent activității „Confecții metalice aferente structuri suport gradene pentru spectatori”, Consiliul constată că susținerile

contestatorului nu sunt însoțite de critici cu privire la concluzia achizitoarei, respectiv de o motivare în fapt și în drept, astfel că acestea nu vor fi reținute de Consiliu.

Referitor la faptul că explicațiile transmise de ofertatul criticat cu privire la lista de utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj - Anexa 2, respectiv caracteristicile tehnice diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini pentru anumite echipamente, potrivit căreia contractul este de proiectare și execuție astfel că echipamentele din Anexa 2 au caracter orientativ la faza de studiu de fezabilitate și că anumite echipamente nu se aplică soluției tehnice propuse, precum și faptul că respectivele caracteristici urmează să fie determinate/confirmate în etapa de proiectare, depășește limitele unei clarificări obișnuite, ofertantul neconfirmând pur și simplu respectarea cerințelor documentației de atribuire ci nebugetarea unor echipamente (vas de expansiune, unitate exterioară de climatizare, ventilatoare și pompe) și adaptarea soluției tehnice la o etapă ulterioară, demonstrând o abordare de tip variantă tehnică sau ofertă alternativă, potabilitate nepermisă de documentația de atribuire,

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul solicitării de clarificări nr.... [întrebarea nr.... - „nu ați bugetat următoarele echipamente:

- Vas de expansiune...0L (nu s-a trecut cantitatea);
- Unitatea exterioară de climatizare recuperator (cu mențiunea "...");
- Ventilator tubulatura 50 m/h (cu mențiunea "...");
- Ventilator tubulatura 2... m/h (cu mențiunea "...");
- Ventilator tubulatura... m/h (cu mențiunea "...");
- Ventilator tubulatura 2... m/h (cu mențiunea "...");
- Ventilator tubulatura 5... m/h (cu mențiunea "...");
- Pompa de basă $q_p = \dots$ l/s, $h_p = 10$ mca (cu mențiunea "...");
- Pompa de basă $q_p = \dots$ l/s, $h_p = 10$ mca (cu mențiunea "...").

De asemenea, ați bugetat 8 buc Recuperator de căldură cu flux transversal montat în plafonul fals..., (pag 32 propunerea financiară) de diverși parametrii nesolicitate prin lista de utilaje și echipamente puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Vă solicităm să clarificați aspectele sesizate de către comisia de evaluare.], al cărei răspuns [adresa nr....] a fost considerat concludent de comisia de evaluare.

Astfel, în cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a motivat concluzia sa cu privire la acest răspuns după cum urmează:

«având în vedere precizările autorității contractante din răspunsul consolidat nr....44/SA/... și nr..../SA/..., prin care s-a precizat "Conform cerințelor cuprinse în Secțiunea 3 a Caietului de Sarcini: „Caracteristicile tehnice specificate în descrierea centrelor de cost și în anexele cu caracteristici tehnice atașate impun specificațiile tehnice minime admise pentru atingerea exigențelor de calitate impuse de beneficiarul final". Totodată în Caiet de sarcini secțiunea 3 - Bazine de ... acoperite Lia Manoliu_Anexa 2 Utilaje, se menționează următoarele: „Capacitățile echipamentelor menționate în prezentul document, au fost determinate la faza de studiu de fezabilitate și au rol informativ. Având în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este achiziția unui contract de proiectare și execuție, ofertanții sunt încurajați să verifice aceste capacități prin propriile calcule și în cazul în care **există neconcordanțe, acestea vor fi aduse la cunoștință Autorității Contractante prin solicitări de clarificare.**”

Așadar, în cazul în care ofertantul vă cuprinde în ofertă alte utilaje și echipamente decât cele cuprinse în Anexa 2 - Utilaje detalieri preturi, sau utilaje și echipamente cu specificații altele decât cele prevăzute în aceeași anexă, dar în mod obligatoriu cel puțin similare din punct de vedere al capacităților și performanțelor tehnice, acesta vă completa Listele de... în care se prezintă detalii despre echipamentele care vor fi furnizate în baza Contractului. Vor fi completate liste separate cu informații pentru fiecare echipament, acoperind fiecare tip de instalație unde vă fi utilizat echipamentul. Listele de... se vor completa pe modelul Caiet de sarcini secțiunea 3 - Bazine de ... acoperite Lia Manoliu_Anexa 2 Utilaje, pus la dispoziția ofertanților de către Autoritatea Contractantă, cu completarea principalelor specificații tehnice ale echipamentelor și utilajelor oferite."

Consiliul apreciază ca fiind pertinentă această justificare a achiziției, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, clarificată prin răspunsurile consolidate, care stabilesc că **„în etapa de elaborare a Proiectului Tehnic, pe baza calculelor de specialitate, în vederea satisfacerii exigențelor legale, normativelor în vigoare și a cerințelor de calitate, se vor stabili soluțiile tehnice finale pentru echipamente și utilaje.**

(...) În consecință, capacitățile și specificațiile pentru echipamentele și utilajele cuprinse în Anexa 2 au fost stabilite pe baza soluției din Documentația de Autorizare a Lucrărilor de Intervenție, care are caracter orientativ, urmând ca aceasta să fie detaliată/definitivată în etapele ulterioare de proiectare (DTAC/PT/DE), în timp ce dotările cuprinse în Anexa 1 reprezintă cerințe ale...u impuneri ale reglementărilor legale sportive aplicabile și nu sunt parte a soluției tehnice stabilită în etapa de elaborare a Proiectului Tehnic.", această critică fiind neîntemeiată.

•Cu privire la oferta depusă de asocierea... - &... - S.R.L. -..... susține că deși răspunsul referitor la transmiterea analizelor de preț cu privire la mai multe activități nu a conținut toate elementele solicitate (ex.: șarpanta din lemn lamelar - corp ... și ..., sistemul complet cuvă prefabricată - Corp ... și ..., etc.)... nu a respins oferta ci a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, iar răspunsul la aceasta a fost considerat concludent, neprezentarea unor analize de preț în forma cerută expres fiind tratată ca aspect clarificabil.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior analizării răspunsului transmis de ofertantul declarat câștigător prin adresa nr..... la solicitarea 746L/... transmisă de achizițoare în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr..... au fost solicitate ofertantului criticat următoarele clarificări:

«1. analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că pentru: Șarpantă din lemn lamelar: Corp ... si Corp ..., Sistem complet cuva prefabricată: Corp ... si corp ..., Sistem complet învelitoare cu panouri sandwich cu vată minerală 20 cm: Corp ..., nu ați prezentat analiza de preț așa cum s-a solicitat, respectiv care să cuprindă: cantitate de lucrare, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport.

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

(...)

4. Vă solicităm să confirmați că dotările oferite în Lista de Dotări pentru ... respectă cerințele din Documentația de Atribuire, completată prin răspunsul consolidat nr..../SA/..., astfel încât să asigure comisia de evaluare ca sistemul de

cronometrare ofertat este omologat FINA, așa cum s-a precizat prin răspunsul consolidat, menționat mai sus.”

Răspunzând acestei solicitări prin adresa nr....., ofertantul a menționat următoarele:

«1. (...) vă comunicam faptul că documentele transmise anterior au fost întocmite în vederea justificării și susținerii prețurilor oferite pentru articolele menționate, în raport cu soluția tehnică oferită, documentația de atribuire și ofertele avute în vedere fundamentării propunerii financiare.

Astfel, analizele de preț transmise conțin elementele solicitate, respectiv cantitatea de lucrare, unitatea de măsură și prețul unitar, acestea fiind prezentate în raport cu modul de ofertare și de furnizare a produselor/sistemelor respective.

Precizăm că analizele de preț au fost elaborate pentru cantitatea 1, având ca unitate de măsură „ansamblu”, întrucât ofertele primite de la furnizorii de specialitate au fost structurate în aceasta formă, respectiv pentru sistem complet/ansamblu, având în vedere natura articolelor solicitate și caracterul integrat al lucrărilor/produselor oferite.

Prin urmare, modalitatea de prezentare a analizelor de preț este corespunzătoare și reflectă atât ofertele furnizorilor de specialitate, cât și soluțiile tehnice avute în vedere la elaborarea ofertei.

Însă, având în vedere solicitarea dvs prin care înțelegem faptul că doriți într-o formă mai detaliată, redepunem anexat prezentei analizele de preț menționate, cu evidențierea elementelor solicitate.

Reiterăm faptul că redepunerea acestor documente nu modifică oferta financiară depusă și nu conduce la modificarea prețurilor oferite, ci are exclusiv rolul de clarificare și detaliere a documentelor deja transmise.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că aspectele solicitate au fost clarificate în mod complet, iar prețurile oferite sunt fundamentate și susținute prin documentele anexate.

(...)

4. Referitor la solicitarea nr...., confirmăm că dotările oferite în Lista de Dotări pentru ... respectă cerințele prevăzute în Documentația de Atribuire, astfel cum aceasta a fost completată/modificată prin răspunsul consolidat nr..../SĂ/....

Pe aceasta cale, asigurăm Autoritatea Contractantă de faptul că echipamentele sunt omologate FINA/..., confirmând și declarând acestea în conformitate cu solicitarea dvs.

Precizăm că această confirmare nu modifică propunerea tehnică și/sau financiară depusă, ci reprezintă o clarificare a conformității dotărilor oferite cu cerințele Documentației de Atribuire în forma finală, rezultată în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate în cadrul procedurii. »

Analizând, prin raportare la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise, critica referitoare la concluzia comisiei de evaluare cu privire la justificarea ofertantului criticat privind Șarpantă din lemn lamelar: Corp ... și Corp ..., Sistem complet cuva prefabricată: Corp ... și corp ..., precum și Sistem complet învelitoare cu panouri sandwich cu vată minerală 20 cm: Corp ..., Consiliul o va respinge având în vedere faptul că răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări a avut rolul unei clarificări de confirmare a analizelor de preț transmise inițial, relevante fiind și următoarele precizări ale comisiei de evaluare din procesul verbal invocat:

«Răspuns declarat concludent având în vedere faptul că în primul răspuns analizele de preț au fost elaborate pentru cantitatea 1, având ca unitate de măsură „ansamblu”, întrucât ofertele primite de la furnizorii de specialitate au fost structurate în această formă.

Prin răspunsul transmis ofertantul a prezentat analizele de preț solicitate într-o formă în care evidențiază elementele formării prețurilor.»

Prin urmare, Consiliu constată că situația nefiind similară celei în care s-a aflat..., critica este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la solicitările de clarificări transmise de achizitoare ofertantului câștigător, cu privire la „Cazan + arzător combustibil gazos 1...0kw” și „tabela de scor complet echipată și accesoriată”, Consiliul constată că, prin adresa nr....., autoritatea contractată a solicitat ofertantului câștigător, să clarifice următorul aspect:

„Prin răspunsul consolidat nr..../SA/..., pentru o parte din dotări și echipamente, autoritatea contractantă a completat caracteristicile tehnice. Analizând propunerea financiară depusă, comisia de evaluare a constatat că nu ați inclus în lista de dotări și în lista de echipamente, la dotările și echipamentele specificate în răspunsul consolidat, caracteristicile tehnice precizate în răspuns (EX: Cazan+arzător combustibil gazos 1...0kW; Tabela scor complet echipată și accesoriată). Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

La această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr....., precizând că „propunerea tehnică a fost întocmită cu respectarea integrală a tuturor cerințelor tehnice prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum acestea au fost completate și/sau clarificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, iar echipamentele și dotările oferite corespund din punct de vedere tehnic specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă.

În susținerea celor de mai sus, vă rugăm să aveți în vedere Declarația pe propria răspundere privind cerințele din caietul de sarcini, legislația aplicabilă și cerințele documentației de atribuire, inclusiv clarificările publicate în SEAP, regăsită la... 834 din Propunerea tehnică depusă, prin care ne-am asumat respectarea în totalitate a..., inclusiv sub aspectul caracteristicilor tehnice aferente dotărilor oferite.

Totodată, menționăm că, la fundamentarea prețurilor oferite, au fost avute în vedere caracteristicile tehnice ale dotărilor, inclusiv completările și clarificările aduse prin răspunsurile consolidate publicate în cadrul procedurii.

Față de cele expuse, apreciem că oferta depusă respectă în integralitate cerințele autorității contractante, astfel cum acestea rezultă din documentația de atribuire și din clarificările comunicate ulterior.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și potrivit consemnărilor din procesul verbal nr...., a stabilit că este necesar să se revină cu o nouă solicitare privind completarea tuturor caracteristicilor din răspunsul consolidat nr..../SA/... și retransmiterea listelor de echipamente și dotări, completate corespunzător. Astfel, prin adresa nr....., achizitoarea a solicitat... câștigătoare, clarificări, relevante fiind întrebările 2 și 3 din adresa nr....., potrivit cărora

„2. Vă solicităm completarea tuturor caracteristicilor regăsite în răspunsul consolidat nr..../SA/... și retransmiterea listelor de echipamente și dotări completate corespunzător.

3. Având în vedere faptul că în oferta de preț de la furnizor pentru Tabela de scor nu se regăsesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, Anexa 1 - Dotări, vă solicităm să transmiteți de la furnizor documente din care să reiasă corespondența între caracteristicile solicitate și caracteristicile echipamentului oferit.”,

răspunsurile ofertantului (2 și 3) regăsindu-se în adresa nr....., respectiv:

2. Prin prezenta, în conformitate cu solicitarea autorității contractante, retransmitem Lista de Echipamente și Dotări pentru bazinele de ..., completată și corelată cu cerințele Caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea clarificate prin răspunsul consolidat nr..../SA/....

Menționăm că, în cadrul răspunsului anterior, am precizat faptul că oferta noastră a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, inclusiv a răspunsurilor consolidate publicate în cadrul procedurii, iar echipamentele și dotările oferite respecta cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Precizăm că retransmiterea listei de dotări are rol de clarificare și corelare a caracteristicilor tehnice solicitate, fără modificarea soluției tehnice oferite și fără modificarea propunerii financiare depuse. Pe aceasta cale anexăm Anexa 1-Dotări și Anexa 2-Utilaje.

3. Referitor la solicitarea nr...., prin care ni se solicită transmiterea de documente din care să reiasă corespondența între caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini, Anexa 1 - Dotări și caracteristicile echipamentului oferit pentru tabela de scor, vă comunicăm următoarele:

Oferta de preț depusă pentru „Tabela de scor complet echipată pentru competiții de natație” a fost emisă de furnizorul..., iar echipamentele oferite sunt aferente unui sistem complet pentru competiții de natație, incluzând componentele hardware și software necesare pentru cronometrare, procesare rezultate, management competiție și afișare tabela de scor, conform cerințelor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost completate și clarificate prin răspunsul consolidat nr..../SA/....

Având în vedere solicitarea autorității contractante și cerințele clarificate prin răspunsul consolidat nr..../SA/..., transmitem anexat declarația emisă de furnizorul..., prin care acesta confirmă că echipamentul oferit respectă cerințele Caietului de sarcini, Anexa 1 - Dotări, astfel cum au fost acestea completate și clarificate prin răspunsul consolidat menționat.

Prin declarația anexată, furnizorul confirmă că sistemul oferit include componentele minime solicitate pentru sistemul de cronometrare destinat competițiilor de natație, respectiv interfețe acvatice, surse de alimentare/baterii, imprimanta, laptopuri și software dedicat pentru management competiție și tabela de scor, dispozitive de start, sisteme de conectivitate, push button-uri, touchpaduri conforme WA/FINA, cărucioare și huse de protecție pentru touchpad-uri, tabela LED 5 x 3 m, bloc... cu... și dispozitive pentru start în procedeul spate, în configurația și cantitățile solicitate prin răspunsul consolidat.

Totodată, anexat transmitem documentația tehnică ... și declarația producătorului ... S.A..S., prin care se confirmă că sistemul de cronometrare ... și componentele acestuia, respectiv touchpad-uri, sistem acustic de start, sistem start fals, interfețe de conexiune, interfață Aquasport V și software AquaSwim, sunt proiectate, fabricate și funcționează conform ultimelor reguli și reglementări FINA /....

Precizăm că documentele transmise au rol de clarificare și confirmare a corespondenței dintre cerințele solicitate și echipamentele oferite, fără modificarea soluției tehnice oferite și fără modificarea propunerii financiare depuse.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că prin oferta..., declarația furnizorului, documentația tehnică ... și declarația producătorului privind conformitatea cu regulile FINA/..., este demonstrată îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, Anexa 1 - Dotări, astfel cum acestea au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr..../SA/....

Anexe:

- ... privind conformitatea echipamentelor oferite cu cerințele Caietului de sarcini și răspunsul consolidat nr..../SA/...;

- Documentație tehnică ...;
- ... privind conformitatea sistemului și componentelor cu regulile FINA /...."

Din conținutul procesului verbal nr...., rezultă că acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care a considerat necesar să se revină cu o nouă solicitare de clarificări referitoare la „Cazan + arzător combustibil gazos 1...0kw”, astfel că, prin adresa nr....., sesizând că nu au fost completate toate caracteristicile, au solicitat clarificări cu privire la acest echipament.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr....., precizând următoarele:

«analizând specificațiile menționate la... 29 din...

nr.231/SA/..., astfel cum ne-ati menționat în solicitarea de clarificări transmisă, vă rugăm respectuos să sesizați faptul că acele caracteristici sunt aferente "[...]pentru centrala nou prevăzută principalele echipamente din camera... sunt următoarele[...]", astfel ca subscrisa a preluat în cadrul ofertei financiare toate echipamentele enumerate, după cum urmează:

- "Vase de expansiune", precizăm că aceste echipamente se regăsesc în Anexa 2 - Utilaje detalieri prețuri, la pozițiile 3 și 4 din HVAC, precum și pozițiile 20 și 21 din....

- "Boiler", precizăm că acest echipament se regăsește în Anexa 2 - Utilaje detalieri prețuri, la poziția... din....

- "Stație dedurizare", precizăm ca acest echipament se regăsește în Anexa 2 - Utilaje detalieri prețuri, la poziția 6 din HVAC.

- "Distribuitoare - colector, cu pompe pe circuitele spre consumatori", precizăm ca acest echipament se regăsește în Capitolul....3 Lucrări de instalații - Instalații de încălzire., la poziția 265.

- "Trei coșuri de fum din inox dublu perete comun (va depăși cu 1 m aticul imobilului)" și "Coșurile pentru evacuarea gazelor de ardere de la cazanele de încălzire vor fi realizate din materiale incombustibile clasa A1(Co) și vor depăși punctul cel mai înalt al acoperișului (aticului) cu minimum 1... m", precizăm că aceste lucrări/echipamente se regăsesc în Capitolul....3 Lucrări de instalații - Instalații de încălzire., la poziția...0.

Cu privire la mențiunea "Trei cazane din oțel care prepară agent termic 80/...°C, cu funcționare pe combustibil gaze naturale având puterea termică unitară de... kW", vă rugăm să regăsiți caracteristicile aferente la poziția 1 HVAC, astfel cum au fost menționate și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări anterioară.

Astfel, apreciem ca în oferta se regăsesc toate componentele noilor centrale, incluzând echipamentul „CAZAN +... kW", pentru care au fost preluate caracteristicile aferente, așa cum se regăsesc în documentația de atribuire.

Totodată, având în vedere tipicul propunerii financiare, structurată pe centre de cost, au fost preluate componentele cât și caracteristicile regăsite, însă pentru a da curs solicitării dvs, vă rugăm respectuos să regăsiți atașat lista revizuită cu indicarea expresă a numărului de bucăți, respectiv 3 buc.»

Acest răspuns, potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., stabilit „Răspuns declarat concludent”.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.", legiuitorul stabilind obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale

sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizițoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte și a obligației de a răspunde aceste solicitări, îi corespunde și obligația acesteia de a evalua răspunsul primit prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire și prevederile legale.

Din cele expuse anterior, rezultă că, membrii comisiei de evaluare au considerat concludent răspunsul ofertantului în discuție cu privire la echipamentul „CAZAN +... kW” și echipamentul „Tabela de scor complet echipată pentru competiții de natație”, după clarificări succesive care au vizat specificațiile tehnice aferente echipamentelor, fără să motiveze însă, decizia de a considera concludent aceste răspunsuri, prin raportare la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, care vizează modificarea ofertei, constatând, abia ca urmare a analizării ultimului răspuns transmis de ofertant, că lista cu dotările de utilaje și echipamente corespunde solicitărilor din documentația de atribuire, fără a indica însă, rațiunile care au condus la această decizie, prin raportare la prevederile ar. 134 din HG nr. 395/2016.

Acest mod de a proceda este de natură să conducă la apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, deci la incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, permițându-i-se acestuia să-și completeze oferta, prin răspunsuri repetate la solicitările de clarificări adresate de achizițoare, astfel că nu se poate stabili corectitudinea deciziei acesteia.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au acceptat, în ceea ce privește asocierea criticată, faptul că valoarea unei lucrări (lucrarea „gard din zidărie clasa A1, REI 180, spre corp ...8”) poate fi regăsită distribuită în mai multe activități/poziții, însă, în legătură cu oferta sa aceeași logică (inclusiunea valorii într-un centru de cost) a fost respinsă, Consiliul nu o poate reține, întrucât asocierea criticată a indicat prin răspunsul transmis care sunt centrele de cost unde este distribuită valoarea aferentă acestei activități (respectiv pozițiile 63-67, 177) în timp ce în răspunsul contestatorului cu privire la „... - ...: Finisaje interioare pereți și tavane - tavan fals rezistent la umiditate”, nu se regăsesc astfel de indicații, existând doar o susținere generală, care face trimitere evazivă la includerea valorii totale în centrul de cost „Finisaje interioare pereți și tavane - tavan fals rezistent la umiditate”, centru de cost care cuprinde 8 activități.

Consiliul constată că este neîntemeiată critica referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul 6 la întrebarea adresată de aceasta cu privire la justificarea centrul de cost 3. PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ, în condițiile în care acesta a reținut ca relevant din răspunsul transmis „costurile aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică au fost estimate în mod rezonabil, responsabil și cu bună-credință, având în vedere volumul activităților necesare, gradul de dificultate al acestora, resursele profesionale implicate, precum și obligațiile contractuale ce decurg din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. (...) Asocierea nu a identificat o cerință expresă și neechivocă privind obligativitatea încadrării ofertei financiare pe capitolele de deviz menționate în Fișa de date. În aceste condiții, Asocierea a procedat la fundamentarea propunerii financiare prin raportare directă la obiectul contractului, la natura prestațiilor solicitate, precum și la complexitatea reală a

lucrărilor ce urmează a fi executate”, solicitarea de justificare a acestei valori fiind una generală, nefiind impusă justificarea acestei valori prin raportare la tarife, durate, cheltuieli directe și indirecte, etc.

Cu privire la critica referitoare la acceptarea autorității contractante a unui act adițional la acordul de asociere, ulterior depunerii ofertei, Consiliul constată că, prin adresa nr..... solicitat următoarele:

„5. Având în vedere răspunsul transmis pentru justificarea valorii de proiectare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați neconcordanța dintre procentul serviciilor de subcontractare - care este de...% rezultat din acordul de asociere și procentul serviciilor de proiectare raportat la valoarea totală ofertată care este de...%.”

La această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr....., astfel:

„5. Referitor la solicitarea dumneavoastră privind neconcordanța dintre procentul serviciilor de subcontractare de...%, rezultat din Acordul de Asociere, și procentul serviciilor de proiectare raportat la valoarea totală ofertată, respectiv...%, vă comunicam următoarele:

Neconcordanța semnalată este cauzată de o eroare materială de redactare strecurată în cuprinsul Acordului de Asociere, în ceea ce privește procentele aferente serviciilor de proiectare.

Precizăm că intenția reală a părților și modul efectiv de structurare a ofertei au avut în vedere procentul de...% pentru serviciile de proiectare, raportat la valoarea totală ofertată.

În vederea îndreptării acestei erori materiale și a corelării Acordului de Asociere cu structura reală a ofertei depuse, asociații au procedat la încheierea unui Act adițional la Acordul de Asociere, prin care se corectează procentele menționate în acord.

Subliniem faptul că aceasta îndreptare are caracter exclusiv formal, fiind destinată corectării unei erori materiale de redactare, și nu conduce la modificarea ofertei tehnice sau financiare depuse. De asemenea, corectarea nu afectează prețul total ofertat, activitățile asumate de membrii...u modul de îndeplinire a contractului.

Prin urmare, procentul corect aferent serviciilor de proiectare este de...%, conform valorii reale incluse în oferta financiară.

Anexăm prezentei Actul adițional la Acordul de Asociere, încheiat în vederea îndreptării erorii materiale menționate.”»

Analizând concluzia comisiei de evaluare cu privire la acest răspuns, Consiliul constată că aceasta este corectă, ofertatul înlăturând neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă, o astfel de corecție reprezentând corectarea unui viciu de formă, prevăzut de art. 1... din HG nr. 395/2016, critica fiind neîntemeiată.

De altfel, în situație similară este și critica referitoare la modalitatea în care a fost indicată, în formularul de ofertă și anexa la acesta, durata de realizare a investiției (în luni) și nedetalierea acesteia distinct pentru proiectare și execuție, retransmiterea respectivelor formulare constituind un viciu de formă, situația nefiind similară celei care a condus la respingerea ofertei contestatorului.

Consiliul nu poate reține nici trimiterea contestatorului la solicitarea de clarificări care a vizat faptul că echipamentele sunt omologate FINA/..., acest aspect făcând obiectul unei singure solicitări de clarificări.

•Cu privire la oferta depusă de asocierea... - S.R.L.... susține că, în legătură cu centrul de cost „... ..: Bazin sărituri - Învelitoare și anvelopantă”, valoarea calculată de comisie era de..., iar nu de..., cum

calculase ofertantul, iar autoritatea contractantă a acceptat explicația ofertantului care a indicat o „eroare de calcul” și a transmis oferta financiară revizuită.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a fost transmisă... în discuție, prin adresa nr....., următoarea solicitare de clarificări:

„3. Pentru centrul de cost... ..: Bazin sărituri: Învelitoare și anvelopanta valoarea total calculată de către comisia de evaluare este de... și nu de..., valoare ce reiese din calculul dvs. Vă solicităm să clarificați acest aspect. Dacă este cazul, se vor corecta formulele propunerii financiare.”

Ofertatul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând că „Dintr-o eroare de calcul, a fost înscrisă suma de... și nu de..... Înțelegem să corectăm această eroare și vă transmitem oferta financiară revizuită” și atașând răspunsului formularul de ofertă refăcut cu valoarea totală corectată conform celor sesizate de achizitoare.

Situația expusă se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, nefiind identică sau similară cu cea care a condus la respingerea ofertei contestatorului, susținerile acestuia neputând fi reținute.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că modificarea efectuată de asocierea criticată depășește pragul prevăzut la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât aceste dispoziții legale vizează modificarea propunerii tehnice, ceea ce nu este cazul în speță. Modificarea propunerii financiare, potrivit normei citată anterior, nu stabilește un prag peste care propunerea financiară nu poate fi modificată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la solicitările de clarificări ale achizitoarei transmise... - S.R.L., în legătură cu lista de echipamente și dotări care a fost completată parțial cu detaliile incluse în răspunsul consolidat nr....13/SA/..., respectiv „Cazan+arzător combustibil gazos... kW”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul răspunsul consolidat nr....13/SA/..., pag. 29, se regăsește următorul răspuns cu privire la „Cazan+arzător combustibil gazos... Kw”: „Pentru centrala nou prevăzută, principalele echipamente din camera... sunt următoarele:

- trei cazane din oțel care prepară agent termic 80/...⁰C, cu funcționare pe combustibil gaze naturale având puterea termică unitară de... kW;
- vase de expansiune;
- boiler;
- stație de dedurizare;
- distribuitor - colector, cu pompe pe circuitele spre consumatori;
- trei coșuri de fum din inox dublu perete comun (...)

- coșurile pentru evacuarea gazelor de ardere de la cazanele de încălzire vor fi realizate din materiale incombustibile clasa A1 (Co) și vor depăși punctul cel mai înalt al acoperișului (aticului) cu mini 1... m”.

Documentația de atribuire din care face parte și răspunsul consolidat anterior citat, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, care trebuiau să elaboreze ofertele cu respectarea tuturor cerințelor impuse în aceasta, inclusiv a celor din răspunsul consolidat, cât și pentru autoritatea contractantă, care în evaluare, trebuia să-și respecte propriile reguli menționate în această documentație.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr..... a solicitat următoarea clarificare:

„4. Prin răspunsul consolidat nr..../SA/..., pentru o parte din dotări și echipamente, autoritatea contractanta a completat caracteristicile tehnice. Analizând propunerea financiară depusă, comisia de evaluare a constatat ca nu ați inclus în lista de dotări și în lista de echipamente, la dotările și echipamentele specificate în răspunsul consolidat, caracteristicile tehnice precizate în răspuns. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr....., menționând că „..., la..., a fost inclusă declarația pe proprie răspundere prin care ne-am asumat respectarea condițiilor Documentației de Atribuire. Reiterăm că la elaborarea ofertei au fost luate în calcul toate solicitările caietului de sarcini și ale amendamentelor ulterioare. Înțelegem să retransmitem listele de echipamente și dotări completate cu detaliile incluse din răspunsul consolidat.”

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr...., pag. 6, comisia de evaluare a reținut că au fost transmise „listele de echipamente și dotări completate cu detaliile incluse în răspunsul consolidat”, dar și faptul că este necesar să „revină cu o nouă clarificare, în care solicită completarea tuturor caracteristicilor regăsite în răspunsul consolidat nr..../SA/..., exemplu:

- Cazan arzător combustibil gaze... kw,
- ...- Țintă de perete (inclusiv manopera)”

Astfel, prin adresa nr..... i s-a solicitat ofertantului criticat următoarea clarificare:

„Ați transmis listele de echipamente și dotări completate parțial cu detaliile incluse din răspunsul consolidat.

Vă solicităm completarea tuturor caracteristicilor regăsite în răspunsul consolidat nr..../SA/..., exemplu:

- Cazan+arzător combustibil gazos 1...0kw
- ...-Tinta de perete (inclusiv manopera)”

Răspunzând acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr....., ofertantul a transmis „completarea tuturor caracteristicilor regăsite în răspunsul consolidat nr..../SA/...”.

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, care a reținut în cadrul procesului verbal nr...., că ofertantul „a retransmis listele de utilaje și dotări corectate” pentru cele 2 poziții, stabilind, în același timp, prin raportare a răspunsul consolidat nr...., că, întrucât acesta nu conține, pentru Cazanul+arzător combustibil gazos, și caracteristicile de la pag. 29, este necesară solicitarea ofertantului să clarifice acest aspect.

Prin urmare, în cadrul adresei nr..... a solicitat ofertantului în discuție următoarele clarificări:

„1. Analizând răspunsul transmis privind completarea tuturor caracteristicilor regăsite în răspunsul consolidat nr..../SA/... pentru Cazan + arzător combustibil gazos 1...0kw, comisia de evaluare a constatat ca acesta nu conține și caracteristicile de la pag 29.

Vă solicităm să clarificați aspect.”

Răspunzând acestei solicitări prin adresa nr....., ofertantul a precizat că *„Dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost introduse caracteristicile incluse de la pag. 29 regăsite în răspunsul consolidat nr..../SA/... pentru Cazan+arzator combustibil gazos 1...0kw. Înțelegem să retransmitem lista de echipamente cu modificările aferente.*

De asemenea în..., la..., a fost inclusă declarația pe proprie răspundere prin care ne-am asumat respectarea condițiilor Documentației de Atribuire. Reiterăm că la elaborarea ofertei au fost luate în calcul toate solicitările caietului de sarcini și ale amendamentelor ulterioare.”

Analizând acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut în cadrul procesului verbal nr...., că acesta este concludent întrucât ofertantul a *„retransmis lista de utilaje corectată pe coloana descriere principale echipamente, pentru echipamentul „... 1...0KW” de unde rezultă vă s-au oferat 3 cazane din oțel care prepară agent termic 80/...0C, cu funcționare pe combustibil gaze "aturale având puterea termică unitară de... kw și trei coșuri de fum de inox dublu perete comun”.*

Din cele expuse anterior, rezultă, într-adevăr, că deși achizitoarea a constatat încă de la primirea răspunsului la prima solicitare de clarificări că listele de utilaje și dotări depuse de asocierea criticată nu conțin toate caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin răspunsul consolidat nr..../SA/..., în legătură cu echipamentul „Cazan+arzator combustibil gazos 1...0kw”, a continuat să solicite ofertantului clarificări (trei seturi de clarificări), constatând, abia ca urmare a analizării ultimului răspuns transmis de acesta, că lista cu dotările de utilaje și echipamente corespunde solicitărilor din documentația de atribuire, fără a indica însă, rațiunile care au condus la această decizie, prin raportare la prevederile ar. 134 din HG nr. 395/2016.

În mod evident, acest mod de a proceda a fost de natură să conducă, pe de o parte, la apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, deci la incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, permițându-i-se acestuia să-și completeze oferta, prin răspunsuri repetate la solicitările de clarificări adresate de achizitoare, iar pe de altă parte, la încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, în legătură cu oferta contestatorului, neconcludența a fost constatată după transmiterea primului răspuns, nefiindu-i solicitate alte clarificări, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte... formulată de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va **anula actele autorității** contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... - &... - S.R.L. -..., stabilirea ca fiind admisibile a ofertelor depuse de asocierea... - S.R.L. și asocierea S.R.L. -..., precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de

fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... - &... - S.R.L. -..., asocierea... - S.R.L..

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de...- S.R.L., în calitate de lider al... care vizează decizia de respingere a ofertei sale și a ofertei depusă de asocierea S.R.L. -....

Față de soluția ce va fi pronunțată Consiliul va respinge, ca nefondate cererile de intervenție formulate de asocierea... - &... - S.R.L. -..., asocierea... - S.R.L. și asocierea S.R.L. -... în legătură cu prezenta contestație.

În ceea ce privește... formulată de..., în calitate de lider al... - S.R.L., care face obiectul dosarului nr..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de depunerea ofertei sale pentru subfactorul tehnic... experiență profesională a Inginerului proiectant pentru specialitatea suprastructură, precum și de modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare despre care susține că nu îndeplinește cerința privind experiența similară, iar graficul depus nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În prezentul dosar...- S.R.L., în calitate de lider al... a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr..., prin care solicită respingerea contestației **în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului pentru subfactorul... și, în măsura în care Consiliul va admite criticile formulate împotriva ofertei... - &... - S.R.L. -..., la care intervenientul achiesează în mod limitat și punctual prin prezenta cerere, să se dispună anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente în partea privind declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte strict sub aspectele constatate ca fiind nelegal evaluate.**

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea...- S.R.L. -... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost respinsă, care a contestat decizia de respingere a ofertei sale dar și ofertele poziționate pe locuri 1 și 2 în clasament și precum și oferta depusă de asocierea S.R.L. -... (Dosar nr....), iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante de punctarea **a... - S.R.L.**, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de

procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de....

Și asocierea... - &... - S.R.L. -..., prin liderul... a depus în prezentul dosar o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de..., Consiliul constată că prezenta cerere de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... - &... - S.R.L. -..., prin liderul... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de....

De asemenea, în acest dosar și asocierea S.R.L. -..., prin liderul S.R.L. a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care **solicită** respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de..., Consiliul constată că prezenta cerere de intervenție a fost transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea S.R.L. -... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost respinsă, care a contestat această decizie (Dosar nr....), iar cererea sa privește menținerea **deciziei autorității** contractante de punctare a ofertei contestatorului, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de....

Analizând criticile care vizează modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale pentru subfactorul de evaluare..., Consiliul constată că în documentația de atribuire se regăsesc următoarele informații relevante:

► **fișa de date a achiziției**

- factorul de evaluare „Experiența profesională (Pep)”

„• **Inginer proiectant pentru specialitatea structură** - 6 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca proiectant structură construcții civile, industriale și agricole într-un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) **de categorie de importanță C sau superioară** - se va acorda 2 puncte.

- Pentru implicarea ca proiectant structură construcții civile, industriale și agricole în 2 contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de **categorie de importanță C sau superioară** - se va acorda 4 puncte.

- Pentru implicarea ca proiectant structura construcții civile, industriale și agricole în 3 sau mai multe contracte de proiectare și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de **categorie de importanță C sau superioară** - se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.

NOTĂ 1: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată sunt următoarele: Curriculum vitae, însoțit de recomandări sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

NOTĂ 2: În situația în care ofertantul depune, prin răspunsul la clarificări, documente în vederea susținerii experienței profesionale a experților, iar obiectivele menționate nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă, acestea nu vor fi luate în considerare la acordarea punctajului.

NOTĂ 3: (...)”.

► **caietul de sarcini**

„Inginer proiectant pentru specialitatea structură (...)”

Cerințe minime privind calificarea și experiența profesională:

Educație (obligatoriu): absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare ■ inginerie CCIA - inginer de structuri de rezistență; Experiență profesională (obligatoriu): Experiență profesională generală > 5 ani în domeniul studiilor;

Notă 1: Pentru specialistul menționat mai sus, se vor prezenta următoarele:

Diplomă studii inginer construcții civile;

Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.)

Curriculum vitae actualizat (CV format europass asumat de titular prin care să reiasă experiența profesională) însoțit de recomandări sau procese verbale sau orice alt document justificativ similar.

La momentul depunerii ofertelor, se vor prezenta documente pentru următorul personal: (...)

> Inginer proiectant pentru specialitatea structură”.

Din conținutul ofertei depusă de asocierea... - S.R.L. rezultă că pentru poziția inginer proiectant pentru specialitatea structură a fost nominalizat dl...., iar pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire a fost depus CV acestui expert (pag. 840-853 din propunerea tehnică) și mai multe recomandări (pag. 858-862).

Întrucât, din documentele depuse, nu rezulta categoria de importanță a lucrărilor la care expertul în discuție a fost implicat, prin adresa nr..... a fost transmisă contestatorului următoarea solicitare de clarificări:

5. Din documentele transmise pentru dl..., nominalizat în funcția de Inginer proiectant pentru specialitatea structură, nu reiese categoria de importanță a obiectelor prezentate. Vă solicităm să prezentați documente justificative, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, având în vedere faptul că acest specialist este subfactor de evaluare."

Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr..... a transmis „documente justificative”, respectiv:

- CV asumat de titular, în care sunt enumerate proiectele din care a făcut parte în calitate de inginer proiectant structură;
- declarație pe propria răspundere a expertului, în cadrul căreia sunt indicate 9 proiecte și „clasa de importanță” aferentă acestora;
- Memoriu de rezistență - „Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural, sat....."..., borderou planșe rezistență;
- Memoriu de rezistență - „Demolare, înființare și dotare grădinița în sat.....";
- Memoriu de rezistență - „Înființare și dotare grădiniță cu program normal, sat....."..., borderou planșe rezistență;
- Memoriu de rezistență - „Reabilitare, modernizare și dotare școală generală Tarata....."..., borderou planșe rezistență;
- Memoriu de rezistență - „Reabilitare, modernizare și dotare școală nouă Draxini, sat....."

Comisia de evaluare, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr.... și a..., analizând acest răspuns, a stabilit că în documentele transmise nu se regăsesc informații referitoare la categoria de importanță a construcțiilor invocate ca experiență profesională și, aplicând criteriul de atribuire, respectiv factorul de evaluare privind experiența profesională aferentă acestui expert, nu a acordat niciun punct.

Analizând critica formulată, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și documentele prezentate de contestator în propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în mod corect achizitoarea nu a acordat punctaj pentru experiența profesională a expertului în discuție, ofertantul nedepunând dovezile solicitate prin documentație de atribuire și solicitarea de clarificări.

Astfel, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”. Rezultă că legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice

sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe... unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr.... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ori, față de cele reținute anterior, din răspunsul transmis autorității contractante cu privire la experiența profesională a expertului nominalizat pentru poziția de inginer proiectant pentru specialitatea structură, nu reiese „categoria de importanță” a obiectelor prezentate, informație esențială în contextul aplicării factorului de evaluare care a vizat experiența profesională.

În speță, solicitarea de clarificări a fost clară, aceasta făcând referire la aspectul care nu rezulta din documentele depuse inițial în propunerea tehnică, respectiv „categoria de importanță” a clădirilor.

Documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințe citate în paragrafele anterioare cu privire la documentele solicitate pentru dovedirea experienței profesionale ce urma să fi punctată nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina de a **respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea -stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, ...36/-12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, ...2/13,- EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa aminti-t la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabil-it” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru ca experiența profesională a Inginerului proiectant pentru specialitatea structură propus să fie punctată... trebuia să depună documente de genul celor stabilite în documentația de atribuire,

care să probeze implicarea acestuia „ca proiectant structură construcții civile, industriale și agricole” în contracte „de proiectare sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (**construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare**) de categorie **de importanță C sau superioară**”, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, eventuala deducere de către autoritatea contractantă a clasei de importanță a acestora, așa cum încearcă să sugereze constatatorul că ar fi trebuit să se întâmple, neputând fi reținută de Consiliu.

Or, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică și prin răspunsul transmis achizitoarei nu fac referire la „categoria de importanță C sau superioară”.

Potrivit **art. 7** din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997, invocat și de contestator, **„Categorია de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri. Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.”**, răspunsul transmis de contestator, respectiv tabelul centralizator din declarația expertului, făcând referire la „**clasa de importanță**” a clădirilor, prevăzută de același regulament la **art. 8 și 9** („8. Clasele de importanță se stabilesc prin reglementări tehnice și au la bază criterii specifice. Art. 9. - Clasele de importanță se corelează cu categoriile de importanță de către proiectant, la construcțiile noi, și/sau de către expertul tehnic atestat, la construcțiile existente, în scopul stabilirii condițiilor de aplicare a componentelor sistemului calității.”), noțiune distinctă de „**categoria de importanță**” prevăzută în prezenta documentație de atribuire.

În contextul expus, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”**

Or, raportat la aceste prevederi, este evident că autoritatea contractantă, deși a depus, în cazul de față, toate diligențele necesare pentru clarificarea aspectelor în discuție, nu avea dreptul să continue să adreseze, în mod discreționar... - S.R.L., mai multe seturi de solicitări de clarificări, privind aceleași aspect, acestea fiind susceptibile, în context, să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază că eventuale solicitări de clarificări, suplimentare solicitării inițiale, sus citată, care ar fi fost transmise contestatorului, privind aspectele în discuție, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unor eventuale răspunsuri din partea acestui ofertant, privind clarificarea categoriei de importanță a obiectivelor invocate ca experiență profesională ar fi fost de natură să

inițieze, în realitate, o reală negociere cu asocierea... - S.R.L., privind o modalitate avantajoasă de punctare a ofertei acestuia.

Or, o astfel de situație ar fost de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului contestator, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare al încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, întrucât comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificarea anumitor informații din propunerea financiară în două rânduri cu privire la informații pe care acesta nu a reușit să le clarifice (analiza de preț pentru șarpantă, cuvă prefabricată, învelitoare panouri Sandwich și caracteristicile tehnice ale anumitor echipamente), Consiliul reține ca astfel de susțineri au fost analizate cu ocazia soluționării contestației care face obiectul **Dosarului nr...., astfel** că având în vedere același considerente, ce nu vor fi reluate, Consiliul va respinge această critică.

Prin urmare, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați precum și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. b) și lit. i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului... cu privire la modalitatea de punctare a ofertei sale.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară solicitată la cap. III.....a din fișa de date a achiziției, acesta susținând că niciunul dintre cele 2 contracte invocate de ofertant în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe nu au vizat „cel puțin lucrări de rezistență a bazinului”... menționează, în apărare, că dovada îndeplinirii cerinței este făcută de recomandarea nr...., eliberată de... Sectorului 3 care vizează contractul nr...., din care „reies categoriile de lucrări care au făcut obiectul contractului nr...., și anume: lucrări de săpătură, cofrare, armare și turnare beton, precum și execuție fundații stâlpi, grinzi de fundare, stâlpi, grinzi, pereți și placă peste parter”.

În analiza contestației, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.....a)... a stabilit următoarea cerință de clarificare:

«Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Criteriu selecție:

Referințe despre lucrări specificate

Modalitatea de îndeplinire:

Of. trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în confor. cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac ob. contr. care se atribuie prin procedura de atribuire la nivelul unui contract, max. 2 (două), cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu...

Prin „lucrări similare” se înțelege: lucrări de const. noi/reabilitare/ modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale

aferente clădirilor civile și/sau industriale, din care cel puțin un contract să fi avut ca obiect lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru un bazin artificial folosit în oricare din următoarele destinații, enumerarea nefiind cumulativă:

a) activități de agrement și/sau activități sportive (de ex., fără ca enumerarea să fie cumulativă sau limitativă: piscină, parc acvatic, ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă);

b) complex artificial de acvacultură;

c) stație de epurare/tratare apă potabilă,

cu condiția ca, în cadrul contractului/contractelor prezentat(e) ca experiență similară, să fi fost executate categorii de lucrări similare cu, cel puțin, categoriile principale de lucrări din cadrul prezentului contract (cel puțin lucrări de rezistență a bazinului, de hidroizolație, de filtrare a apei, instalații sanitare, instalații electrice).”,

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea declarată câștigătoare a invocat 2 contracte, relevanță în analiza criticii având contractul subsecvent nr...., în legătură cu care au fost prezentate mai multe documente, comisia de evaluare reținând, în cadrul procesului verbal 539L/..., următoarele informații:

„1. Contract subsecvent nr.... Lucrări capitale de modernizare si extindere-Grădinița nr.... de ... și "Lucrări capitale de modernizare si extindere ... Grădiniță nr...." Str.... nr...., Sector...;

Ordin de începere al lucrărilor nr.... - Bazin...;

Ordin de începere al lucrărilor nr....-Bazin 154;

Ordin de sistare nr.... 91158/...-Bazin 154;

Ordin de sistare nr....- Bazin...;

Ordin de reîncepere nr.... - Bazin...;

Ordin de reîncepere nr.... - Bazin 154;

Act adițional nr....;

Act adițional nr. f 18311/...;

Act adițional nr....;

Proces verbal recepție la terminarea lucrărilor nr....- Bazin...;

Proces verbal recepție la terminarea lucrărilor nr....- Bazin 154;

Recomandare nr.... Bazin...; Lucrări executate: Structura beton: săpătură, lucrări de cofrare, armare și turnare beton fundații stâlpi, grizi de fundare, stâlpi, grinzi, pereți și placă peste parter; Structura metalica: grinzi din profile metalice laminate de tip IPE; închideri panouri termoizolante cu spuma poliuretanică la pereți și acoperiș; Tâmplărie de aluminiu cu geam termoizolant; Instalații piscină; Instalații sanitare: instalatei alimentară cu apa rece, instalații de tratarea apei, instalații pentru evacuarea apelor uzate; Instalații termice: prepararea apei calde menajere și încălzirea prin radiatoare și convectoare de pardoseala, încălzirea apei din bazin cu pompe de căldură; Instalații electrice: curenți tari: instalații de iluminat și prize, instalații iluminat de siguranță, instalarii de forța central termică, utilaje bazin, climatizare; instalația de protecție împotriva descărcărilor atmosferice; Instalații electrice curenți slabi: instalații de telefonie și internet și instalații detecție gaz metan; Instalații ventilații: aparate de climatizare tip split, ventilarea camerei bazinului; Arhitectura interior: tencuieli interioare pereți și tavane, placări/pereți din gips carton, finisaje cu glet, vopsitorii lavabile, placări ceramice, covor tip tartan, finisaje cu tencuiala decorative/inchideri cu panouri termoizolante; Refacere alei pietonale și spații verzi;

Valoare Bazin 154 -... fără TVA

Valoare Bazin... fără TVA

Executata 1...%... CONSTUCTII INSTALATII -VALOARE:..., 18

(...)

- *BENEFICIARI:... Sectorului 3 al..... nr...., Sector...”, precum și faptul că „cerința este îndeplinită”.*

Se observă, din aceste informații, că evaluarea comisiei a constatat în consemnarea faptului că cerința este îndeplinită, neexistând informații cu privire la modalitatea în care a fost verificată îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, respectiv cu privire la informațiile care dovedesc îndeplinirea cerinței potrivit căreia, în contractul/contractele invocate, *„să fi fost executate categorii de lucrări similare cu, cel puțin, categoriile principale de lucrări din cadrul prezentului contract (**cel puțin lucrări de rezistență a bazinului...**)”*, astfel că nu se poate verifica care au fost informațiile care au determinat comisia de evaluare să stabilească în sensul celor redată anterior.

Astfel, din documentele emise de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire lipsește prezentarea motivelor pentru care au fost considerate îndeplinite concret toate cerințele stabilite în legătură cu experiența similară, în special cea referitoare la executarea de lucrări de rezistență a bazinului, respectiv tocmai analiza din care să rezulte modul în care aceasta a stabilit că sunt îndeplinite aceste cerințe și cum anume, documentele emise de autoritatea contractantă neconținând nicio informație relevantă în acest sens.

Astfel, Consiliul constată că, în documentele emise de achizitoare nu se regăsesc precizate decât documentele depuse de ofertant. Or, fișa de date a achiziției conține mai multe cerințe cu privire la experiența similară, printre care se regăsește și cea referitoare la dovedirea executării de lucrări de rezistență a bazinului, iar constatarea membrilor comisiei de evaluare s-a rezumat doar la o singură mențiune, respectiv că cerința este îndeplinită, fără însă a reține și preciza motivele care au condus la această concluzie.

Evaluarea ofertelor este un proces riguros, iar Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, obligațiile membrilor comisiei de evaluare fiind clar definite de legiuitor.

Susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că dovada neîndeplinirii cerinței ar rezulta din recomandarea nr...., partea referitoare la *„lucrări de săpătură, cofrare, armare și turnare beton, precum și execuție fundații stâlpi, grinzi de fundare, stâlpi, grinzi, pereți și placă peste parter”*, precum și susținerile intervenientului cu privire la faptul că îndeplinirea cerinței este susținută de memoriile tehnice de rezistență, nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile expuse anterior coroborate cu faptul că aceste informații nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că este întemeiată critica analizată, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să stabilească care sunt informațiile care fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, cu luarea în considerare, în măsura în care se impune, prin raportare la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a argumentelor și documentelor depuse de intervenient în etapa de soluționare a prezentei contestații.

Referitor la critica formulată în legătură cu ofertantul declarat câștigător potrivit căreia graficul elaborat de acesta este neconform

Întrucât nu conține alocările temporale pentru 2 activități solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în legătură cu oferta criticată, membrii comisiei de evaluare, analizând graficul Gantt depus au constatat, că „nu au fost alocate durate de execuție pentru activitățile:

-... .. - Bazin sărituri- Infrastructura, activitatea: Cofraje metalice/ lemn, sprijiniri, șpraițuiri, popi, eșafodaje și alte elemente de susținere și sprijinire la elemente de consolidare și elemente noi fundații trambulină de sărituri, baze de instalații - poz.9 din...;

- Capitolul:....3...nitare interioare, Instalații sanitare bazine - alimentare cu apă și canalizare - nu am regăsit în grafic activitatea: Spălarea țevelor și efectuări de probe specifice instalațiilor sanitare bazine -poz.289 din....”,

astfel că, prin adresa nr....., au solicitat clarificarea acestui aspect.

Ofertantul criticat a răspuns solicitării adresate, prin adresa nr....., precizând următoarele:

«A) Conform structurii pe centre de cost din caietul de sarcini, activitățile 6 și 9 din Centrul de Cost "... .. - Bazin de sărituri, Infrastructura”, vizează aceleași categorii de lucrări, respective cofraje pentru fundații și baze instalații, activitatea 6 incluzând suplimentar și cofraje pentru completare placa pardoseala.

În cadrul... depus, aceste activități sunt reflectate în cadrul punctelor 40 (respectiv 41 și 42), unde este evidențiată succesiunea completă a operațiilor tehnologice, iar duratele de execuție alocate sunt dimensionate astfel încât să acopere integral volumul de lucrări aferent activităților 6 și 9 din cadrul centrului de cost menționat.

Din punct de vedere tehnologic, aceste categorii de lucrări fac parte din același flux de execuție al infrastructurii, fiind poziționate ulterior fazelor de armare și anterior turnării betonului, existând dependențe directe de tip tehnologic între acestea.

Prin urmare, integrarea acestora în cadrul aceleiași secvențe din grafic este justificată prin continuitatea procesului tehnologic, corelarea cu fronturile de lucru active și optimizarea utilizării resurselor alocate, asigurând totodată o reprezentare corectă și coerentă a succesiunii lucrărilor.

B) Cu privire la activitatea 289 din cadrul Centrului de Cost....3 „Lucrări de instalații - Instalații sanitare bazine - alimentare cu apa si canalizare”, menționez faptul că această categorie de lucrări a fost integrată în activitatea 677 din... depus, împreună cu activitatea 288 din același centru de cost.

Acest aspect se poate observa și din denumirea poziției 677 din graficul Gantt depus; "Grunduirea/vopsirea dispozitivelor de fixare pentru conducte și aparate, izolații la conducte și țevi, spălarea și dezinfectarea țevelor si efectuarea de probe"

Din punct de vedere tehnologic, aceste activități sunt consecutive și interdependente, fiind executate în cadrul aceluiași flux de lucru și pe același front de execuție, fără a exista delimitări operaționale relevante care să justifice tratarea lor separată în grafic.

Comasarea acestora într-o singură activitate permite o planificare mai eficientă și o urmărire unitară a progresului fizic, fără a afecta structura graficului sau acuratețea raportării procentuale. Duratele de execuție alocate au fost dimensionate astfel încât să acopere integral volumul de lucrări aferent activităților 288 și 289 din cadrul centrului de cost menționat.

Prin urmare, integrarea acestora într-o singură activitate nu are impact asupra preciziei planificării, succesiunii tehnologice sau modului de monitorizare și raportare a progresului lucrărilor».

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, conform procesului verbal nr...., aceasta reținând că „întrucât cele 2 activități se regăsesc în detalierea altor activități pentru care ofertantul a alocat durata de execuție”.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare, în condițiile în care la pozițiile din grafic indicate de ofertantul criticat în răspunsul transmis achizitoarei se regăsesc informațiile a căror lipsă a fost sesizată inițial de autoritatea contractantă, acesta clarificând acest aspect cu privire la activitățile „cofraje metalice/lemn, sprijiniri, șpraițuri, popi, eșafodaje și alte elemente de susținere și sprijinire la elemente de consolidare și elemente noi fundații trambulină de sărituri, baze de instalații” și „Spălarea țevilor și efectuări de probe specifice instalațiilor sanitare bazine”, relevante în acest sens fiind și susținerile autorității contractante potrivit cărora „comisia de evaluare a considerat că activitățile 6 și 9 - Cofraje metalice/lemn, sprijiniri, șpraițuri, popi, eșafodaje și alte elemente de susținere și sprijinire la fundații trambulină de sărituri, completare placă pardoseală, respectiv baze de instalații se regăsesc în graficul prezentat la pag. 1304 la poziția 40 - subpozițiile: 41 (...), 42 (...)... (...)”, precum și „descrierea activității 288 (spălarea și dezinfectarea țevilor și efectuări de probe), se regăsește și denumirea activității de la 289: Spălarea țevilor și efectuări de probe specifice instalațiilor sanitare bazine.

Răspunsul ofertantului a fost acceptat și declarat concludent de către comisia de evaluare, având în vedere faptul că cele două activități se regăsesc în detalierea altor activități pentru care ofertantul a alocat durata de execuție.”

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte... formulată de..., în calitate de lider al... - S.R.L. (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula actele autorității contractante **privind stabilirea** câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... - &... - S.R.L. -..., precum și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... - &... - S.R.L. -....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere care vizează modalitatea de punctare a ofertei contestatorului.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul

- va admite cererea de intervenție formulată de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) și cererea de intervenție formulată de S.R.L., în **calitate de lider al...** (Dosar nr....),

- va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de asocierea... - &... - S.R.L. -..., prin liderul... prin liderul... (Dosar nr....).

În ceea ce privește... formulată de S.R.L., în calitate de lider al..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului față de decizia de respingere a ofertei sale.

În prezentul dosar...- S.R.L., în calitate de lider al... a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației **ca neîntemeiată**.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)**.*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea...- S.R.L. -... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost respinsă, care a contestat decizia de respingere a ofertei sale dar și ofertele poziționate pe locuri 1 și 2 în clasament și precum și oferta depusă de asocierea S.R.L. -... (Dosar nr....), iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante de **respingere a ofertei contestatorului**, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de S.R.L..

În prezentul dosar... în calitate de lider al... - S.R.L. a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației, **ca nefondată**.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)**.*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... - S.R.L. are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, poziționată pe locul 2, care a contestat decizia de stabilire a ofertantului câștigător (Dosar nr....), iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității **contractante de a respinge oferta...**, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din

Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de S.R.L..

Și asocierea... - &... - S.R.L. -..., prin liderul..., prin liderul... a depus în prezentul dosar o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de S.R.L., Consiliul constată că prezenta cerere de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... - &... - S.R.L. -..., prin liderul... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii, admite, în principiu, această cerere de intervenție accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de S.R.L..

Analizând..., Consiliu constată că aceasta vizează decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale... susținând că decizia adoptată de autoritatea contractantă s-a întemeiat pe o apreciere eronată cu privire la dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, fiind o măsură nelegală, bazată pe o interpretare și aplicare excesiv de formalistă a cerinței în discuție prin raportare la documentele justificative prezentate.

Examinând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit clasamentul provizoriu, potrivit căruia oferta depusă de asocierea S.R.L. -... a fost poziționată pe primul loc, fiind solicitate acestei asocieri depunerea documentelor justificative DUAE.

Ca urmare a răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat nedovedirea de către contestator a îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, oferta acestuia fiind respinsă.

În analiza contestației, Consiliul reține că existența în fișa de date a achiziției a următoarei cerințe de calificare:

«III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala (...)

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Criteriu selectie:

Referințe despre servicii specificate

Modalitatea de îndeplinire:

Of. trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani, calculați până la data-limită stabilită pentru dep. of., au fost prestate în conf. cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac ob. contr. care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, max. 2 (două), cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu....

Prin „servicii similare” se înțelege servicii de elaborare a doc. tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a doc. tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016, cu mod. și compl. ulterioare și anume: studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru lucrări de construcții noi/ reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale aferente clădirilor civile și/sau industriale, **din care cel puțin un contr. să fi avut ca ob. lucrări de constr. noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru un bazin artificial folosit în oricare din următoarele destinații, enumerarea nefiind cumulativă:** activități de agrement și/sau activități sportive (de ex., fără ca enumerarea să fie cumulativă sau limitativă: piscină, parc acvatic, ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă); complex artificial de acvacultură; stație de epurare/tratare apă potabilă, cu condiția ca, în cadrul contr. prezentat(e) ca exp. sim., să fi fost executate categ. de lucrări similare cu, cel puțin, categoriile principale de lucrări din cadrul prezentului contr. (cel puțin lucrări de rezistență a bazinului, de hidroizolație, de filtrare a apei, instalații sanitare, instalații electrice);

La momentul depunerii of., se va completa DUAЕ de către OE participanți cu informațiile aferente situației lor conform prevederilor art....3 alin. (1) lit. a) și b) din Legea 98/2016.

OE participanți vor completa DUAЕ...: Criterii de selecție, C: CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA, completând câmpul cu lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, care să cuprindă EXCLUSIV serviciile pe care of. dorește să le utilizeze ca experiență similară și din care să rezulte, cel puțin, numărul și data contr. invocat drept exp. sim., benef. acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului/documentelor prin care benef. confirmă prestarea serviciilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

La solicitarea AC, of. va prezenta, doc. just. împreună cu un centralizator cuprinzând lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani (din care să rezulte, cel puțin, numărul și data contr. invocat drept exp. sim., benef. acestuia și datele sale de contact, data și numărul doc. prin care benef. confirmă prestarea serviciilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA). Modelul de centralizator este pus la dispoziție de AC; astfel, centralizatorul va fi prezentat de of. prin completarea Formularului privind exp. sim..

Doc. just. prin care OE demonstrează exp. sim. sunt doc. prin care benef. confirmă prestarea serviciilor, care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit, însoțite de contr. invocate ca exp. sim. sau de extrasele relevante din contr. invocate ca exp. sim..

În cazul în care exp. sim. invocată a fost dobândită ca parte a unei asocieri, OE va prezenta și acordul de asociere din care să reiasă, cel puțin, activitățile realizate (serviciile prestate) de respectivul OE ca parte a... și valoarea acestora (fără TVA). Precizăm că benef. nu este liderul..., ci entitatea cu care asocierea, în

calitate de contractant, a semnat contr. prin care au fost prestate respectivele servicii (de ex., AC sau beneficiar privat).

Doc. just. trebuie să confirme prestarea de servicii duse la bun sfârșit, prin „servicii duse la bun sfârșit” înțelegându-se oricare din următoarele variante:

servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă exp. sim. să permită **elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent**

sau

servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/HG 1/2018.

În cazul în care specificul contractului/activităților ce reprezintă exp. sim. permit/necesită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (de ex., contr. de proiectare sau contr. de proiectare și execuție), ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului reprezentat de doc. tehnico-economică aferentă oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG 90 7/...: SPF/SF/DALI/DTAC/DTAD/PT. Orice actualizare/modificare ulterioară a documentelor menționate anterior va fi luată în considerare de sine stătător, separat de documentele menționate anterior, pentru valoarea și perioada aferentă actualizării/modificării (de ex., actualizările/modificările efectuate pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică).

Doc. justificativ(e) prezentat(e) în dovedirea experienței similare trebuie semnat(e)/contrasemnat(e) și date de AC beneficiară (indiferent dacă este beneficiara directă sau finală) **a serviciilor sau, în cazul în care beneficiarul final al serviciilor este o entitate de drept privat, de către respectiva entitate de drept privat.** AC are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contr. prezentat drept exp. sim. pentru confirmarea celor prezentate de ofertant».

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele și de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina de a **respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea -stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, ...36/-12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie...,

Cartiera dell'Adda, ...2/13,- EU: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa aminti-t la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabil-it” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii, ofertanții aveau obligația de a prezenta documente justificative din care să rezulte că beneficiarul confirmă prestarea serviciilor duse la bun sfârșit.

Potrivit informațiilor din procesul verbal nr..., în legătură cu experiența similară invocată de contestator, membrii comisiei de evaluare, analizând cele 2 contracte invocate de contestator, „în care operatorul economic... a avut calitatea de proiectant”, respectiv

«1. Contract de proiectare si execuție de lucrări nr..., **având ca obiectiv** „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări si asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "...”.

2. Acord contractual -... de servicii de proiectare (întocmire DTAC, PT+DDE, DTOE), execuție lucrări, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție "...” finanțat prin PNRR, nr....»,

au «constatat ca ofertantul a prezentat contractul încheiat cu... de Investiții „...” SA nr.... în vederea **demonstrării îndeplinirii** cerinței ce privește experiența similară în servicii, respectiv condiției ca „cel puțin un contr. să fi avut ca ob. lucrări de constr. noi reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru un bazin artificial”.

Pentru acest contract ofertantul a prezentat mai multe documente, printre care:

- Contract nr..., asumat de către părți (... și... -..., prin lider S.R.L.);
- Autorizație de construire nr..., emisă de..., din care rezultă ca operatorul economic... a elaborat documentația tehnică (DTAC + DTOE);
- Ordin de începere a lucrărilor de proiectare nr..., din care rezultă începerea serviciilor de proiectare începând cu data de...;
- PV de predare primire din..., din care rezultă ca proiectantul (...) a predat liderului de asociere (S.R.L.), DT pentru obținerea autorizației de construire;
- PV de predare primire din..., din care rezultă că proiectantul (...) a predat liderului de asociere (S.R.L.), Proiectul tehnic de execuție;
- Adresa nr..., emisă de S.R.L. către ... S.A., privind emiterea autorizației de construire și încetarea perioadei de suspendare a serviciilor de proiectare;
- Adresa nr..., emisă de S.R.L. către ... S.A., prin care ofertantul transmite Proiectul tehnic și Detaliile de Execuție + Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire, document înregistrat la... cu nr....
- Opis proiect, faza P.TH + D.E.;
- Factura nr..., emisă de... către S.R.L., având ca obiect "...”, în valoare de 141... fără TVA.

Potrivit modalității de îndeplinirea
a cerinței ce privește experiența similară în servicii, documentele justificative prin care ofertantul demonstrează experiența similară, sunt „doc. prin care benef. confirmă prestarea serviciilor, care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit f... 7”.

De asemenea, în cadrul aceleiași cerințe este stabilit ca serviciile duse la bun sfârșit reprezintă: „servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul

contractului/activităților ce reprezintă exp. sim. să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau

- servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/HG 1/2018; "

Astfel, având în vedere documentele prezentate de ofertant și modalitatea de îndeplinire a cerinței, **Comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a transmis documente prin care să demonstreze ca beneficiarul confirmă prestarea serviciilor în cauză, deși ofertantul a declarat atât în DUAЕ, cât și în formularul ce privește experiența similară, data de.... ca data de recepție/încheiere.**

Din verificările interne efectuate la nivelul ... S.A., a reieșit faptul că, în prezent, beneficiarul -... de Investiții - ... S.A., nu a confirmat prestarea serviciilor, respectiv faptul ca acestea au fost duse la bun sfârșit.

În realitate, la data redactării prezentului proces verbal... nu a emis nicio hotărâre de aprobare a documentației, ci a solicitat modificarea proiectului prezentat. Mai mult decât atât, tot din verificări a reieșit faptul ca pe acest obiectiv nu există facturi emise (în afara de cota forfetara ... S.A.).

Or, având în vedere cele de mai sus, Comisia de evaluare constată că beneficiarul încă nu a confirmat prestarea serviciilor, acestea nefiind încă duse la bun sfârșit.

Cum următorul contract prezentat de ofertant - nr....: "Relocarea și modernizarea activității secției de oncologie și înființare compartiment cardiologie intervențională", în continuare nu îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă (cel puțin un contr. să fi avut ca ob. lucrări de constr. noi/ reabilitare/ modernizare/ extindere/ consolidare/reparații capitale pentru un bazin artificial A...7), Comisia de evaluare constată ca informațiile preliminare din DUAЕ nu sunt demonstrate, motiv pentru care oferta depusă de... -... este respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din... aprobate prin HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, deoarece oferta "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire"».

Analizând critica privind concluzia comisiei de evaluare cu privire la oferta contestatorului, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, informațiile și documentele furnizate de ofertant prin răspunsurile transmise achizitoarei, Consiliul constată că este corectă decizia de respingere a ofertei..., întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinii cerinței de calificare, așa cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că documentele depuse de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară [respectiv a cerinței ca cel puțin unul dintre contracte să fi avut ca obiect lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/ reparații capitale pentru un bazin artificial], enumerate de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal anterior citat, au în vedere contractul nr.... încheiat de... -..., prin lider S.R.L., în calitate de antreprenor, cu..., în calitate de achizitor [având ca obiect „...”, adică de....

Astfel, așa cum rezultă din mențiunile... de Investiții S.A., beneficiar al contractului, aceasta a făcut propriile demersuri în legătură cu contractul în discuție (cu privire la stadiul contractului și al serviciilor de proiectare invocate ca experiență similară) și a stabilit că prestarea acestor servicii nu a fost confirmată de..., rezultând că acestea nu au fost duse la bun sfârșit,

respectiv faptul că „la data redactării prezentului proces verbal... nu a emis nicio hotărâre de aprobare a documentației, ci a solicitat modificarea proiectului prezentat. Mai mult decât atât, tot din verificări a reieșit faptul ca pe acest obiectiv nu există facturi emise (în afara de cota forfetara ... S.A.).”

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, potrivit cărora „verificările efectuate au evidențiat că, la data analizării documentelor suport DUAЕ, pentru serviciile de proiectare aferente acestui contract nu existau facturi emise către beneficiarul ... S.A., cu excepția cotei forfetare prevăzute de HG nr. 1/2018, aspect care confirma, de asemenea, faptul că serviciile invocate ca experiență similară nu fuseseră recepționate și acceptate de beneficiar ca fiind duse la bun sfârșit.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a reținut în mod întemeiat că documentele depuse de contestatoare nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, întrucât nu există niciun document emis sau confirmat de beneficiar din care să rezulte că serviciile aferente Contractului nr.... au fost recepționate și duse la bun sfârșit, astfel cum impunea în mod expres Fișa de date a achiziției”.

Autorizația de construcție, emisă de..., la care referire..., atestă elaborarea documentației tehnice aferentă fazei DTAC + DTO și nu îndeplinește cerințele stabilite în documentația de atribuire, nefiind un document prin care beneficiarul (...), confirmă ducerea **la bun sfârșit a respectivelor servicii, Municipiul...**, potrivit contractului în discuție, calitatea de beneficiar la care face referire documentația de atribuire.

Nici celelalte documente invocate și depuse de ofertant (procese-verbale de predare-primire, adrese de înaintare a documentației tehnice, factura emisă între membrii...) nu fac dovada solicitată prin documentația de atribuire, întrucât ele dovedesc parcurgerea unor etape aferente contractului, dar nu și confirmarea beneficiarului că serviciile au fost recepționate și duse la bun sfârșit.

Susținerea contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât documente depuse de ofertant nu erau „incomplete sau eronate” și nici nu lipseau anumite documente, astfel încât să facă necesară aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, implicit, pe cele de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Trimiterea contestatorului la Hotărârea nr.... a **Consiliului** Tehnico-Economic referitoare la aprobarea documentației tehnico-economice nu poate fi reținută ca dovadă a îndeplinirii cerinței în discuție, întrucât documentul fost emis ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv..., astfel că **acesta nu** este de natură să dovedească faptul că, la data depunerii ofertelor... **îndeplinea cerința** privind experiența similară în forma impusă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

De altfel, în sensul celor reținute de Consiliu sunt și susținerile autorității contractante potrivit cărora

„Un aspect pe care contestatoarea îl omite în totalitate îl reprezintă cronologia derulării Contractului nr..... Astfel, documentația tehnică - faza Proiect Tehnic - a fost transmisă către S.A.. la data de..... Ulterior analizării acesteia, autoritatea contractantă a comunicat observații și a solicitat revizuirea documentației la data de.... Cu toate acestea, la data-limită de depunere a

ofertelor, respectiv..., contestatoarea a declarat prin DUAЕ că experiența similară era îndeplinită, deși documentația tehnico- economică făcea încă obiectul observațiilor formulate de beneficiar, iar revizuirea solicitată nu fusese finalizată.

Remediarea observațiilor formulate de S.A.. și aprobarea documentației tehnico- economice au intervenit ulterior, în cursul lunilor mai-iunie 2026, Hotărârea nr.... a Consiliului Tehnico-Economic fiind emisă la scurt timp după întocmirea Raportului procedurii. Or, această împrejurare confirmă faptul că, la data depunerii ofertei și la data verificării documentelor suport DUAЕ, documentația invocată ca experiență similară nu parcursese încă toate etapele necesare pentru confirmarea de către beneficiar a ducerii la bun sfârșit a serviciilor, astfel cum impunea documentația de atribuire."

Concluzionând, cu privire la motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, Consiliul constată că decizia autorității contractante este corectă... fiind neîntemeiată.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la atribuirea contractului... din care face parte..., va fi respins de Consiliu, fiind neîntemeiat prin raportare la prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 [„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”].

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată... formulată S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....)... în calitate de lider al... - S.R.L. (Dosar nr....) și... - &... - S.R.L. -..., prin liderul... (Dosar nr....).

În ceea ce privește... formulată de..., în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta depusă de asocierea...- S.R.L. -..., despre care susține că este inacceptabilă și neconformă, întrucât: răspunsurile acesteia privind poziția 69 - transport deșeuri/gard de zidărie sunt necorelate; oferta nu este sustenabilă prin raportare la activitatea „Tavan fals rezistent la umiditate, aluminiu perforat, inclusiv elemente de agățare, montaj și fixare”; a justificat valoarea... printr-o interpretare proprie documentației DALI; a completat documentația inițial depusă pentru specialistul arhitect; a completat oferta ulterior cu explicații și documente privind tehnologiile de execuție; specialistul pentru instalații sanitare nu îndeplinea cerința de specialitate; justificările financiare nu sunt concludente cu privire la șarpantă din lemn lamelar; lipsa includerii transportului în analizele de preț prezentate.

În prezentul dosar...- S.R.L., în calitate de lider al... a depus cererea de intervenție accesorie nr...., transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației, în principal, tardivă și inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca neîntemeiate criticile referitoare la oferta sa.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).***”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea...- S.R.L. -... are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost respinsă, care a contestat decizia de respingere a ofertei sale dar și ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasament și precum și oferta depusă de asocierea S.R.L. -... (Dosar nr....) și a cărei ofertă este criticată în prezenta cauză, admite, în principiu, această **cerere de intervenție** accesorie, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu... formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va analiza cu întâietate, excepțiile invocate de intervenient, respectiv tardivitatea contestației motivat de faptul că termenul de contestare a început să curgă la data de... (data raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii) și s-a împlinit la data de... și inadmisibilitatea contestației, „în măsura în care *depășește cadrul unei intervenții în litigiul deschis prin... Hidrosalt și urmărește formularea unei căi de atac autonome împotriva actelor autorității contractante*”.

În analizarea acestor excepții, aflate în strânsă legătură, Consiliul reține că, în cauza care a format obiectul dosarului nr..... **a** formulat o cerere de intervenție în cadrul căreia, pe de o parte, a susținut faptul că oferta... contestatoare...- S.R.L. -... a fost respinsă în mod corect, iar criticile formulate împotriva sa sunt nefondate, fiind calificată ca cerere de intervenție accesorie, iar pe de altă parte, a susținut că există mai multe motive de respingere a acestei oferte, acesta parte a cererii (pag. 29-44), fiind calificată „...”, constituind obiectul prezentului dosar.

Astfel, „Cererea de intervenție principală”, calificată de Consiliu ca fiind contestație, a fost transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., **înregistrată** la CNSC sub nr...., iar în cadrul căreia emitentul acesteia formulează critici care vizează oferta depusă de asocierea...- S.R.L. -..., susținând că aceasta trebuia respinsă pentru motive suplimentare celor reținute de achizitoare, și solicitând respingerea ofertei depusă de această asociere și reținerea motivelor suplimentare de respingerea a acesteia, invocate în contestație.

În analizarea acestor contestații, Consiliul reține că în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul*

de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în... depusă de...- S.R.L., în calitate de lider al..., cererea de intervenție principală a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care s-a împlinit... (în condițiile în care 11 și... au fost sâmbătă și duminică, zile libere, nelucrătoare).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, constatând că asocierea... - &... - S.R.L. -... are calitatea de ofertant câștigător, iar în cadrul cererii de intervenție principală sunt formulate critici cu privire la oferta depusă de asocierea...- S.R.L. -..., Consiliul a stabilit că aceasta reprezintă cerere de intervenție principală care îmbracă forma unei contestații, sens în care s-a format la... nr.....

În acest sens, este de reținut faptul că instituția cererii de intervenție nu permite, conform reglementărilor Legii nr...., contestarea rezultatului procedurii pe... unei intervenții formulată în legătură cu o contestație înaintată la Consiliu de către un alt ofertant, decât cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 611 din Leg^ea nr. 101/2016.

Prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilesc dreptul operatorilor economici interesați de a formula cerere din intervenție și termenul de exercitare a unui astfel de demers, în timp ce Decizia nr. 23/2025 a... de Casație și Justiție stabilește admisibilitatea cererii de intervenție principală.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că prezenta contestație, rezultată din calificarea în acest fel a cererii de intervenție principală, este depusă în cadrul termenului legal, care, în această situație a început să curgă, așa cum s-a reținut anterior, de la data publicării în SEAP a contestației formulată de...- S.R.L., excepțiile invocate fiind neîntemeiate, astfel că vor fi respinse.

În ceea ce privește fondul contestației, așa cum s-a reținut în debutul considerentelor aferente acesteia, Consiliul constată că autorul contestației susține că oferta depusă de asocierea...- S.R.L. -... ar fi trebuit respinsă pentru mai multe motive decât cel deja reținut de autoritatea contractantă.

Referitor la aceste critici, Consiliul va proceda la respingerea acestora ca lipsite de interes, având în vedere soluția adoptată în cadrul **dosarului nr....**, respectiv de respingere a criticilor formulate de...- S.R.L. cu privire la decizia de respingere a ofertei sale și de respingere a contestației în legătură cu această decizie, astfel că, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al prezentei contestații depusă de..., situația acestui ofertant în cadrul procedurii rămâne neschimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

- respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenient privind tardivitatea și inadmisibilitatea contestației formulată de... în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -... (Dosar nr....) în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă,

- respinge, ca nefondată... formulată de... în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -... (Dosar nr....),

- admite, în parte, cererea de intervenție formulată de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....).

În ceea ce privește... formulată de..., în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

În cauzele care au format obiectele dosarelor nr.... **și nr..... a formulat** o cerere de intervenție în cadrul căreia,

pe de o parte, a susținut faptul că oferta... - S.R.L. a fost punctată corect, iar criticile formulate împotriva sa sunt nefondate, în timp ce oferta depusă de asocierea S.R.L. -... a fost respinsă în mod corect, această parte a documentului, fiind calificată ca cerere de intervenție accesorie,

iar, pe de altă parte, a susținut că există motive de respingere ale celor două oferte, supliment celor reținute de autoritatea contractantă, acesta parte a cererii (pag. 35-54), calificată „cerere de intervenție principală”, constituind obiectul prezentului dosar.

Astfel, „Cererea de intervenție principală”, calificată de Consiliu ca fiind contestație, a fost transmisă la CNSC pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., **fiind** înregistrată la CNSC sub nr...., iar în cadrul acesteia emitentul a formulat critici care vizează atât oferta depusă de asocierea... - S.R.L., despre care susține că ar fi trebuit respinsă cât și oferta depusă de asocierea S.R.L. -..., despre care susține că ar fi trebuit respinsă pentru motive suplimentare celor deja reținute de autoritatea contractantă.

În acest dosar asocierea S.R.L. -..., prin liderul S.R.L. a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care **solicită** respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..... **a publicat** în SEAP cererea de intervenție principală, calificată contestație, care constituie obiectul prezentei cauze, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, Consiliul constată că prezenta cerere de intervenție a fost transmisă în afara termenului legal, care s-a împlinit în..., astfel că aceasta va fi respinsă, **ca tardiv** introdusă.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta depusă de **asocierea... - S.R.L., Consiliul constată că o parte a acestora vizează graficul Gantt depus de acest ofertant.**

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, pct.... Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Se vor prezenta:

- Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate în centrele de cost din cadrul Secțiunii 2 a Caietului de Sarcini (de ex: Centru de cost....1.... ... - Bazin sărituri - Infrastructură...: Armături din oțel

beton, inclusiv plase sudate de diferite diametre, confecționare, transport și montare la elemente de consolidare infrastructură (grinzi de fundare, pereți, stâlpi etc.), inclusiv armături, chituri și lucrări de ancorare în structura existentă)

• Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Pentru fiecare activitate se vor prezenta resursele umane alocate.

• Punctele cheie de control "jaloanele" contractului;

• Planul de lucru se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de implementare a Contractului.

Prin documentele prezentate, ofertantul va trebui să demonstreze:

• Înțelegerea prevederilor Caietului de Sarcini;

• Abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

• Modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor."

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr..... a solicitat... criticate următoarele clarificări cu privire la graficul Gantt:

«În urma analizării graficului Gantt din fișier " Propunere tehnica... _part.4.pdf" pag.158, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Comisia de evaluare a calculat durata de realizare a investiției, funcție de data de start și data de finish: Rezultat - 9... zile calendaristice, după cum urmează:

Proiectare:... zile, din care:

... și DTOE din....20... până în... zile - Durata în timp mai mică decât cea solicitată, și Elaborare Proiect Tehnic din... până în... zile - Durata în timp mai mare decât cea solicitată.

Execuție: Din....20... până în... zile

a) Graficul nu este făcut la nivel de subactivități decât pentru proiectare.

- Pe graficul prezentat, au fost identificate: activitățile și subactivitățile pentru proiectare.

- Pentru execuție, ofertantul s-a limitat în a prezenta durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea, reprezentare care este limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost fără să prezinte pe subactivități conform Răspuns consolidat nr.... pag. 2.

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

b) Vă solicităm să clarificați unde se regăsesc:

- Punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului;

- Resursele umane alocate pentru fiecare dintre activități, subactivități

c) Vă solicităm să clarificați faptul că în graficul prezentat în ofertă, durata de realizare a investiției are durata totală de 6... zile din care Proiectare - 129 zile și Execuție - 504 zile, față de cerință caietului de sarcini: „Durata de realizare a investiției: (D.T.A.C.+PTh+DE, Execuție) este de 9... zile din care 180 zile proiectarea și 720 zile execuția lucrărilor; ”

d) Vă solicităm să clarificați următoarele aspecte:

-... și DTOE din....20... până în... zile - Durata în timp este mai mică decât cea solicitată (90 zile), și

- Elaborare Proiect Tehnic din... până în... zile - Durata în timp este mai mare decât cea solicitată (90 zile).

e) Vă solicităm să clarificați următoarele:

- Asistența tehnică pentru execuție - 490 zile - nu este pentru toată durata de execuție (în grafic execuția se derulează pe o perioadă de 504 zile)

- Cheltuieli conexe - 480 zile - nu este pentru toată durata de execuție.»

Prin adresa nr....., asocierea criticată a precizat următoarele:

„Răspuns 2 pct. a)

... prezentat în cadrul Propunerii tehnice a fost structurat la nivel de activități principale pentru execuție, cu corelare directă la centrele de cost, acestea sunt identificate explicit și conțin interrelaționarea subactivităților de lucrări ce urmează a fi executate.

(...)

Răspuns 2 pct. b)

• Pentru identificarea punctelor-cheie de control "jaloanele" - proiectului, în cadrul... a fost menționată la linia 410 -**Teste/verificări/ încercări (pe toata perioada de execuție a lucrărilor), acestea sunt** reprezentate de totalitatea informațiilor precizate în cadrul Propunerii tehnice și se vor avea în vedere toate verificările ce urmează a fi realizate atât în faza de Proiectare, cât și în faza de Execuție. Cu titlu de exemplu, atașăm informațiile cu privire la verificările și testele ce urmează a fi realizate în faza de implementare a contractului.

Proiectare

... 21 din cadrul Propunerii tehnice

(...)

EXECUTIE

... 145 din cadrul Propunerii tehnice

(...)

Astfel, în... la linia 410 -Teste/verificări/încercări (pe toata perioada de execuție a lucrărilor) sunt cuprinse toate activitățile ce reprezintă în "esență" jaloane ale proiectului care se vor realiza etapizat încă de la lansarea comenzilor de materiale pana la finalizarea și recepționarea tuturor categoriilor de lucrări, acestea cuprinzând inclusiv verificări conform PCCVI și program de control faze determinant coroborat cu întocmirea proceselor verbale de recepții calitative pentru recepția materialelor și a echipamentelor/utilajelor incluse în cadrul contractului fără de care punerea acestora în opera nu ar fi posibilă.

- Resursele umane alocate pentru fiecare dintre activități, sub activități

Pentru asigurarea necesarului de resurse, facem precizarea ca în cadrul Propunerii tehnice, la... prin care ne-am asumat responsabilitatea asigurării tuturor categoriilor de resurse umane necesare implementării proiectului.

Dintr-o eroare a fost încărcat... fără resursele umane alocate. În acest sens, vă rugăm să regăsiți atașat graficul care include detalierea tuturor categoriilor de personal alocat pe fiecare categorie de lucrări.

(...)

Răspuns 2 pct. c)

• Prezentăm următoarele date care reies din cadrul... de pe... din cadrul Propunerii tehnice:

Data start....20...

Data finish...

Ordin de incepere proiectare....20...

Ordin de incepere executie....20...

(...)

Răspuns 2 pct. d)

Având în vedere solicitarea comisiei de evaluare, facem precizarea că duratele menționate sunt corecte și menționăm faptul ca diferența de zile alocate pentru proiectul tehnic a fost transferată către linia 13 Ajustarea, completarea si/sau modificarea Proiectului tehnic ca urmare a recomandărilor verificatorilor indicați de către AC întrucât, pe baza bunelor practici, proiectele necesita ajustări care decalază implicit termenul de recepție a documentației de proiectare. Însă, cu toate acestea durata finală de realizare a serviciilor de proiectare nu depășește durata precizată la nivelul Documentației de atribuire de 180 zile.

(...)

Răspuns 2 pct. e)

• În urma solicitărilor cu privire la datele privind asistență tehnică și cheltuielile conexe facem precizarea că datele au fost comunicate incorect în documentația depusă și regretăm inadvertențele identificate. Facem precizarea că în cadrul Propunerii tehnice depuse se regăsesc informații cu privire la duratele de realizare a acestor componente, astfel pentru componenta de asistență tehnică, la... 15 se menționează: (...)

Pentru cheltuielile conexe au fost menționate următoarele aspecte cu privire la realizarea și buna desfășurare a lucrărilor.

-... 1..., din cadrul Propunerii tehnice: (...)

-... 659, din cadrul Propunerii tehnice: (...)

-... 154, din cadrul Propunerii tehnice: (...)

Precizăm că toate activitățile enumerate se vor desfășura pe întreagă durata de execuție a contractului și sunt asigurate de către constructor, având un caracter suport și contribuind la buna organizare și implementare a lucrărilor. Având în vedere natura lor și faptul că nu reprezintă lucrări de execuție propriu-zisă, ci activități necesare realizării în condiții optime a obiectivului de investiții, considerăm că acestea se încadrează în mod justificativ în categoria cheltuielilor conexe și sunt executate pe întreagă durata de execuție a lucrărilor.

Totodată, în cadrul Propunerii tehnice, prin Declarația de însușire a responsabilităților cu privire la resursele necesare proiectului, care se regăsește la..., a fost menționat:

Concluzionând, datele înscrise la nivelul... au fost comunicate incorect, însă având în vedere cele menționate în cadrul Propunerii tehnice, aspectele se vor aprecia că fiind erori materiale, și nu o dovadă de necunoaștere a obligațiilor ce se vor executa pentru întreținerea și buna desfășurare a lucrărilor. Astfel, înțelegem să corectăm aceasta inadvertență și vă rugăm să regăsiți atașat revizuire în cadrul....»

Comisia de evaluare a concluzionat, în mod punctual, cu privire la acest răspuns, concluziile regăsindu-se în cadrul procesului verbal nr.....

Astfel, în ceea ce privește prima critică formulată de contestator referitoare la lipsa resurselor umane din graficul Gantt depus inițial și completarea propunerii tehnice după termenul limită de depunere a ofertelor cu informațiile lipsă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au reținut că „Răspunsul este considerat concludent”, neidentificându-se, însă, existența unei analize a impactului informațiilor noi furnizate de ofertant prin graficul redepus, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și prevederile art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016.

Or, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța, anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de a considera îndeplinite cerințe ale caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei criticate este incompletă sub acest aspect, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că, în situație similară se află și critica formulate de contestator, referitoare la modalitatea de prezentare a graficului Gantt, respectiv lipsa identificării clare a punctelor cheie de control, respectiv a jaloanelor contractului, întrucât și cu privire la acest aspect, răspunsul ofertantului a fost considerat concludent fără a exista din

partea comisiei de evaluare o analiză motivată a informațiilor transmise prin răspuns, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale citate anterior, această critică fiind întemeiată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica referitoare la necorelările constatate în graficul Gantt cu privire la durata totală a investiției și durata unor activități esențiale, aspect care a făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă... criticate (la lit. c), răspunsul transmis fiind considerat motivat concludent [în sensul că din informațiile prezentate de ofertant în partea narativă și în reprezentarea grafică, și anume data de start....20... și Data finish..., rezultă un total de 898 zile pentru toată investiția], Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care informațiile indicate de ofertant în răspuns se regăsesc în cadrul graficului Gantt, trimiterea autorității contractante la durate diferite de cele indicate de ofertant ca rezultând din graficul depus, neputându-se reține ca dovadă a modificării propunerii tehnice. În acest sens, Consiliul reține existența în graficul Gantt, depus de asocierea criticată, a informațiilor la care se face referire în răspuns, neputându-se astfel reține existența modificării propunerii tehnice sub acest aspect, critica urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta criticată a fost completată nepermis prin transmiterea ulterioară a documentelor privind relația juridică pentru d-na... (nominalizată în funcția de Șef de șantier), dl.... (nominalizat Inginer proiectant pentru specialitatea structură) și dl.... (nominalizat Inginer proiectant instalații gaze autorizat ANRE - PGIU), Consiliul constată că, prin adresa nr....., având în vedere cerința caietului de sarcini potrivit căreia pentru acești specialiști „se vor prezenta: relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (*CIM/Extras revisal sau declarație de disponibilitate etc.*), a solicitat... criticate transmiterea documentelor din care să reiasă relația juridică dintre ofertant și respectivele persoane (întrebările 3, 4 și 8).

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., înaintând declarațiile de disponibilitate ale celor trei experți, iar comisia de evaluare, potrivit mențiunilor din cadrul procesului verbal nr...., fără a analiza și, respectiv, a stabili în care dintre situațiile prevăzute de legiuitor la art. 134-1... din HG nr. 395/2016 se încadrează răspunsul primit, a stabilit că acesta este concludent.

În această situație, Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nu se poate pronunța, anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de a considera concludent cest răspuns.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei criticate este incompletă sub acest aspect, critica fiind întemeiată.

De altfel, în același mod a concluzionat autoritatea contractantă și cu privire la răspunsurile contestatorului la întrebările 1 și 9 din adresa nr....., potrivit cărora

«1. Conform caietului de sarcini, secțiunea 1, la pag. 89 s-a precizat "Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte".

Pentru acordarea punctajului pentru subfactorul Abordarea propusa pentru implementarea contractului, ofertanții trebuie să prezinte "... metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.....".

Având în vedere acest aspect, analizând propunerea tehnică prezentată, comisia de evaluare nu a regăsit descrise următoarele tehnologii de execuție, care răspund particularităților obiectivului:

- Șarpantă din lemn lamelar;
- Tencuieli acrilice intrados subsoluri, case de scară, tencuieli antiacide pentru spații tehnice și spații de utilități, subsol;
- Tencuieli epoxidice pentru zone cu umiditate ridicată, la elementele verticale (pereți, stâlpi, etc) și/sau orizontale (tavane, grinzi, etc);
- Panouri acustice absorbante pe pereți sau pe tavan pentru reducerea reverberațiilor și controlul zgomotului;
- Sistem complet cuvă prefabricată - panouri din oțel inoxidabil tip AISI 441Li / AISI 470, laminat industrial la cald cu PVC de tip dur, pentru pereți și jgheaburi perimetrale, inclusiv structură de montaj, accesorii, organe de asamblare din inox și elemente de prindere și ancorare;
- Sistem complet de detecție și alarmare efracție;
- Instalație supraveghere video CCTV
- Instalație sonorizare

Vă solicităm să clarificați acest aspect.

Răspuns 1:

1. Având în vedere faptul că prezenta procedură se referă la un contract de tip Design&Build, iar în Documentația de atribuire nu au fost solicitate, în mod expres, tehnologiile de execuție care răspund obiectivului, în cadrul Propunerii tehnice au fost prezentate următoarele Proceduri tehnice de execuție: (...)

Acestea se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice de la... 158 la... 648 și înglobează totalitatea lucrărilor fundamentale ce urmează a fi executate, iar variantele finale ce urmează a fi implementate se vor stabili după etapa de Proiectare având în vedere soluția tehnică adoptată, condițiile din teren, cerințele funcționale și de performanță stabilite, dar și standardele aplicabile.

Cu toate acestea, la solicitarea Comisiei de evaluare, înțelegem să vă transmitem următoarele Proceduri tehnice de execuție:

- Șarpantă din lemn lamelar;
 - Tencuieli acrilice intrados subsoluri, case de scara, tencuieli antiacide pentru spatii tehnice și spatii de utilități, subsol;
 - Tencuieli epoxidice pentru zone cu umiditate ridicata, la elemente verticale (pereți, stâlpi etc) si/sau orizontale (tavane, grinzi, etc);
 - Panouri acustice absorbante pe pereți sau tavan pentru reducerea reverberațiilor și controlul zgomotului;
 - Sistem complet cuvă prefabricată - panouri din otel inoxidabil tip AISI 441LI.AISI 470, laminat industrial la cald cu PVC de tip dur, pentru pereți și jgheaburi perimetrale, inclusiv structura de montaj, accesorii, organe de asamblare din inox și elemente de prindere și ancorare;
 - Sistem complet de detecție și alarmare efracție;
 - Instalație supraveghere video CCTV;
 - Instalație sonorizare.
- (...)

9. Vă solicităm să transmiteți declarația prin care vă obligați să asigurați serviciile tehnice:

- transferul de cunoștințe referitor la modul de funcționare al echipamentelor, instalațiilor în ansamblul lor, către personalul desemnat de beneficiar;

- transferul de cunoștințe referitor la modul de întreținere al echipamentelor /instalațiilor, prin personal de specialitate, după finalizarea obiectivului de investiție, pe o perioadă de 2 luni, fără nici un cost suplimentar față de propunerea financiară propusă, conform cerinței caietului de sarcini de la pag.80.

Răspuns 9

Vă rugăm să regăsiți atașat Declarația»,

În sensul că aceste răspunsuri au fost considerate concludente, fără a exista o analiză a informațiilor transmise, prin raportare la cerințele la documentației de atribuire și prevederile art. 134-1... din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul va admite și criticile referitoare la completarea ulterioară a ofertei cu proceduri tehnice de execuție și asumarea obligației privind transferul de cunoștințe, evaluarea comisiei fiind incompletă, Consiliul neputându-se poate pronunța, anterior efectuării unei astfel de analize a autorității contractante, prin comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de a considera îndeplinite, prin răspunsurile primite, a cerințelor caietului de sarcini.

Următoarele critici ale contestatorului vizează nejustificarea prețurilor ofertate pentru echipamente și necorelarea acestora cu cantitățile rezultate din documentația tehnică.

În analiza acestor critici, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului criticat următoarele ofertantului criticat:

„4. Prin răspunsul consolidat nr..../SA/..., pentru o parte din dotări și echipamente, autoritatea contractantă a completat caracteristicile tehnice. Analizând propunerea financiară depusă, comisia de evaluare a constatat ca nu ați inclus în lista de dotări și în lista de echipamente, la dotările și echipamentele specificate în răspunsul consolidat, caracteristicile tehnice precizate în răspuns. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

Prin răspunsul transmis (adresa nr.....), ofertantul a precizat că în propunerea tehnică, la..., a fost inclusă declarația pe proprie răspundere prin care și-a asumat respectarea condițiilor documentației de Atribuire și a „retransmis listele de echipamente și dotări completate cu detaliile incluse”.

În legătură cu acest răspuns... susține că pentru anumite echipamente asocierea criticată nu a oferit valoarea globală aferentă cantităților necesare potrivit documentației tehnice ci a indicat prețuri care corespund unui singur echipament, fiind indicate în acest sens echipamentele de tip VRV din Anexa 2, capitolul HVAC, pozițiile 18..., 20, 21, 34.

Analizând susținerile contestatorului cu privire la acest aspect, Consiliul constată că acestea reprezintă susțineri generice, neprobate, axate, în esență, pe teze declarative, cum ar fi

„prețurile indicate în Anexa 2 sunt prețuri compatibile cu prețuri unitare de piață, nu cu prețuri globale pentru totalul echipamentelor aferente fiecărei poziții. (...)

Dacă prețul înscris a fost preluat ca valoare totală, deși el corespunde unui singur echipament, oferta nu acoperă cantitatea reală necesară pentru executarea contractului. În schimb, dacă BAICULESCU ar susține că prețul este global pentru toate bucățile, aceasta susținere este vădit nerealistă și

neserioasă raportat la caracteristicile tehnice ale echipamentelor și la preturile uzuale de piață.

Aceeași problema se regăsește și la poziția 34 din Anexa 2, unde echipamentul trebuia oferit pentru 2 bucăți, conform schemei de ventilare. Nu se poate susține în mod rezonabil ca prețul indicat la aceasta poziție acoperă ambele bucăți, întrucât poziția..., care privește un singur echipament cu parametri tehnici inferiori, are un preț similar. Aceasta comparație internă confirmă că prețul de la poziția 34 a fost tratat ca preț unitar, nu ca preț global pentru cantitatea real necesară”,

prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa,

răspunsul ofertantului criticat nu confirmă caracterul complet și sustenabil al propunerii financiare.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”, or, în cazul de față... nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate... trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, **în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale**, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și **mijloacele de probă pe care se sprijină..., altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații**.

... nu poate **însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii** de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/susțineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și,

în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de... cu privire la aspectul în discuție.

Ultima critică vizează lipsa includerii transportului în analiza de preț pentru confecțiile metalice... considerând că prin răspunsul transmis asocierea în discuție a completat oferta, ceea ce atrage sancțiunea inacceptabilității ofertei.

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ulterior răspunsului ofertantului criticat privind transmiterea analizelor de preț, comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin adresa nr....., în legătură cu activitatea „Confecții metalice aferente pasarelelor de circulație acces vestiare - nivel supantă (inclusive buloane de ancoraj, elemente de asamblare, ancore chimice, suduri etc.), inclusiv elemente secundare din profile cu pereți subțiri formate la rece - inclusiv vopsitorii de protecție de orice tip.” aferentă centrul de cost... - ...: Suprastructura, următoarele:

„Din analiza de preț prezentată, nu rezultă ca este cuprins și transportul confecției metalice. Nici în oferta de preț de la furnizor nu sunt menționate informații referitoare la transport. Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Răspunzând solicitării, ofertantul a precizat în adresa nr....., că „oferta de preț include și transportul sens în care va transmitem clarificarea furnizorului”, atașând oferta de preț emisă de..., potrivit căreia prețurile sunt loco șantier, iar comisia de evaluare a reținut că oferta de preț cuprinde și transportul, considerând concludent acest răspuns.

Analizând susținerea contestatorului cu privire la modalitatea în care ofertantul criticat a justificat transportul aferent activității indicate anterior, Consiliul nu o poate reține ca fiind întemeiată, în condițiile în care răspunsul transmis de ofertant are, în fapt, rolul unei confirmări a informațiilor transmise de ofertant, inițial, cu ocazia comunicării achizitoarei a analizelor de preț.

Prin urmare, constatând că este neîntemeiată această critică, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta..., potrivit cărora aceasta ar fi trebuit respinsă pentru motive suplimentare celor deja reținute de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la respingerea, ca lipsite de interes, a acestora, având în vedere soluția adoptată în cadrul dosarului nr...., respectiv de respingere a criticilor formulate de S.R.L. în calitate de lider al... cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, respectiv de respingere a contestației în legătură cu această decizie, astfel că, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al prezentei contestației, situația ofertei..., în cadrul procedurii, rămâne neschimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte... formulată de... în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -... (Dosar nr....) în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind admisibilă a ofertei depusă de asocierea... - S.R.L. și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor

legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... - S.R.L..

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr....1/2006, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de asocierea S.R.L. -....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenientul... în calitate de lider al...
- S.R.L. privind lipsa de interes a contestatorului...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) în formularea contestației.

Admite, în parte... formulată de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și **anulează actele autorității** contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... - &... - S.R.L. -..., stabilirea ca fiind admisibile a ofertelor depuse de asocierea... - S.R.L. și asocierea S.R.L. -..., precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... - &... - S.R.L. -... și asocierea... - S.R.L..

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere formulate de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) care vizează decizia de respingere a ofertei sale și oferta **depusă de asocierea** S.R.L. -....

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierea... - &... - S.R.L. -..., asocierea... - S.R.L. și asocierea S.R.L. -... în legătură cu... care face obiectul Dosarului nr....

Admite, în parte... formulată de..., în calitate de lider al... - S.R.L. (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, **anulează actele autorității contractante privind stabilirea** câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... - &... - S.R.L. -..., precum și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... - &... - S.R.L. -....

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere care vizează modalitatea de punctare a ofertei contestatorului, asocierea... - S.R.L..

Admite cererea de intervenție formulată de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) și cererea de intervenție formulată de S.R.L., în **calitate de lider al...** (Dosar nr....).

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de asocierea... - &... - S.R.L. -..., prin liderul... prin liderul... (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondată... formulată S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....)... în calitate de lider al... - S.R.L. (Dosar nr....) **și asocierea...** - &... - S.R.L. -..., prin liderul... (Dosar nr....).

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientul...- S.R.L., în calitate de lider al... privind tardivitatea și inadmisibilitatea contestației formulată de... în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -... (Dosar nr....) în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată... formulată de... în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -... (Dosar nr....) în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de...- S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....).

Admite, în parte... formulată de... în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -... (Dosar nr....) în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă, anulează decizia de stabilire ca fiind **admisibilă a ofertei depusă** de asocierea... - S.R.L. și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... - S.R.L..

Respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de... în calitate de lider al... - &... - S.R.L. -... (Dosar nr....) cu privire la oferta depusă de asocierea S.R.L. -....

Respinge cererea de intervenție formulată de asocierea S.R.L. -... (Dosar nr....), ca fiind tardiv introdusă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: