

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr. 463/28.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 4738/21.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și a actelor subsecvente acesteia, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de Paza, Protecție, Monitorizare și Intervenție*”, cod CPV 79713000-5, ce a fost inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea, în tot, ca fondata contestația formulată de către subscrisa;

2. Anularea adresei nr. 4738/21.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către ..., în care oferta Asocierii ... - ... a fost declarată castigatoare cu punctaj de 94,92 puncte, având valoare financiară totală de 2.972.043,84 lei fără TVA, respectiv 24,13 lei fără TVA/ora/agent, locul 2 ... cu punctaj de 94,44 puncte, având valoare financiară totală de 2.783.596,80 lei fără TVA, respectiv 22,60 lei/ora fără Tva, și un punctaj de 94,44 puncte, pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform invitației de participare nr. ... publicat pe site-ul www.....ro prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

4. Incuvintarea accesului la documentele dosarului a subscrisei ce se va constitui spre solutionarea cauzei, inclusiv la documentele operatorilor economici clasati pe locul II ... ce au fost declarate, fara a fi probate, ca fiind confidentiale.”.

Prin contestația nr. 109/27.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 4742/21.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, și a actelor subsecvente acesteia, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Paza, Protecție, Monitorizare și Intervenție”, cod CPV 79713000-5, ce a fost inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ..., s-a solicitat:

„> Admiterea prezentei contestații;

> Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din legea nr. 101/2016;

> Anularea adresei nr. 4742 din 21.02.2024, precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă;

> obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, având în vedere că oferta subscrisei a fost declarată neconformă, cu toate că oferta financiară respectă cerințele din caietul de sarcini (formular de ofertă, centralizator ofertă și notă de fundamentare a prețului) precum și reglementările din domeniu raporturilor de muncă (salariu minim pe economie, sporuri obligatorii, contribuții, cheltuieli suplimentare).

De asemenea, în temeiul disp. art. (9) din Legea nr. 101/2016, solicităm să dispuneți obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Totodată, solicităm să dispuneți accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., având sediul profesional în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat:

„1. Respingerea în integralitate a contestației formulate de contestatara ... cu privire la procedura simplificată proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție” organizată de ... conform invitației nr. 2357 din data de 31 ianuarie 2024 (atașat în Anexa nr. 1);

2. Respingerea în integralitate a contestației formulate de contestatara ... cu privire la procedura simplificată proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție” organizată de ... conform invitației

de participare nr. 2357 din data de 31 ianuarie 2024 (atașat în Anexa nr. 2);

3. Încuviințarea accesului Societății la documentele dosarului constituit pe rolul Consiliului de Soluționare pentru soluționarea contestațiilor formulate de ... și ...;

4. Încuviințarea accesului Societății la documentațiile depuse de contestatarele ... și ... și, implicit, la propunerile tehnice și financiare ale acestora în cadrul procedurii simplificate proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, protecție,

monitorizare și intervenție" organizate de ..., ca urmare a invitației de participare nr. 2357 din data de 31 ianuarie 2024;

5. *Încuviințarea Societății să suplimenteze prezenta cerere de intervenție accesorie, în raport cu datele și informațiile despre care Societatea va lua cunoștință ulterior consultării documentațiilor, conform pct. 4 de mai sus; și*

6. *Încuviințarea desfășurării unei faze orale în cadrul soluționării dosarului constituit pe rolul Consiliului de Soluționare, în scopul analizării argumentelor operatorilor economici și ale Societății cu un mai mare grad de claritate, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016".*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 463/28.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**DOSAR ...**), în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... critică adresa nr. 4738/21.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și actele subsecvente acesteia, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice și arată că oferta societății sale s-a clasat pe locul al III-lea, având un punctaj de 86,56 puncte și o valoare totală de 2.951.105,28 lei, fără TVA, pe locul al II-lea fiind clasată oferta ..., cu punctaj de 94,44 puncte și cu o valoare financiară totală de 2.783.596,80 lei, fără TVA (22,60 lei/oră/agent, fără TVA), iar câștigătoare a procedurii de atribuire a fost declarată ofertanta clasată pe locul I, respectiv Asocieria ... - ..., a cărei ofertă are un punctaj de 94,92 puncte, cu o valoare financiară totală de 2.972.043,84 lei, fără TVA, respectiv 24,13 lei, fără TVA/oră/agent. Totodată, petentul susține că, în urma solicitării studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă i-a îngăduit accesul asupra informațiilor ofertei depuse de către ..., „pe baza unor simple declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate”, aceasta acordându-i acces doar asupra raportului procedurii și asupra ofertei declarată câștigătoare. În acest context, autorul contestației apreciază că Consiliul „are competența și autoritatea legală:

- să verifice dacă a fost dovedit modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele declarate confidențiale ar prejudicia ofertantul dacă ni s-ar oferi accesul la aceste documente;
- să dispună accesul ofertanților interesați, în speță al subscrisei, la aceste documente;
- să ne acorde dreptul de completare a contestației în raport de datele și informațiile de care luăm cunoștință după studierea acestor documente;

- în cazul în care există dovezi concrete privind caracterul confidențial al documentelor în discuție, se impune că C.N.S.C. să analizeze modul de evaluare a ofertei castigatoare, sub toate aspectele”, în caz contrar acestuia i s-ar îngădi liberul acces la justiție și, în speță, s-ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire.

Pe fondul cauzei, contestatorul a afirmat următoarele:

Cu privire la componenta tehnică a Asocierii ... - ...:

Conform Acordului de asociere nr. 1 din 05.02.2024, ... va executa 96% din contract, iar ... va executa 4%. Conform propunerii tehnice a Asocierii, ... va presta integral serviciile de pază, iar ... va presta integral serviciile de monitorizare. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile cerinței nr. 2, lit. B din documentația de atribuire și semnalează că, din analiza documentelor aflate în dosarul de achiziție, ... depune o autorizație de armament pentru îndeplinirea acestei cerințe, or conform Acordului de asociere coroborat cu prevederile CAP. V, pct. 5.6 din propunerea tehnică a Asocierii, ... nu va presta servicii de pază, respectiv autorizația de armament nu poate fi invocată efectiv în speță, acest din urmă operator economic prestând doar servicii de monitorizare și intervenție.

Mai mult decât atât, ... nu depune un angajament că va îndeplini cerința respectivă.

Asocierea nu a îndeplinit criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire, astfel că oferta sa nu poate fi considerată ca fiind o ofertă admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a procedurii de atribuire, de vreme ce un membru al acesteia, ce nu prestează efectiv servicii de pază, nu poate susține contractul prin prezentarea unei astfel de autorizații.

În speța de față, în condițiile în care ofertanții au declarat că îndeplinesc cerințele de calificare și selecție la momentul depunerii ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a verifica modul de îndeplinire a acesteia, prin analizarea conținutului ofertei, și de a decide respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4), pe care petenta le și redă.

Acestea reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, astfel cum prevede conținutul documentației de atribuire. Operatorii economici participanți la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu,

cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, o altfel de abordare fiind de natură să încalce principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta financiară a Asocierii, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului, prin care acesta a constatat că tariful minim necesar este de 24,641 lei/oră, fără a se lua în calcul costurile fondului de handicap, și învederează următoarele argumente:

Asocierea ... - ... ofertează un cost de 24,13 lei, fără TVA/oră/agent, iar polița de asigurare este de 2.000.000 euro.

Conform tabelului privind justificarea tarifului ofertat pentru un post de pază de 24/24 h, Asocierea indică următoarele aspecte:

Va folosi un nr. de 4,41 agenți raportat la un nr. de 730 de ore și o medie orară de 165,333. Or, la o primă analiză, din 730 ore : 165,333 ore rezultă un nr. de 41,42 ore, iar raportat la numărul maxim de posturi solicitat prin documentația de atribuire, în nr. de 12 posturi pentru 24/24 ore, ar rezulta o diferență neacoperită de 0,12 agenți de securitate ce nu au fost prevăzuți, respectiv cheltuielile acestora nu au fost prevăzute.

Gravitatea situației este, de fapt, cu totul alta. Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a solicitat întocmirea ofertelor pentru un nr. de ore maxim în cuantum de 123.168 ore raportat la un nr. de 12 posturi pentru o perioadă de 14 luni, astfel că numărul de ore maxim de $123.168 : 14 \text{ luni} : 12 \text{ posturi} = 733,14$ ore - media orară lunară, care împărțită fiind la un număr de 165,333 ore (medie ore conform prevederilor HG nr. 900/29.09.2023) ar rezulta un număr de 4,43 agenți necesari/post de pază.

Or, conform ofertei Asocierii, aceasta se raportează la o medie orară lunară în cuantum de 730 de ore și la un nr. de agenți de 4,41 agenți/post /24/24 h.

Sporul de noapte - 0 lei.

Asocierea indică prevederile art.126 din Codului muncii fără a indica ce art. invocă în deducerea acestui spor. Ofertanta a încălcat dispozițiile art. 125 alin. (1) Codul Muncii. Astfel, în condițiile acestor din urmă dispoziții, noaptea are 8 ore, iar, în acest sens, calculul corect ar fi:

„8 ore/noapte x 426 zile x 19,96 x 25% : 10.224 ore/post permanent = 1,662 lei/oră”.

Chiar și în situația în care Asocierea ar utiliza prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii pentru acordarea unei ore libere plătită angajatului, conform prevederilor art. 126 lit. a) din respectivul act normativ, un alt agent de securitate va presta serviciul de pază și va fi plătit în consecință, astfel că, în realitate, ofertanta are o cheltuială dublă, plătind în același timp 2 agenți de securitate.

Din conținutul propunerii financiare a Asocierii, rezultă că aceasta a prevăzut zero lei în legătură cu sporul de noapte, invocând prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii. Ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu

nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și de indemnizația de concediu în care să se reflecte și această oră prestată.

În speță, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru sunt cheltuieli directe, în condițiile în care acestea au fost identificate în cadrul serviciului de pază ce urmează să fie prestat încă de la faza de ofertare (potrivit prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii), ca parte a costurilor aferente prestării efective a serviciilor supuse achiziției publice.

Invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului oferat.

Or, în speță, în condițiile în care Asocieria a prevăzut valoarea zero pentru sporul de noapte și autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest cost suplimentar, rezultat din ora de muncă plătită agentului de pază care îl înlocuiește pe agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, se regăsește în tariful oferat, evaluarea acesteia este incompletă.

Munca suplimentară - 0

Fondul de handicap - 0

Asocieria indică faptul că are persoane cu handicap angajate, or, din documentele aflate la dosar nu reiese acest aspect. Astfel, număr mediu de angajați x 4%, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 3300 lei salariu de bază, conform prevederilor HG nr. 1071/2021, fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

În concluzie, pentru calcul contribuției fondului de handicap și pentru stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale, ofertanții aveau obligația de a depune un extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi la data depunerii ofertei.

În cazul în care aceștia au persoane cu handicap angajate, trebuiau să depună:

- extras Revisal din care să reiasă că aceștia mai sunt activi;
- certificat de încadrare în grad de handicap în termen;

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, ... a obținut un punctaj maxim de 20 de pct. pentru angajamentul unei polițe de asigurare în cuantum de 2.000.000 euro, cheltuială ce nu a fost prevăzută în totalul de cheltuieli exemplificat. „Or ..., cnf. rd.15 Total cheltuieli (uniforme, logistica, telefoane, statii, combustibil, asigurari, etc), si un cuantum de 87,55 lei/luna/post”. Astfel, din suma de 87,55 lei/lună/post x 12 posturi x 14 luni = 14.708,40 lei pentru întreg contractul.

Ținând cont de procentul de 4% pentru serviciile de monitorizare și intervenție din oferta propusă de ..., în cuantum de 2.972.032,84 lei, fără tva, respectiv 118.881,31 lei : 14 luni = 8.491.52 lei reprezintă numai serviciile de monitorizare și intervenție, servicii ce nu au fost incluse în fundamentarea tarifului.

Contestatorul ridică semne de întrebare cu privire la posibilitatea prin care Asocieria va putea ca din suma de 14.708,40 de lei ofertantă să asigure și următoarele categorii de cheltuieli:

„Echipament de lucru pentru agenții implicate în contract - 5 echipamente complete/post. X 12 posturi = 60 de echipamente (pantalon, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc) ;

- Logistica - 12 buc tonfa, 12 buc spray iritant-lacrimogen, 5 buc centura X 12 posturi = 60, , etc ;

- Mijloace de comunicare - 12 telefoane/abonament/cartela, etc ;

- Consumabile - 12 seturi registre (6 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc X 12 posturi = ;
- Medicina muncii pentru un nr de 5 agenți/post x 12 posturi = 60;
- Cheltuieli privind combustibil control agenți 12 posturi;
- Cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).
- Cheltuieli privind asigurarea controlului”.

Cu privire la oferta ..., având o valoare ofertată de 22,60 lei/oră/agent, fără TVA și o valoare a poliței de asigurare de 1.500.000 euro:

Ținând cont de faptul că societății ... nu i-au fost puse la dispoziție documentele ofertei aparținând ... SRL, în raport cu tariful neobișnuit de scăzut de 22,60 lei/oră, fără TVA, se impune a fi analizate următoarele aspecte:

Sporul de noapte:

Dacă ofertantul vizat a prevăzut zero lei în legătură cu sporul de noapte, invocând prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și de indemnizația de concediu în care să se reflecte și această oră prestată.

În speță, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru sunt cheltuieli directe, în condițiile în care acestea au fost identificate în cadrul serviciului de pază ce urmează să fie prestat încă de la faza de ofertare, ca parte a costurilor aferente prestării efective a serviciilor supuse achiziției publice.

Invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat.

Or, în speță, în condițiile în care ofertantul criticat a prevăzut valoarea zero pentru sporul de noapte și autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest cost suplimentar, rezultat din ora de muncă plătită agentului de pază care îl înlocuiește pe agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, se regăsește în tariful ofertat (aferent sporului de

noapte fiind indicate valoarea zero lei), evaluarea acesteia este incompletă.

Fondul de handicap - 0

Practica acestui operator economic este aceea de a invoca reducerea totală a fondului de handicap prin prezentarea declarației 100, fără însă a face dovada personalului de handicap, în sensul de a depune înscrisuri privind încadrarea acestora în muncă, în raport cu timpul de muncă încadrat și a prezentării certificatelor de handicap valabile.

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat din Revisal, astfel fiind necesară exemplificarea următoarelor:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoana cu grad de handicap;
- o pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- o pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- o pentru 1 oră lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

... propune cesionarea sumei de 1.500.000 euro dintr-o poliță deja existentă, or ofertantul nu cuprinde cheltuielile privind acestea în cheltuielile sale directe, respectiv polița propusă spre cesionare nu acoperă întreaga perioadă contractuală prevăzută, de 14 luni, astfel că se deduce faptul că aceasta va trebui reînnoită, generând cheltuieli ce nu au fost prevăzute în ofertă.

Luând în considerare tariful ofertat de ..., în cuantum de 22,60 lei/oră, fără TVA, se deduce că acest ofertant nu a respectat tariful legal pentru posturile de pază/24h, în conformitate cu prevederile Legii nr. 53/2003.

În situația în care ofertantul ar fi utilizat subvenții pentru diminuarea prețului, acestea trebuiau calculate de la data de 01.03.2024 sau ulterior, după caz, în nici un caz anterior datei acesteia. Perioada în care se putea invoca utilizarea unor convenții era perioada contractuală prevăzută de documentația de atribuire, respectiv 01.04.2023-30.04.2025.

Totodată, în eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit în temeiul Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate, precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Pe de altă parte, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertantul le are încheiate, acestea neavând domiciliul pe raza Municipiului București, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea și deplasarea.

În situația în care persoanele subvenționate sunt din alte județe, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km), la locul de prestare a serviciului. În

aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după „n.” ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la o distanță considerabilă, trebuia să ducă la aplicarea clauzei de mobilitate, conform Codului Muncii. În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 25 alin. (1) și (2) din respectivul act normativ.

Dacă domiciliul persoanelor propuse subvenționate se află în alte județe, pentru aceștia se vor aloca costuri cu deplasarea, precum și cu diurna, dacă ele execută serviciul mai mult de 12 ore/schimb. Cheltuielile cu deplasarea trebuie incluse în tarifele ofertate. În acest sens, contestatorul redă prevederile art. 44 alin. (2) din Codul muncii și apreciază că, *„prin urmare asocierea câștigătoare avea obligația să cuprindă cheltuielile privind cheltuielile de transport ale persoanelor propuse în vederea prestației serviciilor de pază la obiectivele autorității contractante”*. Mai mult decât atât, precizează petentul, conform aceluiași articol de lege, salariatul delegat are dreptul la o *„indemnizație de delegare”*, respectiv la o diurnă. În această ordine de idei, contestatorul detaliază prin prezentarea condițiilor ce trebuie să fie îndeplinite pentru acordarea diurnei.

În opinia ..., ofertele clasate pe primele două locuri și-au redus în mod artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând obligațiile minime și imperative stabilite prin Legea nr. 53/2003 și prin legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 137 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Prețul oferit de ... a fost unul conform legislației în vigoare, acesta incluzând cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, toate categoriile de cheltuieli, tariful inițial al societății fiind de 25,87 lei/oră, diferența până la oferta finală, de 23,96

lei/oră, fără TVA fiind acoperită de subvenție, iar cheltuielile conform prevederilor art. 44 din Codul muncii fiind incluse.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²), pentru loturile contestate, din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 5908/06.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia și arată că au fost transmise solicitări de clarificare ofertanților ... SRL și ASOCIEREA SC ... - SC ..., iar, în urma finalizării evaluării ofertelor, oferta ASOCIERII SC ... - SC ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii. Totodată, organizatoarea procedurii de atribuire menționează că, urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, au fost formulate cele două contestații ce fac obiectul acestor două dosare, și că va încheia contractul de achiziție publică ulterior primirii deciziei ce se va emite în acest caz.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

1. Referitor la afirmația ... privind accesul la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți clasati pe locul 1 și 2, precum și la raportul procedurii de atribuire:

- Autoritatea contractantă i-a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în data de 23.02.2024, conform procesului verbal nr. 4942/23.02.2024, precum și accesul la ofertele depuse de ... SRL și de Asocierea ... -

- ... SRL a depus o declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară;

- Prin declarația depusă, ... SRL justifică confidențialitatea propunerii tehnice și financiare în totalitate - mai puțin valoarea totală a ofertei, a documentelor de calificare, a răspunsurilor la clarificări și a corespondenței integrale.

- ... contestă confidențialitatea ofertei ... SRL, în contextul în care oferta depusă de acesta este, de asemenea, declarată confidențială.

2. Afirmația ... privind componenta tehnică a ofertei Asocierii, afirmație pe care instituția o redă, este neîntemeiată, întrucât:

- Autoritatea contractantă a solicitat această autorizație pentru a acoperi toate situațiile care pot apărea pe parcursul derulării contractului de pază, protecție, monitorizare și intervenție. Analiza de risc realizată pentru toate locațiile instituției indică ca și soluție „*paza umana permanenta*”. Personalul din posturile de pază nu are obligația de a deține autorizație de deținere arme și muniții neletale, conform dispozițiilor Legii nr. 333/2003, autoritatea contractantă neindicând în

acest sens posturile și numărul de personal necesar care să dețină arme și muniții neletale. Agenții de pază din posturile de pază au rolul de a semnala, nu de a interveni.

- Referitor la activitățile de protecție, monitorizare și intervenție, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca personalul să fie autorizat conform Legii nr. 333/2003. În situații excepționale, pentru a acoperi posibilitatea de intervenție cu personal care deține arme și muniții neletale, a fost solicitată deținerea de autorizații, fără a se indica numărul acestora.

Comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința în discuție, prin deținerea autorizațiilor de deținere arme și muniții neletale de către ..., care se ocupă integral de partea de monitorizare și intervenție.

3. Referitor la contestarea ofertei financiare a Asocierii, anume în ceea ce privește justificarea tarifului orar ofertat de aceasta, criticile petentului sunt neîntemeiate, întrucât:

- Autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire un număr mediu de 730 ore lunar, acesta rezultând din totalul de 123.168 de ore, din care sunt scăzute 480 de ore posibile pentru examenele de admitere și rezidențiat, $123.168 - 480 \text{ ore} / 14 \text{ luni} / 12 \text{ posturi} = 730$ (numărul mediu de ore lunar).

- Asocierea a calculat oferta financiară cu un număr de 4,6 agenți/lună/post.

- Toate calculele indicate de ... în contestație, precum cele referitoare la sporul de noapte sau munca suplimentară, au ca referință valoarea incorectă a mediei lunare, de 4,41/ 4,43 agenți de securitate. Numărul real folosit de Asociere în detalierea formularului de ofertă financiară este de 4,6 agenți de securitate.

- Numărul de 4,6 agenți de securitate, asumat și folosit în calculele din cadrul propunerii financiare, acoperă orele suplimentare necesare acordării zilelor libere și neplata sporului de muncă suplimentară - conform justificărilor menționate de către ofertantă.

- Referitor la fondul de handicap, Asocierea a declarat un cost de 0 lei.

- Fondul de handicap este o obligație fiscală a tuturor societăților comerciale. Societățile comerciale au obligația de a depune lunar declarația vărsămintelor pentru persoanele cu handicap, prin declarația D100. ITM-ul verifică cu strictețe cele declarate de societățile comerciale. Din cazierile depuse nu reiese că Asocierea și-ar fi încălcat obligațiile fiscale.

- Referitor mențiunile Asocierii în ceea ce privește cheltuielile indirecte, acestea pot fi susținute la comun și cu alte contracte existente, inclusiv prima de asigurare a poliței de asigurare de răspundere civilă.

4. Referitor la criticile formulate cu privire la oferta ... SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- ... SRL a depus o declarație privind partea/părțile din ofertă care au caracter confidențial, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, mai puțin valoarea totală a ofertei;

- Contestația ... a fost formulată în baza unor speculații privind practica utilizată de operatorii economici privind modul de calcul al ofertei financiare.

În concluzie, ... solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea actelor atacate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2), precum și cele ale art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie certificată, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 6033/07.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copii conforme cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 19234/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul evocă datele de identificare a achiziției publice și menționează că, prin adresa nr. 4736 din data de 21 februarie 2024, oferta Asocierii sale a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, având un punctaj de 94,92 de puncte, o valoare financiară totală de 2.972.043,84 lei, fără TVA, respectiv 24,13 lei, fără TVA/oră/agent de securitate.

II. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia contestațiilor formulate, intervenientul afirmă următoarele:

1. Cu privire la componenta tehnică - Autorizația de deținere arme și muniții neletale:

Astfel cum este observat și de către ... în cadrul contestației formulate, Acordul de asociere prevede faptul că ... va asigura executarea a 96% din serviciile aferente contractului încheiat în urma finalizării procedurii de atribuire, reprezentând serviciile de pază, în timp ce ... va asigura executarea a 4% din serviciile aferente contractului, reprezentând serviciile de monitorizare și intervenție.

În cadrul contestației formulate, ... susține că, pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul posturilor fixe și mobile, ... are obligația de a deține autorizația de arme și muniții neletale.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, serviciile de pază implică, în principal, activități precum asigurarea ordinii și liniștii în incinta obiectivelor avute în vedere, asigurarea pazei bunurilor și a persoanelor din obiectivele avute în vedere și controlul accesului în cadrul acestor obiective. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederile punctului II, lit. B din caietul de sarcini.

Totodată, cerințele autorității contractante cu privire la serviciul de pază și la agenții ce vor realiza acest serviciu sunt menționate cu claritate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, pentru realizarea serviciului de pază, cerințele autorității contractante vizează calitatea de „apt” fizic și psihic a agenților, cunoașterea modalităților de control a clădirilor sau amenajărilor și cunoașterea tehnicilor de observare, patrulare și recunoaștere a activităților suspecte. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederile punctului VII, lit. e din caietul de sarcini.

Scopul activității de pază avut în vedere de autoritatea contractantă în stabilirea serviciilor necesare și în redactarea documentației de atribuire este relevant în cadrul anexei nr. 1 la documentația publicată.

În cadrul anexei menționate, autoritatea contractantă prezintă clar misiunea agenților de pază din cadrul posturilor fixe și mobile, aceasta limitându-se la controlul accesului, paza și supravegherea posturilor. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, anexa nr. 1 din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă statuează expres accesoriile obligatorii ce trebuie puse la dispoziția agenților de către prestator, în vederea realizării activităților de pază.

Astfel, accesoriile cu care trebuie dotați agenții de pază includ costumul, ecusonul, tomfa, pulverizatorul de gaze iritante lacrimogene și mijlocul de comunicare instantanee, fără a se face mențiune de arme sau muniții neletale, după cum este menționat la pct. VII lit. g) din caietul de sarcini, prevederi pe care intervenientul le și redă.

Pe cale de consecință, dat fiind scopul activității de pază reliefat de autoritatea contractantă prin condițiile de desfășurare și prin dotările solicitate agenților, nu poate fi susținut argumentul conform căruia activitatea de pază realizată de agenții din posturile fixe și mobile presupune în mod inerent deținerea unei autorizații pentru deținere de arme și muniții neletale de către prestatorul

Mai mult decât atât, precizează intervenientul, concluzia se desprinde indirect și din modul de redactare a cerințelor menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cerință invocată și de contestator, lit. B, cerința nr. 2, pct. 3, pe care intervenientul o redă în facsimil.

Astfel, este observabil faptul că autoritatea contractantă menționează fără echivoc autorizațiile și avizele necesare pentru desfășurarea activității de pază, fără a include printre acestea și autorizația de deținere arme și muniții neletale.

Pentru admiterea unei interpretări contrare, ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să statueze în mod direct o atare obligație pentru realizarea serviciilor de pază.

Or, obligația deținerii unei atare autorizații pentru această situație nu este prevăzută nicăieri în cuprinsul întregii documentații de atribuire.

Astfel, intervenientul apreciază că nu există niciun considerent rațional care să justifice necesitatea echipării agenților de pază cu arme și muniții neletale.

2. Cu privire la componenta financiară:

Un prim argument invocat de ... aduce în discuție cuantumul sporului de noapte declarat de Asociere în cadrul ofertei depuse. Astfel,

cu privire la condițiile de remunerare salarială a angajatului ce prestează activități noaptea și în scopul învederării faptului că oferta financiară depusă de Asocierie respectă în integralitate rigorile legislative, intervenientul invocă și redă prevederile art. 125 alin. (2) și art. 126 din Codul muncii.

Din conținutul propunerii financiare a Asocierii rezultă, pe de o parte, faptul că a fost prevăzută utilizarea unui număr de 4,60 agenți, iar pentru sporul de noapte a fost precizat faptul că, pentru salariații care lucrează în timpul nopții se acordă timp liber (program de lucru redus),

conform prevederilor contractului colectiv de muncă și art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Un alt argument invocat de ..., în virtutea căruia contestatorul susține neconformitatea ofertei financiare a Asocierii, este reprezentat de alegația conform căreia Asocierea va folosi un număr de 4,41 agenți pentru asigurarea unui post de 24h. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, susțineri cuprinse la pagina 5 din contestație.

Această susținere se îndepărtează drastic de veridicitate, dat fiind faptul că, în conformitate cu întreaga documentație depusă de Asociere, propunerea tehnică și financiară a vizat un număr de 4.60 agenți/post. În acest sens, intervenientul prezintă un extras din detalierea formularului de ofertă depus de Asociere.

Totodată, precizează intervenientul, trebuie avut în vedere faptul că raportarea la norma de lucru de 158,72 ore/agent/lună în fundamentarea tarifului este justificată și în conformitate cu dispozițiile art. 1 din HG nr. 900/2023. Justificarea acestei raportări rezidă din faptul că, atunci când a fost stabilită, pentru toate salariile calculate, pentru toți agenții implicați pe un post, suma de 15.180 lei ($730 \text{ ore/lună} \times 19,96 = 14.570,8 \text{ lei}$. $30.5 \text{ zile} \times 1 \text{ ora} \times 19,96 = 608,78$. Fond salarii lunar 1 post = 15.179,58 lei, aproximat la rîndul 1 - 15,800 lei), prin utilizarea unui număr de 4,60 agenți pe post, pentru 730 ore prestate, a fost pentru a acoperi costul pentru orele libere acordate în compensarea muncii de noapte.

Astfel, fără a afecta drepturile salariale ale agenților de pază propuși pentru derularea contractului, care au fost stabilite de legiuitor în cuantumul sumei de 3.300 lei lunar (salariul de încadrare brut/agent), Asocierea, prin utilizarea unui număr de 4,60 agenți, asigură angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte un program redus al timpului de lucru, calculat la o normă de lucru redusă de 158,72 ore/lună/agent, respectând, astfel, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii și întregul ansamblu al legislației în domeniul muncii și asigurării sociale.

Așadar, subliniază autorul intervenției, Asocierea a făcut dovada că poate susține tariful ofertat, dovedind sustenabilitatea prețului, prin justificările prezentate la propunerile financiare și prin prezentele argumente. Pentru aceste motive, sporul de noapte este zero.

Un alt argument invocat de ... în cadrul contestației este cel referitor la fondul de handicap.

Privitor la acest aspect, este de reținut faptul că societatea ... dispune de angajați reprezentând persoane cu handicap, respectând, astfel, în integralitate rigorile legale în această materie, prin raportare la numărul de salariați. În acest sens, în eventualitatea în care aceste

susțineri sunt puse sub semnul îndoielii, societatea ... poate face dovada afirmațiilor realizate prin completarea materialului probator.

Referitor la cheltuielile indirecte, intervenientul precizează faptul că termenii și condițiile Asocierii sunt reglementate la nivel contractual, nefiind necesară justificarea unor cheltuieli suplimentare aferente echipamentului și logisticii. Totodată, prelungirea contractului nu impune cheltuieli suplimentare față de cele efectuate.

Pe cale de consecință, în considerarea tuturor argumentelor prezentate mai sus, trebuie desprinse două concluzii privitoare la oferta financiară, după cum urmează:

i. Argumentele invocate în cadrul contestațiilor nu pot fi susținute, acestea înfrângând veridicitatea calculelor în mărimi relative și absolute prezentate în cadrul ofertei financiare depuse de Asocieri și reiterate concis în prezenta cerere;

și

ii. Prin oferta financiară depusă, Asocieria respectă în integralitate rigorile legislative, demonstrând absența oricărui posibil dubiu cu privire la aptitudini de prestare a serviciilor oferite în condiții cantitative și calitative corespunzătoare.

3. Cu privire la componenta financiară, suplimentar argumentelor prezentate deja, intervenientul învederează și următoarele argumente:

Tariful practicat de către ofertanți în cadrul procedurilor de achiziții publice cunoaște o vastă reglementare în legislația națională. În conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, pe care autorul intervenției le redă, oferta financiară propusă de către un operator economic în cadrul unei proceduri de achiziție publică poate fi considerată ca având „*un preț neobișnuit de scăzut*” doar în situația în care are o valoare mai mică decât 80% din valoarea estimată a contractului.

Chiar și în această situație, sistemul legislativ național nu prevede sancțiunea excluderii ofertei ce prezintă un „*preț neobișnuit de scăzut*”, ci doar obligația autorității contractante de a adresa respectivului ofertant solicitări de explicare a prețului și a aptitudinii de a executa în condiții calitative contractul. Sancțiunea intervine doar în cazul în care ofertantul nu-și prezintă sau nu-și justifică în mod corespunzător oferta. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, prevederile art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, concluzia indirectă ce se desprinde din ansamblul acestei reglementări este reprezentată de faptul că, și în situația încadrării ca „*preț neobișnuit de scăzut*”, o ofertă poate fi în continuare considerată admisibilă, atât timp cât operatorul economic justifică și demonstrează pe deplin faptul că are aptitudinea de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă estimează cea mai mare valoare a contractului la un quantum de 3.194.977,92 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar/agent de 25,94 lei, și cea mai mică valoare a contractului la un quantum de 2.917.316,16 lei, fără TVA, la același tarif orar.

Conform documentației depuse, Asocieria a înaintat o ofertă financiară în cuantum de 2.972.043,84 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar / agent de 24,13 lei.

Astfel, este observabil faptul că oferta financiară a Asocierii excede estimatul minim oferit de autoritatea contractantă, iar în privința estimatului maxim, aceasta nu este nici măcar cu 7% mai mică decât estimatul maxim.

Pe cale de consecință, atât timp cât ansamblul legislativ din domeniul achizițiilor publice conferă posibilitatea ca o ofertă cu un „preț

neobișnuit de scăzut" să fie declarată câștigătoare, cu atât mai mult trebuie să fie acordată aceeași posibilitate și ofertei financiare a Asocierii, în condițiile în care nu este nici măcar cu 7% mai mică decât estimatul maxim valoric, iar Asocierea, prin explicațiile financiare, demonstrează faptul că are aptitudinea de a executa contractul în condiții cantitative și calitative corespunzătoare. În această logică de idei, intervenientul face apel la jurisprudența CJUE și subliniază că concluziile ce se desprind din considerentele instanței europene se aplică și în cazul ofertei Asocierii, cu atât mai mult cu cât aceasta nu a formulat o ofertă care să poată fi considerată ca având un „preț neobișnuit de scăzut” și nu a încălcat nicio normă legislativă privitoare la dreptul muncii.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii sale.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 15.03.2024, acesta solicitând și primind fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului nr. .../2024, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 15.03.2024, acesta solicitând și primind fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 603/18.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat și dezvoltat argumentele din cuprinsul contestației, subliniind faptul că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană. Totodată, autorul contestației susține că, prin cererea sa, intervenientul a trunchiat cerințele din documentația de atribuire.

Dovada comunicării acestui document către intervenient și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat și dezvoltat argumentele din cuprinsul cererii de intervenție, subliniind faptul că activitatea de pază realizată de agenții din posturile fixe și mobile nu presupune și nu este condiționată de deținerea

autorizației de deținere arme și muniție neletale. Totodată, acesta subliniază faptul că oferta sa financiară respectă în integralitate normele legale în vigoare. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și a CJUE.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat contestația nr. 109/27.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

(DOSAR ...), împotriva adresei nr. 4742/21.02.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și a actelor subsecvente acesteia, solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând pe fond argumentele sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Confirmarea primirii acestei solicitări este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14063/06.03.2024.

Prin adresa nr. 6033/07.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care instituția organizatoare a procedurii de atribuire a prezentat pe fond argumentele sale.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie certificată, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 463/28.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ...4, eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești, în cuantum de 91.940,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de Paza, Protecție, Monitorizare și Intervenție*”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând invitația de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.194.977,92 lei, fără TVA, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cerere de intervenție accesorie, prin e-mail, în data de 11.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot*

formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore

este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că ... și ... au formulat contestațiile în data de 27.02.2024 respectiv în data de 28.02.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție nr. ... este formulată în termenul legal, respectiv 10 zile de la data comunicării contestațiilor de către autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ... și

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește contestația formulată de ..., pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației, relevante fiind prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.

Astfel, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, motivat de neconstituirea cauțiunii corespunzătoare de către

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ... **(Dosar ...)** să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege, obligație neîndeplinită de către acesta.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., **(Dosar ...)**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul întocmit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferte depuse de Asocierea ... - ... (locul 1) și ... SRL (locul 2).

Astfel, Consiliul are în vedere că ... a formulat critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a îngăduit accesul asupra informațiilor

cuprinse în ofertele depuse de Asocieria ... - ... și ... SRL pe baza unor declarații de confidențialitate neprobate.

De asemenea, Consiliul reține că au fost formulate critici cu privire la modul de îndeplinire de către Asocieria ... - ... a prevederilor de la cerința 2 „Documente care atestă dreptul de a practica” de la cap. B. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, precum și critici cu privire la modul de întocmire a propunerilor financiare prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă a îngrădit accesul asupra informațiilor cuprinse în ofertele depuse de Asocieria ... - ... și ... SRL pe baza unor declarații de confidențialitate neprobate, întrucât contestatorul în cauză a solicitat încuvintarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele ... SRL ce au fost declarate ca fiind confidențiale, a solicitat ofertantului respectiv justificarea caracterului confidențial, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...), în care invocă prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și precizează că a stabilit măsuri tehnice și procedurale cu caracter personal.

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de Asocieria ... - ..., Consiliul constată că, în ceea ce privește modul de îndeplinire a prevederilor de la cerința 2 „Documente care atestă dreptul de a practica” de la cap. B. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a prevăzut *„Autorizație de deținere arme și muniții neletale; avizul poliției pentru dotarea personalului de pază cu bastoane de cauciuc, pulverizatoare iritant-lacrimogene și orice alte mijloace de apărare conform legislației în vigoare – art. 43 Legea nr. 333/2003 sau angajament pentru obținerea autorizației la semnarea contractului”*.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod concret, obligația ofertanților de a prezenta *„Autorizație*

de deținere arme și muniții neletale” sau „angajament pentru obținerea autorizației la semnarea contractului”, fiind furnizate toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în măsura în care ofertanții (sau chiar autoritatea contractantă din oficiu) au considerat că pentru obiectivele de pază ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu se

impune prezentarea unei autorizații de deținere arme și muniții neletale, era necesar ca înainte de împlinirea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor să se solicite clarificarea acestui aspect sau modificarea documentației de atribuire prin eliminarea respectivei cerințe, în conformitate cu prevederile art. 160 din legea nr. 98/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În aceste condiții, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., potrivit căroră *„Comisia de evaluare a considerat cerința indeplinită prin deținerea autorizațiilor de deținere arme și muniții neletale, de către ..., care se ocupa integral de partea de monitorizare și intervenție”* întrucât acest operator economic a prezentat Autorizația nr. 473757/02.05.2017 eliberată de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București pentru folosire arme și muniții letale și nu *„Autorizație de deținere arme și muniții neletale”*, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că deși autorizația prezentată de Asociera ... - ... este emisă în baza prevederilor art. 43 Legea nr. 333/2003, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, aceasta vizează deținerea de arme și muniții letale și nu arme și muniții neletale.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire de către Asociera ... - ... a acestei cerințe prin reevaluarea documentelor depuse și, eventual, prin solicitarea altor documente și informații, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea financiară prezentată de Asociera ... - ..., Consiliul reține că acestea vizează faptul că ofertantul în cauză nu a inclus în calculul tarifului ofertat cheltuielile cu sporul de noapte, plata orelor suplimentare, contribuția la fondul de handicap.

În soluționare, raportat la criticile concrete formulate de contestator, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire un număr mediu de 730 ore lunar (ce rezultă din totalul de 123.168 de ore din care sunt scăzute 480 de ore posibile pentru examenele de Admitere și Rezidentiat - 123.168 - 480 ore /14 luni/ 12 posturi = 730 - numărul mediu de ore lunar).

Conform informațiilor din cuprinsul anexei la formularul de ofertă prezentat de Asocieria ... - ... (pag. 191-193 din dosarul achiziției), rezultă că acest ofertant a prevăzut un număr de 4,6 agenți pentru

fiecare post în vederea derulării în bune condiții a acordului cadru și nu de 4,41 așa cum, în mod eronat, susține contestatorul.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că toate calculele efectuate de Asocieria ... - ... pentru stabilirea sporului de noapte, orelor suplimentare, spor de week end și de sărbători legale, precum și pentru indemnizațiile de concediu de odihnă au ca reper numărul de 4,6 agenți pentru fiecare post de pază.

Într-o atare situație, cu privire la sporul de noapte în valoare zero, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii potrivit căroră „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază” și constată că Asocieria ... - ... a ales reducerea programului de lucru cu o oră și nu acordarea unui spor de 25% pentru timpul lucrat în timpul nopții, iar numărul de agenți pentru fiecare post de pază ales permite această variantă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Aceleași considerații sunt reținute și în ceea ce privește orele suplimentare, în condițiile în care numărul de agenți asigură desfășurarea serviciului de pază pentru numărul de posturi și numărul de ore stabilit de autoritatea contractantă, nefiind necesară efectuarea de ore suplimentare de către vreunul dintre agenții de pază.

În ceea ce privește fondul de handicap, Consiliul are în vedere că în cuprinsul anexei la formularul de ofertă se precizează că ofertantul în cauză are angajate persoane cu dizabilități, motiv pentru care nu este prevăzută vreo contribuție la acest fond.

De asemenea, cu privire la faptul că ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unor astfel de documente ci doar prezentarea formularelor de ofertă, a centralizatorului de prețuri (formularul nr. 11) și a anexei la ofertă – detaliere formular de ofertă (formularul nr. 12) conținând calculația de preț pe tarif unitar ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că Asocieria ... - ... a justificat faptul că nu a prevăzut contribuție la fondul de handicap în valoarea precizată în cuprinsul centralizatorului de prețuri, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că polița de asigurare prezentată de Asocieria ... - ... nu a fost inclusă în totalul de cheltuieli, Consiliul are în vedere că în cuprinsul formularului

nr. 12 - calculația de preț pe tarif unitar ofertat, la punctul 11, cheltuielile cu asigurările se impuneau a fi cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat o detaliere a cheltuielilor indirecte astfel încât să fie evidențiată valoarea și ponderea fiecărui tip de cheltuieli indirecte în parte, respectiv a celor referitoare la asigurări, ofertanții având obligația de a prezenta doar ponderea și valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

Cu privire la valoarea cheltuielilor indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări) luate în considerare la stabilirea prețului ofertat de către Asocieria ... - ..., Consiliul are în vedere că acestea sunt efectuate pe parcursul derulării mai multor contracte, iar autoritatea contractantă nu a solicitat o detaliere a acestora, în cuprinsul modelului calculației de preț pe tarif unitar ofertat fiind solicitată doar valoarea totală a acestora.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la propunerea financiară prezentată de Asocieria ... -

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitor la propunerea financiară prezentată de ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează faptul că pentru sporul de noapte, sporul de handicap a fost prevăzută valoare zero.

De asemenea, este contestat faptul că ofertantul în cauză a utilizat în mod necorespunzător subvențiile pentru diminuarea prețului, precum și faptul că nu au fost luate în considerare cheltuielile cu transportul, cazarea și deplasarea agenției de pază.

Raportat la criticile formulate de ..., Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare cu ocazia soluționării criticilor referitoare la propunerea financiară prezentată de Asocieria ... - ... cu privire la valoarea zero prevăzută pentru sporul de handicap, întrucât în cuprinsul formularului 12 este prevăzut că „*societatea are angajate persoane cu handicap*”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la sporul de noapte, Consiliul constată că ... SRL a prevăzut un spor de 25% pentru serviciul efectuat pe timpul nopții, în mod contrar celor susținute de contestator, potrivit cărora sporul de noapte are valoarea zero.

În ceea ce privește subvențiile de care beneficiază ... SRL, Consiliul constată că acestea nu au fost luate în considerare în totalitate ci doar o parte din acestea, respectiv 10,5 luni și 11 luni (așa cum rezultă din calculația de preț pe tarif unitar ofertat (pag. 494-495 din dosarul achiziției), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Cu privire la faptul că ... SRL nu a luat în considerare cheltuielile cu transportul, cazarea și deplasarea agenției de pază, Consiliul are în vedere că întrucât ofertantul în cauză are sediul în Municipiul București, acesta a încheiat convenții cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, rezultând că agenții de pază ce fac obiectul respectivelor convenții au domiciliul în București, astfel că nu sunt impun cheltuieli cu transportul, cazarea și deplasarea acestora întrucât toate

cele 11 posturi de pază stabilite de autoritatea contractantă în anexa la caietul de sarcini se află pe teritoriul Municipiului București, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că polița de asigurare prezentată de ... SRL nu a fost inclusă în valoarea tarifului ofertat, Consiliul reține ca fiind relevante considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor referitoare la propunerea financiară prezentată de Asocierea ... - ..., respectiv că autoritatea

contractantă nu a solicitat o detaliere a cheltuielilor indirecte astfel încât să fie evidențiată valoarea și ponderea cheltuielilor cu asigurările, ofertanții având obligația de a prezenta doar ponderea și valoarea totală a cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții Asociera ... - ... și ... SRL au prezentat propunerile financiare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prezentând, în mod exclusiv, informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care propunerile financiare prezentate de cei doi ofertanți reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură de atribuire, în mod corect, comisia de evaluare nu a făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nu a solicitat documente și informații cu privire la modul de constituire a prețului ofertat de ofertanții clasati pe primele două locuri.

Sub acest aspect, Consiliul constată confuzia pe care o face contestatorul între conceptele „preț aparent neobișnuit de scăzut” și „elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute”, pe care le suprapune într-un mod improriu, prin susținerile sale sus citate, în încercarea sa de a demonstra neconfomitatea ofertelor prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... **(DOSAR ...)**.

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și analiza documentelor de calificare înregistrat cu nr. 4030/23.02.2024, raportul procedurii nr. 4623/20.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de Asociera ... -

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea modului de îndeplinire de către Asociera ... - ... a obligației de prezentare a autorizației de deținere arme și muniții neletale sau angajament pentru obținerea autorizației la semnarea contractului.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere soluția prezentată de admitere, în parte, a contestației formulate de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... **(DOSAR ...)**.

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și analiza documentelor de calificare înregistrat cu nr. 4030/23.02.2024, raportul procedurii nr.

4623/20.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de Asocieria ... -

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea modului de îndeplinire de către Asocieria ... - ... a obligației de prezentare a autorizației de deținere arme și muniții neletale sau angajament pentru obținerea autorizației la semnarea contractului.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... **(Dosar ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.