

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3569/C1/4214

Data: 24.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 74960/27.10.2025, formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - SRL cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Delegare a gestiunii serviciului public județean de transport de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a județului pentru loturile 3, 27 și 28, neatribuite în cadrul procedurii competitive anterioare” - cod CPV: 60112000-6, s-a solicitat:

-anularea în parte a raportului procedurii, pentru lotul 3;

-anularea comunicării emisă de entitatea contractantă în data de 15.10.2025, referitor la prezenta procedură, prin care acesta a fost informat că în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 3, oferta sa s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 67,17 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria SRL S.R.L. (lider);

-obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii, în sensul stabilirii caracterului conform și admitterii ofertei sale pentru Lotul 3, cu o valoare estimată fără TVA 15.606.334,00 RON, ca fiind câștigătoare;

-obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ce se vor face în prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 77769/05.11.2025, formulată de SRL , cu sediul în sat Jorăști, comuna Vânători, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J39/125/2001, având cod unic de înregistrare

RO13850984, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție în dosar nr. 4212/2025, solicitând:

- respingerea contestației formulate de SRL;
- menținerea deciziei entității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și semnarea contractului.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, menționând că, potrivit raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 67,17 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocierea SRL(lider)
- SRL (asociat) - SRL(asociat) care a obținut un punctaj total de 71,54 puncte.

Contestatorul apreciază că raportul procedurii este netemeinic și nelegal, întrucât, pentru Asocierea SRL(lider)
- SRL (asociat) - SRL(asociat), entitatea contractantă a emis documentul constatat final negativ nr. 5197/26.03.2025, potrivit căruia Asocierea SRL(lider)
- SRL (asociat) - SRL(asociat) nu și-a respectat obligațiile asumate prin contractul de delegare a gestiunii nr. 23365/30.12.2024, nu și-a constituit garanția de bună execuție în valoare de 1.107.047,35 lei, în conformitate cu prevederile art. 8.1 și art. 14.10.5 din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, raportat la prevederile art. 45 alin. (3) din HG nr. 394/2016, precum și cele asumate prin procesul verbal nr. 1674/31.01.2025 privind negocierea pentru soluționarea diferendului pe cale amiabilă.

De asemenea, precizează că, așa cum rezultă din documentul constatat final negativ nr. 5197/26.03.2025, pct. 6, lit. f), a intervenit rezilierea contractului de delegare a gestiunii nr. 23365/30.12.2024, menționând că acesta, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractantul SRL , a fost publicat în SEAP, conform art. 161 alin (5) din HG. nr. 394/2016.

Totodată, contestatorul subliniază că documentul constatat final negativ nr. 5197/26.03.2025, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractantul SRL(lider), a intrat în circuitul civil, a devenit opozabil erga omnes și nu mai poate fi revocat conform art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel cum aceasta a fost modificată și completată. În conformitate cu dispozițiile art. 161 alin. (5) indice 3, din HG nr. 394/2016, documentul constatat final negativ putea fi contestat în contencios administrativ, lucru care s-a și întâmplat.

Susține că SRL a formulat cerere de suspendare a efectelor juridice pentru documentul constatat final negativ nr.

5197/26.03.2025, cerere care a fost respinsă, ca nefondată, de Tribunalul, Secția a II-a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea judecătorească nr. 219/22.05.2025, ce a făcut obiectul dosarului nr. 639/91/2025.

Menționează că, împotriva acestei hotărâri, SRL a formulat recurs, care a fost respins, ca nefundat, prin Hotărârea judecătorească definitivă nr. 499/22.07.2025. Totodată, menționează că, SRL a formulat și acțiune în anulare, pe fond, împotriva documentului constatatator final negativ nr. 5197/26.03.2025, așa cum rezultă din dosarul nr. 810/91/2005, aflat pe rolul Tribunalului, cu termen de judecată la data de 12 noiembrie 2025. Formulând, inclusiv, acțiune în anulare, pe fond, împotriva documentului constatatator final negativ nr. 5197/26.03.2025, contestatorul apreciază că SRL a recunoscut efectele juridice ale acestui document.

În consecință, acesta subliniază că documentul constatatator final negativ nr. 5197/26.03.2025, este un act administrativ perfect valabil, opozabil erga omnes, care produce efecte juridice și, mai ales, care producea efecte juridice în momentul procedurii de atribuire, apreciind astfel că, entitatea contractantă nu numai că nu putea face abstracție de acest document, pe care ea însăși l-a emis și l-a publicat în SEAP, dar, avea obligația legală să procedeze la excluderea din procedura de atribuire a Asocierii SRL(lider) - SRL (asociat) - SRL(asociat). Astfel, invocând dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, contestatorul susține că se impunea excluderea din procedura de atribuire a acestui ofertant.

..... SRL menționează că, mai mult decât atât, contractul de delegare a gestiunii nr. 23365/30.12.2024, care nu a fost executat de către liderul asocierii în speță, SRL și care a fost reziliat, este identic din perspectiva obiectului său, cu contractul ce ar trebui să fie încheiat conform raportului procedurii pentru care acesta a solicitat anularea prin prezenta contestație. Precizează că noul contract de delegare a gestiunii, care ar trebui să fie încheiat conform raportului procedurii pentru care a solicitat anularea are, deci, același obiect, vizează aceleași trasee și același lot Lotul 3 - cu aceeași valoare estimată fără TVA: 15.606.334,00 RON.

Astfel, apreciază că entitatea contractantă a emis acte administrative netemeinice și nelegale, totodată săvârșind și un exces de putere în sensul definit de art. 2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ, în sensul că și-a exercitat dreptul de apreciere prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege și prin încălcarea drepturilor subiective ale contestatorului.

De asemenea, consideră că, entitatea contractantă a nesocotit interesul public, având în vedere că a declarat câștigătoare o asocierie al cărei lider, SRL nu și-a respectat obligațiile asumate prin

contractul de delegare a gestiunii nr. 23365/30.12.2024, nu și-a constituit garanția de bună execuție în valoare de 1.107.047,35 lei, în conformitate cu prevederile art. 8.1 și art. 14.10.5 din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane, raportat la prevederile art. 45 alin. (3) din HG nr. 394/2016, precum și cele asumate prin procesul verbal privind negocierea pentru soluționarea diferendului pe cale amiabilă nr. 1674/31.01.2025.

Reiterează că, și în condițiile în care noul contract de delegare a gestiunii care ar trebui să fie încheiat conform raportului procedurii pentru care a solicitat anularea, este similar contractului reziliat nr. 23365/ 30.12.2024, are același obiect, vizează aceleași trasee și același lot, Lotul 3 - cu aceeași valoare estimată fără TVA: 15.606.334,00 RON. Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75807/29.10.2025, entitatea contractantă transmite punctul său de vedere, prin care, analizând contestația formulată de SRL în cadrul prezentei procedurii de atribuire, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN) face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a anunțului de participare nr. CN1082527 publicat în SEAP în data de 24.06.2025, în data de 15.10.2025, a fost publicat raportul procedurii nr. 201/10385, prin care au fost declarate ofertele câștigătoare pentru fiecare lot în parte, inclusiv pentru lotul 3, iar în data de 15.10.2025 a fost transmisă adresa nr. 201/10435, i-a fost comunicat contestatorului faptul că oferta sa s-a clasat pe locul al II – lea, cu un punctaj de 67,17 puncte, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria SRL(lider) - SRL (asociat) - SRL(asociat), care a obținut un punctaj total de 71,54 puncte.

Entitatea contractantă consideră ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SRL împotriva raportului procedurii, precizând următoarele:

Documentul constatator nr. 5197/26.03.2025, prin care asocieria formată din SC SRL- Lider al Asocierii SRL(lider) - SRL (asociat) - SRL(asociat) - SRL (asociat) - SRL (asociat), nu și-a respectat obligațiile asumate prin contractul de delegare nr. 23365/30.12.2024, pentru neconstituirea garanției de bună execuție, fără a aduce entității contractante prejudicii, a dus la rezilierea contractului mai sus menționat.

Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la excluderea din procedură a ofertei depuse de SRL- Lider al Asocierii SRL(lider) - SRL (asociat)

- SRL(asociat) - SRL (asociat)
- SRL (asociat) - SRL (asociat),
entitatea contractantă susține că acest operator economic nu se afla în situația prevăzută de art. 180 (1) lit. g).

Menționează că, rezilierea contractului de delegare nr. 23365/30.12.2024 a fost pricinuită de neconstituirea garanției de bună execuție, nicidecum de neexecutarea principalei obligații prevăzute într-un contract de delegare a gestiunii serviciului de transport public persoane, respectiv, neefectuarea serviciului de transport public de persoane, fără a fi identificat și cuantificat un prejudiciu aferent neexecutării obligației. Astfel, din punctul său de vedere, nu se poate reține, în niciun fel, caracterul grav al încălcării obligațiilor principale contractuale și nici caracterul repetat al încălcării unor astfel de obligații, plata la daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Evidențiază că SRL a formulat contestație care a făcut obiectul dosarului nr. 3100/C9/2024, prin care a contestat tocmai excluderea acesteia pentru o situație similară (pentru unul dintre membrii asocierii a fost emis document constatatator pentru neexecutarea obligației contractuale principale - transport public de persoane- fără prejudicii). Contestația a fost admisă, Consiliul reținând, prin Decizia nr. 3005/C9/3100/24.10.2024, că, existența unui document constatatator nu conduce în mod automat la excludere, atâta timp cât, operatorul furnizează dovezi care demonstrează în concret credibilitatea sa, pe de o parte, iar, pe de altă parte, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau să nu convingă entitatea contractantă, care își poate asuma răspunderea de a nu păstra în procedură ofertantul.

În ceea ce privește excluderea din procedură, entitatea contractantă apreciază că sunt incidente dispozițiile prevăzute la art. 180 alin (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Subliniază că, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea entității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a furniza bunurile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, concluzie susținută și de dispozițiile art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Așadar, în opinia sa, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa.

Urmând liniile considerentelor Deciziei CNSC precizată anterior, menționează că, prin adresa nr. 201/2132 din 01.08.2025, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SRL :

- DUAЕ revizuit la întrebarea „Încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din Partea III: Motive de

excludere, Secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, cu „Da”;

- explicații/documente justificative/dovezi cu privire la măsurile adoptate de SC SRL S.R.L. pentru demonstrarea în concret a credibilității și fiabilității sale, în concordanță cu prevederile art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, fapt datorat de existența Documentului constatat nr. 5197 din 26.03.2025.

În continuare, entitatea contractantă inserează extras cu răspunsul acestui ofertant. Așadar, aceasta consideră că dovezile și clarificările prezentate demonstrează, concret și complet, faptele și împrejurările prezentate în DUAЕ, astfel încât, acestea sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității sale.

În consecință, apreciază că emiterea documentului constatat negativ nu demonstrează faptul că operatorul SRL se află în situația de a fi exclus din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în considerarea și a prevederilor art. 180 alin. (2) din același act normativ, care încredințează entității contractante dreptul de a aprecia dacă dovezile furnizate de operator sunt de natură să ateste că neregularitățile de la originea rezilierii contractului anterior nu se vor repeta și că acesta ar fi în măsură să ducă la bun sfârșit contractul. Față de cele expuse, JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN) solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 77769/05.11.2025, formulată de SRL, transmite cerere de intervenție în dosar nr. 4212/2025, solicitând respingerea contestației formulate de SRL și menținerea deciziei entității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și semnarea contractului.

Intervenientul subliniază că SRL a formulat contestația pe motivul existenței unui document constatat pe numele a 2 dintre asociații din compunerea asocierii declarate câștigătoare.

În opinia sa, entitatea contractantă a evaluat corect oferta sa, considerând, totodată, că decizia de declara câștigătoare oferta sa, a fost legală.

În susținere, intervenientul precizează că, în cadrul unei licitații trecute, licitație în care societățile sale au participat în asociere și în care au câștigat 22 de loturi dintre care 21 de contracte se desfășoară, fără probleme, în acest moment, iar, 1 contract, cel aferent lotului contestat de către contestator, a fost reziliat datorită întârzierii constituirii garanției de bună execuție și, conform prevederilor legale, autoritatea contractantă a avut obligația emiterii documentului constatat nr. 5197/26.03.2025.

Apreciază că autoritatea contractantă doar și-a îndeplinit obligația legală constituită de prevederile art. 161 din HG nr. 394/2016, apreciind că, atât din textul documentului în sine, cât și din exprimarea strict

tehnică și lacunară, se observă faptul că acesta nu este în niciun caz un document constatator „negativ”, ci, doar un document prin care se constată o situație de fapt, și anume că prin neconstituirea garanției de bună execuție la timp, contractul a fost reziliat.

De asemenea, din cuprinsul textului documentului constatator se observă clar caracterul acestuia, menționând că la fiecare cerință de răspuns cuprinsă în acesta se menționează „nu este cazul”, inclusiv la rubrica privind eventualele prejudicii ce ar fi putut fi cauzate de această reziliere.

Din punctul său de vedere, în niciun caz, acest document constatator nu reprezintă o acțiune sau faptă negativă din partea sa.

Entitatea contractantă susține că, în prezenta procedură, este exact autoritatea emitentă a documentului constatator nr. 5197/ 26.03.2025, fiind astfel în măsură să emită judecăți asupra documentului constatator, asupra efectelor acestuia și mai ales, asupra scopului pentru care acesta a fost întocmit.

Din aceste considerente, intervenientul apreciază că acuzația contestatorului este total falsă, susține că entitatea contractantă nu comite un exces de putere odată ce, ea a emis documentul constatator și cunoaște cel mai bine situația de fapt care a dus la întocmirea lui, fiind, totodată, singura care poate evalua dacă conduita SRL care a dus la emiterea acestui document, periclitează în vreun mod executarea contractului ce urmează a fi semnat.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că decizia entității contractante de a declara oferta SRL ca fiind admisibilă și de a aplica algoritmul de calcul al punctajului, care a dus la declararea ofertei ca fiind câștigătoare, este legală, apreciind că entitatea contractantă s-a aflat în deplină competență legală.

În susținere, intervenientul a anexat o fotocopie a documentului constatator nr. 5197/26.03.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78962/10.11.2025, contestatorul transmite completări privind solicitarea sa de modificare parțială a raportului procedurii pentru lotul 3, respectiv, anularea atribuirii, către asocieria SRL , SRL și SRL, pentru motive de neconformitate a ofertei acestuia și declararea sa ca și câștigător, susținând că oferta sa este conformă și admisibilă.

Contestatorul precizează că, după depunerea contestației a solicitat accesul la studierea dosarului licitației și a constatat faptul că asocieria declarată câștigătoare nu deține numărul minim necesar de autovehicule autorizate pentru prestarea serviciului regulat de transport persoane în regim de curse regulate județene, respectiv, din numărul minim de 6 autovehicule, acesta deține doar 5, în conformitate cu conținutul anexei 9.3 și 9.2 din oferta tehnică a dosarului de licitație.

De asemenea, menționează că, în formularul 9.1 din oferta tehnică a asocierii menționate mai sus, a constatat că aceasta conține autovehiculul cu numărul de înmatriculare B 99 HIS, dar, nu deține documentele care atestă că acesta este autorizat să fie utilizat pentru prestarea serviciului regulat de transport persoane în regim de curse județene (copie conformă, certificat de clasificare) pe numele membrilor asociați.

Totodată, contestatorul evidențiază și următoarele aspecte:

- pentru autovehiculul B 99 HIS, sub semnătură liderului asocierii (conform cu originalul), a fost depusă o copie conformă, eliberată de către Autoritatea Rutieră Română Agenția Cluj, având nr. 0669866, cu valabilitatea din 04.01.2025-03.01.2026, emisă pentru SRL.

Aceasta menționează că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 980/2011, ordin în baza căruia se eliberează copiile conforme pentru autovehicule, una din cerințe este dovada proprietății (leasing/propietate) acestora sau dreptul de utilizare (contract închiriere), astfel ca, în data de 04.01.2025, operatorul de transport SRL a îndeplinit această condiție, cel puțin, până în data de valabilitate a documentului intitulat copie conformă, respectiv, data de 03.01.2026, astfel că acest autovehicul nu poate fi autorizat în această perioadă de către niciun membru al asocierii menționate mai sus.

În opinia sa, acest autovehicul cu numărul de înmatriculare B 99 HIS, nu poate fi reținut că deține autorizațiile necesare a fi luate în calcul pentru asocierea menționată mai sus, astfel că, oferta acesteia este neconformă, conținând un număr insuficient de autovehicule valide, respectiv, un număr de 5 autovehicule în loc de 6 autovehicule, conform datelor tehnice din programul de transport persoane în regim de curse regulate județene pe lotul 3. Pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare B 99 HIS, documentul eliberat de către REGISTRUL AUTO ROMAN ; REPRESENTANTA CLUJ, respectiv, certificatul de clasificare care dovedește că acesta are dotările minime necesare pentru a putea fi utilizat în prestarea serviciului public de transport persoane în regim de curse regulate județene, având seria CJ AR 07120, valabil până în data de 15.01.2026 este pentru SRL .

Astfel, entitatea contractantă apreciază că oferta depusă de către acesta, conține un număr de 5 autovehicule valide și nu de 6, cum este necesar, astfel că, această ofertă este neconformă și trebuie respinsă, ca inadmisibilă.

De asemenea, consideră că raportul trebuie modificat în ceea ce privește câștigătorul, în sensul că, oferta situată pe locul doi, oferta conformă, să fie declarată câștigătoare, respectiv, oferta depusă de SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 79354/11.11.2025, entitatea contractantă transmite punctul său de vedere față de adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78962/10.11.2025, prin care contestatorul a transmis completări în dosarul nr. 4214/2025, solicitând următoarele:

1. respingerea, ca tardiv, a motivului de contestare invocat prin cererea de completare depusă la CNSC la data de 10.11.2025, formulat în baza art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în principal, și, în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a cererii de completare menționate;

2. menținerea, ca temeinic și legal, a raportului final al procedurii nr. 201/10385 din data de 15.10.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 201/10435 din data de 15.10.2025.

Urmare adresei transmise de către contestator în data de 10.11.2025 și înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 201/13437 din 10.11.2025, aceasta solicită:

A) În principal, respingerea, ca tardivă, a cererii de completare a motivelor de contestație, în susținere, invocând art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din punctul său de vedere, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a deciziilor entității contractante din cadrul prezentei proceduri, a expirat în data de 27.10.2025, astfel că, solicitarea formulată de contestator, cu privire la completarea contestației cu noi motive, este tardivă.

Subliniază că, prin cererea de completare nr. 201/10435 din data de 15.10.2025, sunt invocate noi motive de contestație, solicitându-se respingerea ofertei depuse de Asocieria SRL S.R.L. (lider) - SRL (asociat) - SRL (asociat) - Lot 3, ca fiind neconformă.

Pe fond, raportat la argumentele invocate de contestator, privitor la deținerea mijlocului de transport B 99 HIS pe numele membrilor asocierii, entitatea contractantă inserează extras din documentația de atribuire, respectiv, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, evidențiind faptul că „Entitatea contractantă nu condiționează prezentarea în ofertă a unei anumite forme de dispunere, ofertanții declarați câștigători urmând ca în perioada de mobilizare să prezinte documentele de deținere, respectiv act de proprietate sau contract de leasing în concordanță cu prevederile art. 4 alin (1) lit. d) din Legea nr. 92/2007”. Astfel, susține că oferta depusă de Asocieria SRL S.R.L. (lider) - SRL (asociat) - SRL (asociat) - Lot 3, este conformă. Referitor la clasamentul privind rezultatul procedurii de achiziție, menționează că acesta este stabilit prin raportului procedurii nr. 201/10385 din data de 15.10.2025 și comunicat prin adresa nr. 201/10435 din data de 15.10.2025.

În concluzie, pentru considerentele prezentate anterior, solicită:

- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de S.C. (lider) - SRL (terț), din perspectiva motivului invocat prin contestația inițială, depusă la CNSC la data de 27.10.2025;

- în baza art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în principal, respingerea, ca tardiv formulat, a motivului de contestație invocat prin cererea de completare depusă la CNSC la data de 10.11.2025 și, în subsidiar, respingerea, ca nefondată, a cererii de completare menționate;

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 81502/18.11.2025, contestatorul informează Consiliul că, urmare a solicitării din data de 28.10.2025, a primit, în format electronic - USB, în data de 29.10.2025, de la entitatea contractantă, documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 79354/11.11.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 77457/04.11.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din 29.10.2025 în cuantum de 312.126,68 lei, eliberată de BCR.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

JUDEȚUL (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Delegare a gestiunii serviciului public județean de transport de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a județului pentru loturile 3, 27 și 28, neatribuite în cadrul procedurii competitive anterioare” - cod CPV: 60112000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1082527/24.06.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 29.984.097 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de 04.11.2025, SRL a transmis pe e-mail cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 77769/05.11.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu

modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)" și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 27.10.2025 sub identificatorul „ [CN1082527/00117] CONTESTATIE Lot 3-signed.pdf”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal, urmând a o analiza împreună cu contestația formulată în prezenta cauză.

Analizând contestația formulată de SRL se reține că acesta critică decizia entității contractante de declarare, ca și câștigătoare, a ofertei aparținând SRL , apreciind că acesta trebuia exclus din procedură în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, având în vedere documentul constatator nr. 5197/26.03.2025.

Având a determina în ce măsură existența documentului constatator nr. 5197/26.03.2025 poate atrage excluderea SRL , Consiliul reține că, în prezenta cauză sunt relevante, următoarele prevederi din Legea nr. 99/2016:

- art. 180 alin. (1) lit. g) potrivit căroră: *„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic și-a încălcat **în mod grav sau repetat** obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

- art. 182: *„Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire ;*

- art. 184 alin. (1): *„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere” .*

Totodată, în cauză, se consideră relevante prevederile art. 161 din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: *„(1) Entitatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații*

referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, (...) a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract sectorial/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză; (...) (3) Entitatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției sectoriale.

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată. (8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”.

Analizând prevederile legale menționate mai sus, Consiliul reține că entitatea contractantă, pentru a putea exclude un ofertant din procedura de atribuire, trebuie să aibă în vedere îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune;

- încălcarea acestor obligații a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Consiliul apreciază că nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, după cum nu orice document prin care se constată neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unor clauze contractuale trebuie să conducă la respingerea ofertantului, legislația în materia achizițiilor publice impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul menționat.

Legiuitorul impune o anumită procedură și includerea anumitor elemente de fond, respectiv, dacă operatorul economic și-a încălcat, în mod grav sau repetat, obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui

contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar, aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În acest sens, se reține faptul că entitatea contractantă a emis documentul constatator nr. 5197/26.03.2025, potrivit căruia, asocierea formată din SRL- lider al asocierii SRL(lider) - SRL (asociat) - SRL(asociat) - SRL (asociat) - SRL (asociat), nu și-a respectat obligațiile asumate prin contractul de delegare nr. 23365/30.12.2024, **pentru neconstituirea garanției de bună execuție**, fără a aduce entității contractante prejudicii; rezilierea contractului de delegare nr. 23365/30.12.2024 a fost pricinuită de neconstituirea garanției de bună execuție, nicidecum de neexecutarea principalelor obligații prevăzute într-un contract de delegare a gestiunii serviciului de transport public persoane, respectiv neefectuarea serviciului de transport public de persoane, fără a fi identificat și cuantificat un prejudiciu aferent neexecutării obligației.

Față de cele arătate, Consiliul apreciază că, pentru a putea fi aplicabile prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, referitoare la excluderea SRL , astfel cum susține contestatoarea, entitatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea îndeplinirii **condițiilor cumulative** mai sus menționate, condiție care, în prezenta cauză, nu este îndeplinită. Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a entității contractante și executantului.

Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea entității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții sau că existența unui document prin care se constată neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unui contract conduce, de drept, la respingerea ofertantului, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, având obligația legală de a verifica dacă cele cuprinse în conținutul respectivului document respectă condițiile prevăzute în lege.

Prin urmare, dispozițiile invocate de contestator instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge entitatea contractantă de credibilitatea sa, pe de altă parte, dreptul entității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Așadar, entitatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 (și în lipsa unei hotărâri

definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), entitatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al entității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

În acest sens, este și **punctul de vedere al ANAP** publicat pe site-ul acestei instituții care, în interpretarea acestor dispoziții, precizează:

„Prin urmare, având în vedere că în cazul de față operatorul economic a achitat în integralitate pretenția asupra garanției de bună execuție, se poate constata că există premisele ca la procedurile viitoare de achiziții să nu fie exclus din procedură în baza acestui document constatat negativ, dacă acesta furnizează dovezi care să arate efectuarea plății în ceea ce privește prejudiciile cauzate. În cele din urmă, precizăm că entitatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință (speța 682);

„entitatea contractantă este cea responsabilă și în măsura să se pronunțe (în baza tuturor documentelor/informațiilor de care dispune) dacă dovada prezentată de către operatorul economic S.C. X S.R.L. privind plata prejudiciului în cauză este suficientă pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele reale ale neîndeplinirii obligațiilor contractuale și eliberării documentului constatat negativ, cu respectarea, ca atare, a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din legea (nn. Legea nr. 99/2016) anterior menționată (speța 290)“.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și **Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019**, în cuprinsul căreia a reținut că „autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă, în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii, dacă menține în procedură un ofertant care se află într-o situație de excludere, asumându-și astfel răspunderea atribuirii contractului unui astfel de ofertant, decizie care poate fi influențată și de numărul ofertelor depuse; or, în speță, se observă că autoritatea contractantă și-

a asigurat încheierea contractului, în condițiile în care trei dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, trecând în faza următoare.”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SRL , cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, formulate în data de 11.11.2025, Consiliul le va respinge ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia” motivat de faptul că în contestație nu se regăsește nicio critică cu privire la aceste aspecte, contestatorul limitându-se în contestația inițială la critici cu privire la necesitatea excluderii ofertantului SRL datorită documentului constatator nr. 5197/26.03.2025, fără a formula alte critici cu privire la oferta acestuia. Mai mult, Consiliul reține că, SRL nu a invocat și probat restricționarea de către entitatea contractantă a accesului la dosarul achiziției, astfel cum prevăd dispozițiile art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea confirmând de altfel că, urmare a solicitării din data de 28.10.2025, a primit, în format electronic pe stick USB, în data de 29.10.2025, de la entitatea contractantă, documentele solicitate (adresa înregistrată la CNSC sub nr. 81502/18.11.2025).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SRL .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.