

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 22/15.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21842/18.07.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J ... și Cod Unic de Înregistrare reformulată împotriva adresei nr. ISR DSI 10245/06.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către...în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, privind atribuirea acordului – cadru de furnizare consumabile – tonere și cartușe pentru echipamente de imprimare și fotocopiere care aparțin ... și structurile subordonate, s-a solicitat:

- anularea dispozițiilor comunicării ISR DSI 10245/06.07.2016 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia,
- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a operatorului economic SRL, cu consecința declarării ei drept inadmisibilă și neconformă în cazul în care se constată că această ofertă nu îndeplinește integral cerințele caietului de sarcini.

Prin contestația nr. 2835/20.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22166/20.07.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. ISR DSI 10247/06.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, privind atribuirea acordului – cadru de furnizare consumabile – tonere și cartușe pentru echipamente de imprimare și fotocopiere care aparțin DGRFP Iași și structurile subordonate, s-a solicitat obligarea autorității contractante la revocarea deciziei de descalificare a ofertei sale pentru motivul reținut în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv să accepte răspunsul la clarificare ca fiind transmis în termen.

Prin contestația nr. 23/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22525/25.07.2016, depusă de către SC SRL, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adreselor nr. ISR DSI 10245/06.07.2016 și nr. ISR DSI 10734/18.07.2016, emise de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în, referitoare la procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, privind atribuirea acordului – cadru de furnizare consumabile – tonere și cartușe pentru echipamente de imprimare și fotocopiere care aparțin DGRFP Iași și structurile subordonate, s-a solicitat să se verifice în ce măsură cerințele tehnice și de calitate specificate în caietul de sarcini capitolul „IV. Caracteristici și condiții obligatorii ale produselor solicitate” au fost îndeplinite de oferta declarată câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1550/2016, nr. 1589/2016 și nr. 1622/12016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică indicată mai sus, organizată de ... critică adresa nr. ISR DSI 10245/06.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL menționează că potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și documentația de atribuire. Cu privire la acest aspect, ... se află în culpă, deoarece declararea operatorului economic SC ... SRL câștigător, încalcă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât această ofertă nu îndeplinește cerințele menționate în caietul de sarcini privind specificațiile tehnice iar documentele depuse de către aceasta nu demonstrează calitatea și performanțele produselor oferite de către această societate.

Contestatoarea solicită verificarea punctuală a ofertei tehnice depusă de către SC ... SRL în raport cu îndeplinirea integrală a cerințelor caietului de sarcini astfel:

Dacă SC ... SRL a oferit produse noi, OEM sau non OEM echivalente. Dacă consumabilele echivalente oferite respectă cerința caietului de sarcini și anume „Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior”.

Dacă SC ... SRL a oferat consumabile OEM pentru echipamentele aflate în garanție.

Dacă SC SRL și-a asumat printr-o declarație pe proprie răspundere sau un alt document faptul că produsele oferate nu sunt produse reîncărcate, remanufacturate, în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la punctul 5, cap. IV.1 - Caracteristici tehnice și de calitate: „Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate”.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini de la pct. 9, cap. IV.1 tehnice și de calitate, respectiv: „În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în UE care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi acceptată doar o declarație de la producătorul consumabilului”, contestatoarea solicită să se verifice:

- dacă SC SRL a prezentat pentru toate produsele echivalente oferate certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferate așa cum s-a specificat în caietul de sarcini,

- dacă SC SRL a prezentat documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în EU care să nu aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului care să conțină:

- teste obiective privind numărul de printuri realizat de consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM pentru toate produsele oferate,

- teste din care să rezulte calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și

- teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

De asemenea, se solicită verificarea ofertei financiare a SC ...SRL, dacă la reperele 38 cod 5949XD, 39 cod CB436AD, 47 cod Q6511XD a oferat produse dual – pack în conformitate cu solicitarea din caietul de sarcini și din adresa de clarificări nr. ISR DSI 6800/12.05.2016, sau produse single – pack.

Față de cele precizate anterior, contestatoarea consideră că prin declararea ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă încalcă principiile de bază ale Legii nr. 98/2016 prevăzute la art. 2, acceptând produse care nu respectă cerințele tehnice impuse prin

caietul de sarcini, pe care ofertantul și le-a însușit și le-a acceptat prin depunerea ofertei.

Prin contestația nr. 2835/20.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22166/20.07.2016, SC ... SRL critică măsura descalificării sale pentru motivul invocat în comunicarea rezultatului procedurii nr. ISR DSI 10247/06.07.2016, respectiv pentru faptul că răspunsul la clarificare nu a ajuns la sediul autorității contractante până la data și ora limită prevăzută în solicitarea de clarificare.

În fapt, contestatoarea menționează că în urma fazei finale de licitație electronică, s-a clasat pe primul loc, fiind câștigătoare cu prețul de 1.240.000 lei. Astfel, autoritatea contractantă i-a solicitat prin clarificarea nr. ISR DSI 9475/28.06.2016 transmiterea noii propuneri financiare rezultate după licitația electronică precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Termenul acordat pentru transmiterea răspunsului a fost până la data de 01.07.2016, ora 11, iar SC ... SRL a transmis răspunsul la clarificare în prima zi după primirea solicitării, respectiv în data de 29.06.2016 prin curier rapid.

Comisia de evaluare a respins oferta SC ... SRL ca neconformă deoarece răspunsul la clarificare a ajuns la autoritatea contractantă cu o întârziere de 1 oră și 33 minute față de ora limită stabilită prin solicitarea de clarificare pentru transmiterea răspunsului.

Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a precizat următoarele: "Vă rugăm să transmiteți răspunsul la aceste clarificări până la data de 01.07.2016, ora 11:00" Astfel, comisia de evaluare i-a cerut să transmită răspunsul până la data și ora indicată. Transmiterea răspunsului a avut loc la data predării plicului la curier, respectiv în 29.06.2016, deci în termenul solicitat.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ca depunerea răspunsului să se facă până la data de 01.07.2016 ora 11:00, ci transmiterea lui, astfel, contestatoarea apreciază că aceasta nu avea dreptul să o descalifice pentru că răspunsul nu a ajuns la instituție până la data și ora indicată.

Având în vedere cele precizate anterior, în mod greșit autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 172 din OUG 34/2006 care se referă la depunerea ofertei, deoarece în cazul de față nu s-a prevăzut o dată și oră limită pentru depunerea răspunsului la clarificare, ci pentru transmiterea lui, incidente fiind aici dispozițiile art. 183 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Potrivit art. 183 din Noul Cod de Procedură Civilă, care completează dispozițiile legii speciale - actul de procedură depus înăuntrul termenului prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.

Astfel, răspunsul la clarificare a fost trimis prin curier rapid în data de 29.06.2016 conform documentului de transport de la curier, așadar a fost transmis în termen și trebuia acceptat de comisia de evaluare.

Contestatoarea precizează că după primirea comunicării nr. ISR DSI 10247/06.07.2016 privind rezultatul procedurii prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a transmis răspunsul la clarificare în termenul solicitat, a transmis autorității contractante o notificare prealabilă în temeiul art. 6 din Legea 101/2016 prin care i-a solicitat să revoce decizia luată deoarece a transmis răspunsul la clarificare în termenul solicitat.

La notificarea prealabilă trimisă, autoritate contractantă a formulat răspunsul înregistrat cu nr. ISR DSI 10608/15.07.2016 prin care a refuzat să adopte măsurile de remediere solicitate, menținându-și decizia inițială. Autoritatea contractantă a invocat în răspunsul la notificare, prevederile art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, însă a refuzat să coreleze această prevedere legală specială cu prevederile dreptului comun care completează legea specială conform căroră „actul de procedură depus înăuntrul termenului prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen” și totodată a refuzat să distingă între noțiunea de transmitere și cea de depunere a documentelor.

Autoritatea contractantă a invocat pentru motivarea în drept a deciziei luate prevederile art. 60 din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art.59 din același act normativ potrivit căruia „orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”.

Aceste prevederi legale sunt invocate și de contestatoare în susținerea contestației deoarece definesc noțiunea de "transmitere" ca fiind distinctă de cea de depunere a documentului la destinatar (primire). Astfel legiuitorul înțelege prin momentul transmiterii data la care documentul pleacă de la expeditor, nicidecum momentul în care documentul ajunge la destinatar.

Este adevărat că documentul transmis prin poștă sau curier ajunge la destinatar mai târziu decât cel transmis prin fax respectiv prin email, însă prin acest fapt nu se creează un avantaj față de ceilalți participanți la procedură așa cum susține autoritatea contractantă deoarece documentul a fost întocmit și transmis în același termen de răspuns.

Nicidecum nu se încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării în acest caz, deoarece toți ofertanții au avut la dispoziție același termen pentru întocmirea și transmiterea răspunsului și fiecare a avut dreptul să aleagă modalitatea de transmitere a documentului dorită. Însăși autoritatea contractantă a permis ofertanților alegerea mijlocului de comunicare prin faptul că nu a impus expres un anumit mijloc de comunicare și nici nu a stabilit un termen limită pentru ajungerea documentului la destinatar.

Referitor la prevederea art. 172 din OUG nr. 34/2006 invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează că în acea prevedere legală legiuitorul a folosit noțiunea de depunere, nu cea de transmitere, acesta fiind singurul motiv pentru care contestatoarea apreciază că art. 172 din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținut în cauza de față.

În concluzie, contestatoarea susține că legiuitorul a definit noțiunea de transmitere a documentului ca fiind momentul în care documentul pleacă de la expeditor, indiferent de modalitatea în care este transmis, în timp ce noțiunea de depunere este legată de sediul destinatarului, respectiv de

momentul primirii documentului de către destinatar. În condițiile în care autoritatea contractantă a folosit în solicitarea de clarificare noțiunea de transmitere atunci nu are dreptul să o descalifice pe motiv că nu a depus documentul în termenul solicitat, în condițiile în care a dovedit că transmiterea lui s-a făcut în termen.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22525/25.07.2016, SC ... SRL, critică adresele nr. ISR DSI 10245/06.07.2016 și nr. ISR DSI 10734/18.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă prin care aceasta îi comunică faptul că își menține decizia potrivit căreia oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concret și integral notificării sale, motiv pentru care solicită verificarea punctuală a ofertei tehnice depuse de SC ... SRL în raport cu îndeplinirea integrală a cerințelor caietului de sarcini astfel:

În notificarea ISR REG 21419/14.07.2016 contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să verifice „Dacă SC ... SRL a oferat produse noi, OEM sau non OEM echivalente. Dacă consumabilele echivalente oferate respectă cerința caietului de sarcini și anume «Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior»”.

Din răspunsul la notificare al autorității contractante nu rezultă dacă consumabilele echivalente oferate de către SC ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini sub acest aspect, anume dacă sunt consumabile compatibile cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior.

Astfel, contestatoarea solicită să se verifice acest aspect, anume, dacă consumabilele oferate de firma câștigătoare sunt consumabile compatibile cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținute din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior.

De asemenea, contestatoarea învederează că în notificarea nr. ISR REG 21419/14.07.2016 a solicitat autorității contractante să specifice „Dacă SC ... SRL a oferat consumabile OEM pentru echipamentele aflate în garanție”. În clarificarea nr. 5254/19.04.2016, publicată în SEAP la procedura în cauză se specifică echipamentele pentru care s-au solicitat consumabile OEM „Răspuns: Echipamentele aflate în garanție sunt următoarele: Xerox Workcentere 3615, Xerox Phaser 3320”.

Din răspunsul la notificare al autorității contractante nu rezultă dacă SC ... SRL a oferat consumabile originale pentru echipamentele Xerox WorkCentre 3615 și Xerox Phaser 3320 așa cum este solicitat în caietul de sarcini și clarificarea nr. 5254/19.04.2016.

În strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la punctul 5, cap. IV.1 Caracteristici tehnice și de calitate „Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate”, în notificarea nr. ISR REG 21419/14.07.2016

contestatoarea a solicitat autorității contractante să specifice dacă „SC ... SRL și-a asumat printr-o declarație pe proprie răspundere sau un alt document faptul că produsele oferite nu sunt produse reîncărcate, remanufacturate”.

Din răspunsul la notificare al autorității contractante nu rezultă dacă consumabilele oferite de către SC ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini sub acest aspect, anume dacă ofertantul a garantat în vreun fel că produsele sale nu sunt reîncărcate, remanufacturate, contestatoarea solicitând verificarea acestui aspect.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini de la pct. 9, cap. IV.1 tehnice și de calitate, respectiv: „În cazul ofertei unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în UE care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi acceptată doar o declarație de la producătorul consumabilului”, contestatoarea solicită să se verifice:

- dacă SC ... SRL a prezentat pentru toate produsele echivalente oferite certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite așa cum s-a specificat în caietul de sarcini,

- dacă SC ... SRL a prezentat documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în EU care să nu aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului care să conțină:

- teste obiective privind numărul de printuri realizat de consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM pentru toate produsele oferite,

- teste din care să rezulte calitatea imaginii oferite de produsele echivalente și

- teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

Contestatoarea arată că față de solicitările antemenționate ce au fost adresate și autorității contractante prin notificarea nr. ISR REG 21419/14.07.2016, răspunsul acesteia din urmă a fost următorul:

În cadrul documentelor prezentate de ofertantul câștigător se regăsește și certificatul de acreditare emis de către Asociația de acreditare din România – RENAR, prin care se atestă că *laboratorul îndeplinește cerințele SR EN ISO /CEI 17025:2005 și este competentă să efectueze activități de*

încercări, așa cum se detaliază în Anexa la prezentul certificat de acreditare, tipul încercării fiind Determinarea capacității (randamentului) de tipărire. Având în vedere cerințele minime din caietul de sarcini, mai sus menționate, dar și conținutul documentelor prezentate de SC ... SRL în demonstrarea îndeplinirii acestora, comisia de evaluare a decis că ofertantul câștigător a făcut dovada conformității produselor oferite, prezentând documentele elaborate de un laborator independent de încercări, acreditat.

Referitor la cerința de a fi prezentate documente elaborate de un laborator independent de încercări, care să conțină teste obiective, privind numărul printuri, realizat cu consumabile echivalente comparativ cu cele OEM, ofertantul SC ... SRL a făcut dovada prin prezentarea certificatului de conformitate emis de laboratorul neutru, însoțit de tabelul anexă la certificat, dar și de rapoartele de încercare pentru fiecare produs (cartuș non OEM) în parte.

Astfel, documentele prezentate de ofertantul SC SRL atestă conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea menționează că din răspunsul la notificare al autorității contractante, nu rezultă dacă din certificatele depuse de SC ... SRL reiese exact că sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini, anume că în aceste certificate se precizează în mod clar că s-au efectuat:

- teste obiective privind numărul de printuri realizat de consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM pentru toate produsele oferite,
- teste din care să rezulte calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și
- teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

Față de cele precizate mai sus, contestatoarea apreciază că prin declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale OUG nr. 34/2006 prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) d) e) precum și art. 36 din OUG nr. 34/2006 acceptând produse echivalente care nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, pe care ofertantul și le-a însușit și le-a acceptat prin depunerea ofertei.

Totodată, contestatoarea învederează că prin declararea ofertantului SC ... SRL ca fiind câștigător, ofertând cartușe de toner care nu au aceleași caracteristici tehnice și de calitate cu cele OEM, se încalcă principiile nediscriminării și al tratamentului egal prin faptul că se permite compararea produselor noi (calitativ superioare și mai sigure) cu produse de o calitate îndoielnică cu un preț mult mai mic.

Prin adresele nr. 21992/1550-C4/19.07.2016 și nr. 21993/1550-C4/19.07.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității formulării contestației la data de 15.07.2016 și transmiterea acesteia înaintea primirii răspunsului la notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 10925/22.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22428/22.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării, precizând faptul că urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, ofertantul SC SRL a fost declarat necâștigător, ocupând locul 2 în clasament, fapt comunicat prin adresa nr. ISR DSI nr. 10245/06.07.2016.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și arată că valoarea estimată a acordului – cadru este situată între 3.041.915 și 6.039.188 lei, peste pragul valoric de 600.129 lei stabilit la art. 7 alin. (1) lit. b), astfel că termenul pentru notificarea prealabilă este cel prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a).

Astfel, SC SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 21/14.07.2016, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ISR DSI nr. 10245/06.07.2016.

Având în vedere termenul de răspuns prevăzut de legiuitor pentru transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 3 zile calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile și prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificarea prealabilă înregistrată cu nr. ISR DSI nr. 10734 în data de 18.07.2016, deci în termen și confirmată de contestatoare.

Prin urmare termenul de contestare în fața Consiliului este de 10 zile conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Coroborat cu prevederile alin. (2) lit. a) din același articol, termenul de contestare se calculează „începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”.

În raport de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării dosarelor conexe, precum și punctul său de vedere nr. 11052/26.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 22858 din 27.07.2016, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL în care menționează că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin.(1) din HGR nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ISR DSI 10247/06.07.2016, autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Dat fiind faptul că, urmare finalizării etapei de licitație electronică, SC ... SRL a ofertat prețul de 1.240.000 lei (fără TVA), preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului ofertat, solicitând clarificări prin adresa nr. ISR DSI 9475 din 28.06.2016, cu termen de răspuns 01.07.2016, ora 11.00. Ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul precizat de comisia de evaluare.

SC ... SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin depunerea de către curier la registratura DGRFP lași la data de 01.07.2016, ora 12:41 a adresei nr. 2790/29.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 19937/01.07.2016, deci după ora limită.

Potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În mod eronat contestatoarea susține faptul că termenul legal care se ia în considerare este cel la care coletul a fost preluat de firma de transport. Prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice stabilesc faptul că un document este considerat a fi transmis în termen la momentul la care este înregistrat.

Astfel, contestatoarea face confuzie între termenele reglementate de legislația achizițiilor publice și cele stabilite de Codul de procedură civilă.

Drept urmare, conform prevederilor art. 182 și următorul din Codul de procedură civilă termenul pentru actul ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal. Mai mult, actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

În cazul achizițiilor publice aceste dispoziții nu sunt aplicabile, termenele se împlinesc la data și ora la care documentele transmise de operatori economici sunt înregistrate la autoritatea contractantă. Contestatoarea însăși recunoaște că răspunsul la solicitarea de clarificări a ajuns cu întârziere la autoritatea contractantă.

Conform art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 "orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respective în momentul primirii". Față de acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că, însăși contestatoarea a luat la cunoștință de clarificările solicitate de către comisia de evaluare confirmând primirea acestora prin e-mail în data de 28.06.2016, respectiv în aceeași zi în care comisia de evaluare a transmis solicitarea.

Se menționează că solicitarea a fost transmisă către SC ... SRL în data de 28.06.2016, fiind confirmată de contestatoare (prin e-mail) cu termen de răspuns 01.07.2016, ora 11.00.

Conform documentelor depuse odată cu notificarea prealabilă de contestație înregistrată cu nr. ISR REG 21112/12.07.2016, răspunsul la solicitările de clarificări au fost predate de către contestatoare firmei de curierat Urgent Cargus în data de 29.06.2016, care le-a predat autorității contractante în data de 01.07.2016, ora 12:33, fiind înregistrate cu nr. ISR REG 19937. Deși contestatoarea a avut la dispoziție un număr de fax și o adresă de e-mail, aceasta și-a asumat riscul de a nu transmite răspunsurile la solicitările de clarificări și prin utilizarea acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră oportună invocarea prevederilor art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă subliniază că, în perioada de evaluare a ofertelor contestatoarea a utilizat ca

modalitate de transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv confirmări de primire, fax-ul, mijloacele electronice (respectiv e-mail) și serviciile poștale cu respectarea termenelor de răspuns impuse de comisia de evaluare, formulate în aceeași manieră: "vă rugăm să transmiteți răspunsul la solicitările de clarificări până la data de...", fapt ce demonstrează, fără echivoc, că termenul de răspuns la solicitările de clarificări a fost cel precizat în adresa transmisă.

Față de criticile contestatoarei cu privire la invocarea "greșită" de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 172 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă reiterează faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări/clarificările aduse ofertei prezentate în procedură fac parte din ofertă, deci au regimul de transmitere al ofertelor, drept pentru care responsabilitatea transmiterii lor în termen aparține în totalitate ofertantului. Ofertantul trebuie să întreprindă toate diligentele ca informațiile solicitate de autoritatea contractantă să ajungă la aceasta în termenul limită indicat.

Acceptarea de către comisia de evaluare a răspunsului furnizat în afara termenului acordat ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 actualizată, deoarece toți ceilalți patru operatori economici participanți au răspuns în termen la solicitările de clarificări ale comisiei, solicitări transmise cu respectarea principiului proporționalității, la aceeași dată și la același interval orar, și având același termen de răspuns.

Având în vedere dispozițiile exprese ale art. 79 din HG nr. 925/2006, prin necomunicarea în termenul stabilit a răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă ca neconformă.

Drept urmare, susținerile contestatoarei potrivit cărora ar fi transmis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ISR DSI 9475/28.06.2016 formulată de comisia de evaluare numită în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare consumabile - tonere și cartușe pentru echipamente de imprimare și fotocopiere care aparțin DGRFP Iași și structurilor subordonate, sunt vădit nefondate.

În raport de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 11380/01.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23444/02.08.2016, ... formulează punct de vedere cu privire la cea de-a doua contestație formulată de către SC ... SRL, în care menționează că oferta depusă de contestatoare nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, urmare aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Cu privire la critica contestatoarei în ceea ce privește respectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a respectat prevederile legale, implicit a verificat îndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire a acordului - cadru.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că prin caietul de sarcini publicat în SEAP, a solicitat, potrivit cap. IV. 1. Caracteristici tehnice și de calitate, pct.1 *Produsele trebuie să fie noi, OEM sau non - OEM echivalente*, iar la pct 9, *În cazul ofertării unor produse echivalente*,

ofertanții vor prezenta în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în U.E., care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi acceptată doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a răspuns publicând în SEAP adresa nr. 5254 din 19.04.2016, precizând:

"Întrebare nr. 2

Referitor la punctul IV. 1. Caracteristici tehnice și de calitate, cerința nr.7, ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător, vă rugăm să precizați care sunt documentele de conformitate emise de către producător ce trebuiesc a fi anexate, în condițiile în care la punctele nr. 6 și 11 solicitați prezentarea rapoartelor de testare în conformitate cu standardele ISO/EIC 19752, ISO/EIC 19798, ISO/IEC 24711, iar în eventualitatea în care se ofertează consumabile echivalente, la punctul nr.8 solicitați prezentarea unor certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite".

Răspuns:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, punctul 7, conformitatea fiecărui produs se face prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate", la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

Conform punctului 6 din Secțiunea III - caiet de sarcini „Ofertantul trebuie să prezinte rapoarte de testare în conformitate cu ISO/EIC 19752, sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit", conform informațiilor solicitate în tabelul anexat, coloana - caracteristici pentru fiecare tip de produs, cod cartuș/toner/ribon.

Prezentarea de dovezi pentru efectuarea verificărilor conform standardelor menționate ISO/EIC 19752 - pentru cartuș toner monocrom, ISO/EIC 19798- pentru cartuș toner color, ISO/IEC 24711 - pentru cartuș cerneală, confirmă echivalența produselor non OEM cu cele OEM, pe baza unor metode bine stabilite, recunoscute internațional

Întrebare nr. 3 „Referitor la punctul IV. 1. Caracteristici tehnice și de calitate, cerința nr.8 (...) Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM, vă rugăm să specificați ce documente de conformitate se acceptă a fi prezentate în cadrul dosarului tehnic al producătorului și cine trebuie să fie emitentul acestor documente”.

Răspuns:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, punctul 9, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în U.E., care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptic că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi acceptată doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”.

Totodată, în conformitate cu punctul 12 „Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței susmenționate, în cazul produselor echivalente oferite, SC ... SRL a prezentat documente elaborate de un laborator neutru de încercări acreditat pentru încercări cartușe toner și cartușe de cerneală ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 ȘI ISO/IEC 24711, potrivit căruia acesta a testat produsele echivalente prezentate în ofertă.

În cadrul documentelor prezentate de ofertantul câștigător se regăsește și certificatul de acreditare emis de către Asociația de acreditare din România - RENAR, prin care se atestă că laboratorul îndeplinește cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și este competentă să efectueze activități de încercări, așa cum se detaliază în Anexa la prezentul certificat de acreditare, tipul încercării fiind Determinarea capacității (randamentului) de tipărire.

Având în vedere cerințele minime din caietul de sarcini, mai sus menționate, dar și conținutul documentelor prezentate de SC ... SRL, în demonstrarea îndeplinirii acestora, comisia de evaluare a decis că ofertantul

câștigător a făcut dovada conformității produselor oferite, prezentând *documente elaborate de un laborator independent de încercări, acreditat*.

Referitor la cerința de a *fi prezentate documente elaborate de un laborator independent de încercări, care să conțină teste obiective privind numărul printuri, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM*, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul SC ... SRL, a făcut dovada, prin prezentarea certificatului de conformitate emis de laboratorul neutru, însoțit de tabelul anexă la certificat, dar și de rapoartele de încercare pentru fiecare produs (cartuș non OEM) în parte.

Astfel, documentele prezentate de ofertantul SC ... SRL atestă conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Comisia de evaluare, a verificat de asemenea și îndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător în ceea ce privește laboratorul independent de încercări.

Drept urmare, susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta depusă de SC ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sunt vădit nefondate.

Prin adresa nr. 25/05.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24134/08.08.2016, SC ... SRL formulează răspuns ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care menționează că din punctul de vedere nr. 11380 al autorității contractante nu rezultă dacă consumabilele echivalente oferite de către SC ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini din punct de vedere al următorului aspect, anume dacă sunt „consumabile compatibile cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior”.

Contestatoarea susține că în urma consultării documentelor ce constituie oferta tehnică a ofertantului SC ... SRL, a constatat că aceasta nu a depus niciun document din care să rezulte că produsele echivalente oferite sunt obținute din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită verificarea de către Consiliu a acestui aspect.

De asemenea, contestatoarea arată că din punctul de vedere nr. 11380, nu rezultă dacă SC ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini sub acest aspect, anume dacă ofertantul a garantat în vreun fel că produsele sale nu sunt reîncărcate, remanufacturate.

Având în vedere acest aspect, solicită verificarea de către Consiliu a celor precizate anterior.

Totodată, contestatoarea învederează că atât din punctul său de vedere, cât și din consultarea documentelor ce constituie oferta tehnică a SC SRL, se constată lipsa documentelor care să ateste:

- teste comparative cu numărul de printuri ale cartușelor echivalente oferite, comparativ cu cele OEM,
- teste care să ateste calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și
- teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite, fără niciun fel de restricție de ordin tehnic, pe echipamentele respective.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea solicită verificarea de către Consiliu a acestui aspect.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de acordului – cadru de furnizare consumabile – tonere și cartușe pentru echipamente de imprimare și fotocopiere care aparțin DGRFP Iași și structurile subordonate, valoarea estimată a procedurii fiind situată între 3.041.915 lei și 6.039.188 lei. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...29.03.2016.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7355/23.05.2016, în cadrul procedurii au fost depuse șase oferte, printre care și cele ale contestatoarelor SC ... SRL și SC ... SRL, iar potrivit raportului procedurii nr. 10243/06.07.2016, prima dintre contestatoare situându-se pe locul al doilea, iar oferta celei de-a doua fiind respinsă ca inacceptabilă, câștigătoare fiind SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat au formulat contestații SC ... SRL și SC ... SRL, prima criticând oferta declarată câștigătoare, iar cea de-a doua criticând respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește contestația nr. 22/15.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21842/18.07.2016, depusă de către SC ... SRL, prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității formulării contestației la data de 15.07.2016 și transmiterea acesteia înaintea primirii răspunsului la notificarea prealabilă și înaintea expirării termenului legal de răspuns.

Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca prematură. SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, transmițând, în schimb, o nouă contestație având nr. 23/22.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22525/25.07.2016

Având a se pronunța asupra excepției prematurității contestației nr. 22/15.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21842/18.07.2016, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 21/14.07.2016, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ISR DSI nr. 10245/06.07.2016. Având în vedere termenul de răspuns prevăzut de legiuitor pentru transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 3 zile calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile și prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificarea prealabilă înregistrată cu nr. ISR DSI nr. 10734 în data de 18.07.2016, deci în termen, dată confirmată de contestatoare. Termenul de contestare în fața Consiliului este de 10 zile conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Coroborat cu prevederile alin. (2) lit. a) din același articol, termenul de contestare se calculează „începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere”. Contestația fiind transmisă în data de 15.07.2016, la numai o zi după transmiterea notificării prealabile, Consiliul constată că

aceasta este prematură, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (4), art. 8 alin. (1) lit. a) și (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de răspuns la notificarea prealabilă fiind în data de 18.07.2016 (luni), deci prima zi în care putea fi depusă contestația era data de 19.07.2016.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, aceasta critică măsura respingerii ofertei sale, ca urmare a transmiterii cu întârziere către autoritatea contractantă a răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. ISR DSI 9475/28.06.2016, prin care acestea trebuia să transmită noua propunere financiară rezultată după licitația electronică, precum și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea arată că în urma fazei finale de licitație electronică, s-a clasat pe primul loc, fiind câștigătoare cu prețul de 1.240.000 lei. Termenul acordat pentru transmiterea răspunsului a fost până la data de 01.07.2016, ora 11, prin urmare, a transmis răspunsul la clarificare în prima zi după primirea solicitării, respectiv în data de 29.06.2016 prin curier rapid. Comisia de evaluare a respins oferta SC ... SRL ca neconformă deoarece răspunsul la clarificare a ajuns la autoritatea contractantă cu o întârziere de 1 oră și 33 minute față de ora limită stabilită prin solicitarea de clarificare pentru transmiterea răspunsului.

Contestatoarea motivează contestația prin faptul că prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a precizat următoarele: "Vă rugăm să transmiteți răspunsul la aceste clarificări până la data de 01.07.2016, ora 11:00", considerând că data și ora indicată se referea la transmiterea răspunsului, și nu la recepționarea acestuia de autoritatea contractantă, ori transmiterea a avut loc la data predării plicului la curier, respectiv în 29.06.2016, deci în termenul solicitat.

Contestatoarea invocă prevederile art. 183 din Noul Cod de Procedură Civilă, care completează dispozițiile legii speciale - actul de procedură depus înăuntrul termenului prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile prevederile art. 172 din OUG 34/2006, referitoare la depunerea ofertei, temei considerat greșit de contestatoare.

Consiliul reține că aplicabile în cauză sunt prevederile art. 172 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilind expres că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă. Dispozițiile art. 183 din codul de procedură civilă se referă la termene procedurale, care sunt definite ca „interval de timp prescris de lege, necesar pentru exercitarea unor drepturi sau îndeplinirea unor acte sau, dimpotrivă, în care exercitarea unor drepturi sau îndeplinirea unor acte este oprită”. Termenele procedurale se referă la termenele instituite de lege pentru depunerea unor cereri de chemare în judecată, a întâmpinărilor, invocării unor incidente procedurale, și alte asemenea pe perioada existenței unui proces. Termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nu este un termen procedural, deoarece depunerea unei oferte se circumscrie altor reguli, și nu codului de procedură civilă. Prin urmare, potrivit dispozițiilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006,

termenul de răspuns la solicitarea de clarificări echivalează cu recepționarea actului de către autoritatea contractantă. Contestatoarea nu neagă recepționarea cu întârziere de către a răspunsului său la solicitarea de clarificări, însă se apără susținând că a fost predat curierului în termen. Așa cum oferta se depune până la data și ora indicată în anunțul de participare, și răspunsurile la solicitările de clarificări privind conținutul ofertei urmează același regim, respectiv trebuie să parvină autorității contractante până la data și ora indicate în solicitarea de clarificări.

Relevant este faptul că societatea contestatoare a cunoscut faptul că termenul se referă la recepționarea coletului de autoritatea contractantă, pe recipisa nr. 808677913 aferentă comenzii nr. 202329390/29.06.2016 către Urgent Cargus fiind menționată ca și observație, „A SE LIVRA ÎNAINTE DE 01.07.2016 ORA 10,30”, mențiune ce dovedește pe deplin că ofertanta era conștientă de necesitatea ca documentele să fie recepționate de autoritate până la data de 01.07.2016, ora 11.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată SC ... SRL.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație depusă de SC ...SRL, respectiv cea cu nr. 23/22.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22525/25.07.2016, contestatoarea critică răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, arătând că acesta nu este clar în sensul că nu se precizează mocalitatea în care produsele oferite de SC SRL respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv sunt consumabile compatibile cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior, solicitând Consiliului verificarea acestui aspect.

De altfel, din conținutul întregii contestații nu rezultă critici concrete, contestatoarea solicitând Consiliului verificarea *in integrum* a propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL. Nici după studiul dosarului la Consiliu, contestatoarea nu a venit cu critici concrete referitoare la oferta câștigătoare.

În condițiile în care SC ... SRL nu și-a declarat oferta confidențială și nu a dovedit existența unor secrete comerciale și drepturi de proprietate intelectuală, urmând regulile prevăzute la art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a avut dreptul nerestricționat de a studia oferta contestatoarei, și, cu toate acestea, nu a fost în măsură să indice, în ce măsură, oferta acestei societăți nu satisface cerințele caietului de sarcini (Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți).

Având în vedere că cea de-a doua contestație depusă de SC ... SRL reprezintă, de fapt, o regularizare a primei contestații, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în urma adresei Consiliului nr. 21993/....C4/19.07.2016, prin care Consiliul i-a solicitat „motivarea în fapt și în drept a cererii, respectiv precizarea criticilor concrete în legătură cu oferta câștigătoare”, Consiliul reține că nici contestația nr. 23/22.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22525/25.07.2016 nu cuprinde motive concrete de neconformitate a ofertei SC ... SRL, atât în contestație, cât și în completările la contestație contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă consumabilele sunt compatibile cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, dacă are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, dacă sunt obținute din componente noi, care nu au mai fost folosite anterior.

Potrivit cap. IV. 1. din Caietul de sarcini, Caracteristici tehnice și de calitate, pct.1 *Produsele trebuie să fie noi, OEM sau non - OEM echivalente*, iar la pct 9, *În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în U.E., care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului.*

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi acceptată doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

Cu privire la acest aspect, ca urmare a solicitării de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a răspuns publicând în SEAP adresa nr. 5254 din 19.04.2016, precizând:

"Întrebare nr. 2

Referitor la punctul IV. 1. Caracteristici tehnice și de calitate, cerința nr.7, ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător, vă rugăm să precizați care sunt documentele de conformitate emise de către producător ce trebuiesc a fi anexate, în condițiile în care la punctele nr. 6 și 11 solicitați prezentarea rapoartelor de testare în conformitate cu standardele ISO/EIC 19752, ISO/EIC 19798, ISO/IEC 24711, iar în eventualitatea în care se ofertează consumabile echivalente, la punctul nr.8 solicitați prezentarea unor certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite".

Răspuns:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, punctul 7, conformitatea fiecărui produs se face prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate", la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

Conform punctului 6 din Secțiunea III - caiet de sarcini „Ofertantul trebuie să prezinte rapoarte de testare în conformitate cu ISO/EIC 19752, sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit”, conform informațiilor solicitate în tabelul anexat, coloana - caracteristici pentru fiecare tip de produs, cod cartuș/toner/ribon.

Prezentarea de dovezi pentru efectuarea verificărilor conform standardelor menționate ISO/EIC 19752 - pentru cartuș toner monocrom, ISO/EIC 19798- pentru cartuș toner color, ISO/IEC 24711 - pentru cartușe cerneală, confirmă echivalența produselor non OEM cu cele OEM, pe baza unor metode bine stabilite, recunoscute internațional

Întrebare nr. 3 „Referitor la punctul IV. 1. Caracteristici tehnice și de calitate, cerința nr.8 (...) Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM, vă rugăm să specificați ce documente de conformitate se acceptă a fi prezentate în cadrul dosarului tehnic al producătorului și cine trebuie să fie emitentul acestor documente”.

Răspuns:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, punctul 9, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în U.E., care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptic că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiză/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi acceptată doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”.

Totodată, în conformitate cu punctul 12 „Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru

angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv".

Verificând oferta câștigătoare, Consiliul constată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței susmenționate, în cazul produselor echivalente oferite, SC ... SRL a prezentat documente elaborate de un laborator neutru de încercări acreditat pentru încercări cartușe toner și cartușe de cerneală ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 ȘI ISO/IEC 24711, potrivit căruia acesta a testat produsele echivalente prezentate în ofertă. De la pag. 110 la pag. 435 din propunerea tehnică există 79 rapoarte de testare pentru parametrii solicitați pentru toate tipurile de cartușe de imprimante solicitate de autoritatea contractantă. Aceste rapoarte sunt emise de TSN PRINT LAB, laborator acreditat RENAR, neexistând suspiciuni referitoare la credibilitatea acestor documente. În condițiile în care contestatoarea nu formulează vreo critică expresă, spre exemplu, pentru cartușul aferent copiatorului Toshiba 163 nu rezultă numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM sau numărul este mult mai mic față de produsele OEM, Consiliul consideră că motivarea în fapt a contestației este, practic, inexistentă, aceasta cuprinzând generalități și suspiciuni, fără legătură concretă cu documentele de la dosar. Totodată, contestatoarea nu formulează obiecțiuni legate de performanțele tehnice ale produselor oferite, după cum nu arată că produsele ar încălca cerința x sau y din caietul de sarcini. Contestatoarea nu formulează obiecțiuni referitoare la rapoartele de testare, după cum nu se referă nici la emitentul acestora.

În cadrul documentelor prezentate de ofertantul câștigător se regăsește și certificatul de acreditare emis de către Asociația de acreditare din România - RENAR, prin care se atestă că *laboratorul îndeplinește cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și este competentă să efectueze activități de încercări, așa cum se detaliază în Anexa la prezentul certificat de acreditare*, tipul încercării fiind *Determinarea capacității (randamentului) de tipărire*. Nu există nicio suspiciune că documentele nu ar fi elaborate de un laborator independent de încercări, acreditat.

Totodată, Consiliul constată că este reală susținerea autorității potrivit căreia ofertantul SC ... SRL, a făcut dovada, prin prezentarea certificatului de conformitate emis de laboratorul neutru, însoțit de tabelul anexă la certificat, dar și de rapoartele de încercare pentru fiecare produs (cartuș non OEM) în parte că îndeplinește cerința de a fi prezentate documente elaborate de un laborator independent de încercări, care să conțină teste obiective privind numărul printuri, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM.

Potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, iar nu celui care neagă (*Probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*). În cazul de față, contestatoarea SC ... SRL nu aduce niciun argument, cu atât mai puțin vreo probă din care să rezulte că produsele oferite de SC ... SRL ar fi neconforme. De asemenea, Consiliul reține că legislația achizițiilor atât cea nou adoptată, cât și cea veche, a impus petenților indicarea obiectului, respectiv solicitarea concretă în legătură cu actul atacat, motivelor în fapt pe care se sprijină contestația, respectiv care, anume, este încălcarea produsă de autoritatea contractantă

și circumstanțele faptice în care s-a produs, precum și motivarea în drept. În cazul de față, contestatoarea se plânge de faptul că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a dovedit conformitatea ofertei câștigătoare, când, dimpotrivă, ea era cea care trebuia să dovedească neconformitatea ofertei câștigătoare.

În sensul obligării petentei să își dovedească susținerile sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016

-Art. 6 alin. (2) „Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, **neregulile sesizate** și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.

-art. 10. - „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

e) **obiectul contestației;**

f) **motivarea în fapt și în drept a contestației;**

g) **mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, în măsura în care este posibil”

-Art. 15 „(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.

(2) **Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet**, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.

În situația de față, contestatoarea nu a făcut decât să invoce anumite suspiciuni, solicitând Consiliului să le verifice, neconcretizându-și criticile nici chiar după studierea ofertei tehnice a ofertantei câștigătoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 23/22.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22525/25.07.2016, formulată SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca prematură contestația nr. 22/15.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21842/18.07.2016, formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile nr. 23/22.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22525/25.07.2016 formulată de SC ... SRL și nr. 2835/20.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22166/20.07.2016, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzeci și două) pagini.