CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., Șos. .....-...., având CUI ....., reprezentată prin ....., Director al Liniei de Business ...., în cadrul procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de mentenanţă a sistemului informatic din cadrul proiectului "Implementarea unei soluţii de e- guvernare la nivelul unor unităţi administrativ - teritoriale pentru eficientizarea serviciilor publice”, cod CPV 72253200-5, organizată de ..... cu sediul în ....., .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 7418/26.05....., ce reprezintă comunicatul privind rezultatul procedurii şi a tuturor actelor subsecvente;

2.Obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ..... SRL şi verificarea conformităţii ofertei acestuia cu cerinţele din documentaţia de atribuire, în special cu cele ale caietului de sarcini, prin luarea măsurilor de remediere corespunzătoare.

3. În subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr 98/2016.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., a înaintat cererea sa de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../03.07..... în cadrul soluţionării contestaţiei formulate de SC ..... SA, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii nr. 7419/26.05.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă decizia de desemnare a ofertei depuse de ..... SRL ca fiind câștigătoare a lotului 2 din cadrul procedurii menționată în partea introductivă.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică, învederând, printre altele faptul că societatea sa a participat cu oferta pentru lotul 2, ofertă care, potrivit comunicării din data de 26.05....., a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 fiind cea depusă de SC ....SRL.

În opinia contestatorului, acest rezultat este netemeinic, având în vedere, pe de o parte că potrivit informațiilor publice extrase de la ONRC, SC ..... SRL este o firmă ce are ca obiect de activitate principal „Activităţi de protecţie şi pază", fără cifră de afaceri şi fără angajaţi în anul 2015, cu 1 angajat în anul 2014, aspecte care fac imposibilă îndeplinirea cerinței privind experienţa similare.

Pe de altă parte, luând în considerare specificațiile caietului de sarcini, precum și răspunsurile autorității la clarificările solicitate anterior depunerii ofertelor, contestatorul arată că la nivelul autorităţii contractante este implementat sistemul informatic integrat .... 2020, iar pentru instalarea corecţiilor precum şi adaptarea sistemului la schimbările legislative este necesar accesul la codul sursă ale softwarelui instalat la autoritatea contractantă.

Raportat la sistemul informatic integrat implementat la autoritatea contractantă, ... 2020, contestatorul precizează faptul că ..... SA deţine drepturile de proprietate intelectuală asupra acestei aplicaţii, autoritatea contractantă primind doar un drept de utilizare perpetuu, neexclusiv şi netransferabil, conform contractului Termenilor si condiţiilor de licenţiere.

Mai mult, arată că ..... SA nu a acordat nici ..... SRL, nici altei societăţi, dreptul de distribuire şi prestare a serviciilor de implementare şi mentenanţă a sistemului informatic integrat .... 2020 pentru procedura de atribuire care face obiectul prezentei notificări, organizată de UAT .....

În acest context, dat fiind faptul că pentru realizarea cerinţelor din caietul de sarcini privind adaptarea sistemului la schimbările legislative, este necesar:

(i) accesul la codul sursă al sistemului informatic instalat la nivelul autorităţii contractante

(ii) drepturile de proprietate intelectuală morale şi patrimoniale cu privire la acest sistem informatic sunt deţinute exclusiv de ....

(iii) ..... SA nu a primit nicio solicitare de parteneriat sau drepturi de distribuire a serviciilor de mentenanţă pentru această procedură nici de la ..... SRL, nici de la un alt operator economic

contestatorul consideră că oferta operatorului economic ..... SRL, declarată câştigătoare este neconformă din punct de vedere tehnic deoarece nu putea răspunde corespunzător cerinţelor din cadrul documentaţiei de atribuire, şi, în consecinţă nu va putea realiza conform şi integral obiectul contractului.

Prin adresa nr. 8173/18.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19724/19.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat un punct de vedere referitor la criticile din cuprinsul contestației, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire a lotului 2, învederând faptul că au fost primite două oferte, SC ..... SRL și SC ..... SA, dintre care, în urma evaluării, oferta SC ..... SA a fost respinsă ca inacceptabilă dat fiind că valoarea maximă a acesteia este de 8212983,32 lei fără TVA, mult mai mare decât valoarea maximă estimată a acordului-cadru fără TVA de 316189,44 lei.

Mai arată că, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului SC ..... SRL, clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, in scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. Raportat la cerința din fișa de date la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, SC ..... SRL a prezentat certificatul constatator cu nr. 21646/24.05..... din care a rezultat că obiectul de activitate include activități ce fac obiectul prezentei achiziţii publice:

„ 6209-alte activităţi de servicii privind tehnologia in formaţiei

6203-activităţi de management (gestiune si exploatare) a mijloacelor de calcul

6202-activităţi de consultanţă în tehnologia informaţiei

6201-activităţi de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client)".

De asemenea, autoritatea arată că au fost prezentate și documente care demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Comisia de evaluare constatând că au fost îndeplinite criteriile de calificare a întocmit raportul procedurii nr. 7424/26.05....., prin care a declarat câștigătoare oferta prezentată de către SC ..... SRL.

Prin adresele nr. 25932 și 25933/.....-...../28.06....., Consiliul a pus în discuția contestatorului și autorității contractante, excepția privind lipsa de interes a contestației.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9290/29.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26143/29.06....., precizând că apreciază ca lipsită de interes contestația depusă de SC ..... SA, deoarece oferta acestui operator economic a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că prețul ofertat depășește valoarea estimată și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 5050/....., înregistrată la CNSC sub nr. 26393/....., solicitând respingerea excepției lipsei de interes, având în vedere următoarea situație de fapt:

- În anul 2014, societatea sa a încheiat cu ....., contractul nr. 881/15.10.2014, având ca obiect „Echipamente şi servicii de implementare a sistemului informatic integrat (inclusiv servicii de instruire) în cadrul proiectului "Implementarea unei soluţii de e-guvernare la nivelul unor unităţi administrativ - teritoriale pentru eficientizarea serviciilor publice-zona 4", în valoare de 4.577.646 RON, fără TVA.

- În vederea realizării obiectului contractului nr. 881/15.10.2014, societatea sa a implementat cu succes sistemul informatic integrat, ... 2020, asupra căruia ..... SA deţine drepturi exclusive de proprietate intelectuală, atât morale, cât şi patrimoniale.

- Autoritatea contractantă a primit doar un drept de utilizare perpetuu, neexclusiv şi netransferabil asupra sistemului informatic integrat .... 2020, implementat la nivelul autorităţii contractante.

- În data de 13.12.2016, autoritatea contractantă a iniţiat, în SEAP, procedura de consultare a pieţei având codul ..., în vederea pregătirii unei noi licitaţii având ca obiect mentenanţa sistemului informatic .... 2020 implementat în anul 2014 la nivelul a 13 UAT din Judeţul .....

- Conform informaţiilor cuprinse în cadrul acestei proceduri, aspectul supus consultării a fost: *„Valoarea anuală estimată, în lei, fără TVA, a contractului de Servicii de mentenanţă a sistemului informatic din cadrul proiectului "Implementarea unei soluţii de e-guvernare la nivelul unor unităţi administrativ -teritoriale pentru eficientizarea serviciilor publice-zona 4*", termenul de răspuns fiind 16.12.2016.

- În data de 16.12.2016, ... a înaintat autorității contractante o ofertă indicativă tehnică şi financiară pentru *„Servicii de mentenanţă a sistemului informatic din cadrul proiectului „Implementarea unei soluţii de e-guvernare la nivelul unor unităţi administrativ - teritoriale pentru eficientizarea serviciilor publice - zona 4*", pentru sistemul informatic integrat ....2020 implementat, ofertă care ulterior a fost discutată şi susținută în cadrul şedinţelor de negociere avute cu autoritatea contractantă.

- În cadrul procedurii de consultare a pieţei, ... a depus o ofertă exclusiv cu privire la asigurarea serviciilor de mentenanță aferente sistemului informatic .... 2020, fără a oferta şi Suportul tehnic pentru componenta hardware.

- Cerinţele caietului de sarcini aferente procedurii de licitaţie deschisă care a fost lansată la data de ..... diferă substanţial faţă de cerinţele din procedura de consultare a pieţei, şi implicit oferta orientativă depusă şi discutată de .... şi autoritatea contractantă.

- În data de ....., autoritatea contractantă a lansat procedura de licitaţie deschisă având ca obiect „Servicii de mentenanţă a sistemului informatic din cadrul proiectului „Implementarea unei soluţii de e-guvernare la nivelul unor unităţi administrativ - teritoriale pentru

eficientizarea serviciilor publice", procedură împărţită în două loturi, ... depunând ofertă pentru lotul 2, „Servicii de mentenanţă a sistemului informatic din cadrul proiectului "Implementarea unei soluţii de e-guvernare la nivelul unor unităţi administrativ -teritoriale pentru eficientizarea serviciilor publice- Zona4", cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 1.463,84 şi 316.189,44 RON.

- .... a depus în cadrul acestei proceduri o ofertă conformă şi corespunzătoare cu cerinţele din caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul reiterează faptul că drepturile de proprietate intelectuală morale şi patrimoniale cu privire la sistemul informatic integrat .... 2020 implementat la nivelul autorităţii contractante şi pentru care au fost solicitate servicii de mentenanţă în cadrul procedurii de atribuire mai sus amintite sunt deţinute exclusiv de ..... SA, aceasta fiind singura entitate în măsură să îndeplinească cerinţele caietului de sarcini şi să asigure mentenanţa sistemului informatic, precum și faptul că societatea sa nu a acordat nici .....SRL și nici altei societăți, dreptul de distribuire şi prestare a serviciilor de implementare şi mentenanţă a sistemului informatic integrat .... 2020 pentru procedura de atribuire care face obiectul contestației, organizată de UAT .....

În consecinţă, raportat la cerinţele caietului de sarcini, contestatorul precizează că în lipsa unui acord de distribuţie din partea ...., ofertantul declarat câştigător va fi în imposibilitatea de a îndeplini integral contractul conform cu cerinţele din caietul de sarcini, de vreme ce nu are acces la codul sursă al sistemului informatic instalat la nivelul autorităţii contractante.

Cu titlu de exemplu, se arată că una dintre cerinţele estenţiale ale caietului de sarcini o constituie adaptarea sistemului la schimbările legislative, activitate care nu se poate realiza decât având accesul la codul sursă al sistemului informatic instalat la autoritatea contractantă.

Dat fiind că .... deţine drepturile exclusive de proprietatea intelectuală asupra sistemului, contestatorul subliniază faptul că orice intervenţie neautorizată a unei terţe persoane asupra sistemului informatic .... 2020 instalat la nivelul autorității contractante poate avea consecinţe pecuniare şi legale atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru terţa persoană.

Prin urmare, contestatorul apreciază că este interesul său, ca furnizor de servicii în piaţa de IT, de a-şi apăra propriile drepturi pe care le deţine în mod legitim asupra aplicaţiei furnizate, precum şi de a furniza servicii de o calitate superioară şi corespunzătoare cu necesităţile autorităţii contractante.

Faţă de cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes, şi pe fond, admiterea contestaţia aşa cum a fost formulată.

SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, la data de 03.07....., solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii nr. 7419/26.05.....

Potrivit intervenientului, oferta sa a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire și a răspuns în termen legal la solicitările autorității, fiind declarată câștigătoare.

În opinia intervenientului notificarea prealabilă depusă de contestator nr. 4404/06.06..... este tardivă și trebuia respinsă ca inadmisibilă în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai mult, intervenientul solicită verificarea interesului real al contestatorului, dat fiind că oferta acestuia depășește valoarea estimată a prezentei achiziții.

În concluzie, intervenientul susține că în lipsa unei notificări prealabile conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivele invocate de contestatorul nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ...., drept pentru care se impune respingerea ca nefondată a contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de mentenanţă a sistemului informatic din cadrul proiectului "Implementarea unei soluţii de e- guvernare la nivelul unor unităţi administrativ - teritoriale pentru eficientizarea serviciilor publice”, cod CPV 72253200-5, împărțită pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...../.....

În raportul procedurii nr. 7424/26.05....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziţie publică în cauză, evaluarea ofertelor depuse pentru fiecare lot în parte, precum și ofertele respinse, motivele care au condus la această decizie, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare cu o valoare de 336476,16 lei, fără TVA (lotul 1), respectiv 294.416,64 lei, fără TVA (lotul 2).

Împotriva desemnării câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL, pentru lotul 2, SC ..... SA a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestației a fost formulată de către SC ..... SRL cerere de intervenție, în considerarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Conform Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza cererilor de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie.

Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenţie prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului procedurii nr. 7424/26.05....., oferta depusă de SC ..... SRL a fost desemnată admisibilă şi câştigătoare. Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SRL în formularea cererii de intervenţie în interesul autorităţii contractante este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de faţă, are calitatea de ofertant admisibil şi câştigător, urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea sa să fie încuviinţată, în principiu.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes invocată din oficiu, pe care urmează să o admită din considerentele expuse mai jos:

La art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a dispus ca *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante (...)”*, iar la art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ a dispus ca *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*”.

Din analiza dispozițiilor Codului de procedură civilă, anterior citate (art. 32 și art. 33), Consiliul reține că, pentru a putea formula o cerere, autorul acesteia trebuie să justifice un interes. Prin interes se înțelege practic folosul material sau moral pe care-l urmărește cel ce pornește acțiunea sau săvârșește un act procedural. Interesul trebuie să fie legitim (în legătură cu pretenţia formulată), personal şi direct (folosul practic trebuie să-l vizeze pe cel care recurge la forma procedurală), născut şi actual (partea s-ar expune la un prejudiciu dacă nu ar recurge în acel moment la acţiune).

Analizând situația de fapt, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. 7424/26.05....., oferta depusă de SC ..... SA a fost respinsă ca inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ..... SRL.

De asemenea, este reținut faptul că potrivit aceluiași document, oferta SC ..... SA a fost respinsă în baza art. 137 lit. e) din HG nr. 395/2016 deoarece prețul fără TVA depășește valoarea estimată și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, respectiv valoarea maximă estimată a acordului-cadru fără TVA este de 316189,44 lei, iar oferta SC ..... SA este de 8.212.983,32 lei, fără TVA, respectiv este cu 2.597,5% mai mare decât valoarea estimată.

În soluționare, Consiliul constată că interesul SC ..... SA în formularea contestației nu este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, nu are calitatea de ofertant admisibil, iar o eventuală respingere a ofertei câștigătoare nu îi produce acestuia niciun beneficiu, statutul ofertei sale fiind aceea de ofertă respinsă.

Totodată, Consiliul apreciază că interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert (eventual), ci doar la actuala procedură de atribuire, iar, în procedura actuală, se verifică dacă decizia autorității contractante este de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost în mod legal înlăturată (situație acceptată și de contestator care nu a înțeles să atace respingerea propriei oferte), orice demers al reclamantei faţă de admiterea sau nu a altei oferte nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului referitoare la faptul că societatea sa deține drepturile exclusive de proprietate intelectuală asupra sistemului, iar societatea desemnată câștigătoare nu a solicitat și obținut dreptul de distribuire şi prestare a serviciilor de implementare şi mentenanţă a sistemului informatic integrat .... 2020 pentru procedura de atribuire în cauză, și astfel, va fi în imposibilitatea de a îndeplini integral contractul, dat fiind că aspectele privind legalitatea organizării procedurii puteau face obiectul unei contestații îndreptate împotriva anunțului de participare prin care a fost demarată aceasta, anunț despre care toți operatorii economici interesați au avut cunoștință încă din data de .....

În concluzie, luând în considerare că oferta contestatorului este respinsă, iar motivele referitoare la oferta câștigătoare nu sunt de natură să înlăture caracterul de ofertă respinsă al propriei oferte şi să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă, în opinia Consiliului, lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea ofertei câștigătoare, având în vedere că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a declarării ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare.

Astfel fiind, raportat la situaţia factuală şi de drept în care se află oferta SC ..... SA, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestația sa urmând să fie respinsă ca atare.

În aceste condiții, dată fiind constatarea lipsei de interes a acestei contestații, Consiliul nu va mai analiza excepția tardivității invocată de intervenient.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SA.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

În temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...