



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2129/C5/2374/2417

Data: 26.11.2019

Prin contestația nr. 1615/05.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44859/06.11.2019, respectiv, sub nr. 45248/07.11.2019, care formează obiectul **Dosarului nr. 2374/2019**, ... SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Dl. ..., în calitate de Director General și convențional, de SCA, cu sediul în municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat raportul procedurii nr. 2965/31.10.2019, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de Asigurare a răspunderii profesionale pentru membrii CA și Directorii executivi cu Contract de Mandat”, cod CPV 66516500-5 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat și, pe cale de consecință, anularea deciziei de declarare a ofertei depusă de Asigurarea Românească SA ca fiind oferta câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a oricăror comunicări privind rezultatul procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1651/11.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 44859/06.11.2019, respectiv, sub nr. 46234/13.11.2019, care formează obiectul **Dosarului nr. 2417/2019**, prin care SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, reprezentată convențional de SCA, a contestat Raportul procedurii nr. 3030/06.11.2019 și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat, a proceselor-verbale în baza cărora a fost emis Raportul procedurii nr. 3030/06.11.2019, respectiv „Procesul-verbal nr. 2860/17.10.2019, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, așa cum nu a publicat în SEAP nici Procesul-verbal nr. 2943 din data 28.10.2019”, care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare și, pe cale de consecință, anularea deciziei de declarare a ofertei depusă de Asigurarea Românească SA ca fiind oferta câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente Raportului Procedurii, inclusiv orice comunicări privind rezultatul procedurii;

- continuarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice;

- conexarea contestației la cea care face obiectul dosarului nr. 2374/2019.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 2374/2019**, ... SA arată că a luat la cunoștință de Raportul procedurii nr. 2965/31.10.2019, la data de 31.10.2019, acesta fiind încărcat în SEAP de către entitatea contractantă.

Astfel, contestatoarea învederează că, în urma parcurgerii acestui document, a observat că, la pct. 3.2.5 „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, în legătură cu aplicarea criteriului de atribuire, se menționează următoarele: „În urma aplicării criteriului de atribuire, «prețul cel mai scăzut», așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos: /.../”, deși în documentația de atribuire este prevăzut criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

De asemenea, contestatoarea învederează că Raportul procedurii nu conține nicio prevedere cu privire la aplicarea algoritmului de calcul al punctajelor acordate de entitate contractanta în conformitate cu prevederile anunțului de participare și ale fișei de date a achiziției, rezultând că entitatea contractantă a evaluat ofertele și a stabilit oferta

câștigătoare pe baza unui alt criteriu de atribuire decât cel prevăzut în documentele achiziției, încălcându-se prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 133 alin. (1) lit. I) și art. 145 din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare a fost stabilită în mod incorect și nelegal, impunându-se reevaluarea ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și stabilirea corectă a clasamentului ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor rezultate conform algoritmului de calcul prevăzut.

În dovedire, ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3031/06.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45007/06.11.2019, ... SA a transmis măsurile de remediere adoptate, ca urmare a contestației, în sensul că a anulat raportul procedurii nr. 2965/31.10.2019 și a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 3030/06.11.2019, în care a menționat drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și precizând că, dintr-o eroare de redactare a fost menționat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, această eroare neinfluențând clasamentul final.

Având în vedere contestația formulată de SA, Consiliul, prin adresa nr. 45381/2374 C5/08.11.2019, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, raportat la capetele de cerere din conținutul acesteia.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a mai solicitat contestatoarei să transmită dovada asocierii încheiată între SA și SRL, respectiv să formuleze un punct de vedere referitor la măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă prin adresa nr. 3031/06.11.2019.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 45381/2374 C5/08.11.2019, prin adresa nr. 1644/11.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45781/11.11.2019, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 205857501/1 din 06.11.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 5.760 lei, precum și restul documentelor solicitate.

De asemenea, contestatoarea a reiterat argumentele din cererea sa introductivă, precizând, totodată, că nu a primit măsurile de remediere

din partea entității contractante, precum și faptul că va forma o nouă contestație împotriva raportului procedurii nr. 3030/06.11.2019.

Prin adresa nr. 3040/07.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45771/11.11.2019, ... SA a transmis, în original, măsurile de remediere adoptate prin adresa nr. 3031/06.11.2019, însoțite de actul contestat de către contestatoare, raportul procedurii remediat, dovada încărcării acestuia în SEAP, extrase din SEAP privind stabilirea câștigătorului, precum și dovada transmiterii măsurilor de remediere către contestatoare.

Prin adresele nr. 46047/2374 C5/12.11.2019 și nr. 46049/2374 C5/12.11.2019, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat /.../”, iar actul a cărui anulare este solicitată prin contestație, respectiv „Raportul procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. 2965/31.10.2019”, a fost anulat prin adresa entității contractante nr. 3031/06.11.2019, intitulată „Măsuri de remediere”, în care s-a precizat faptul că „dintr-o eroare de redactare, în conținutul Raportului procedurii înregistrat cu nr. 2965/31.10.2019 a fost menționat criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»”, ... SA întocmind astfel, un nou Raport al procedurii, înregistrat sub nr. 3030/06.11.2019.

.... SA a transmis, prin adresa nr. 3108/12.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46051/12.11.2019, punctul de vedere pe fondul cauzei, precizând că își menține decizia cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin corespondența nr. 3117/13.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46320/13.11.2019, entitatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 46047/2374 C5/12.11.2019, solicitând admiterea excepției invocată de Consiliu și respingerea contestației ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că raportul nr. 2965/31.10.2019 a fost anulat, întocmindu-se un alt raport al procedurii, având nr. 3030/06.11.2019.

Prin corespondența nr. 1672/13.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46384/13.11.2019, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 46049/2374 C5/12.11.2019, fiind de acord cu excepția invocată din oficiu.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 2417/2019**, ... SA arată că la data de 06.11.2019 a luat cunoștința, din SEAP, de raportul procedurii nr. 3030/06.11.2019, observând că entitatea contractantă a inclus în noul raport al procedurii, față de cel inițial, următoarele informații:

- la punctul 3.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice”, introduce un paragraf nou conținând mențiunea că au fost constatate ca fiind conforme ofertele depuse de asocierea sa și de Asigurarea Românească SA, menționând-se în dreptul fiecăreia - 30 puncte;

- la punctul 3.2.3 „Evaluarea propunerilor financiare” s-a introdus punctajul acordat în urma evaluării propunerilor financiare: „În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Oferta admisibilă	Punctaj obținut
1	Asigurarea SA	DA	52,99 puncte
2	Asocierea: ... (leader) și ... (asociat)	DA	70 puncte

- la punctul 3.2.5 „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, în legătură cu aplicarea criteriului de atribuire, se menționează următoarele: „În cazul în care criteriul de atribuire este **«cel mai bun raport calitate-preț»** sau «» sau **«cel mai mic cost»**, se vor completa următoarele informații.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în Procesul-verbal nr. 2860 din data 17.10.2019, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:”

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	Asigurarea.... SA	100 puncte	I
2	Asocierea: ... (leader) și ... (asociat)	82,99 puncte	II

- la punctul 4 - „Concluzii și semnături”, nou raport al procedurii a inclus și punctajele obținute de ofertele admisibile.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a încălcat prevederile exprese ale art. 2 din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018.

De asemenea, contestatoarea arată și faptul că entitatea contractantă nu a publicat, în SEAP, Procesul-verbal nr. 2860/17.10.2019, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și nici Procesul-verbal nr. 2943/28.10.2019, care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare, încălcând astfel principiul transparenței.

Raportat la faptul că entitatea contractantă a aplicat mai întâi un alt criteriu de atribuire decât cel stabilit în documentația de atribuire, apoi a completat Raportul procedurii, respectiv, nu a publicat în SEAP cele două procese verbale ante-menționate, contestatoarea apreciază că aceasta nu a evaluat în mod corect ofertele și, în consecință, nu a stabilit în mod corect clasamentul ofertelor, oferta de pe primul loc (și câștigătoare) fiind stabilită în mod netemeinic și ilegal.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de societatea câștigătoare, ... SA consideră că aceasta nu a fost evaluată corespunzător, punctajul maxim de 30 de puncte acordat pentru factorul de evaluare fiind rezultatul încălcării algoritmului de calcul și a condițiilor solicitate conform prevederilor documentației de atribuire, solicitând în acest sens reevaluarea ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și stabilirea corectă a clasamentului ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor rezultate conform algoritmului de calcul.

În dovedire, ... SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația care formează obiectul Dosarului nr. 2417/20219, Consiliul, prin adresa nr. 46247/2417 C5/13.11.2019, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, raportat la capetele de cerere din conținutul acesteia.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea contestației și a împuternicirii avocațiale a dnei. avocat ..., ambele în original, precum și dovada înaintării către entitatea a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3164/18.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47068/18.11.2019, ... SA a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea excepției conexității contestațiilor, invocată de contestatoare, având în vedere faptul că prima contestație este rămasă fără obiect.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă învederează că are obligația de a posta în SEAP doar Raportul procedurii, obligație pe care și-a îndeplinit-o.

Entitatea contractantă face precizarea că desemnarea câștigătorului s-a făcut utilizând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, prin alocarea punctajelor pentru fiecare factor de evaluare, selecția

câștigătorului efectuându-se la data de 31.10.2019 în baza punctajelor obținute de cei 2 ofertanți. Totodată, se arată că ponderea factorilor de evaluare a fost alocată ofertanților, la momentul finalizării proceselor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă observă, din contestația nr. 1615/05.11.2019, că autoarea contestației recunoaște că a luat cunoștință de punctajul primit, anexând ea însăși pagina din SEAP din care reiese punctajul pentru propunerea tehnică, obținut de aceasta, SEAP-ul nepermițând trecerea la o faza superioară de evaluare dacă nu se alocă punctajul aferent fiecărui factor de evaluare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 2 din Ordinul ANAP nr. 1581/2018, ... SA subliniază faptul că a completat Formularele standard ale Proceselor-verbale și Raportului procedurii și a introdus în SEAP rezultatul fiecărei faze de evaluare.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia nu s-a stabilit în mod corect clasamentul ofertelor, respectiv „Raportul Procedurii ca și când de fapt l-ar fi respectat încă de la început în procedura de evaluare a ofertelor, fără însă ca entitatea contractantă să fi publicat cele două Procese-verbale la care face referire, nr. 2860/17.10.2019 /.../ și respectiv Procesul verbal nr. 2943/28.10.2019”, contestatoarea o consideră neîntemeiată, din următoarele considerente:

- așa cum s-a precizat și în cadrul Măsurilor de remediere, în cauză este vorba despre o eroare de redactare, evaluarea ofertelor realizându-se, conform art. 145 alin. (1) din HG nr. 394/2016, prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a punctajului rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, la momentul finalizării proceselor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare;

- entitatea contractantă nu este obligată să posteze în SEAP procesele verbale de evaluare, articolul invocat de contestatoare referindu-se la rezultatul fazelor de evaluare, ceea ce înseamnă că aplicarea punctajelor se face pentru fiecare factor de evaluare, acest lucru dovedind că finalizarea fazelor de evaluare tehnică și financiară s-a făcut în SEAP, prin bifele „ADMIS/RESPINS”;

- SEAP-ul nu permite bifarea „ADMIS/RESPINS” dacă nu sunt acordate punctajele pentru factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire.

Entitatea contractantă arată că la evaluarea propunerii tehnice, ambele societăți au primit 30 puncte, diferența de punctaj realizându-se după punctele acordate în urma analizei propunerilor financiare, conform Procesului-verbal nr. 2943/28.10.2019 și a Raportului proceduri nr. 3030/06.11.2019, ofertantul câștigător obținând 70 puncte, iar contestatoarea, 52,99 puncte.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... SA solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1685/18.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior prin Poșta Română, înregistrată la

Consiliu sub nr. 47135/19.11.2019 și nr. 47871/22.11.2019, ... SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 46247/2417 C5/13.11.2019, prin care a reiterat o parte din susținerile din cererea sa introductivă, atașând, totodată, documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub n. 47581/21.11.2019, contestatoarea a formulat cerere privind studiul dosarelor nr. 2374/2019 și nr. 2417/201, sens în care, prin adresa nr. 47928/274/2417 C5/22.11.2019 a invitat contestatoarea, la data de 22.11.2019.

Prin corespondența transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC nr. 48255/26.11.2019, contestatoarea a precizat că nu formulează concluzii scrise după studiul dosarului cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

.... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de Asigurare a răspunderii profesionale pentru membrii CA și Directorii executivi cu Contract de Mandat”, cod CPV 66516500-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau cererilor de participare” la 12.09.2019, modificat prin Anunțul tip erată nr. ..., la data de 19.09.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 288.000, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv Asigurarea Românească SA și Asocierea și, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. 2719/30.09.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 2965/31.10.2019, potrivit căruia oferta depusă de Asigurarea Românească SA a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de Asocierea și s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2966/31.10.2019, Asocierea și a depus contestația care face obiectul dosarului nr. **2374/2019**.

Autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, a anulat raportul procedurii nr. 2965/31.10.2019 și a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 3030/06.11.2019, în cadrul căruia s-a reținut același rezultat al procedurii, respectiv faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asigurarea Românească SA, în timp ce oferta depusă de Asocierea și s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumită de acest nou rezultat, postat în SEAP la data de 11.06.2019, Asocierea și a depus contestația care face obiectul dosarului nr. **2417/2019**.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. 2374/2019, autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin

corespondența nr. 1644/11.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45781/11.11.2019, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205857501/1 din 06.11.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 5.760 lei.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr. 2417/2019, autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin corespondența nr. 1685/18.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47871/22.11.2019, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205876065/1 din 14.11.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 5.760 lei.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

Având în vedere, faptul că atât contestația care face obiectul Dosarului nr. 2374/2019 cât și contestația care face obiectul Dosarului nr. 2417/2019 sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, iar prima contestație se afla pe rolul Consiliului la data înregistrării celei de-a doua contestații, în speță sunt incidente dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *[„(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”],* astfel că cele 2 contestații au fost conexate.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul Dosarului nr. 2374/2019, Consiliul reține următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv Asigurarea Românească SA și asocierea SA – SRL, iar după evaluarea ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 2965/31.10.2019, publicat în SEAP la aceeași dată, entitatea contractantă a stabilit clasamentul ofertanților, pe primul loc aflându-se Asigurarea Românească SA, cu o propunere financiară de 188.192,20 lei, fără TVA, iar pe locul al doilea, asocierea SA – SRL, cu o propunere financiară de 248.608,50 lei, fără TVA.

Având în vedere faptul că în conținutul raportului procedurii anterior menționat s-a precizat, la pct. 3.2.5 -„Aplicarea criteriului de atribuire”, faptul că a fost stabilit clasamentul în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, Asocierea SA SRL a transmis Consiliului contestația nr. 1615/05.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44859/06.11.2019, în cadrul căreia a sesizat faptul că autoritatea contractantă a folosit un alt criteriu de atribuire decât cel stabilit în documentația de atribuire, solicitând anularea Raportului procedurii nr. 2965/31.10.2019 și, pe cale de consecință, anularea deciziei de declarare a ofertei depusă de Asigurarea Românească SA ca fiind oferta câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a oricăror comunicări privind rezultatul procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

După depunerea contestației, prin adresa nr. 3031/06.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45007/06.11.2019, ... SA a comunicat CNSC faptul că a luat măsuri de remediere, precizând că dintr-o eroare de redactare, în conținutul raportului procedurii nr. 2965/31.10.2019 a menționat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și menționând că atașează *„raportul procedurii nr. 3030/06.11.2019, refăcut conform criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate preț» (...), raportul procedurii nr. 3030/06.11.2019 înlocuiește raportul procedurii înregistrat cu nr. 2965/31.10.2019”*. Entitatea contractantă transmis contestatoarei aceste măsuri de remediere, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 06.11.2019, la adresa de e-mail aparținând liderului asocierii, respectiv „office@asitokapital.ro” și a publicat în SEAP, la data de 06.11.2019, noul raport al procedurii. În aceste condiții, Consiliul constată că prin publicarea în SEAP a noului raport al procedurii de atribuire, autoarea contestației a luat cunoștință de noul raport al procedurii, iar faptul că măsurile de remediere nu au fost transmise la adresa de e-mail indicată în cadrul contestației (office@fenechiusavu.ro) nu a fost de natură să o prejudicieze.

Din conținutul acestui raport al procedurii rezultă că, entitatea contractantă a corectat eroarea de redactare existentă în raportul procedurii anterior (respectiv referirea la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”), precizând, la pct. 3.2.5 – „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, următoarele: *„În cazul în care criteriul de atribuire este **«cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai mic cost»**, se vor completa următoarele informații /.../”*. Acest nou raport al procedurii a fost publicat în SEAP la data de 06.11.2019.

Prin adresele nr. 46047/2374 C5/12.11.2019 și nr. 46049/2374 C5/12.11.2019, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat /.../”*, iar actul a cărui anulare este solicitată prin contestație, respectiv „Raportul procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. 2965/ 31.10.2019”, a fost anulat prin adresa entității contractante nr. 3031/ 06.11.2019, intitulată „Măsuri de remediere”, în care s-a precizat faptul că „dintr-o eroare de redactare, în conținutul Raportului procedurii înregistrat cu nr. 2965/31.10.2019 a fost menționat criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»”, ... SA întocmind astfel, un nou Raport al procedurii, înregistrat sub nr. 3030/06.11.2019.

Atât entitatea contractantă, cât și contestatoarea au formulat susțineri privind excepția rămânerii fără obiect a contestației, răspunzând solicitării CNSC, prin adresele nr. 3117/13.11.2019 și nr. 1672/ 13.11.2019, înregistrate la Consiliu sub nr. 46320/13.11.2019, respectiv, sub nr. 46384/13.11.2019, fiind de acord cu admiterea excepției invocată din oficiu.

În speță, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Analizând obiectul contestației, Consiliul constată că actul a cărei anulare se solicită de către contestatoare este Raportul procedurii nr. 2965/31.10.2019.

Din analiza documentelor emise de către entitatea contractantă Consiliul constată că actul a cărei anulare este solicitată de către SA, prin prezenta contestație, a fost anulat prin Măsurile de remediere adoptate prin adresa nr. 3031/06.11.2019, conform căreia *„Raportul procedurii nr. 3030/ 06.11.2019 înlocuiește Raportul procedurii înregistrat cu nr. 2965/ 31.10.2019”*.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că actul care face obiectul contestației formulată de asocieria SA - SRL a fost anulat de către entitatea contractantă, situație în care contestația a rămas fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de asocieria SA - SRL (Dosar nr. 2374/2019).

În ceea ce privește contestația care formează obiectul Dosarului nr. 2417/2019, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul contestației formulate de asocieria SA - SRL rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractante de a stabili rezultatul procedurii, contestatoarea formulând următoarele critici:

- entitatea contractantă a încălcat prevederile exprese ale art. 2 din Ordinul nr. 1581 al Președintelui ANAP, întrucât nu a publicat în SEAP procesul verbal nr. 2860/17.10.2019 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și nici procesul verbal nr. 2943/28.10.2019 care conține rezultatul propunerilor financiare, în condițiile în care, în cadrul raportului procedurii nr. 3030/06.11.2019, entitatea contractantă a introdus, suplimentar față de raportul procedurii nr. 2965/31.10.2019, anulat, informații referitoare la evaluarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, precum și la aplicarea criteriului de atribuire, ceea ce ar face dovada că entitatea contractantă nu a evaluat în mod corect ofertele și nu a stabilit în mod corect clasamentul final;

- entitatea contractantă nu a evaluat corespunzător propunerea tehnică a ofertantului Asigurarea Românească SA, punctajul maxim acordat acestei oferte pentru factorul de evaluare propunere tehnică, 30 puncte, fiind rezultatul încălcării algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că entitatea contractantă a încălcat prevederile exprese ale art. 2 din Ordinul nr. 1581 al Președintelui ANAP, întrucât nu a publicat în SEAP procesul verbal nr. 2860/17.10.2019 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și nici procesul verbal nr. 2943/28.10.2019 care conține rezultatul propunerilor financiare, Consiliu constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevant faptul că, prin HG nr. 419/2018 (în vigoare de la data de 16.06.2018), au fost abrogate dispozițiile art. 72 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016, care prevedeau următoarele:

„(3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), entitatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință faptul că se trece la etapa următoare

de verificare, cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege.

(4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschisă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns”.

În prezent, art. 72 din HG nr. 394/2016, stipulează doar următoarele:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secțiunea a 7-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar relevante, în ceea ce privește informarea ofertanților, sunt dispozițiile art. 227 și 228 din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

Art. 227:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru”.

(2) «abrogat»

(3) Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare într-un termen care să nu depășească perioada de valabilitate a ofertelor stabilită prin documentele achiziției. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate, se poate prelungi această perioadă. Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile de la aprobarea de către conducătorul entității contractante a deciziei de prelungire”.

- Art. 228:

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.

În consecință, legislația în vigoare nu obligă entitatea contractantă ca la data finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice și a celor financiare să publice în SEAP procesele verbale aferente acestor evaluări.

De altfel, Consiliul constată că prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 1581/2018 al președintelui ANAP, invocate de contestatoare nu sunt relevante speței, în condițiile în care aceste fac referire la obligația de a introduce în SEAP **rezultatul fazei de evaluare** în cauză, nu de a publica procesele verbale de evaluarea elaborate după finalizarea diverselor etape intermediare ale procedurii de atribuire, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la incorecta punctare a propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, Consiliul constată că aceasta este nefondată așa cum rezultă din considerentele care urmează.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, pct. II.2.5 Criterii de atribuire - în legătură cu criteriul de atribuire stabilit („cel mai bun raport calitate – preț”), autoritatea contractantă a prevăzut, pe lângă factorul de evaluare „prețul ofertei” (punctat cu 70 puncte), doi factori de evaluare care vizează propunerea tehnică, respectiv:

„Propunere tehnică 1. **Clauza Costuri de apărare în legătură cu poluarea**

Descriere: Componenta tehnică

Punctaj Maxim pentru Costuri de apărare în legătură cu poluarea = 6 puncte

• Punctele se obțin prin acordarea acestei acoperiri în condițiile solicitate în Secțiunea 2, pct. f) – Caietul de sarcini. (**Costuri de apărare în legătură cu poluarea: sublimita minimum 500.000 EUR**)

Clauza este obligatorie. 6%

Punctaj maxim factor: 6

Algoritm de calcul: a) **pentru cea mai mare sublimită pentru Costuri de apărare în legătură cu poluarea se acordă 6 puncte**

b) pentru celelalte se acordă punctajul astfel:

$P(n) = (V_n / V_{max}) \times 6$

Unde V_n este sublimita acordată de participant

Propunere tehnică 2. **Franșiza**

Descriere : Componenta tehnică

P (franșiza) = max. 24 puncte se obțin prin acordarea acestei acoperiri în condițiile solicitate în Secțiunea 2, pct. I) – Caietul de sarcini.

Punctaj maxim factor: 24

Algoritm de calcul: a) **pentru franșiză zero la Secțiunea B (Acoperirea Companiei/ Indemnizarea Companiei) se acordă 24 puncte;**

b) pentru franșiză 25.000 EURO la Secțiunea B (Acoperirea Companiei/ Indemnizarea Companiei) se acorda 16 puncte;

c) pentru franșiză 50.000 EURO la Secțiunea B (Acoperirea Companiei/ Indemnizarea Companiei) se acorda 8 puncte;

d) pentru franșiză 100.000 EURO la Secțiunea B (Acoperirea Companiei/ Indemnizarea Companiei) se acorda 0 puncte.

Nu se acceptă oferte cu o variantă diferită de cele 4 variante de franșize menționate mai sus

$T_{total} = T_{financiar} + T_{tehnic}$

Punctaj maxim total: 100”.

- caietul de sarcini, Secțiunea 2 – „Cerințe privind oferta tehnică – toate criteriile sunt obligatorii: (...)
- lit. f) Polița va acoperi și următoarele costuri sau cheltuieli: (...) Costuri de apărare în legătură cu poluarea: sublimita minimum 500.000 euro; (...)
- lit. I) Franșiza: (...) b) Franșiza pentru secțiunea B (Acoperirea Companiei/Indemnizarea Companiei): Se va menționa franșiza ca valoare absolută (nu procent din daună/pierdere), într-una dintre variantele de mai jos:
 - a) zero la Secțiunea B (Acoperirea Companiei/Indemnizarea Companiei);
 - b) 25.000 euro la Secțiunea B (Acoperirea Companiei/Indemnizarea Companiei);
 - c) 50.000 euro la Secțiunea B (Acoperirea Companiei/Indemnizarea Companiei);
 - d) 100.000 euro la Secțiunea B (Acoperirea Companiei/Indemnizarea Companiei).

Potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. 2860/17.10.2019, membrii comisiei de evaluare au acordat celor două oferte, respectiv ofertei depusă de contestatoare și ofertei declarată câștigătoare, pentru cei doi factori de evaluare corespunzători propunerii tehnice, punctajele maxime prevăzute în documentația de atribuire, respectiv 30 puncte, puncte (6 puncte + 24 puncte).

Verificând corectitudinea acordării ofertantului Asigurarea Românească SA a punctajului maxim, 6 puncte, pentru factorul de evaluare „Clauza Costuri de apărare în legătură cu poluarea”, Consiliul constată că acesta a fost acordat corect de către membrii comisiei de evaluare, ambii ofertanți obținând maximul de puncte, în condițiile în care:

- în legătură cu costurile pe care le va acoperi poliția, ofertantul Asigurarea Românească SA a precizat, la pct. 2 lit. d) și e) (pag. 318 a Cap. III, transmis de entitatea contractantă):

„d) Limitele de răspundere acoperite prin polița de asigurare ASIROM sunt următoarele:

- *Limita de răspundere în agregat: 40.000.000EUR pentru toate persoanele asigurate;*
- *Sublimita per eveniment per persoana asigurată 10.000.000EUR;*
- *Limite acoperite în excedent pentru administratorii neexecutivi:*
 - *Limita suplimentară pentru fiecare Administrator Neexecutiv: 500.000 EUR;*
 - *Limita agregat pentru toții Administratorii Neexecutivi: 1.000.000 EUR”;*

e) „Polița de asigurări ASIROM va acoperi și următoarele costuri sau cheltuieli: (...) Costuri de apărare în legătură cu poluarea – în limita poliței”;

- în legătură cu același costuri asocierea SA – SRL a precizat, la pct. 2 lit. e) și f) (pag. 237-238 a Cap. III, transmis de entitatea contractantă):

„e) Limita de răspundere agregat: 40.000.000 EUR în agregat pentru toate persoanele asigurate;

Sublimita per eveniment per persoana asigurată: 10.000.000 EUR;

Limite acoperite în excedent pentru administratorii neexecutivi:

- *Limita suplimentară pentru fiecare Administrator Neexecutiv: 500.000 EUR;*
- *Limita agregat pentru toții Administratorii Neexecutivi: 1.000.000 EUR”;*

f) Polița va acoperi și următoarele costuri sau cheltuieli: (...) Costuri de apărare în legătură cu poluarea – în limita răspunderii (conform pct. e de mai sus)”.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, potrivit informațiilor din propunerile tehnice anterior analizate, polițele oferite de cei doi ofertanți acoperă costuri de apărare în legătură cu poluarea în aceeași limită, este evident faptul că, cele două oferte au obținut, în mod corect, maximul de puncte aferent factorului de evaluare „Clauza Costuri de apărare în legătură cu poluarea”, respectiv 6.

În ceea ce privește corectitudinea acordării ofertantului Asigurarea Românească SA a punctajului maxim, 24 puncte, pentru factorul de evaluare „Franșiza”, Consiliul constată că, în condițiile în care, atât în cadrul ofertei depusă de contestatoare (pag. 234 a Cap. III, transmis de entitatea contractantă), cât și în cadrul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător (pag. 316 a Cap. III, transmis de entitatea contractantă), se menționează că franșiza este „**0 (zero)**” pentru „*Secțiunea B – Acoperirea companiei/ Indemnizarea Companiei*”, în mod corect membrii comisiei de evaluare au acordat maximul de punctaj aferent acestui factor, respectiv 24 puncte, celor 2 oferte.

În aceste condiții, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au punctat, în mod corect, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SA – SRL (**Dosar nr. 2417/2019**) în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de asocierea SA – SRL (**Dosar nr. 2374/2019**), în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SA – SRL (**Dosar nr. 2417/2019**), în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.