CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., reprezentată legal prin ....., în calitate de director general executiv, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, emisă de către ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare pneuri din clasa premium”, se solicită, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ..... S.A., critică adresa nr. ...../....., privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, emisă de către ..... S.A., în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, la data de ....., prin adresa nr. ...../....., denumită „Comunicare evaluare ofertă”, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin intermediul SICAP, următoarele:

„ 1. Oferta și documentele care o însoțesc sunt semnate cu semnătură electronică extinsă validă – certificat valabil până în anul 2019, dar la momentul descărcării acestora de pe platforma SICAP în vederea evaluării, nu s-a putut selecta niciun document, mesajele fiind cele trimise dvs. anterior. Prin urmare, comisia de evaluare nu a putut analiza niciun document din cadrul ofertei dvs., acestea nerespectând condițiile de formă impuse de documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

2. Conform legislației în vigoare, ofertele nu se mai pot depune după data limită menționată în anunțul de participare, deoarece s-a încălca grav principiile tratamentului egal, transparenței și al asumării răspunderii".

De asemenea, S.C. ..... S.A. menționează că, în prealabil, la data de 16.10....., entitatea contractantă a formulat solicitarea ([...../00058] semnătură invalidă.jpg), intitulată „Semnătură digitală coruptă", cu termen de răspuns data de 17.10....., având următorul conținut: „Bună ziua, vă rugăm să ne indicați modalitatea de semnare electronică/criptare a documentelor încărcate de dvs. pe platforma SICAP, deoarece ne găsim în imposibilitatea de a le deschide. Absolut toate documentele încărcate de dvs. sunt imposibil de descărcat și deschis, mesajele fiind <<Trebuie să selectați un document cu o semnătură validă!>>, <<Semnătura este coruptă>>, <<Semnătura nu este validă>> - vezi atașament. Prin urmare, oferta dvs. nu poate fi evaluată".

Față de solicitarea....., contestatorul a răspuns în termenul indicat, după cum urmează: „Bună ziua, folosim semnătura electronică de la.....", la care a atașat documentul [SCN 1018688/00059] ..... -10 -16_105822.jpg.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele: .....

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entității contractante nr. 8834/30.10....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45075/31.10....., referitor la contestația formulată de către S.C. ..... S.A., prin care precizează că, până la data de 30.10....., nu i-a fost transmisă contestația în cauză nici prin poștă, fax sau alte mijloace electronice, cu confirmare de primire, așa cum este prevăzut la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Având în vedere faptul că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de către ..... S.A. a fost publicată pe platforma SICAP în data de 19.10....., precum și prevederile art. 8 alin. (1), lit. b), art. 16 alin. (1) și art. 5 din Legea nr. 101/....., entitatea contractantă consideră ca fiind tardivă contestația formulată de către S.C. ..... S.A.

Prin punctul de vedere menționat anterior, entitatea contractantă face referiri și cu privire la fondul cauzei.

Concluzionând, ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.A., pe cale de excepție, ca tardivă și, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..... S.A., raportat la prevederile art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului S.C. ..... S.A., prin adresa nr. 45272/.....-...../01.11....., să formuleze, în termen de două zile de la primirea înștiințării, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din legea menționată anterior.

Până la data pronunțării prezentei decizii, S.C. ..... S.A. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 45272/.....-...../01.11.....

Analizând aspectele prezentate mai sus, Consiliul reține că, S.C. ..... S.A. nu probează în vreun fel faptul că a transmis contestația în cauză și către entitatea contractantă și nu prezintă dovada primirii acesteia de către ..... S.A.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Consiliul constată că, raportat la data comunicării adresei nr. ...../....., privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, respectiv ....., la tipul de contract (de furnizare) și la valoarea estimată a acestuia, de 264.840 lei, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. SCN1018588/....., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la entitatea contractantă a fost 23.10.....

Prin urmare, constatând că S.C. ..... S.A. nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către entitatea contractantă, până la data de 23.10....., a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către entitatea contractantă, Consiliul constată că S.C. ..... S.A. nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu ..... S.A., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ..... S.A., invocată de către ..... S.A.

Respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul ....., în contradictoriu cu ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul ....., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.