



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 33978/18.11.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 60481/18.11.2021 și, respectiv sub nr. 61543/24.11.2021 și precizată prin adresa intitulată „contestație”, fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 61348/23.11.2021, ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., administrator și ... – consilier juridic, a contestat hotărârea nr. 2877/11.11.2021 pentru anularea procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ...»”, **lot 1** – „Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ...»”, cod CPV 30213200-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii nr. 2877/11.11.2021;

- obligarea autorității contractante să desemneze ... drept câștigătoare în cadrul lotului 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că, în data de 11.11.2021, a luat la cunoștință faptul că procedura de atribuire a fost anulată pentru motive tehnice.

De asemenea, contestatoarea precizează că a depus documentele justificative DUAЕ, aferente lotului 1. Ori, acest fapt presupune că propunerea sa tehnică a fost analizată de către comisia de evaluare, fiind declarată conformă.

Totodată, ... precizează că i-au fost solicitate clarificări și a prezentat documentele justificative aferente lotului 1. Abia ulterior acestui moment, comisia de evaluare a decis să anuleze procedura de achiziție pentru motive tehnice.

Referitor la motivul de anulare a prezentei proceduri, contestatoarea subliniază faptul că societatea sa a transmis autorității contractante un document intitulat „Note scrise”, document prin care a menționat următoarele:

„Solicităm respectuos revocarea deciziei de anulare, având în vedere considerentele pe care urmează să le expunem mai jos.

Înțelegem că ați anulat lotul 2 datorită faptului că (...) pachetul tablă interactivă nu include videoproiector. Însă, conform caietului de sarcini, toți operatorii trebuiau să își asume obligația de instalare și punere în funcțiune a echipamentelor oferite. Ori, tabla interactivă nu poate fi pusă în funcțiune fără videoproiector, motiv pentru care, odată cu prestarea acestui serviciu, trebuie să fie instalat și pus în funcțiune un videoproiector compatibil cu tabla, astfel că întreg pachetul să fie funcțional.

În orice caz, societatea noastră este câștigătoare la lotul 1, aferent furnizării tabletelor, însă declarăm că suntem de acord să așteptăm finalizarea evaluării lotului 2, pentru a livra tabletele.”

În concluzie, ... arată că a fost câștigătoare în cadrul lotului 1. Astfel, indiferent care ar fi decizia comisiei de evaluare pentru lotul 2, consideră că lotul 1 nu trebuie anulat, iar procedura trebuie să se finalizeze. Anularea unui singur lot nu presupune anularea întregii proceduri, tocmai aceasta reprezentând rațiunea împărțirii pe loturi, achiziția fiind astfel defalcată.

În dovedirea contestației, ... a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele:

*„Având în vedere contestația nr. 33978/18.11.2021, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 60481/18.11.2021, formulată de dvs., în temeiul art. 20 din Legea nr.*

101/2016, vă solicităm să precizați, în mod clar, lotul contestat/loturile contestate.

În cazul în care contestația dvs. se referă la lotul 1, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne transmiteți, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 2.092,35 lei, iar în cazul în care contestația dvs. se referă la lotul 1 și lotul 2, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne transmiteți, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.732.38 lei. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm, ca în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să completați motivarea în fapt și în drept a contestației cu prezentarea unor informații detaliate cu privire la aspectul criticat și la dispozițiile legale încălcate de către autoritatea contractantă [art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016].

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, în original, contestația."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61329/23.11.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 61348/23.11.2021 (semnată de administratorul contestatoarei), contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 2.093 RON, eliberată la data de 22.11.2021 de CEC Bank – Sucursala ... și a transmis, în copie, contestația completată, făcând precizarea că aceasta este „afară de Lotul 1, cu mențiunile solicitate”.

În contestația completată, autoarea acesteia precizează, suplimentar față de contestația inițială, că solicită obligarea autorității contractante să o desemneze ca fiind câștigătoare pentru Lotul 1.

Contestatoarea adaugă că motivele de anulare invocate de către autoritatea contractantă se referă doar la lotul 2, fără a fi invocate și motivele de anulare aferente lotului 1. De asemenea, aceasta precizează că „ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile art. 26 alin. (2) litera a) și b) (nota Consiliului – din Legea nr. 101/2016)."

Prin adresa nr. 3020/23.11.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la

CNSC sub nr. 61411/24.11.2021 și, respectiv, sub nr. 62224/26.11.2021, ... arată următoarele:

Fișele tehnice cuprinse în caietul de sarcini respectă întocmai specificațiile tehnice minimale impuse de Ghidul Solicitantului, prin Anexa 8. Mai mult, prin caietul de sarcini se face precizarea că „Toate cerințele privind produsele din tabelele de mai sus sunt considerate cerințe minimale, operatorii economici având obligația de a oferi produse care respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau produse superioare cerințelor minime impuse.”

De asemenea, „Oferta de preț va cuprinde toate costurile pentru livrarea și descărcarea bunurilor în spațiul achizitorului. Furnizorul va trebui să asigure, pe cheltuiala proprie, atât livrarea produselor la sediul indicat de beneficiar, cât și toate costurile legate de serviciile de montare, instalare, punere în funcțiune, testare și instruirea personalului ce va utiliza respectivele produse.

Livrarea va fi unică, în funcție de perioada ofertată de operatorul economic. La livrare, produsele vor fi însoțite de cel puțin următoarele documente:

- declarații de conformitate din partea producătorului ca sistemul are marcat CE;
- certificate de calitate și conformitate;
- factura;
- document de transport, intern sau internațional (ex. aviz de expediție);
- instrucțiuni/manual de utilizare - în limba română;
- lista unităților care asigură service-ul.
- certificat de garanție;
- proces-verbal de predare - primire;
- proces-verbal de punere în funcțiune;
- proces-verbal de recepție.”

Astfel, în condițiile în care în propunerea primită de la ... nu există caracteristici tehnice/fișe tehnice ale videoproiectorului, autoritatea contractantă precizează că este în imposibilitatea de a compara produsele livrate ce urmează a fi instalate și puse în funcțiune, pentru care urmează să se prezinte documentele enumerate mai sus.

Totodată, ... menționează că, tot în caietul de sarcini, sunt prevăzute următoarele: „Instalare, punere în funcțiune, testare.

Contractantul va instala/configura echipamentele tehnice livrate, va acorda asistență tehnică de specialitate, se va ocupa de întreținere în perioada de garanție, și va efectua orice altă configurație considerată necesară pentru a asigura funcționarea corectă a produselor.

Contractantul trebuie să instaleze toate produsele în mod corespunzător, asigurându-se în același timp că spațiile unde s-a realizat instalarea rămân curate. (...).

Odată ce produsele sunt asamblate, contractantul va realiza și apoi toate configurările/setările necesare pentru a pune produsele în

funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcționare optimă.

După instalare și punere în funcțiune, contractantul va efectua teste funcționale ale produsului. Testarea produsului va avea în vedere următoarele elemente:

- funcționarea în condiții optime a echipamentelor;
- să nu determine apariția unor erori sau defecțiuni la echipamentele la care sunt conectate.”

Autoritatea contractantă învederează că, în cap. 12 din caietul de sarcini - Modul de prezentare a propunerii tehnice, pentru loturile 1 și 2, a impus un anumit mod de prezentare a propunerii tehnice și specificații tehnice pentru produsele achiziționate, reproducând, în continuare, prevederi ale caietului de sarcini pe care le consideră relevante.

În plus, ... învederează că în documentul „Note scrise”, înregistrat cu numărul 33953/16.11.2021, transmis de către ..., se specifică clar, chiar de către ofertant, că: „Reperul pachet tablă interactivă ofertat de către societatea noastră în cadrul lotului 2, nu a inclus videoproiector, deoarece, conform caietului de sarcini, nu s-a solicitat acest echipament”, în ciuda faptului că se specifică noțiunea de „pachet” și în detrimentul întregii documentații, în cadrul căreia se stabilește clar și fără echivoc că echipamentele trebuie să funcționeze la parametrii optimi, așa cum prevede caietul de sarcini. ... nu a transmis oferta completă în ceea ce privește pachetul tablă interactivă, deși cunoștea, din cele redactate în același document intitulat „Note scrise”, că: „(...) tabla interactivă nu poate fi pusă în funcțiune fără videoproiector (...)”

Ori, date fiind aceste condiții, echipamentele ce urmează a fi livrate de către ... nu sunt complete, referitor la produsul tablă interactivă, acesta nu poate funcționa fără videoproiector, iar rezultatele asumate prin contractul de finanțare nu pot fi atinse, pe cale de consecință, nu se poate îndeplini obiectivul general al proiectului: „Obiectivul general al proiectului: Dotarea elevilor cu echipamente mobile din domeniul tehnologiei informației de tipul tabletelor școlare, precum și a altor echipamente/dispozitive electronice necesare desfășurării activității didactice în mediu on-line pentru a asigura în bune condiții desfășurarea activităților didactice.”

Astfel, având în vedere art. 2 alin. (2), art. 211 și art. 212 lit. b), din Legea nr. 98/2016 și în condițiile în care pachetul tablă interactivă ofertat de către ... în cadrul lotului 2, nu a inclus explicit echipamentul „videoproiector”, luând în considerare că nu există o referire clară a obligației de livrare, instalare și punere în funcțiune a tablei interactive, incluzând videoproiectorul compatibil, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în considerarea faptului că în oferta înaintată, în propunerea tehnică, la rubrica „tabla interactivă” nu se amintește de videoproiectorul compatibil care ar întregi pachetul. Mai

mult decât atât, nici în cadrul fișelor tehnice nu se regăsește fișa tehnică aferentă videoproiectorului.

... susține că acesta reprezintă argumentul final pentru care nu a putut lua în considerare angajamentul post-factum al ..., de a livra și monta videoproiectorul împreună cu tabla interactivă.

Drept urmare, dată fiind neregularitatea depistată în cazul lotului 2, prin decizia nr. 2877/11.11.2021, autoritatea contractantă a decis anularea întregii proceduri în măsura în care aceasta a fost gândită ca un tot unitar, având ca scop desfășurarea în optime condiții a învățământului on-line. Cele două loturi sunt interdependente, tabletele aferente lotului 1 nefiind suficiente pentru îndeplinirea indicatorilor stabiliți în cererea de finanțare, precum nici echipamentele din lotul 2, deși sunt necesare, nu sunt suficiente pentru îndeplinirea acestor indicatori.

Autoritatea contractantă mai arată că nu au fost solicitate, deci nu au fost depuse, documentele justificative DUAE pentru nici unul din loturile din cadrul procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 61543/24.11.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 2.093 RON, eliberată la data de 22.11.2021 de CEC Bank – Sucursala ... și, în original, contestația.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 61578/24.11.2021 (semnată de administratorul contestatoarei), ... arată că prezenta contestație se referă strict la lotul 1.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., înaintarea dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de ... în cadrul lotului 1.

Prin adresa nr. 3020/23.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 63104/06.12.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 66651/21.12.2021, ... a transmis actul adițional prin care a fost prelungită perioada de implementare a contractului de finanțare nr. 186/233t/15.07.2021, cod SMIS 144327.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ...»”, cod CPV 30213200-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare*

simplificat nr. .../01.09.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 13.09.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 286.619,06 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, astfel:

„**Lot 1:** Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ...» - **tablete pentru uz școlar cu abonament la internet pe o perioadă de minim 24 luni** – 105 bucăți”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 101.467,80 lei.

„**Lot 2:** Furnizare echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ...».

- Laptop – 20 buc.
- Camera web videoconferință – 9 buc.
- Tabla interactivă – 9 buc.
- Router wireless – 9 buc.
- Sistem all-in-one – 9 buc.”

Valoarea estimată a lotului 2, exclusiv TVA, este de 185.151,26 lei.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 16.09.2021, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost depuse 2 oferte, astfel:

- ...
- ....

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a emis decizia nr. 2877/11.11.2021 de anulare a procedurii, deoarece „procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost lansată conform condițiilor stipulate în forma consultativă a Ghidului Solicitantului și nu în forma finală a acestuia, consolidată, fără a fi cuprins videoproiectorul și suportul pentru videoproiector, în cadrul caietului de sarcini (...), cel care face posibil învățământul la distanță prin aplicațiile Zoom, Google Meet, Hangouts, Starl.eaf, Microsoft Teams și orice altă aplicație de învățământ la distanță sau videoconferință, sprijinind modul de predare interactiv”, publicată în SEAP la data de 11.11.2021.

Nemulțumită de aceasta, ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, contestând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1.

Contestația a fost semnată de consilierul juridic ..., fiind ulterior înscrisă și precizată de către ..., administratorul ....

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 61543/23.11.2021, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...,

în sumă de 2.093 RON, eliberată la data de 22.11.2021 de CEC Bank – Sucursala ....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actul atacat de contestatoare este decizia de anulare a procedurii nr. 2877/11.11.2021, partea referitoare la anularea lotului 1. Autoarea contestației critică faptul că nu este precizat temeiul legal de anulare pentru lotul 1, iar motivele de anulare a procedurii, invocate de autoritatea contractantă, se referă strict la lotul 2, a cărui anulare nu presupune anularea întregii proceduri.

În ceea ce privește această critică, Consiliul constată că:

În Strategia de contractare, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2082/18.08.2021, se precizează următoarele:

În cadrul Punctului 1. „Informații pentru realizarea procesului de evaluare ex-ante de către ANAP”:

„4. Împărțire pe loturi (...)

Achiziția se va face pe două loturi, conform planului de achiziții publice din Cererea de Finanțare POC COD MySMIS2014/144327.

**Lot 1:** Furnizare tablete pentru uz școlar cu acces la internet și echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ...» - **tablete pentru uz școlar cu abonament la internet pe o perioadă de minim 24 luni** – 105 bucăți.

**Lot 2:** Furnizare echipamente/dispozitive electronice în cadrul proiectului «Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ...».

- Laptop – 20 buc.
- Camera web videoconferință – 9 buc.
- **Tabla interactivă – 9 buc.**
- Router wireless – 9 buc.
- Sistem all-in-one – 9 buc.

Informațiile și elementele care au stat la baza stabilirii obiectului contractelor pe loturi s-a făcut prin raportare la informațiile din analiza și cercetarea pieței, la caracteristicile contractului împărțit pe loturi, la stimularea participării IMM-urilor, precum și avantajele obținute de autoritatea contractantă în urma lotizării la realizarea de achiziții în condiții de eficiență economică. Depunerea ofertelor (art. 141, alin. (4) din Legea 98/2016): **pe unul sau mai multe loturi.**”

Aceleași informații se regăsesc și în cadrul punctului 4.5 Împărțirea pe loturi, din Strategia de Contractare.

În anunțul de participare simplificat și în Fișa de date a achiziției, este precizat că:

„II.1.6) Informații privind loturile:

Contractul este împărțit în loturi: Da

**Pot fi depuse oferte pentru: Numărul maxim de loturi: 2**

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant:2

**Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a atribui contracte prin combinarea următoarelor loturi sau grupuri de loturi: operatorii economici pot depune ofertă/oferte pentru «unul sau mai multe loturi»".**

Caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire privește ambele loturi și constă dintr-un singur document, în care sunt prevăzute, printre altele, specificațiile tehnice pentru „Tabletă + abonament lunar la internet pentru o perioadă de minim 24 de luni”, care fac obiectul lotului 1. În cadrul acestora, pe lângă cerințele tehnice propriu-zise, se fac și următoarele mențiuni:

„Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare

Producătorul/furnizorul tabletelor va oferi update-urile oficiale ale versiunii instalate de Android periodic și va pune la dispoziție o secțiune online dedicată accesării informațiilor referitoare la produs (exemplu, dar fără a se limita la: detalii tehnice model, contact distribuitori și rețea service, update-uri, upgrade-uri, etc.)

Tabletele vor fi livrate cu ambalajul, manualul/instrucțiunile de utilizare și certificat de garanție inscripționate în limba română.

Tabletele vor fi livrate cu încărcător tip UE (RO) și cablu de date care să permită transferul de date și încărcarea dispozitivului, cu o lungime de minim 1 metru.

Trebuie să se poată integra nativ cu soluțiile de învățământ la distanță prin următoarele aplicații: Zoom, Google Meet, Hangouts, Starl.eaf, Microsoft Teams și orice altă aplicație de învățământ la distanță sau videoconferință, sprijinind modul de predare interactiv.

Condiții de garanție

Garanție minim 24 luni

Alte condiții cu caracter tehnic

Serviciile de internet pentru durata celor 24 de luni trebuie să se refere la: Trafic nelimitat, funcționalitate 24/24 ore, acoperire pe tot teritoriul comunei, cu dovezi în acest sens".

Tot în caietul de sarcini, se menționează:

„6. Livrarea și recepția produselor

Pentru LOT 1 și LOT 2

Livrarea echipamentelor se realizează la locațiile indicate în graficul de livrare (...)

*Livrarea se consideră încheiată la data semnării procesului verbal de recepție și punere în funcțiune. Furnizorul livrează produsele la achizitor în mijloacele de transport adecvate. Furnizorul are obligația de a asigura ambalarea produselor astfel încât să facă față, fără limitare, la manipularea dură din timpul transportului, tranzitului și expunerii la temperaturii extreme, la soare și la precipitații care ar putea să apară în timpul transportului și depozitării în aer liber, în așa fel încât produsele să ajungă în stare bună la destinația finală. Este în responsabilitatea furnizorului să asigure toate activitățile, fără alte costuri, în vederea livrării corespunzătoare a produselor.*

*Oferta de preț va cuprinde toate costurile pentru livrarea și descărcarea bunurilor în spațiul achizitorului. Furnizorul va trebui să asigure pe cheltuiala proprie atât livrarea produselor la sediul indicat de beneficiar, cât și toate costurile legate de serviciile de montare, instalare, punere în funcțiune, testare și instruirea personalului ce va utiliza respectivele produse.*

*Livrarea va fi unică, în funcție de perioada ofertată de operatorul economic. (...)*

*Termenul de livrare nu va depăși 30 de zile de la data semnării contractului de către ambele părți."*

Analizând ofertele depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a întocmit procese verbale intermediare, astfel:

- procesul verbal nr. 2264/13.09.2021 al ședinței de vizualizare a ofertelor (pentru loturile 1 și 2). În acesta se precizează: **„Comisia de evaluare nu a identificat neconcordanțe cu privire la condițiile de formă, quantum și valabilitate a garanțiilor de participare”;**
- procesul verbal nr. 2463/08.10.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (pentru lotul 1). În acesta se precizează: **„Nu au fost identificate elemente care să conducă la respingerea vreunui ofertant, fiind îndeplinite toate condițiile necesare pentru declararea ca admise a ofertelor prezentate de către următorii ofertanți:**
  - o **SC ...**
  - o **SC ...”;**
- procesul verbal nr. 2573/20.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pentru lotul 1). În acesta se precizează: **„Nu au fost identificate elemente care să conducă la respingerea vreunui ofertant, fiind îndeplinite toate condițiile necesare pentru declararea ca admise a ofertelor prezentate de către următorii ofertanți, cu punctajul obținut:**
  - o **SC ...**

- **SC ...”;**
- procesul verbal nr. 2724/03.11.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pentru lotul 1). În acesta se precizează: *„În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, **comisia de evaluare a concluzionat următoarele - se declară admiși ofertanții cu următorul punctaj:***
  - **SC ... (...)**
  - **SC ... (...)”;**
- hotărârea nr. 2877/11.11.2021 pentru anularea procedurii de achiziție publică, în care se precizează: *„Comisia de evaluare (...) constată că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost lansată conform condițiilor stipulate în forma consultativă a Ghidului Solicitantului și nu în forma finală a acestuia, consolidată, **fără a fi cuprins videoproiectorul și suportul pentru videoproiector, în cadrul caietului de sarcini** (...), cel care face posibil învățământul la distanță prin aplicațiile Zoom, Google Meet, Hangouts, Starl.eaf, Microsoft Teams și orice altă aplicație de învățământ la distanță sau videoconferință, sprijinind modul de predare interactiv”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că această omisiune a condus la includerea în caietul de sarcini aferent procedurii a echipamentului **„tablă interactivă fără a fi cuprins videoproiectorul și suportul pentru videoproiector”**. În vederea anulării procedurii, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică dacă: *„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat, în procesele-verbale intermediare de evaluare a ofertelor depuse în cadrul lotului 1, nici un motiv de respingere a ofertelor, ci a constatat că acestea îndeplinesc cerințele cu privire la depunerea DUAE și a altor documente aferente acestuia, că propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care au depus oferte în cadrul lotului sunt admisibile și a fost aplicat criteriul de atribuire, fiind alcătuit un **clasament intermediar** în cadrul căruia oferta ... se clasează pe primul loc.

Omisiunea de a include în documentația de atribuire cerințele pentru videoproiectorul invocat de autoritatea contractantă afectează, conform constatărilor comisiei de evaluare, doar funcționalitatea tablei interactive, care este inclusă în lotul 2 al procedurii de atribuire. Prin urmare, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire se referă exclusiv la lotul 2 al acesteia, iar

autoritatea contractantă nu a justificat, în hotărârea de anulare a procedurii, cum influențează omisiunea constatată cu privire la lotul 2 posibilitatea de a utiliza tabletele cuprinse în lotul 1, conform destinației acestora, dat fiind că cerințele tehnice minime formulate pentru tablete în documentația de atribuire nu precizează nici o legătură directă cu echipamentele din cadrul lotului 2.

Cerințele tehnice minime, impuse de autoritatea contractantă pentru tabletele care fac obiectul lotului 1, prevăd ca acestea să permită instalarea anumitor aplicații și conectarea la internet. Odată instalate pe tablete aceste aplicații, transferul de date este asigurat prin intermediul protocoalelor specifice utilizate de aplicații, fiind realizat între tabletă și centrele de date ale dezvoltatorului aplicației, prin intermediul cărora se poate realiza schimbul de date cu orice alt echipament care are instalată aplicația respectivă.

De altfel, prin divizarea pe loturi a obiectului contractului, este posibilă atribuirea a două contracte de achiziție publică, către operatori economici care furnizează echipamente informatice ale unor producători diferiți, caz în care realizarea schimbului de date este asigurată prin intermediul aplicațiilor instalate și prin utilizarea unor protocoale standardizate pentru transferul de date, specifice comunicării prin intermediul internetului, livrările aferente celor două loturi nefiind interdependente.

Consiliul nu a identificat în strategia de contractare, în anunțul de participare simplificat, în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini cerințe care să precizeze interdependențe între loturile procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă nu a prevăzut posibilitatea de a încheia un singur contract de achiziție pentru ambele loturi și nici nu a condiționat atribuirea lotului 1 de atribuirea lotului 2. De asemenea, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod explicit, posibilitatea ca ofertanții să depună oferte pentru un lot sau pentru ambele loturi. Aceste prevederi ale documentației de atribuire fac posibilă anularea sau atribuirea fiecărui lot în mod independent de celălalt, precum și atribuirea fiecărui lot în parte unui alt operator economic.

În punctul de vedere nr. 3020/23.11.2021 formulat ca urmare a depunerii contestației, înregistrat la CNSC sub nr. 61411/24.11.2021, autoritatea contractantă invocă obligația ofertanților de a depune oferte care să respecte cerințele minime impuse prin caietul de sarcini. Consiliul constată că, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 2573/20.10.2021, comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse în cadrul lotului 1 îndeplinesc cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a justificat identificarea ulterioară a unui motiv de respingere a ofertelor pentru lotul 1.

Cu privire la susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că ... a confirmat că oferta depusă în cadrul lotului 2 nu a inclus videoproiector și suportul aferent acestuia (care au fost omise de

autoritatea contractantă, la elaborarea caietului de sarcini), ceea ce conduce la imposibilitatea de a utiliza tabla interactivă, Consiliul constată că acestea sunt nerelevante speței, în condițiile în care vizează lotul 2 și nu se justifică în ce fel această omisiune face imposibilă atribuirea contractului pentru lotul 1.

Tot în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă faptul că, în caietul de sarcini, este specificată noțiunea de „*pachet*”. Consiliul constată că termenul „*pachet*” este menționat doar în cadrul specificației tehnice a echipamentului „*tablă interactivă*”, care este inclus în lotul 2 al procedurii, prin urmare nu se poate considera că această mențiune impune atribuirea simultană a ambelor loturi ale procedurii.

Data fiind susținerea autorității contractante cu privire la faptul că tabletele care fac obiectul lotului 1 nu sunt suficiente pentru îndeplinirea indicatorilor stabiliți în contractul de finanțare aferent proiectului european în cadrul căruia sunt achiziționate echipamentele, Consiliul constată că realizarea indicatorilor proiectului nu implică atribuirea simultană a ambelor loturi ale acestei proceduri, mai ales că sunt prevăzute în strategia de contractare și alte achiziții necesare atingerii acestor indicatori (cum ar fi achiziția de servicii de montaj în vederea realizării unei rețele locale de date).

În strategia de contractare se menționează că echipamentele sunt achiziționate în cadrul proiectului „*Achiziția de echipamente din domeniul tehnologiei – IT mobile, respectiv tablete, echipamente și dispozitive necesare activității didactice pentru elevii și cadrele didactice din învățământul preuniversitar, ...*”, având cod SMIS 144327. Din comunicarea Direcției Generale Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale nr. eADR/6987/28.10.2021, referitoare la proiectul cod SMIS 144327, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 66651/21.12.2021, reiese că termenul de implementare al proiectului este 15.04.2022. Consiliul constată că acest termen permite unei autorități contractante diligente să întreprindă demersurile necesare îndeplinirii activităților proiectului, nefiind de natură să justifice necesitatea anulării întregii proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va admite critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a justificat, în ceea ce privește lotul 1, existența motivului de anulare a procedurii de atribuire, prevăzut la art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și va dispune anularea hotărârii nr. 2877/11.11.2021, în partea care privește lotul 1.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare, cu privire la declararea acesteia ca fiind câștigătoare în cadrul lotului 1 al procedurii, Consiliul constată că nu a fost finalizat procesul de evaluare a ofertelor în cadrul acestui lot. Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, nu au fost solicitate și evaluate documentele suport pentru DUAЕ, aferente ofertei depuse de ..., clasată pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit de autoritatea contractantă și **nu a**

**fost întocmit raportul procedurii**, prin care acesta să fi fost declarat câștigător, nefiind incidentă excepția prevăzută de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind declararea ... ca fiind câștigătoare în cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire și va dispune continuarea evaluării ofertelor depuse în acestui lot.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că este întemeiată critica privind anularea lotului 1, formulată de contestatoare, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., va anula, în parte, hotărârea nr. 2877/11.11.2021, respectiv mențiunile referitoare la anularea lotului 1 al procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind declararea ... ca fiind câștigătoare în cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, hotărârea nr. 2877/11.11.2021, respectiv mențiunile referitoare la anularea lotului 1 al procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue evaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind declararea ... ca fiind câștigătoare în cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.