C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C5/...
Data: ...

Prin contestația nr. 1258/20.12.2017, expediată prin poștă la data de 20.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55201/27.12.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de director, a contestat „Procesul-verbal – Ședință de evaluare II nr. 28354/14.12.2017”, document întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord cadru de furnizare dezinfectanți și antiseptice - 4 loturi” (respectiv lotul 1 – „Dezinfectant pentru suprafețe”), inițiată de ...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „obligarea autorității contractante în sensul: de a anula documentul Proces verbal - Ședință de evaluare II nr. 28354/14.12.2017, de a reevalua ofertele depuse din punct de vedere tehnic”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL arată că a descărcat din SEAP, în data de 15.12.2017 înscrisul nr. 28354/14.12.2017, intitulat „Proces-verbal - Ședința de evaluare II”, prin care a fost informată cu privire la ofertanții care au depus oferte, loturile la care fiecare a participat, solicitările de clarificări ale ofertanților cu privire la documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea precizează că prin intermediul SEAP a fost informată și cu privire la ofertanții care au fost declarați câștigători pentru fiecare lot în parte.

Astfel, prin notificarea prealabilă nr. 1241/15.12.2017 a solicitat, în ceea ce privește lotul 1, reevaluarea ofertelor depuse din punct de vedere tehnic, deoarece a considerat că autoritatea contractantă a

realizat o evaluare greșită din punct de vedere tehnic, dat care se poate corecta, întrucât nu există motiv de anulare a lotului.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante a fost luată cu nesocotirea cerințelor legale cu privire la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nerespectându-și îndatoririle sale. Astfel, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare are obligația de a respinse ofertele inacceptabile sau neconforme”, adică, în urma evaluării ofertelor și a comparării calităților acestora cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, să declare conforme și, deci, să admită pentru compararea prețurilor pe cele care corespund specificațiilor și să înlăture (deci să respingă) ofertele care conțin produse ce nu respectă cerințele din caiet. Această obligație nu a fost respectată de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare.

Autoarea contestației precizează că prin adresa nr. 28664/19.12.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns în sensul că respinge criticile sale ca fiind tardive, susțineri care, din punctul de vedere al societății sale, sunt nefondate, deoarece notificarea prealabilă nr. 1241/15.12.2017 vizează un document emis de Comisia de evaluare și nu documentația de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă, prin urmare, în mod eronat, s-a respins notificarea prealabilă ca fiind tardiv introdusă.

În ceea ce ce privește lotul 1, SC ... SRL menționează că a ofertat produsul „Trioton Rapid AFb”, produs care îndeplinește toate specificațiile din caietul de sarcini, contrar susținerilor autorității contractante.

În ceea ce privește compoziția produsului, autoritatea contractantă nu are competența de a solicita ca produsul ofertat să aibă o anume compoziție: „Să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide", întrucât este general cunoscut faptul că cerința legată de existența/inexistența uneia/mai multor substanțe în compoziția unui produs vizează substanța/ substanțele active ce stau la baza acelui produs și nu substanțele adiacente ce fac parte din compoziția produsului.

Având în vedere că în cadrul avizului sanitar emis de Ministerul Sănătății și al fișei de securitate a produsului, sunt menționate substanțele active: N-(3-Aminopropyl) – N - dodecyl propane - l, 3 - diamine Didecyldimethylammonium chloride Poly (oxy-l, 2-ethanediyl), alpha- [2-(didecylmethylammonio) ethyl] - omegs-hydroxy – propanoate (salt), și faptul că acest produs a primit dreptul de utilizare în domeniul medical prin Avizul nr. 1427BIO/02/12.24 emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pe o perioadă de 3 ani, contestatoarea consideră păstrarea cerinței caietului de sarcini „Să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide” , ca fiind nejustificată, la fel și decizia comisiei de evaluare privind evaluarea tehnică a produsului ofertat de societatea sa, „Trioton Rapid AFb”, deoarece alcoolii 2-(2-butoxietoxi) etanol, propan-2-ol și etandiol, substanțe ajutătoare care grăbesc timpul de acțiune al produsului în vederea distrugerii rapide a microorganismelor, nu sunt substanțe active. Așadar, susținerile autorității contractante cu privire la neconformitatea produsului ofertat de societatea sa, sunt nefondate, întrucât produsul „Trioton Rapid AFb” nu are în compoziția lui

substanțe active bazate pe alcooli, așa cum reiese din fișa de securitate, pe care o reatașează la prezenta contestație.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini „Să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide”, contestatoarea precizează că a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1084/13.11.2017, prin care a solicitat adoptarea de remedieri cu privire la acest aspect, sens în care a primit răspuns la notificare, prin adresa nr. 25717/15.11.2017, autoritatea contractantă refuzând să procedeze la adoptarea de remedieri în acest sens, motivat de faptul că notificarea prealabilă nu a fost formulată în termen și nu s-a urmat procedura prealabilă a solicitărilor de clarificări.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă, prin menținerea cerinței din caietul de sarcini, cu privire la compoziția produsului, limitează participarea ofertanților la procedura licitației deschise, prin introducerea unor criterii selective cu privire la substanțele active ale produsului ofertat, sens în care aceasta nu oferă egalitate și transparență în cadrul procedurii de licitație deschisă tuturor operatorilor economici.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 55374/4730 C5/28.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, prin poștă, punctul de vedere nr. 266/04.01.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 1, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 343/04.01.2018.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat că respingerea ofertei s-a făcut fiindcă produsul ofertat pentru lotul 1: „Trioton Rapid AF Nr. 1427BIO/02/12.24” este neconform privind compoziția, respectiv conține alcooli (2 propanol 10-25%). În specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini publicat în SEAP, pentru lotul 1, s-a menționat „(...) Să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide”, lucru specificat și în fișa de date, secțiunea B loturi, punctul „1) Descriere succintă”.

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat, conform Ordinului nr. 1082/2016, „rezultatele de laborator care demonstrează eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS. Fiecare lot livrat va fi însoțit de certificat calitate și de analiza fizico-chimică privind compoziția, precum și fișa de securitate a produsului conform HG nr. 545/2008 și EC 1907/2006. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a menționat că în fișa de securitate a produsului ofertat de SC ... SRL este specificat clar faptul că acesta conține alcooli.

Autoritatea contractantă consideră că, „se impun a fi respinse ca tardive”, criticile contestatoarei, întrucât acestea vizează cerințe minime ale documentației de atribuire al căror termen de contestare este depășit. Astfel, documentația de atribuire aferentă contractului, a fost

publicată în SEAP, în data de 17.10.2017, fiind astfel pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați. Orice critică adusă documentației de atribuire la un termen care depășește prevederile legale, se impune a fi respinsă în temeiul art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat faptul că, în situația în care SC ... SRL avea nelămuriri în privința documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice avea posibilitatea să solicite clarificări în termenul legal, lucru care nu s-a întâmplat.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, autoritatea contractantă menționează că s-a precizat că dezinfectantul de la lotul 1 „Să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide", iar precizarea se referă evident la conținutul/compoziția produsului (amestecuri - cum rezultă din fișa de securitate) și nu se referă la substanța activă care determină efectul biocid și care se regăsește în avizul BIO al produsului. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, astfel, se previne existența în compoziția produselor și a altor substanțe „clor, iod, fenoli, aldehide", iar din evaluarea tehnică a produselor, de la lotul 1, se observă faptul că și alt produs ofertat avea în compoziție alcooli (la o concentrație de până la zece ori mai mică decât produsul ofertat de contestatoare) și a fost, de asemenea, considerat neconform.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a formulat argumente pentru eliminarea din compoziție a acestor substanțe, respectiv a făcut trimitere la Ordinul nr. 1082/731/2016 din 27.09.2016 al ministrului sănătății. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că, în conformitate cu Ghidul „MS" privind „antiseptice și dezinfectante chimice cu utilizare în unități medicale" (pag 30): Alcoolii: „Nu se aplică pe suprafețe mari (pavimente, pereți), sunt inflamabili și volatili, cel mai important argument îl reprezintă specificul de pediatrie (deci și nou născuți, sugari) al spitalului, dozele la expunerea repetată fiind diferite față de adulți, alcoolul din compoziție fiind volatil. Acest produs se utilizează în soluție de lucru în dezinfecția curentă zilnică care se face în prezența pacientului pe suprafețe mari (noptiere, cadru patului, suprafețe frecvent atinse, pavimente) și nu se clătește. Prin aceste specificații, s-a avut în vedere, de asemenea, prevenirea expunerii profesionale, încăperile unde se prepară soluția de lucru din dezinfectantul de la lotul 1, în spital neavând sisteme de ventilație specială. Autoritatea contractantă precizează că achiziționează separat dezinfectante pe baza de alcooli pentru dezinfecția suprafețelor și echipamentelor, cu indicație limitată și precizări privind dimensiunea suprafeței de dezinfectat, fazele de pericol ale produsului ofertat la lotul 1 rezultă din fișa de securitate, în funcție de compoziție/conținut și nu de substanță activă:

- Fazele de pericol H302 Nociv în caz de înghițire.
- H314 Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor.
- H317 Poate provoca o reacție alergică a pielii.
- H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată.

- H410 Foarte toxic pentru mediul acvatic cu efecte pe termen lung.

Deoarece, în fișa de securitate a produsului ofertat de SC ... SRL, pentru lotul 1, rezultă că în compoziție, acesta conține alcooli, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost considerat ca fiind neconform.

În final, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul unei proceduri asemănătoare a existat o contestație având același subiect la lotul 1, Consiliul adoptând Decizia nr. 956/C3/917-954 din 28.04.2017.

Ulterior, SC ... SRL a transmis prin adresa nr. 10/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1461/11.01.2018, intitulată „punct de vedere/întâmpinare”, prin care a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante, fără a formula noi critici, distincte de conținutul contestației, fiind, de altfel, reiterate în esență, aceleași aspecte.

În plus, contestatoarea a precizat că, având în vedere faptul că în cadrul avizului sanitar emis de Ministerul Sănătății și al fișei de securitate a produsului sunt menționate substanțele active: N-(3-Aminopropyl)-N-dodecyl propane-l,3-diamine Didecyldimethylammonium chloride Poly (oxy-l,2-ethanediyl), alpha-[2-(didecylmethylammonio) ethyl] –omegs - hydroxy-propanoate (salt) și faptul că acest produs a primit dreptul de utilizare în domeniul medical prin Avizul Bio 1427BIO/02/12.24 emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pe o perioadă de 3 ani, consideră păstrarea cerinței caietului de sarcini „Să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide”, este nejustificată, la fel și decizia comisiei de evaluare privind evaluarea tehnică a produsului ofertat de societatea sa, „Trioton Rapid AFb”, deoarece alcoolii 2-(2-butoxietoxi) etanol, propan-2-ol și etandiol sunt substanțe ajutătoare, care grăbesc timpul de acțiune al produsului în vederea distrugerii rapide a microorganismelor, nefiind substanțe active.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Acord cadru de furnizare dezinfectanți și antiseptice - 4 loturi”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 1.../20.10.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 28.12.2017 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 694.800 și 1.130.400 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 4 loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „Dezinfectant pentru suprafețe”, având o valoare estimată, cuprinsă între 345.600 și 518.400 ron;

- Lot nr. 2 - „Șervețele/lavete cu dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente”, având o valoare estimată cuprinsă între 118.800 și 237.600 ron;

- Lot nr. 3 - „Dezinfectant de nivel înalt pe bază de acid peracetic pentru mașinile automate de procesare endoscoape/bronhoscoape”, având o valoare estimată cuprinsă între 100.800 și 201.600 ron;

- Lot nr. 4 - „Antiseptic pe bază de clorhexidină și alcooli pentru dezinfecția tegumentelor”, având o valoare estimată cuprinsă între 129.600 și 172.800 ron.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 27382/05.12.2017.

SC ... SRL a formulat contestația nr. 1258/20.12.2017, cu privire la lotul nr. 1.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă nr. 1241/15.12.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 28664/19.12.2017, prin care autoritatea contractantă a precizat că nu va aplica măsuri de remediere.

Împotriva procesului-verbal nr. 28354/14.12.2017, prin care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent evaluării propunerilor tehnice, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, din punct de vedere tehnic, pentru lotul 1.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SC ... SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este și decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În legătură cu evaluarea ofertei SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Pentru lotul 1 destinat dezinfectantului pentru suprafețe s-a ofertat produsul Trioton Rapid AFb, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 28354/14.12.2017, autoritatea contractantă a menționat:

„oferta este neconformă - în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivaţie

Produsul TRIOTON RAPID AF - NECONFORM: conţine alcooli (2-butoxietoxietanol 10 > 25%, propan-2-ol 10 < 25 % etandiol 1 < 5%)".

Ca urmare, lotul 1 s-a anulat, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Cu privire la respingerea ofertei, Consiliul are în vedere informațiile ce se regăsesc în cadrul avizului nr. 1427BIO/02/12.24, prezentat de contestatoare, al produsului biocid Trioton rapid AFb, care conține următoarele substanțe active: N-(3-aminopropyl)-N-dodecyl propane - 1,3 - diamine; Didecyldimethylammonium chloride şi Poly (oxy - 1,2 -ethanediyl), .alpha.-[2- (didecylmethylammonio)ethyl] -.omega.-hydroxy, propanoate (salt), precum și compoziția din fișa cu date de securitate, din care rezultă conținut de alcool, contrar cerințelor caietului de sarcini, prin care s-a impus: „să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide". Totodată, Consiliul are în vedere că interpretarea sintagmei: „să nu conțină: clor, iod, alcooli, fenoli, aldehide", se referă evident la conținutul/compoziția produsului și nu exclusiv la substanța activă, cum eronat susține contestatoarea.

Consiliul are în vedere și faptul că un alt ofertant a fost respins din același motiv, respectiv produsul ofertat conține alcooli.

În consecință, Consiliul reține ca fiind corectă respingerea ofertei SC ... SRL, pentru lotul 1.

În aprecierea menținerii neconformității ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr.

395/2016, care dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentaţia de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificaţiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ (comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligaţia de conformitate tehnică a ofertelor, este elocventă și jurisprudența CJUE, precum Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV şi Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenţiei Europene pentru Siguranţa Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reţinut:

„68. În această privinţă, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorităţii contractante în cele mai bune condiţii posibile. În consecinţă, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziţii publice în funcţie de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menţionată, astfel cum este stabilit în documentele de invitaţie la licitaţie.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referinţă.

70. În plus, îndepărtarea autorităţii contractante de la documentele de invitaţie la licitaţie, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menţionate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenţei şi egalităţii de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudenţă că este esenţial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conţinutul ofertei şi în special cu privire la conformitatea acesteia cu condiţiile prevăzute în documentele de invitaţie la licitaţie. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid şi eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeaşi consecinţă se impune, a fortiori, atunci când, precum în speţă, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiţii, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitaţie la licitaţie, constituie o condiţie prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiţii trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse”.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER şi pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se aminteşte de la bun început că, în cazul în care, „în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă defineşte condiţiile pe care intenţionează să le impună ofertanţilor, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere şi nu poate, în plus, să se abată, faţă de vreun ofertant, de la condiţiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalităţii de tratament între candidaţi. Caietul de sarcini trebuie interpretat, aşadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administraţie sunt obligatorii pentru aceasta şi al principiului respectării egalităţii de tratament între candidaţi, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susţine reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor”.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL (la lotul 1), în contradictoriu cu ...”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...”, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.