

DECIZIE
Nr.
Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, depusă la poștă în data de, (număr AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”- „.....-lot 1, cod CPV principal 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor subsecvente, raportat la lotul 1 al procedurii, privind decizia autorității contractante, de respingere a ofertei, ca neconformă;
- reluarea procesului de evaluare pentru lotul 1.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive:

"1. Propunerea tehnică nu a fost prezentată detaliat, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și, implicit, în caietul de sarcini.

2. Ofertantul nu a trimis propunerea tehnică pentru banner permanent pagina de start și banner pentru pagina de conținut.

3. Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnica metodologia de prestare a serviciilor.

4. Ofertantul nu a susținut prin documente posibilitatea publicării articolelor advertoriale sau anunțurilor color în cotidianul, cotidian ce aparține"

Aceasta arată că, deși, autoritatea contractantă a respins oferta sa, în termenul legal, identificând necorelări între prevederile din cuprinsul acesteia și cele ale caietului de sarcini, nu a înaintat în perioada de evaluare nicio solicitare de clarificări prin care să dorească să stabilească dacă decizia pe care o va lua în raport de oferta depusă este întemeiată și justă.

În susținere, invocă dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

A. În ceea ce privește susținerile comisiei de evaluare referitoare la faptul că propunerea tehnică nu a fost prezentată detaliat, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și, implicit, în caietul de sarcini, contestatoarea arată că propunerea tehnică reprezintă oferta sa de a presta serviciile de publicare de articole, respectiv anunțuri cu privire la activitatea Consiliului Local și, respectiv, a într-un cotidian local (print), conform solicitării autorității contractante și conține toate elementele necesare pentru realizarea acestora, menționând detaliat cantitatea, informațiile care vor fi transmise sub forma articolelor/advertorialelor, cotidianul în care materialele urmează a se publica, posibilitatea utilizării textelor și în cadrul altor canale etc.

Susține că obiectul achiziției nu implică o fundamentare extrem de elaborată a serviciilor și oferirea de explicații suplimentare pentru acestea, întrucât se referă doar la creația și publicarea de articole/advertoriale, pe baza colaborării dintre și autoritatea contractantă.

B. În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la netransmiterea de către a unei propuneri tehnice pentru banner permanent pe pagina de start, respectiv a unui banner permanent pe pagina de conținut, contestatoarea arată că obiectul achiziției, conform lotului 1, constă în publicarea de articole/advertoriale într-un cotidian local, în format tipărit, ori, în acest sens, prin interpretarea sistematică a informațiilor din anunțul de participare simplificat, dar și din caietul de sarcini, rezultă că pentru realizarea serviciilor de publicitate sau de promovare în cadrul online, a fost prevăzut lotul al doilea ce are ca obiect „.....”.

Susține că deși achiziția privea publicarea materialelor în format tipărit, autoritatea contractantă a solicitat, în mod eronat, apariția unor bannere permanente, care conform caietului de sarcini trebuia să aibă ca format .gif, .jpg sau .swf, formate valabile pentru variantele electronice ale bannerelor, nicidecum pentru print.

Astfel, menționează că punctele 1 și 2 din caietul de sarcini sunt nule de drept, neputând fi luate în calcul la elaborarea ofertei, sens în care aceasta aduce în vedere opiniile prezentate în doctrina juridică conform căroră *„Obiectul contractului trebuie să existe (cea mai important cerință pentru valabilitatea obiectului contractului, întrucât de îndeplinirea ei depind și celelalte)”*.

Totodată, susține că potrivit art. 1179 alin (1), pct. 3 din Codul Civil, obiectul contractului trebuie să fie „determinat și licit”, ori pentru a-l putea determina, condiția premergătoare de valabilitate a contractului este ca obiectul să existe, ceea ce în cazul de față nu poate fi reținut, întrucât, este imposibil de executat de către orice operator economic

C. În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu a prezentat în propunerea tehnică metodologia de prestare a serviciilor, contestatoarea apreciază că aceasta nu era o condiție minimală prevăzută în caietul de sarcini astfel încât să poată reprezenta motiv de respingere a ofertei. Î

Mai mult decât atât, arată că documentația de atribuire, respectiv indicațiile din cuprinsul caietului de sarcini, dar și informațiile din anunțul de participare nu relevă existența unor criterii de selecție sau de calificare pe care operatorul economic trebuie să le îndeplinească, cum ar fi resurse umane sau resurse materiale, și nici nu prevede factori de evaluare care să se constituie prin punctarea acestei metodologii pe care autoritatea contractantă a invocat-o în raportul de anulare a procedurii de servicii de promovare și publicitate la nivel local nr., criteriul de atribuire a contractului fiind prețul cel mai scăzut, iar nu raportul calitate-preț.

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertelor a fost una superficială, având în vedere că autoritatea contractantă a înțeles să nu solicite clarificări, deși are obligația legală de a le solicita și, mai ales, atunci când există aspecte care trebuie tranșate de către operatorul economic ofertant.

Totodată, susține că motivele invocate de aceasta în raportul de anulare a procedurii nu se circumscriu normelor legale aplicabile în domeniu, drept pentru care, consideră că soluția legală în prezenta cauză este anularea în parte a raportului nr. și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procesului de evaluare, în cadrul căruia să se respecte întocmai cadrul legislativ aplicabil.

D. În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu a susținut prin documente posibilitatea publicării articolelor advertoriale sau anunțurilor color în cotidianul, cotidian ce aparține, aceasta reiterează faptul că potrivit legii, comisia de evaluare este obligată să solicite clarificări asupra aspectelor pe care le întâmpină în procesul de evaluare.

Mai mult decât atât, arată că, comisia a reținut în defavoarea sa lipsa dovezii privind capacitatea de a publica articolele sau advertorialele, însă, raportat la obiectul de activitate al, precum și la codurile CAEN autorizate, 7311 - Activități ale agențiilor de publicitate, 6391 - Activități ale agențiilor de știri, însăși activitatea pe care o desfășoară presupune și executarea unor contracte care presupun publicare de materiale în presă.

Aceasta subliniază faptul că colaborează cu cotidianul local, sens în care atașează corespondența purtată cu aceștia, dar arată în același timp că potrivit cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini nu există obligativitatea depunerii dovezii posibilității publicării materialelor în cotidianul local.

În drept, sunt invocate Legea nr. 101/2016, legea nr. 98/2016, art. 1179 din Codul Civil, HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de

Raportat la conținutul contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. Propunerea tehnică nu a fost prezentată detaliat, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și implicit, în caietul de sarcini.

B. nu a transmis propunere tehnică pentru banner permanent pagina de start și banner permanent pentru pagina de conținut, cerințe ce se regăsesc în caietul de sarcini, cap. 2.2 "Descrierea serviciilor solicitate", presupunând că autoritatea contractantă a solicitat în mod eronat aceste bannere permanente și că "punctele 1 și 2 din caietul de sarcini sunt nule de drept, neputând fi luate în calcul la elaborarea ofertei".

Autoritatea contractantă arată că pentru aceste două puncte ale contestației, raportând conținutul documentației de atribuire la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, reiese cu claritate că nu pot fi puse la îndoială, sub nicio formă, următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți prin intermediul documentației de atribuire toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- tardivitatea criticii referitoare la documentația de atribuire, întrucât în mod corelativ, operatorii economici interesați aveau posibilitatea de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire sau puteau formula contestații în baza Legii nr. 101/2016.

C. nu a prezentat în propunerea tehnică *"Metodologia de prestare a serviciilor" în conformitate cu cerințele autorității contractante din fisa de date - secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 2. "Se va prezenta metodologia de prestare a serviciilor care va conține:*

a) abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de prestare) pentru realizarea serviciilor;

b) resurse (personal si instalații/echipamente) necesare pentru prestarea serviciilor;

c) orice alte informații pe care le consideră necesare în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire."

Astfel, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că fișa de date este parte a documentației de atribuire, contestatoarea avea obligația să prezinte în propunerea tehnică "Metodologia de prestare a serviciilor" în conformitate cu cerințele autorității contractante din fișa de date conform celor prezentate mai sus.

D. nu a susținut prin documente posibilitatea publicării articolelor advertoriale sau anunțurile color în cotidianul Viața Liberă, cotidian ce aparține Trustului de Presă Dunărea de Jos SRL.

Susține că, ținând cont prevederile art. 3, alin. (1), litera yy) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat că nu a declarat în cadrul ofertei subcontractant pentru realizarea contractului, obiectul contractului fiind "publicarea articolelor advertoriale sau anunțurile color într-un cotidian local" și nici nu a prezentat alt document din care să reiasă existența unui acord prealabil sau aranjament contractual încheiat cu cotidianul Viața Liberă.

Astfel, menționează că, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări la propunerea tehnică prezentată întrucât oferta depusă nu îndeplinește cerințele formulate în documentația de atribuire și orice răspunsuri ar fi primit la eventualele solicitări de clarificări, ar fi dus la completarea propunerii tehnice adăugând la aceasta elemente noi.

În drept, sunt invocate Legea nr. 101/2016, legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea, a transmis documentul "Răspuns cu privire la punctul de vedere" solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, ... formulează observații punctuale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data, eliberată de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Înainte de a proceda la analiza celor sesizate de contestatoarea, se impune a fi subliniat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul

contractului cadru, nu a fost contestată de, drept pentru care toate prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru, ca singur operator economic participant la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, documentația acceptată implicit de impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art.75 din Legea nr.98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art.123 alin. (1) din H.G. nr.925/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, cu excepția încadrării în situațiile de excepție expres prevăzute de lege.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării regulilor documentației de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul ia act de faptul că în conținutul caietului de sarcini se regăsesc, printre altele, următoarele informații:

"Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și conține indicații privind regulile de bază care trebuie respectate, astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică și propunerea financiară corespunzător cu necesitățile autorității contractante. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificațiile tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau alte asemenea.

În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi respinsă(...). Toate cerințele specificate în prezentul Caiet de sarcini sunt minime și obligatorii. Nerespectarea acestor cerințe va atrage descalificarea ofertanților(...).

Obiectul achiziției:

2.1 Obiectul achiziției constă în servicii de publicitate în presa scrisă locală, în baza unui contract, cu un singur operator, pe o perioadă de 12 luni(...).

2.2 Descrierea situației actuale

Vor fi acceptate ofertele care oferă performanțe egale sau superioare celor specificate. Cerințele din actualul caiet de sarcini vor fi ofertate și descrise de către Ofertant într-o propunere tehnică ce va conține o fișă în oglindă, un comentariu, articol cu articol, al tuturor

specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Fiecare ofertă depusă este fermă și se va constitui într-un document de răspuns la caietul de sarcini și la documentele anexă la acesta, cu referințe clare care să răspundă fiecărei cerințe din fiecare punct și subpunct al prezentului caiet de sarcini și a specificațiilor tehnice, inclusiv indicarea valorilor și detaliilor cuantificabile, acolo unde este cazul.

Ofertele prezentate vor respecta datele din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și formularele anexate.(...).

2.2 Descrierea serviciilor solicitate

Servicii de informare, promovare și publicitate media prin intermediul unui cotidian local, print, cu acoperire la nivelul municipiului

Serviciile care se contractează sunt următoarele:

Publicare de bannere și știri advertoriale, anunțuri de diverse dimensiuni, în presa scrisă locală. (...).

Cantitățile solicitate pe durata contractului:

1. Banner permanent pagină de start (HomePage):

1 buc X 12 luni

Dimensiuni: dimensiunile banner-ului se vor stabili împreună cu autoritatea contractantă

Format: *.gif, *.jpg sau *.swf (RGB)

Banner-ul va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă

Banner-ul va avea hiperlink către pagina web a Primăriei Municipiului, cu deschidere în pagină separată/nouă

Banner-ul dedicat autorității contractante va fi poziționat astfel încât să nu fie asociat cu alte bannere/știri care promovează activități indecente/imorale sau activități/persoane politice.

2. Banner permanent pagină de conținut (Administrație):

1 buc X 12 luni

Dimensiuni: dimensiunile banner-ului se vor stabili împreună cu autoritatea contractantă Format: *.gif, *.jpg sau *.swf (RGB)

Banner-ul va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă

Banner-ul va avea hiperlink către pagina web a Primăriei Municipiului, cu deschidere în pagină separată/nouă

Banner-ul dedicat autorității contractante va fi poziționat astfel încât să nu fie asociat cu alte bannere/știri care promovează activități indecente/imorale sau activități/persoane politice".

Procedând la verificarea ofertei depuse de raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost aceasta prevăzută în caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta nu a inclus în propunerea sa tehnică: banner permanent pagina de start și banner permanent pentru pagina de conținut, cerințe ce se regăsesc în caietul de sarcini, cap. 2.2 "Descrierea serviciilor solicitate"; aspect de altfel, recunoscut de

către contestatoare, care susține că, deși achiziția privea publicarea materialelor în format tipărit, autoritatea contractantă a solicitat, în mod eronat, apariția unor bannere permanente, care conform caietului de sarcini trebuia să aibă ca format .gif, .jpg sau .swf, formate valabile pentru variantele electronice ale bannerelor, nicidecum pentru print. Consiliul reține, contrar susținerilor contestatoarei - că cerința autorității contractante referitoare la includerea, în propunerea tehnică a banner-ului permanent pagina de start și banner-ului permanent pentru pagina de conținut, este nulă de drept și nu poate fi luată în calcul la elaborarea ofertei – că, așa cum s-a arătat mai sus, caietul de sarcini, necontestat în termenul legal, și-a consolidat forța obligatorie, contestatoarei neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile acestuia.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, în sensul în care, în propunerea tehnică depusă, nu se regăsesc informații privind banner permanent pagina de start și banner permanent pentru pagina de conținut, ceea ce face ca propunerea tehnică a să fie neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei, care nu poate fi îndepărtat, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici din contestația formulată de și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....