

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1661/C6/1899

Data: 18.07.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36955/07.07.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 37045/26.06.2023 și a raportului procedurii nr. 37043/26.06.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de realizare stație de capăt și modernizarea stațiilor de autobuz pe traseul de transport public aferente investiției: «Reducerea emisiilor de carbon în ... prin investiții bazate pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă», cod CPV 45213311-6 Lucrări de construcții de stații de autobuz (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1049545/18.11.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele: *„să anuleze comunicarea rezultatului procedurii nr. 37045/ 26.06.2023; să anuleze raportul procedurii nr. 37043/26.06.2023 emis în cadrul licitației, de la etapa de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți, respectiv să anuleze actele anterioare raportului contestat, respectiv procesele-verbale de evaluare nr. 19509/03.04.2023, nr. 32442/31.05.2023, nr. 33534/08.06.2023, nr. 35721/22.06.2023; să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL luând în considerare conformitatea ofertei depuse; să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Sustainable Urban Mobility Solutions SRL - Skyline Engineering SRL, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale privind posibilul conflict de interese (...); sa ne acorde acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36955/07.07.2023, ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37045/26.06.2023 și raportul procedurii nr. 37043/26.06.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de realizare stație de capăt și modernizarea stațiilor de autobuz pe traseul de transport public aferente investiției: «Reducerea emisiilor de carbon în ... prin investiții bazate pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă»”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 37802/1899/C6/11.07.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 2387/07.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 37995/12.07.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 209296995/1 din 10.07.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 lei și capturi de ecran din care reiese publicarea, în S.E.A.P., la data de 27.06.2023, a comunicării privind respingerea ofertei și a raportului procedurii, documente emise în data de 26.06.2023.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 40665/13.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38528/14.07.2023, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale. Actul respectiv a fost însoțit de dovada transiterii acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 38494/1899/C6/14.07.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante ... un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data luării la cunoștință a adresei nr. 37045/26.06.2023, respectiv 27.06.2023, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 38497/1899/C6/14.07.2023, Consiliul a solicitat și contestatoarei ... SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale.

La solicitarea de mai sus, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2397/17.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 38930/17.07.2023, precizând că autoritatea contractantă a încărcat, în S.E.A.P., în data de

26.06.2023, raportul procedurii și comunicarea de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea menționează că accesând SEAP-ul pentru a descărca comunicarea, acesta a permis descărcarea documentului, dar nu a fost posibilă vizualizarea documentului „pdf”, motiv pentru care a solicitat autorității contractante să reîncarce documentul în cauză pentru a putea citi și înțelege motivele descalificării ofertei sale. Ulterior, în data de 27.06.2023, autoritatea contractantă a reîncărcat în SEAP comunicarea nr. 37045/26.06.2023.

Față de cele de mai sus, ... SRL învederează faptul că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au mai fost formulate alte contestații, cu privire la documentația de atribuire, iar CNSC le-a soluționat pe fond, fără ca acestea să fie considerate tardive, astfel încât, în opinia sa, trebuie aplicat același tratament.

Totodată, autoarea contestației susține că în comunicarea nr. 37045/26.06.2023, autoritatea contractantă a menționat faptul că termenul limită de contestare este data de 06.07.2023, motiv pentru care a transmis atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, contestația în data de 06.07.2023.

Referitor la excepția tardivității, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 40979/ 17.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 38969/17.07.2023, precizând că ... SRL a formulat contestație privind rezultatul procedurii de atribuire, actul respectiv fiind înregistrat la sediul său cu nr. 39624/07.07.2023.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că respectiva contestație i-a fost transmisă de către contestatoare prin e-mail în data de 06.07.2023 orele 17:15 (după expirarea programului de lucru în cadrul autorității contractante).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că actul contestat a fost postat în SEAP în data de 26.06.2023, în opinia sa, termenul maxim de depunere a contestației fiind data de 06.07.2023 orele 24:00.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în data de 27.06.2023, la solicitarea contestatoarei, a repostat același document (respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii) fără modificarea informațiilor din conținutul acestuia, ofertantul (contestatoarea), termenul stabilit de lege, în vederea formulării unei contestații, în cazul organizării unei proceduri de licitație deschisă, astfel cum este prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Execuția lucrărilor de realizare stație de capăt și modernizarea stațiilor de autobuz pe traseul de transport public aferente investiției: «Reducerea emisiilor de carbon în ... prin investiții bazate pe Planul de Mobilitate Urbană Durabilă»”, cod CPV 45213311-6 Lucrări de construcții de stații de autobuz (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1049545/18.11.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora fiind: *„Componenta tehnică – 12%; Prețul ofertei– 88%”*.

De asemenea, conform celor menționate la pct. II.1.3) din cadrul anunțului mai sus menționat, tipul contractului este *„de lucrări”*, în timp ce valoarea estimată, precizată la pct. II.1.5), este de **„6.689.429 lei, fără TVA”**.

Urmare a evaluării ofertelor depuse, rezultatul procedurii de atribuire a fost transmis SC ... SRL prin adresa nr. 37045/26.06.2023, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. 209296995/1 din 10.07.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1899/2023. Prin urmare, ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către ... SRL, invocată din oficiu.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorială sau de concesiune este mai mică decât*

pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în cadrul anunțului de participare nr. CN1049545/18.11.2022, de **6.689.429 lei**, fără T.V.A., adică mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - **„26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”.**

Deși autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 37045/26.06.2023, cât și raportul procedurii de atribuire nr. 37043/26.06.2023, în data de 26.06.2023, Consiliul consideră că data la care contestatoarea a luat la cunoștință conținutul celor 2 (două) documente, este data de **27.06.2023**, când autoritatea contractantă *„le-a reîncărcat în SEAP”.*

În această situație, aplicând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește că ultima zi a termenului legal la care putea fi depusă prezenta contestație era data de **04.07.2023**. Prin urmare, transmiterea contestației către Consiliu, respectiv autoritate contractantă, în data de 06.07.2023, conform probelor de la dosarul cauzei, este, în mod evident, tardivă.

Relevante în stabilirea celor de mai sus, sunt și prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Jurisprudența în domeniu consacră și principiul potrivit căruia nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii (*“Nemo censetur ignorare legem”*), iar această stare de fapt nu înlătură obligația persoanelor de a se conforma legii, în cazul de față a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat norma juridică de mai sus, fiind evident caracterul tardiv al acesteia.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini