



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1807/C3/1845

Data: 02.10.2020

Prin contestația nr. 43138/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36884/01.09.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 742/25.08.2020 și a raportului procedurii nr. 741/25.08.2020, emise în procedura simplificată organizată de, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Achiziționare echipamente pentru școli aferentă proiectului cu titlul „Proacțiune pentru o comunitate educațională multiprofesională – ProActiv” cod proiect POCU 73/6/6/106247, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1068968, publicat în SEAP la 28.05.2020, a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 741/25.08.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 742/25.08.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea cererii de clarificări nr. 708/07.07.2020 și anularea parțială a proceselor verbale nr. 702/06.07.2020, 726 din 21.07.2020 și 730 din 03.08.2020, în ceea ce privește oferta societății SRL, precum și a tuturor proceselor verbale și actelor ulterioare cererii de clarificări, prin care a fost declarată admisibilă numai oferta

- dispunerea măsurilor de remediere și reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerii tehnice, cu evaluarea corectă și legală, în ceea ce privește oferta depusă de societatea SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 43138/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36884/01.09.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii nr. 742/25.08.2020 și raportul procedurii nr. 741/25.08.2020, emise de, considerând că, în mod nelegal, comisia de evaluare a considerat oferta sa neconformă.

Contestatoarea face precizarea că, în prezenta procedură, au fost depuse 6 oferte, însă numai oferta depusă de a fost declarată admisibilă, ofertă care are un preț mult mai mare decât a sa.

Preliminar, aceasta aduce la cunoștința Consiliului că, la data de 07.07.2020, i-a fost comunicată cererea de clarificări nr. 708/07.07.2020, al cărei conținut îl redă, prin care i se solicita să indice unde în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate documentele/mențiunile solicitate, respectiv:

➤ *declarație pe proprie răspundere a producătorului (în original sau copie conformă cu originalul) datată ulterior publicării anunțului de participare simplificat, din partea producătorului către autoritatea contractantă, prin intermediul căreia acesta își asumă garanția, calitatea produselor, cât și faptul că produsele livrate sunt noi;*

➤ *garanție tehnică a produselor de minim 24 luni, cu termen de remediere a defectelor de maxim 24 ore, acces telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea sistemelor furnizate direct la fabricantul echipamentelor, inclusiv la baza informațiilor acestuia.*

Aceasta face precizarea că prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta a fost respinsă, ca neconformă, întrucât în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește Declarația pe proprie răspundere a producătorului, prin intermediul căreia acesta își asumă garanția, calitatea produselor, cât și faptul că produsele livrate sunt noi, pentru toate produsele ofertate.

Cu raportare la solicitarea de clarificări, referitoare la propunerea tehnică depusă de către, comisia de evaluare a confirmat că a fost transmis răspunsul la solicitările de clarificări, însă nu s-ar fi indicat unde în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate documentele/mențiunile solicitate. Astfel, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, anexă la aceasta, neîntreținând condițiile de admisibilitate, motiv pentru care, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a declarat oferta neconformă din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod nelegal i-a solicitat clarificări, întrucât solicitările de acest tip sau sub această formă nu pot avea ca temei legal prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici prevederile art. 62 din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, motivul de respingere a ofertei sale, ca neconformă, respectiv că în ofertă nu se regăsesc declarațiile producătorilor și depunerea unor acte suplimentare, de confirmare sau completare, care nu modifică oferta, în niciun caz, nu se încadrează în situația prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Astfel, apreciază că solicitarea de clarificări nu relevă intenția comisiei de a clarifica/confirmă aspecte legate de propunerea tehnică ci, mai degrabă, relevă faptul că, înainte de a solicita clarificarea, comisia era hotărâtă să elimine/respingă oferta, întrucât în cadrul ei nu a găsit anumite acte, cererea de clarificări fiind un act pur formal.

Petenta apreciază ca fiind evident că autoritatea contractantă s-a rezumat la a căuta acte emise de producători fără a lua în seamă celelalte acte ale ofertei sale care relevă îndeplinirea cerințelor, chiar dacă aceste acte nu sunt emise de producători și fără a analiza și lua în considerare nici chiar actele atașate răspunsului la clarificări.

Totodată, consideră că solicitarea de clarificări de forma "*unde anume se regăsesc documentele*" nu este o solicitare întemeiată, fiind în contradicție cu rolul esențial pe care îl au solicitările de clarificări în activitatea de evaluare a ofertelor.

În acest sens, apreciază că solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz, cu scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unor oferte. Formulările de tipul "*unde în propunerea tehnică/financiară*", pe lângă că sugerează o analiză superficială a ofertelor din partea comisiei de evaluare, nu servesc scopului firesc al unei solicitări de clarificări, respectiv acela de a ajuta autoritatea contractantă să se edifice asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că cererea de clarificări nr. 708/07.07.2020 este actul nelegal primordial și în baza căruia s-a ajuns la respingerea ofertei sale. Astfel, consideră că se impune anularea acestui act și dispunerea măsurilor de remediere, în sensul refacerii corespunzătoare, întrucât acesta nu cuprinde o solicitare întemeiată, solicitarea fiind în contradicție cu scopul și rolul cererilor de clarificări, prevăzut în lege, pentru respectarea principiilor consacrate în art. 2 din Legea nr. 98/2016 și pentru a se atinge scopul legii și interesul general, respectiv de a se realiza achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică și socială.

În ceea ce privește conformitatea propunerii tehnice cu cerințele reale, tehnice, ale caietului de sarcini, contestatoarea arată că oferta sa este conformă, raportat la scopul cerințelor. Plecând de la cererea de clarificări nr. 708/07.07.2020, comisia a ajuns să considere oferta neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Aceasta este de părere că scopul cerințelor impuse prin documentația de atribuire nu poate fi altul decât acela de a asigura autoritatea că pentru produsele ce vor fi livrate se acordă garanție de minimum 24 de luni, cu termen de remediere a defectelor de maximum 24 de ore, cu acces telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea sistemelor furnizate și că se vor livra produse de calitate și că acestea vor fi noi.

Opinia petentei este că cererea de clarificări trebuia să fie în sensul de a se solicita clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv acela de a se acorda garanție pentru produse de minimum 24 de luni cu termen de remediere a defectelor de maximum 24 de ore, cu acces telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea sistemelor furnizate, că vor fi livrate produse de calitate, iar produsele care vor fi livrate vor fi noi.

În conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia era obligată să solicite clarificările în sensul de a se arăta modul de îndeplinire a cerinței, însă consideră că autoritatea a contractantă a încălcat aceste prevederi, ceea ce impune anularea cererii de clarificare a ofertei, a comunicării rezultatului procedurii, nr. 742/25.08.2020, a raportului procedurii nr. 741/25.08.2020 și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatoarea învederează Consiliului că:

- solicitările de clarificări, de tipul celei transmise în această procedură, nu au alt scop decât de a restrânge în mod artificial și nelegal competiția;

- cerințele prin care sunt impuse prezentarea de declarații de la terți, în speță de la producători, sunt de natură a reduce numărul de ofertanți;

- neacceptarea unor documente echivalente și, mai cu seamă, a declarațiilor ofertantului însuși, cu adevărat relevante din punct de vedere practic și juridic, arată desconsiderarea scopului legilor ce reglementează achizițiile publice, a interesului public și a principiilor de drept și a celor consacrate de lege, cu atât mai mult cu cât legislația internă și internațională nu prevede obligația producătorilor de a da astfel de declarații prelabile, de a da declarații destinate autorităților contractante, față de care aceștia sunt terți sau de a da astfel de declarații prelabil încheierii unui raport juridic și înainte de a furniza produsele care fac obiectul achiziției. Certificatele de garanție, declarațiile de conformitate/calitate, fișele/instrucțiunile/manualele tehnice se transmit, întotdeauna, de către producători, împreună cu produsul livrat;

- dincolo de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, nu pot fi acceptate și nu pot produce efecte astfel de cerințe, chiar dacă ele, prin necontestare, nu au fost eliminate din documentație, întrucât nu servesc interesului public, ci sunt contrare acestuia, prin efectele pe care le produc.

În continuare, contestatoarea arată că propunerea tehnică, împreună cu actele pe care le-a depus până la data limită și ulterior împreună cu răspunsul la clarificări din 08.07.2020, atestă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar prin explicațiile oferite se arată că propunerea tehnică și toate actele pe care le-a depus demonstrează că oferta sa este conformă și îndeplinește cerințele.

Au fost depuse în procedură fișe tehnice care atestă și acordarea garanțiilor pentru produse, au fost depuse declarații privitoare la calitatea produselor, declarații de conformitate și declarații privind asigurarea serviciilor, au fost depuse declarații ale producătorilor șicu reprezentanță în România, a fost depus contractul încheiat de societatea contestatoare în calitate de reprezentant și partener al societății străine, împreună cu declarația referitoare la îndeplinirea cerințelor arătate mai sus.

Contestatoarea apreciază că prin răspunsul pe care l-a dat, a arătat că în cadrul propunerii tehnice a depus documente și declarații care atestă că își asumă și acordă garanția pentru produse de minimum 24 de luni cu termen de remediere a defectelor de maximum 24 de ore, cu acces telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea sistemelor furnizate, că vor fi livrate produse de calitate, iar produsele livrate vor fi noi, respectiv că a arătat că este distribuitor/partener autorizat pentru comercializarea produselor pe teritoriul României.

Întrucât, pentru producătorul străin, în conformitate cu legislația sub care acesta își desfășoară activitatea nu se pot solicita declarațiile impuse de autoritatea contractantă, iar acesta nu este obligat de legislație să emită astfel de acte, petenta, în calitate de reprezentant distribuitor în România a produselor a dat declarațiile special.

Totodată, aceasta face precizarea că acest producător are implementate și respectă standarde internaționale, reiterând că atât producătorul, cât și ceilalți producători care au fost de acord să dea declarațiile, sunt terți față de autoritatea contractantă și contractantul căruia îi va fi acordat contractul, apreciind că declarațiile primite de la producători în sensul dorit de autoritatea contractantă nu au nicio relevanță, nici în practică și nici juridică, relevante cu adevărat fiind declarațiile date de ofertantul cu care se va încheia contractul, cu care se va stabili raportul juridic descris de contract și oferta care va fi anexată contractului.

În opinia contestatoarei, lipsa declarațiilor emise de producători în favoarea autorității contractante, dar și lipsa de relevanță practică și juridică a lor, constituie un motiv absurd de respingere a unei oferte, în discordanță cu principiile și scopul Legii nr. 98/2016, acela de a se asigura achiziționarea de bunuri în condiții de eficiență economică și socială, cu atât mai mult cu cât, au fost transmise declarații care pot avea și produce efecte juridice între autoritate și contractant în baza contractului ce va fi încheiat. Referitor la terți, conform principiului relativității efectelor contractului, acesta nu poate produce efecte.

Contestatoarea își exprimă convingerea că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a analizat actele pe care le-a depus și nici răspunsul la cererea de clarificări, pentru a vedea dacă oferta sa este conformă și satisface cerințele caietului de sarcini sau, dacă a analizat, acea analiză a fost superficială.

Prin adresa nr. 756/08.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 38494/09.09.2020,- a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de, prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, prin invocarea excepției tardivității, cu referire la petitul invocat, respectiv respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Sub acest aspect, învederează prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, din care rezultă că această contestație este tardivă, raportat la data publicării documentației de atribuire, 28.05.2020, termen de la care, în 7 zile, trebuia să se sesizeze cu privire la motivele învederate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin depunerea ofertei, acesta și-a însușit, în totalitate, cerințele impuse de autoritatea contractantă (inclusiv a celei invocate ca fiind imposibilă și restrictivă, pe care chiar acesta în faza clarificărilor o îndeplinește depunând documentele solicitate, însă la aceea dată, conform prevederilor legale în vigoare acestea sunt o completare a propunerii tehnice a operatorului economic), iar depunerea unui număr de 7 oferte denotă faptul că cerințele impuse nu restrâng, sub nicio formă, competiția ori nu reduc numărul de candidați, contrar justificărilor operatorului economic.

Pe fondul cauzei, cu raportare la excluderea ofertei, autoritatea contractantă învederează că, prin intermediul solicitării de clarificări, nr. 708/07.07.2020, cu privire la propunerea tehnică prezentată de către ofertantul S.C. S.R.L, comisia de evaluare a solicitat clarificarea următoarelor neconcordanțe/neclarități cu raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv:

➤ *declarație pe proprie răspundere a producătorului (în original sau copie conformă cu originalul) datată ulterior publicării anunțului de participare simplificat, din partea producătorului către autoritatea contractantă, prin intermediul căreia acesta își asumă garanția, calitatea produselor, cât și faptul că produsele livrate sunt noi;*

➤ *garanție tehnică a produselor de minim 24 luni, cu termen de remediere a defectelor de maxim 24 ore, acces telefonic 8 ore/ 5 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea sistemelor furnizate direct la fabricantul echipamentelor, inclusiv la baza informațiilor a acestuia.*

Solicitarea a fost necesară întrucât, în cadrul propunerii tehnice depuse, nu se regăsește declarația pe proprie răspundere a producătorului, prin intermediul căreia acesta își asumă garanția, calitatea produselor, cât și faptul că produsele livrate sunt noi, pentru toate produsele oferite.

Cu raportare la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă, comisia de evaluare a confirmat că operatorul economic a transmis răspunsul în termenul limită impus, respectiv 08.07.2020, însă nu a reușit să indice unde în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate documentele/mențiunile solicitate. În acest context, comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire, neîntreținând astfel condițiile de admisibilitate.

Autoritatea contractantă face precizarea că modificările operate de către ofertant, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, nu se încadrează ca fiind corectări ale unor abateri tehnice minore, deoarece documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele ei, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe (art. 134, alin. (9) din H.G 395/2016), motiv pentru care comisia de evaluare a considerat oferta acestuia ca fiind neconformă.

Aceasta face precizarea că, deși Consiliul, prin intermediul numeroaselor decizii emise, îndrumă autoritățile contractante să dea oportunitatea operatorilor economici de a desluși/individualiza eventuale acte/documente omise de comisia de evaluare, acest fapt nu implică o eventuală acceptare a completării ofertei depuse inițial, întrucât această acțiune ar conduce la apariția unor avantaje evidente în favoarea celorlalți ofertanți.

În susținerea celor anterior menționate, autoritatea contractantă învederează prevederile:

➤ din cadrul pct. *IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, conform cu care, prin propunerea tehnică depusă, ofertanții au obligația de a face dovada conformității produselor ce vor fi furnizate cu cerințele caietului de sarcini. Totodată, prevede că lipsa propunerii tehnice complete, la data depunerii ofertelor, conduce la declararea neconformității propunerii tehnice depuse/ofertei;

➤ art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

➤ art. 134 alin. (5), (6), (7) și (9), art. 103 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

Cu raportare la argumentele invocate în contestație, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- deși contestatorul invocă că oferta câștigătoare are preț mult mai mare decât oferta sa, acest aspect nu prezintă relevanță, având în vedere respingerea ofertei contestatoarei în etapa evaluării propunerilor tehnice, cu precizarea că autoritatea nu ia act de propunerile financiare a ofertelor declarate neconforme anterior deciptării prețului, respectiv nu are cunoștință de prețurilor ofertate, decât de cele ale operatorilor economici declarați admiși din punct de vedere tehnic;

- deși contestatorul susține că solicitarea de clarificări înaintată relevă intenția comisiei de a clarifica/confirma, această afirmație contrazice susținerea acestuia, respectiv: „Comisia de evaluare a solicitat

clarificarea următoarelor neconcordanțe/neclarități”, aspect care confirmă neîndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă;

- deși contestatorul susține că respingerea ofertei sale este fără fundament, chiar el confirmă neîndeplinirea cerinței;

- din susținerea contestatorului că autoritatea nu a luat „în considerare nici chiar actele atașate răspunsului de clarificări”, reiese că acesta avea pretenția acceptării unei completări a ofertei depuse până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv solicita acordarea unui avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți.

Față de considerentele anterior expuse,”, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate, ca inadmisibilă, prin luarea în considerare a excepției tardivității, respectiv respingerea ca nefondată și netemeinică.

Dosarul a fost declinat, spre soluționare, în mod aleatoriu, Completului 3, conform Ordinului Președintelui CNSC nr. 153/24.09.2020, inițial fiind distribuit Completului 4 (aflat, temporar, în imposibilitatea desfășurării activității, datorită măsurilor de combatere a răspândirii epidemiei de Covid-19).

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere, în condițiile impuse la art. 15 alin. (1), coroborat cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin corespondența din 01.10.2020, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. 42547.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziționare echipamente pentru școli aferentă proiectului cu titlul „Proacțiune pentru o comunitate educațională multiprofesională – ProActiv” cod proiect POCU 73/6/6/106247, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1068968, publicat în SEAP la 28.05.2020.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL a promovat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206482007/1, în valoare de 1.987.50 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 01.09.2020.

Având a analiza, cu prioritate, excepția de tardivitate a contestației (autoritatea contractantă solicitând respingerea ei ca inadmisibilă, pentru acest motiv), în condițiile prevăzute la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată temeinicia în parte a susținerilor autoarei excepției.

În fapt, contestatoarea atacată rezultatul evaluării ofertei proprii și adresa de solicitare a clarificărilor asupra ofertei, și nu documentația de atribuire, cum pretinde autoritatea contractantă.

Prin contestație, se solicită anularea raportului procedurii nr. 741/25.08.2020 și anularea cererii de clarificări nr. 708/07.07.2020, dar și a proceselor-verbale de evaluare a ofertei, întocmite după răspunsul de clarificare. Astfel, tardivitatea contestației în raport cu documentația de atribuire este o excepție nefondată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Totodată, în raport cu data primirii adresei de solicitare a clarificărilor (07.07.2020), contestația a depășit termenul de atac a ei, prevăzut la art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 114/2020, adică "7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal".

Prin urmare, solicitarea de anulare a adresei de clarificare a ofertei va fi respinsă de Consiliu, ca tardivă.

În privința solicitării de anulare a raportului procedurii (înregistrat și postat în SEAP la 25.08.2020), Consiliul constată că înaintarea contestației la data de 01.09.2020 respectă termenul de investiție a sa, mai sus amintit. În mod implicit, și atacarea proceselor-verbale de evaluare, ca acte premergătoare raportului, ce pregătesc rezultatul final al evaluării ofertelor, se subordonează aceluiași reguli, înțelegându-se că decizia finală a autorității contractante, transmisă contestatoarei, este conținută de raportul procedurii, nu de actele prealabile lui.

Astfel că, respingând excepția de tardivitate, Consiliul va analiza pe fond disputa părților, în raport cu modul de aplicare a regulilor de întocmire a ofertei, adică, privitor la motivele de excludere a ei din competiție.

Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei (nr. 742/25.08.2020), autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra motivelor de fapt și de drept ale respingerii ofertei, constând în faptul că, pe de o parte, în propunerea tehnică nu a fost identificată acea declarație a producătorului impusă prin cerințele din fișa de date a achiziției, evocate de părți, iar răspunsul de clarificare a ofertei nu a indicat locul în care s-ar fi regăsit, nefiind acceptate informații noi, după data de depunere a ofertelor, iar pe de altă parte, că această absență a informațiilor conduce la constatarea neconformității ofertei.

Autoritatea contractantă evocă conținutul specific al fișei de date a achiziției privitoare la lipsa documentelor din ofertă, care conduce la respingerea ofertelor, dar și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 103 alin. (1), art. 134 alin. (5)-(7), art. 137 alin. (1) și alin. (3) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin urmare, decizia de respingere s-a bazat pe aprecierea că, odată cu oferta, nu a fost prezentată acea declarație a producătorului din care

să rezulte îndeplinirea celor două condiții de acceptare a produselor propuse:

- *declarație pe proprie răspundere a producătorului (în original sau*

copie conformă cu originalul) datată ulterior publicării anunțului de participare simplificat, din partea producătorului către autoritatea contractantă, prin intermediul căreia acesta își asumă garanția, calitatea produselor, cât și faptul că produsele livrate sunt noi;

- *garanție tehnică a produselor de minim 24 luni, cu termen de remediere a defectelor de maxim 24 ore, acces telefonic 8 ore/zi, 5 zile/săptămână pentru semnalarea și investigarea sistemelor furnizate direct la fabricantul echipamentelor, inclusiv la baza informațiilor acestuia.*

Consiliul reține că, în propunerea tehnică a contestatoarei a fost prezentată o "declarație garanție tehnică, calitatea produselor și faptul că acestea sunt noi", emisă sub antetul și semnătura SC SRL. Din această declarație, rezultă angajamentul livrării unor produse noi, sigilate, cu garanții de minim 24 luni ("așa cum vor fi ele livrate de producători", respectiv conform cu "garanția dată de producător").

Din corespondența de clarificare, rezultă că, în fapt, doi dintre producătorii declarați în propunerea tehnică (.....și), confirmă garanția minimă a produselor și faptul că sunt noi, iar contestatoarea are dreptul de a le comercializa.

În scrisoarease confirmă și faptul că SC SRL asigură service pentru produsele sale. În adresa, autorul ei menționează că service-ul pentru produsele sale este "asigurat de service autorizat cu suport 8 ore/zi/5 zile pe săptămână, iar timpul de răspuns este de maxim 24 ore de la data sesizării".

Din documentele prezentate pentru cel de-al treilea producător (.....), nu rezultă, explicit, asigurarea condițiilor de livrare și service sus evocate.

Consiliul constată, pe de o parte, că regulile de întocmire a ofertelor, cuprinse în secțiunea evocată, dădeau dreptul achizitorului la respingerea directă a ofertei, pentru absența oricărui document solicitat expres.

Pe de altă parte, văzând cerința în discuție, rezultă că toate angajamentele necesare aprecierii conformității produselor trebuiau asumate de producător, iar fabricantul (expres precizat) să permită accesul *la baza informațiilor acestuia*, dar accesul direct și *pentru semnalarea și investigarea sistemelor furnizate*.

Astfel, nici oferta și nici răspunsul de clarificare nu asigură totalitatea informațiilor impuse de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, iar decizia de respingere s-a bazat pe o regulă de întocmire a ofertei cu precizia necesară analizei amintite.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în

partea ce privește anularea raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare prealabile lui.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă,, și respinge, ca tardiv, capătul de cerere privind anularea cererii de clarificări nr. 708/07.07.2020, din contestația SC SRL.

Respinge excepția de tardivitate în raport cu atacarea documentației de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. SCN1068968, publicat în SEAP la 28.05.2020, dar și în raport cu rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și actele prealabile ori subsecvente, ca nefondată.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea privind anularea raportului procedurii nr. 741/25.08.2020 și dar și a proceselor-verbale de evaluare a ofertei, întocmite după răspunsul de clarificare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

deciziei,

Redactat practica

.....

.....