

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1421/C1/1003

Data: 23.05.2024

Prin contestația nr. 198/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19521/29.03.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin SCP, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, județul, cu sediul în, str., reprezentată prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Lucrări de asfaltare drumuri în, județul»», cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1693/22.03.2024, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei contestatorului și cea a asocierii SRL - SRL;
- cheltuieli de judecată;
- acces la dosarul achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL critică faptul că asocierea SRL - SRL a declarat ofertele ca fiind confidențiale, nefiind probate.

În acest sens, solicită acces la dosarul achiziției, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În continuarea contestației, ... SRL prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire, până în prezent.

Afirmă că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, prin adresa nr. 1693/22.03.2024, prezentând conținutul acesteia.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, menționând că nu a indicat, în concret, cerințele caietului de sarcini neîndeplinite sau ale fișei de date, indicând în mod generic standardul ISO 9001, în referire la proceduri tehnice/operationale de execuție privind metodologia de lucru respectiv „Dispoziții generale privind activitatea responsabilului tehnic cu execuția, obligații, răspunderi și sancțiuni”, publicate de către Inspectoratul de stat în Construcții, procedurile tehnice de execuție trebuie să fie verificate de responsabilul tehnic cu execuția, în finele adresei susținând că a prezentat o metodologie de lucru generală și nu proceduri tehnice de execuție specifice lucrării.

Contestatorul susține că, atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii, sunt lipsite de o detaliere concretă a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei, ca inacceptabilă, respectiv, neconformă.

Menționează că în raportul procedurii, autoritatea contractantă prezintă motive generice de respingere a ofertei contestatorului, nefiind indicate cerințele caietului de sarcini pretinse a fi încălcate.

În susținere, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CJUE, art. 133 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că documentația de atribuire nu a avut, drept cerințe, prezentarea procedurilor tehnice adaptate la obiectul contractului și avizate de RTE.

În acest sens, susține că cerința cu privire la procedurile tehnice de execuție a fost prevăzută în caietul de sarcini, la pagina 13/30, nefiind impuse cerințe privind avizări RTE, fiind lăsat la latitudinea ofertantului modul de descriere a procedurilor tehnice de execuție.

Contestatorul evidențiază că în cadrul ofertei a prezentat certificatul ISO 9001:2015, respectând întocmai acest standard.

Afirmă că, în cadrul ofertei a prezentat, astfel cum a fost solicitată prin clarificări, metodologia de execuție a podețelor corugate pentru accesul la proprietăți.

Cu privire la procedura tehnică pentru dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, contestatorul menționează că a răspuns solicitărilor de clarificări că procedura are aplicabilitate în cadrul contractului și trebuie analizată împreună cu metodologia de execuție, detaliată la pag. 304-306 din propunere tehnică.

Potrivit contestatorului, în cadrul clarificărilor i s-a solicitat să indice unde se regăsește metodologia pentru podețele corugate: „Vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică metodologia de punere în operă a podețelor corugate pentru accesul la proprietăți, conform DALII”), ori în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire se precizează: „procedura tehnică pentru podețe, respectiv să

prezența metodologiei doar pentru podețele din beton armat prefabricat și pentru podețe dalate”, contrar solicitării de clarificări.

În opinia contestatorului, nu a fost solicitată o clarificare cu privire la motivul de respingere, fiind astfel încălcate prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că metodologia de execuție a podețelor corugate este similară cu metodologia de execuție a podețelor tubulare din beton.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația să emită solicitarea de clarificări clară, astfel încât, ofertanții să poată să răspundă, în mod aplicat, la această solicitare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă interpretează solicitarea clarificării emise, modificând sensul acesteia, apreciind excluderea ofertei sale ca fiind vădit abuzivă.

Contestatorul evidențiază faptul că autoritatea contractantă exclude oferta acestuia invocând neregularități cu privire la graficul GANTT, iar, CNSC admite contestația și reține îndeplinirea acestei cerințe, prin Decizia nr. 2527/C1/2575 din 26.10.2023, suspendând procedura de achiziție, ulterior solicitând contestatorului un număr de 10 clarificări acordând pentru răspuns o zi, apoi apreciază că a prezentat o metodologie de lucru generală, fără a indica cerința din caietul de sarcini ca fiind încălcată.

Contestatorul critică oferta asocierii SRL- SRL, apreciind că este inacceptabilă și neconformă.

Potrivit raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător a oferat un preț în valoare de 10.015.760,74 lei.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nefăcând o analiză efectivă a propunerii tehnice și financiare a asocierii declarate câștigătoare.

Contestatorul susține că nu au fost solicitate asocierii SRL- SRL clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor, inclusiv a cerințelor prevăzute în Formularul 13, solicitările au fost doar formale în vederea completării ofertei inițiale, oferta acestuia fiind desemnată câștigătoare de facto.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să efectueze o evaluare efectivă a asocierii SRL- SRL, inclusiv din punct de vedere tehnic, cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor având în vedere conținutul informațiilor prezentate.

Susține că Graficul Gantt prezentat de asocieria declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu ține cont de zile libere și nu ține cont de perioada de timp friguros, conform prevederilor legale, nefiind întocmit la nivelul de detaliu impus prin documentația de atribuire, la nivel de activități și subactivități.

Potrivit contestatorului, structura prevăzută în documentația de atribuire cuprinsă în documentul „evaluare cantități.pdf”, a prevăzut o

serie de activități ca nivel de ofertare pentru lucrările necesare a fi executate. Acest document prevede și nivelul de detaliu impus pentru graficul de execuție în ceea ce privește etapele și subetapele.

Contestatorul susține că, deși graficul acestuia a fost în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, făcând, inclusiv, obiectul solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, respectiv principiul nediscriminării, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acceptând din partea asocierii declarate câștigătoare un grafic ce nu este întocmit la nivel de etape și subetape.

Atașează, în susținere, extras din graficul prezentat în propunerea sa tehnică.

Contestatorul precizează că, graficul prezentat de oferta declarată câștigătoare nu cuprinde subetapele, atașând, în susținere un extras din acest grafic.

Potrivit contestatorului, obiectele de investiții reprezintă fiecare stradă în parte, activitățile reprezintă drum, scurgerea apelor și semnalizarea rutieră, iar subactivitățile reprezintă lucrările necesare a se realiza cu titlu de exemplu: Scarificare, reprofilare, nivelare și compactare, fundație balast, strat de piatră spartă, curățarea și amorsarea stratului suport, strat de BADPS, etc, nivel de detaliu ce nu se regăsește în graficul prezentat de oferta asocierii declarate câștigătoare, apreciind că oferta este neconformă.

Invocă, în susținere jurisprudența CNSC.

Menționează că oferta asocierii SRL- SRL a fost declarată admisibilă, fiindu-i permisă completarea ofertei tehnice, prin prezentarea procedurii tehnice de execuție pentru piatră spartă, această completare neavând în cadrul propunerii tehnice informații inițiale care să confirme existența unui viciu de formă.

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă solicită asocierii SRL- SRL prezentarea procedurii tehnice de execuție menționată în ofertă, iar contestatorului nu îi solicită clarificări în acest sens și îi respinge oferta, motivând că metodologia de execuție este generală.

În acest sens, prezintă clarificările solicitate asocierii declarate câștigătoare, cât și răspunsul acesteia.

În opinia contestatorului, procedurile tehnice de execuție ale asocierii declarate câștigătoare nu sunt conforme și nu respectă documentația de atribuire.

Susține că planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, nu este întocmit la nivelul de detaliu, care să asigure calitatea și modul de intervenție în perioada de garanție acordată lucrărilor.

Face trimitere la formularul de propunere tehnică cu privire la acordarea punctajului pentru garanția de bună execuție, litera b).

Afirmă că asocierea declarată câștigătoare nu dispune și nu a făcut dovada resurselor necesare pentru proiectarea lucrărilor, în speță nu dispune de softurile de proiectare necesare.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale conformității ofertei tehnice declarate câștigătoare, respectiv, a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii, în cadrul acestuia, a tuturor costurilor obligatorii în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ale legislației aplicabile, respectiv ale jurisprudenței CJUE, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Invocă în drept, prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și jurisprudența CJUE.

Anexează contestației adresa nr. 1693/22.03.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii și dovada transmiterii contestației autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20960/05.04.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SRL, solicitând:

- respingerea contestației, ca neîntemeiată;
- menținerea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- respingerea, ca inadmisibilă, a solicitării de reevaluare a ofertei asocierii SRL- SRL;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă susține că, urmare evaluării propunerilor tehnice și parcurgerii etapelor de analiză și de solicitare a clarificărilor, a declarat câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL.

Prin adresa nr. 3356/06.09.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SRL că oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a concluzionat că sunt neconforme și ofertele celorlalți participanți la procedură.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă faptul că SRL a formulat anterior o contestație care a fost soluționată prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2527/C1/2575/26.10.2023, rămasă definitivă.

Susține că, în vederea punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin decizia anterior menționată, a procedat la reevaluarea ofertei, respectiv, a propunerii tehnice a SRL.

Menționează că, pentru asigurarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, având în vedere și consemnările din cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3101/17.08.2023, cu privire la evaluarea propunerii tehnice a SRL, a transmis ofertantului adresa nr. 66/05.01.2024, prin care a formulat 10 solicitări de clarificare cu privire la mai multe aspecte din propunerea tehnică, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 10/08.01.2024.

Autoritatea contractantă arată faptul că SRL a formulat contestație înregistrată pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 09/08.01.2024, prin care a solicitat anularea adresei nr. 66/05.01.2024, a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acesteia și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 2527/C1/2575 din 26.10.2023, cheltuieli de judecată precum și acces la dosarul achiziției.

Prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 382/C1/52 din 15.02.2024, s-a dispus respingerea contestației ca nefondată, menționând că petentul a formulat plângere împotriva acestei decizii, care a fost respinsă prin Decizia nr. 202/21.03.2024, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 1263/2/2024, definitivă.

Autoritatea contractantă detaliază, în cuprinsul punctului de vedere, solicitările de clarificări nr. 4.b. și nr. 5.b., transmise prin adresa nr. 66/05.01.2024, precum și răspunsul transmis de ofertant, prin adresa nr. 10/08.01.2024.

Analizând aceste răspunsuri, autoritatea contractantă susține că a constatat că metodologia de lucru este generală și nu sunt prezentate proceduri tehnice de execuție specifice lucrării ce face obiectul procedurii.

De asemenea, susține că a constatat că, potrivit reglementărilor ISO 9001, ofertantul trebuie să dețină proceduri tehnice/operationale de execuție privind metodologia de lucru, aceste proceduri fiind codificate și verificate de către responsabilul cu asigurarea calității, iar, conform dispozițiilor generale privind activitatea responsabilului tehnic cu execuția, obligații, răspunderi și sancțiuni, publicat de ISC, procedurile tehnice de execuție trebuie să fie verificate de responsabilul tehnic cu execuția.

Arată în continuare faptul că, ... SRL a criticat decizia sa, invocând faptul că: (i) din raportul procedurii nu ar rezulta motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei; (ii) documentația de atribuire nu ar fi impus cerințe privind avizarea procedurilor tehnice de către responsabilul tehnic cu execuția; (iii) nu ar fi fost solicitate clarificări cu privire la motivul de respingere.

Autoritatea contractantă apreciază solicitarea de acces la dosarul achiziției ca fiind în integralitate, neîntemeiată.

Astfel cum susține că a arătat în descrierea situației de fapt, până la acest moment, contestatorul a criticat de două ori procedura de

atribuire în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, de fiecare dată formulând solicitări de acces la dosarul achiziției care au fost admise, astfel încât, acesta are deja cunoștință de conținutul dosarului și nu se mai impune acordarea accesului la dosarul de achiziție, pentru a treia oară.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, în opinia sa, oferta SRL fiind respinsă, în mod temeinic și legal, acesta din urmă considerând, în mod nefundat, că motivele invocate nu sunt concrete și că din raportul procedurii lipsește detalierea motivelor pentru care autoritatea contractantă a apreciat oferta ca neconformă; drept urmare, actul autorității ar fi nemotivat.

În opinia autorității contractante, această critică este invalidată prin simpla lecturare a raportului procedurii nr. 1689/22.03.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1693/22.03.2024.

Din aceste documente, rezultă că propunerea tehnică a contestatorului cuprindea neconformități/omisiuni cu privire la metodologia de lucru/procedurile tehnice pentru că acestea au fost prezentate în mod general, drept urmare, au fost solicitate clarificări, însă contestatorul nu a oferit clarificările necesare, în sensul că nu a indicat procedurile tehnice specifice lucrării, ci a afirmat că propunerea tehnică trebuie analizată în ansamblul ei și nu punctual.

Urmare a acestui răspuns, susține că în mod evident, nu a putut decât să respingă oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

În concluzie, autoritatea contractantă susține faptul că a argumentat, pe larg, motivul respingerii ofertei, sens în care a reținut că, potrivit reglementărilor ISO 9001 trebuie să existe proceduri tehnice pentru metodologia de lucru, acestea fiind codificate și verificate de responsabilul cu asigurarea calității, însă, în cazul de față, nu există astfel de proceduri, contestatorul prezentând o metodologie de lucru generală.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia, este în imposibilitate de a identifica motivele care au dus la excluderea ofertei, analizând contestația, autoritatea contractantă declară că a observat că, la pag. 10, au fost criticate motivele de respingere.

Drept urmare, apreciază că însuși contestatorul recunoaște că motivele de respingere sunt prezentate în mod concret, clar și precis, oferind acestuia toate informațiile necesare pentru valorificarea dreptului său la o cale de atac efectivă.

Autoritatea contractantă precizează faptul că SRL a criticat faptul că, potrivit documentației de atribuire, nu există obligația prezentării procedurilor tehnice adaptate la obiectul contractului și avizate de responsabilul tehnic cu execuția.

Astfel, în primul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși, inițial, contestatorul a afirmat că actul autorității este nemotivat și

că motivele de respingere sunt generice, se pare că motivele sunt concrete, de vreme ce contestatorul le critică.

În al doilea rând, menționează că, prin aceste critici contestatorul recunoaște că propunerea tehnică pe care a depus-o cuprinde metodologii de lucru generale, fără aplicabilitate la specificul proiectului, ceea ce încalcă, în mod flagrant, cerințele documentației de atribuire.

În acest sens, prezintă în cuprinsul punctului de vedere pct. IV. 4. 1 și pct. IV. 4. 1 lit. A din fișa de date.

Așadar, apreciază autoritatea contractantă, potrivit documentației de atribuire, oferta trebuia să cuprindă soluția tehnică a ofertantului pentru a duce la îndeplinire proiectul cu respectarea specificațiilor din cadrul documentației DALI, reiterând faptul că, în cazul de față, oferta tehnică a contestatorului a cuprins o metodologie de lucru generală.

În ceea ce privește avizarea procedurilor tehnice, conform pct. IV. 4. 1 lit. A din fișa de date, autoritatea contractantă susține faptul că, potrivit dispozițiilor art. 51 și art. 52 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, procedurile tehnice trebuie să fie verificate de responsabilul tehnic cu execuția.

Așadar, subliniază că cerințele în funcție de care a fost respinsă oferta contestatorului sunt impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține faptul că este neîntemeiată afirmația conform căreia nu au fost solicitate clarificări cu privire la motivul respingerii.

În acest sens, arată faptul că a contestat procedura de atribuire cu rea-credință, în sensul că, prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 09/08.01.2024, a criticat faptul că i-au fost solicitate un număr prea mare de clarificări și a afirmat că nu ar fi trebuit să i se solicite nicio clarificare, iar prin prezenta contestație, critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

Totodată, susține și faptul că a afirmat că ar exista o neconcordanță între clarificările solicitate și mențiunile din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, în sensul în care, în cadrul solicitării de clarificări i s-a solicitat informații cu privire la metodologia pentru podețele corugate, iar, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire s-a reținut că trebuia să prezinte metodologia doar pentru podețele din beton armat.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în realitate, prin adresa nr. 66/05.01.2024 a comunicat: „b) prezentați metodologia doar pentru podețele din beton armat prefabricat și pentru podețe dalate. Vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică metodologia de punere în operă a podețelor corugate pentru accesul la proprietăți conform DALI”.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a reținut: „Comisia de evaluare v-a solicitat să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică metodologia de punere în operă a podețelor corugate pentru accesul la proprietăți conform DALI”.

De asemenea, precizează faptul că solicitarea de clarificări a vizat metodologia de punere în operă a podețelor corugate, exact cum se arată și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel că nu a existat o „interpretare a solicitării de clarificări, modificând sensul acesteia”, cum în mod greșit afirmă contestatorul.

Din punctul de vedere al autorității contractante, afirmația contestatorului conform căreia aprecierea că a fost realizată a metodologie generală excede cerințelor documentației de atribuire, este cel puțin surprinzătoare și dovedește faptul că acesta nu a înțeles scopul proiectului tehnic.

Arată în continuare, că SRL susține, în mod constant, că a prezentat procedurile tehnice de execuție (pag. 303-306 din propunerea tehnică), însă, la o simplă lecturare a acestor pagini, observă o metodologie de lucru generală, fără adaptare la documentația DALI, ceea ce încalcă dispozițiile pct. IV. 4. 1 lit. A din fișa de date.

Astfel, menționează că, potrivit documentației DALI (pag. 20), trebuie avute în vedere anumite caracteristici aferente fiecărei străzi, atât pentru rigola triunghiulară, cât și pentru cea carosabilă.

De asemenea, arată că, în cazul acceselor la proprietăți, se va folosi tub corugal PEHD cu diametrul de 400 mm și cu lungime de 5.1, acoperit cu o placă de beton, iar în ceea ce privește podețele noi, acestea trebuie să fie montate conform următoarelor coordonate:

- transversal străzii, ø600 și L=7.00m la intersecția cu drumul național;
- transversal străzilor modernizate și la străzi laterale, ø400 și L=7.00m.

Cu toate acestea, susține că procedura tehnică privind scurgerea apelor depusă de contestator cuprinde elemente generale de tipul: demolarea betonului, săpături pentru fundații, încărcarea pământului excavat, turnarea betonului în fundații, curățarea terenului, procurarea tuturor materialelor de la furnizor la punctul de lucru, finisarea săpăturii, verificarea cotei de nivel indicată în proiect.

Autoritatea contractantă susține că SRL a afirmat, în mod nefundat, că, neindicarea, în mod expres, a cerințelor încălcate din caietul de sarcini echivalează cu nemotivarea deciziei.

Astfel, reiterează faptul că decizia de respingere a ofertei contestatorului a avut la bază motivul, potrivit căruia, propunerea tehnică cuprinde o metodologie generală și nu proceduri tehnice de execuție specifice lucrării, cerință care este prevăzută în toate documentațiile de atribuire și care este de esența propunerii tehnice.

Precizează în continuare că, potrivit pct. IV. 4. 1 lit. A din fișa de date, propunerea tehnică trebuie să respecte toate prevederilor caietului de sarcini și legislația în domeniu.

De asemenea, susține că, în ceea ce privește prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică, se prevede faptul că: „ofertanții vor întocmi propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică conform datelor cuprinse în DALI. (...) Descrierea modului de realizare a proiectului tehnic, detalii de execuție și documentațiile pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații și asistență tehnică, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini și a legislației în domeniu în vigoare”.

În ceea ce privește execuția lucrărilor, autoritatea contractantă apreciază că, se impune ca prin prezentarea modului de realizare a lucrărilor, să se demonstreze că se vor executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, arată faptul că, potrivit pct. 4 B din caietului de sarcini, se impune ca documentațiile necesare pentru planificare execuției, pentru execuție, controlul execuției și finalizarea lucrărilor să fie semnate de specialiști atestați în domeniul profesional relevant, conform legislației în vigoare, sens în care facem trimitere la dispozițiile art. 51 și art. 52 din

Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016.

În opinia autorității contractante, decizia de respingere a ofertei nu încalcă principiul proporționalității, de vreme ce contestatorul nu a oferit informațiile necesare, prin depunerea procedurilor tehnice, pentru a se putea aprecia asupra modalității tehnice de finalizare a proiectului.

De asemenea, apreciază ca inadmisibile criticile contestatorului cu privire la oferta Asocierii SRL - SRL.

Astfel, arată că, prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, contestatorul a criticat faptul că nu a fost analizată, efectiv, propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător și nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că aceleași critici au fost formulate și în cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 50190/14.09.2023, însă, Consiliul le-a respins ca nefondate, reținând, la pag. 13 din Decizia nr. 2527/C1/2575 din 26.10.2023, faptul că „nu poate fi reținută nici afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi făcut evaluarea tehnică a ofertei declarate câștigătoare, în condițiile în care această evaluare se regăsește în detaliu în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3101/17.08.2023, în cadrul căruia, la pag. 1158-1198, vol. 4 din dosarul cauzei sunt menționate exhaustiv toate aspectele de evaluare tehnică”, această decizie fiind definitivă.

În opinia autorității contractante, contestatorul a reiterat criticile atât în contestația înregistrată pe rolul CNSC sub nr. 09/08.01.2024, respinsă, ca nefondată, prin Decizia nr. 382/C1/52 din 15.02.2024, cât și în plângerea împotriva Deciziei nr. 382/C1/52 din 15.02.2024, respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel prin Decizia nr. 202/21.03.2024, încercând astfel să repună în discuție, cu încălcarea considerentelor definitive ale CNSC din Decizia nr. 2527/C1/2575 din 26.10.2023 și ale Curții de Apel din Decizia nr. 202/21.03.2024, aspecte ce vizează oferta operatorului economic declarat câștigător, ceea ce este inadmisibil.

Ca atare, menționează că, la acest moment procesual, nu mai pot fi formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare. Față de argumentele expuse, solicită cele precizate în partea introductivă a punctului de vedere transmis Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24721/22.04.2024, autoritatea contractantă transmite dovada cheltuielilor de judecată.

Întrucât SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 25357/1003/C1/23.04.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 25.04.2024.

În urma studierii dosarului achiziției, ... SRL transmite prin adresa nr. 236/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27159/30.04.2024, concluzii scrise prin care reiterează solicitările și motivările din cuprinsul contestației formulate și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând, în drept, prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 27567/07.05.2024, autoritatea contractantă transmite note scrise prin care solicită respingerea criticilor formulate de SRL, ca neîntemeiate.

Afirmă că, ... SRL a prezentat trunchiat apărările autorității contractante, menținându-și motivările din cuprinsul punctului de vedere formulat.

Precizează că, asupra criticilor formulate de contestator, s-au pronunțat, deja, Consiliul, prin Decizia nr. 2527/C1/2575/26.10.2023 și Curtea de Apel prin Decizia nr. 202/21.03.2024, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

Prin adresa nr. 275/08.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 28079/09.05.2024, contestatorul transmite concluzii scrise cu privire la notele scrise formulate de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei sale și a asocierii declarate câștigătoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 207/03.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20772/04.04.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 210093947/1, tranzacția nr. 1440723988/229022110 din 01.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Alexandria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Lucrări de asfaltare drumuri în, județul»,,, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul simplificat nr. SCN1127579/04.07.2023, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 10.018.291,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele contestații:

1. contestația nr. 839/19.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50190/14.09.2023, formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023 în sensul: „Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondate, criticile contestatorului SRL privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii SRL - SRL”;
2. contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 09/08.01.2024, formulată de împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 66/05.01.2024, soluționată prin Decizia nr. 382/C1/52 din data 15.02.2024, în sensul: „Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu”.

Decizia nr. 382/C1/52 din data 15.02.2024 a fost atacată cu plângere, de către SRL, la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 1263/2/2024.

Prin Hotărârea nr. 202/21.03.2024, Curtea de Apel a respinge plângerea, ca nefondată, plângere formulată de către SRL împotriva Deciziei nr. 382/C1/52 din data 15.02.2024.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta

în etapa de reevaluare, ulterior pronunțării celor 2 decizii anterior menționate, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând asocierii SRL - SRL.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului referitoare la respingerea propriei sale oferte, Consiliul reține că prima contestație din cele de mai sus a fost formulată de SRL urmare a respingerii ofertei sale.

În considerentele Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023 se regăsește raționamentul logico-juridic prin care Consiliul a constatat faptul că nu se confirmă niciunul din motivele de respingere a ofertei SRL, motiv pentru care a dispus reevaluarea acesteia cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă respectivei decizii.

Potrivit considerentelor celei de a 2-a decizii, respectiv a Deciziei nr. 382/C1/52 din data 15.02.2024, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SRL, sens în care a transmis acestuia adresa de solicitare clarificări nr. 66/05.01.2024, prin care a cerut acestuia diverse lămuriri privind oferta depusă.

Consiliul reține că adresa de solicitare clarificări nr. 66/05.01.2024 a făcut obiectul celei de a 2-a contestație formulată de SRL, acesta fiind nemulțumit, în esență, de faptul că autoritatea contractantă nu i-a declarat direct oferta admisibilă și i-a solicitat clarificări.

Astfel cum s-a menționat anterior, atât CNSC cât și Curtea de Apel au considerat legal demersul autorității contractante, respingând contestația și, respectiv, plângerea formulată de SRL cu privire la adresa de solicitare clarificări nr. 66/05.01.2024.

Ulterior pronunțării hotărârii Curții de Apel, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 1688/22.03.2024 (fișierul „2.Proces verbal 22.03.2024 dupa decizia cns.pdf” aflat în format electronic pe memorie externă la dosarul cauzei) în care a analizat răspunsul SRL la adresa de solicitare clarificări nr. 66/05.01.2024 și a respins oferta acestuia, ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, cu următoarea motivare:

„Prin adresa nr. 66/05.01.2024, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări cu privire la:

- Procedura tehnică pentru podețe, respectiv să prezentați metodologia doar pentru podețele din beton armat prefabricat și pentru podețe dalate. Comisia de evaluare v-a solicitat să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică metodologia de punere în operă a podețelor corugate pentru accesul la proprietăți conform DALI.

-Procedura tehnică pentru Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață, considerând ca procedura conține modalitatea generală și nu particularizată conform lucrării ce face obiectul procedurii

pentru execuția doar a rigolelor carosabile și a șanțurilor. Comisia de evaluare v-a solicitat să clarificați acest aspect.

Ați răspuns prin Adresa nr. 10/08.01.2024, după cum urmează:

- Referitor la Procedura tehnică pentru podețe:

„[...] precizăm că Metodologia de execuție a podețelor corugate pentru accesul la proprietăți se identifică la pag. 303-304 din propunerea tehnică”.

- Referitor la Procedura tehnică pentru Dispozitive de scurgere și evacuarea apelor de suprafață

„[...] subliniem că propunerea tehnică trebuie analizată în ansamblul ei și nu punctual, în vederea eliminării formalismului exagerat.

Astfel precizăm că procedura are aplicabilitate în cadrul contractului și trebuie analizată împreună cu metodologia de execuție detaliată la pag. 304-306”.

În urma analizării răspunsului transmis de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Conform reglementărilor ISO 9001, trebuie să dețineți proceduri tehnice/operationale de execuție privind metodologia de lucru, aceste proceduri fiind codificate și verificate de către responsabilul cu asigurarea calității.

- Conform „DISPOZIȚII GENERALE PRIVIND ACTIVITATEA RESPONSABILULUI TEHNIC CU EXECUȚIA, OBLIGAȚII, RĂSPUNDERI ȘI SANCTIUNI” publicat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, procedurile tehnice de execuție trebuie să fie verificate de responsabilul tehnic cu execuția.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că cele prezentate de dumneavoastră reprezintă doar o metodologia de lucru generală și nu proceduri tehnice de execuție specifice lucrării ce face obiectul procedurii și astfel a considerat răspunsul neconcludent, iar cerința neîndeplinită.

În consecință, comisia de evaluare a considerat oferta INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și NECONFORMĂ în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”.

Consiliul nu va putea reține drept pertinent acest motiv de respingere a ofertei contestatorului deoarece temeiul invocat, respectiv, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 se referă la situația în care „oferta (...) nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”, situația care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării, deoarece, prin documentele aferente prezentei achiziții nu a fost impusă obligația verificării procedurilor de execuție de către responsabilul cu asigurarea calității sau de către responsabilul tehnic cu execuția.

Mai mult, Consiliul reține că, chiar și în situația în care ar fi fost impusă o astfel de cerință prin documentația de atribuire, simpla lipsă a

vizei responsabilului cu asigurarea calității sau a responsabilului tehnic cu execuția de pe procedurile de execuție nu ar fi fost de natură să conducă la respingerea ofertei contestatorului ci ar fi trebuit încadrată, cel mult, ca viciu de formă ce ar fi putut și îndreptat în mod facil prin retransmiterea procedurilor avizate, fără a determina vreun avantaj sau dezavantaj vreunuia dintre ofertanți.

Cu toate acestea, având în vedere conținutul documentației de atribuire în care nu s-a solicitat avizarea procedurilor tehnice de execuție, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea nici măcar obligația lămuririi acestui aspect, ci ar fi trebuit să se rezume la analiza conformității propunerii tehnice a contestatorului cu cerințele din caietul de sarcini, astfel cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de „verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților **cu prevederile caietului de sarcini**”.

În cazul în care considera că este necesară efectuarea unor demersuri suplimentare, cum este avizarea procedurilor tehnice de execuție de către anumite persoane, autoritatea contractantă avea obligația de a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați acest aspect, astfel încât aceștia să își poată elabora ofertele în deplină cunoștință de cauză.

Conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub

sanctiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

În soluționarea contestației, Consiliul reține și faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Or, câtă vreme nu s-a condiționat, prin documentația de atribuire, acceptarea procedurilor tehnice de execuție de existența anumitor vize, ofertanții nu aveau obligația avizării procedurilor tehnice de execuție iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge vreuna dintre oferte pe motivul lipsei acestor vize.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante potrivit cărora avizarea procedurilor tehnice de execuție ar decurge din anumite normative, Consiliul reține ca relevant răspunsul la întrebarea nr. 2 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE chiar de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), în care Curtea a statuat că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și

pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, în ipoteza în care intenționa să verifice prezența sau absența vizelor de pe procedurile tehnice de execuție conform ISO 9001 sau a reglementării indicate în adresa de respingere, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza acest aspect, sub formă de cerință a documentației de atribuire, aspect care nu s-a întâmplat în cazul prezentei proceduri.

Riscul ca, în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura, un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Modalitatea nelegală în care a respins autoritatea contractantă oferta contestatorului este cu atât mai evidentă cu cât s-a efectuat în etapa de reevaluare urmare a unei alte respingeri nelegale a ofertei contestatorului, fiind evidentă modalitatea disproporționată în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulate criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, constatând, în acest sens, că, în etapa de reevaluare ulterioară Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023, autoritatea contractantă nu a mai efectuat nicio verificare cu privire la oferta desemnată câștigătoare, motivat de faptul că toate demersurile la care a fost obligată se referă la oferta contestatorului.

Prin urmare, verificarea integrală a ofertei desemnată câștigătoare a fost efectuată înainte de Decizia nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023, a fost contestată de SRL, iar, criticile acestuia privind oferta câștigătoare au fost respinse, ca nefondate, astfel cum rezultă din dispozitivul Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023.

Faptul că, ulterior pronunțării Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatorului și a transmis un nou set de comunicări, nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de contestare a evaluării unei oferte despre care a luat cunoștință cu cca. 200 de zile anterior (evaluarea ofertei desemnată câștigătoare finalizându-se în luna septembrie 2023, conform mențiunilor din preambulul Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023).

Mai mult, se reține că SRL a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare și în contestația care a făcut obiectul Deciziei nr. 2527/C1/2575 din data 26.10.2023, acesta fiind respinse, ca nefondate.

Prin urmare, fără a mai proceda la o analiză amănunțită care să releve sau nu eventuala autoritate de lucru judecat asupra fiecărei critici

din prezenta contestație, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 248 alin. (2) Cpc și va respinge, ca tardiv formulate, criticile SRL cu privire la oferta asocierii SRL - SRL.

Față de cele de mai sus, constatând incidența situației prevăzută cu titlu de excepție la art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a hotărârilor pronunțate anterior în aceeași cauză și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, partea din contestația SRL referitoare la oferta asocierii SRL - SRL.

Referitor la solicitările contestatorului și autorității contractante privind acordarea de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate de autoritatea contractantă reprezintă „onorariu de” în quantum de 8.925,00 lei, facturate cu factura seria PA nr. 14479/12.04.2024 și achitate cu ordin de plată în 11.04.2024.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga contestatorul la plata sumei de 4.500 de lei către autoritatea contractantă reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Pe de altă parte, întrucât, contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a propriei sale oferte, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a hotărârilor pronunțate anterior în aceeași cauză și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca tardivă, partea din contestația SRL referitoare la oferta asocierii SRL - SRL.

Obligă contestatorul SRL la plata cheltuielilor de soluționare către autoritatea contractantă, în cuantum de 4.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini