CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 169/10.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 1372/11.01.2018, înaintată de ... PFA, cu sediul în ...., având CUI …, înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. …., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 299/09.01.2018, precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 421/10.01.2018, documente emise de către ...", cu sediul în Iași, str. Universității nr. 16, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere prin diriginți de șantier a lucrărilor de modernizare a instalațiilor termice", s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 299/09.01.2018;*
- *anularea raportului procedurii nr. 297/09.01.2018;*
- *anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 421/10.01.2018;*
- *declararea ofertei SC ...SRL ca neconformă și inacceptabilă;*
- *declararea ofertei ... PFA ca fiind câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire.*

Prin cererea de intervenţie accesorie nr. 5/16.01.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 2072/16.01.2018, precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4182, formulată de SC ...SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, avand CUI …, în calitate de participantă la procedura în cauză, a solicitat *respingerea contestației formulate de ... PFA și obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... PFA reclamă decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

În fapt, petenta învederează Consiliului că, prin caietul de sarcini, capitolul Cerinţe minime profesionale, s-a solicitat ca ofertantul să asigure prestarea serviciilor de către personal angajat/subcontractant/persoana fizică autorizată, certificată ca diriginte de şantier în domeniul 8.3 - Instalații aferente construcţiilor - Instalații gaze naturale, conform autorizaţiei emise de către ISC.

Referitor la ofertantul declarat câștigător al procedurii, respectiv SC ...SRL, se arată că acesta a desemnat ca diriginte de şantier, pentru domeniul 8.3, pe domnul ing. Știrbu Silviu, conform Autorizaţiei nr. 00027474/05.05.2013, emisă de către ISC.

Însă, petenta susține că, potrivit art. 9 din Ordinul nr. 1496/13.05.2011 al MDRT pentru autorizarea ca diriginte de şantier pentru subdomeniul 8.3 - Instalații gaze naturale - există o condiţie obligatorie ca persoana să fie titulară a unei legitimații valabile de instalator autorizat în gaze naturale, emisă de către autoritatea naţională de reglementare competentă.

De asemenea, potrivit instrucţiunii de pe site-ul http://www.isc-web.ro/competente_autorizare.html, la secţiunea CLARIFICĂRI COMPETENȚE DIRIGINȚI DE ŞANTIER AUTORIZAȚI se specifică faptul că *„titularii autorizaţiilor de diriginte de şantier în subdomeniul 8.3 Instalații gaze naturale, titulari ai unei legitimații valabile de instalator de gaze naturale autorizat, pot desfășura activitatea de dirigenție de şantier în conformitate cu prevederile art. 16 lit. b) din Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul Preşedintelui Autorității Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 83/2014*".

Art. 2 din Ordinului nr. 83/2014 prevede că *„persoanele fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestora*"; procedura de autorizare ca instalator autorizat se face în condițiile art. 4; calitatea de instalator autorizat este definitivă, fiind dovedită cu legitimația de instalator autorizat, numai în condiţiile valabilității acesteia conform art. 10 alin. (2).

Totodată, petenta precizează că, potrivit Ordinului preşedintelui ANRE nr. 105/07.12.2016 privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul preşedintelui ANRE nr. 83/2014, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei nu mai emite legitimaţii instalatorilor autorizaţi, evidența legitimaţiilor instalatorilor autorizaţi se ține de către ANRE prin registrul electronic, care se regăsește pe site-ul ANRE la adresa:http://www.anre.ro/ro/gaze-naturale/informatii-de-interes-public/info-instalatori-gazenat/hsta-instalatori-autorizati-în-domeniul-gazelor-

naturale&page=2. Astfel, se poate constata că domnul ing. Știrbu Silviu nu regăsește în această listă, nefiind titular al unei legitimații valabile de instalator de gaze naturale autorizat.

Având în vedere că serviciul principal ce se va presta este supravegherea lucrărilor (dirigenție de şantier) în sectorul gazelor naturale (instalație utilizare gaze naturale), lucrări ce vor fi executate de către o firmă autorizată ANRE, documentaţia tehnică se va întocmi de către un proiectant autorizat ANRE, se va întocmi un dosar definitiv, procese-verbale de recepţie calitativă a lucrărilor însușite de către personal autorizat (proiectant, constructor, diriginte de şantier), în opinia petentei este evident că persoana fizică care supraveghează lucrările de execuţie trebuie să aibă calitatea și de instalator autorizat.

În concluzie, petenta susține că domnul ing. Știrbu Silviu nu este autorizat să desfășoare activitate în sectorul gazelor naturale, aceasta fiind o condiţie obligatorie pentru a desfășura servicii de dirigenție de şantier pentru domeniul 8.3 - Instalatii gaze naturale. Prin urmare, ofertantul SC ...SRL nu face dovada că asigură prestarea serviciului de supraveghere a lucrărilor prin diriginte de şantier autorizat în sectorul gazelor naturale.

Prin adresa nr. 1742/112-C4/12.01.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către ... PFA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de către SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 1189/17.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 2735/19.01.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei.

În fapt, în data de 09.01.2018 a fost publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 297/09.01.2018 și a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii nr. 299/09.01.2018.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea a transmis notificarea prealabilă nr. 178/09.01.2018, prin care a solicitat anularea comunicării nr. 299/09.01.2018, anularea raportului procedurii nr. 297/09.01.2018, declararea ofertei depuse de către SC ...SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, declararea ofertei depuse de către PFA ... ca fiind câștigătoare, motivat de faptul că domnul Știrbu Silviu - persoana declarată de către SC ...SRL ca Diriginte de şantier pentru domeniul 8.3, conform Autorizaţiei nr. 00027474/07.05.2013, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, nu are legitimație valabilă de instalator de gaze naturale.

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns notificării nr. 178/09.01.2018, cu adresa nr. 421/10.01.2018, prin care a declarat nerelevantă motivația ce a stat la baza notificării prealabile, deoarece această cerinţă, respectiv deţinerea de legitimație valabilă de instalator de gaze naturale, nu a fost impusă ca și condiţie de calificare în caietul de sarcini.

Domnul Știrbu Silviu figurează în Registrul Diriginţilor de şantier autorizaţi de Inspectoratul de Stat în Construcţii - I.S.C., ca deţinător al Autorizaţiei Diriginte de şantier nr. 00027474/07.05.2013, fără alte menţiuni la rubrica Sancţiuni.

Astfel, cerinţa menționată în caietul de sarcini, respectiv asigurarea prestării serviciilor de către personal angajat/subcontractat/persoana fizică autorizată certificat ca diriginte de şantier în domeniul 8.3 - Instalații aferente construcțiilor - Instalații gaze naturale, a fost îndeplinită de ofertantul SC ...SRL.

Motivaţia contestatorului prin care învederează aspectul că, în concordanţă cu instrucţiunea de pe site-ul http://www.isc-web.ro/competente_autorizare.html, la secţiunea CLARIFICĂRI COMPETENȚE DIRIGINȚI DE ŞANTIER AUTORIZAŢI, se specifică: titularii autorizaţiilor de diriginte de şantier în subdomeniile 8.3. Instalaţii gaze naturale, titulari ai unei legitimaţii valabile de instalator de gaze naturale autorizat, pot desfăşura activitatea de dirigenţie de şantier în conformitate cu prevederile art. 16 lit. b) din Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfăşoară activităţi în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul Preşedintelui Autorităţii Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 83/2014, nu susţine concluzia pe care acesta o formulează, și anume că ofertantul câştigător nu îndeplineşte condiţia impusă prin caietul de sarcini, întrucât regulamentul invocat se aplică în cazul autorizării persoanelor fizice care urmează să execute lucrări de instalaţii utilizare gaze naturale şi nu diriginţilor de şantier.

Autoritatea contractantă arată că domnul inginer Silviu Ştirbu a îndeplinit, la data emiterii autorizaţiei nr. 00027474/07.05.2013, cerinţa de a fi instalator autorizat în sectorul gazelor naturale, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Ordinul nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginţilor de şantier: *"La subdomeniile de autorizare 8.1 Instalaţii electrice, 8.3 Instalaţii gaze naturale, 9.1 Reţele electrice şi 9.4 Reţele de gaze naturale, pot solicita autorizarea acele persoane care, pe lângă îndeplinirea condiţiilor cuprinse în tabelul prevăzut la art. 8 alin. (4), sunt titulare ale unei legitimaţii valabile de electrician autorizat, respectiv titulare ale unei legitimaţii valabile de instalator autorizat în gaze naturale, emisă de autoritatea naţională de reglementare competentă, potrivit legii".*

Aşa cum se poate remarca din analiza prevederilor legale care reglementează procedura de autorizare a diriginţilor de şantier, condiţia imperativă este impusă doar la momentul obţinerii autorizaţiei de diriginte de şantier nu şi pentru a desfăşura activităţile pe care autorizaţia emisă le permite. Mai mult, în textul documentului nu este stipulată nicio condiţie care să conducă la concluzia că această autorizaţiei (nr. 00027474/07.05.2013) nu este valabilă în forma prezentată şi că ar fi necesară completarea acesteia cu vreun alt atestat, legitimaţie sau alt document emis de o anumită autoritate.

Prin cererea de intervenţie, SC ...SRL solicită respingerea contestaţiei, apreciind că oferta sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției.

În fapt, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul CERINŢE MINIME PROFESIONALE s-a solicitat personal atestat I.S.C. astfel:

„Serviciile vor fi prestate de specialişti autorizaţi ca Diriginţi de Şantier de către Inspectoratul de Stat în Construcţii (I.S.C.) într-unul sau mai multe din domeniile:

8.1. - Instalaţii aferente construcţiilor - Instalaţii electrice

8.2. - Instalaţii aferente construcţiilor - Instalaţii sanitare, termice şi de ventilatie

8.3 - Instalaţii aferente construcţiilor - Instalaţii gaze naturale conform autorizaţiei emise de I.S.C. - valabilă la data deschiderii ofertelor.

Ofertantul va trebui să asigure prestarea serviciilor de către personal angajat/subcontractat/persoană fizică autorizată certificată ca diriginte de şantier autorizat I.S.C. în domeniile mai sus menţionate."

În cadrul documentelor de calificare și clarificărilor transmise către autoritatea contractantă, SC ...SRL arată că se regăsesc depuse următoarele documente:

- AUTORIZAŢIA nr. 00028668/24.10.2017 - DIMITRIU CIPRIAN - domeniul 8.1 - instalații electrice la construcții;

- AUTORIZAŢIA nr. 00028704/24.10.2014 - ENE ANDREI - domeniul 8.2 - instalatii sanitare, termoventilaţii;

- AUTORIZAŢIA nr. 00027474/07.05.2013 - SILVIU ȘTIRBU - domenuiul 8.3 - instalații gaze.

Conform documentelor de calificare depuse de SC ...SRL, I.I. Ciprian Dimitriu va executa serviciile de supraveghere lucrări pentru domeniile 8.1 și 8.3. Domnul Silviu Știrbu este angajat al societății I.I. Ciprian Dimitriu, conform contractului de muncă și extrasului Revisal.

Autorizația nr. 00027474/07.05.2013 - SILVIU ȘTIRBU - domeniul B.3 - instalații gaze, este valabilă la data depunerii ofertelor.

Intervenienta precizează că nicio lege nu condiţionează sau îngrădește/interzice practicarea serviciilor de diriginte de şantier - domeniul 8.3 - instalații gaze, atâta timp cât acest atestat este eliberat de ISC și este valabil pe termen nelimitat, până la comiterea unei abateri grave profesionale care ar putea conduce la suspendarea sau anularea autorizaţiei de către ISC, în condiţiile legii. Această autorizaţie emisă de ISC este valabilă și nu este condiționată de nici o altă autorizaţie/atestat/legitimație, așa cum invocă contestatorul PFA .... De asemenea, se menționează că nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini, nu s-a solicitat o altă autorizație/atestat/legitimație, așa cum invocă PFA ... .

Ordinele nr. 1493/2011 și nr. 83/2014, invocate de PFA ... în contestație, nu au nicio legătură cu prezenta procedură de achiziţie publică.

Ordinul nr. 1496/2011 se referă strict la Procedura de autorizare a diriginţilor de şantier, iar la momentul depunerii dosarului pentru

examenul de diriginte de şantier, domnul Știrbu Silviu a îndeplinit toate condiţiile solicitate în prezentul ordin, altfel nu ar fi fost acceptat la sesiunea de examen, fiind admis și ulterior i s-a eliberat autorizaţia de diriginte de şantier nr. 00027474/07.05.2013, valabilă pe toată viața.

Ordinul nr. 83/2014 se referă strict la Procedura de autorizare a persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale și nu are nicio legătură cu prezenta procedură de achiziţie publică. Scopul acestui ordin este de a stabili procedura de autorizare a calității de instalator autorizat în domeniul gazelor naturale, pentru activitățile de proiectare, execuţie și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor în domeniul gazelor naturale.

Autoarea intervenției subliniază ca obiectul contractului este de a presta servicii de supraveghere lucrări (calitatea de diriginte conform Legii nr. 10/1995) și nu activități de proiectare, execuţie și exploatare, așa cum se specifică în cadrul Ordinului nr. 83/2014. Dirigintele de şantier își desfășoară activitatea conform Legii nr. 10/1995, iar serviciile vor fi de supraveghere lucrări și în niciun caz de execuţie, proiectare sau exploatare.

În susținerea criticilor, contestatoarea a transmis adresa nr. 172/26.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 3576/26.01.2018, atașând solicitarea nr. 172/15.01.2018, adresată Inspectoratului de Stat în Construcții și răspunsul acestei instituții, având nr. 2165/22.01.2018.

Ca răspuns la completarea contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2374/30.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 4137/31.01.2018, precizând că cerinţa, respectiv deţinerea de legitimație valabilă de instalator de gaze naturale, nu a fost impusă ca și condiţie de calificare în caietul de sarcini.

Domnul Știrbu Silviu figurează în REGISTRUL DIRIGINŢILOR DE ŞANTIER, autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcţii - I.S.C., ca deținător al Autorizației Diriginte de şantier nr. 00027474/07.05.2013, valabilă la data deschiderii ofertelor. De asemenea, nu există vreo menţiune de nevalabilitate în Autorizaţia de Diriginte de şantier a d-lui Știrbu Silviu, iar în Registrul de pe site-ul I.S.C. acesta apare cu legitimație valabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4182/31.01.2018, intervenienta completează cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, precizând că SC ...SRL a respectat cerinţele caietului de sarcini şi ale fişei de date.

Din parcugerea anunţului de participare şi a fişei de date a achiziţiei se observă că autoritatea contractantă nu a tratat nicăieri cerinţele de calificare (legitimaţie instalator autorizat gaze) pe care le pretinde societatea reclamantă.

Astfel, este subînţeles că autoritatea nu îşi poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute, ori pe neîndeplinirea unor cerinţe neprevăzute în documentaţie, iar comisia de evaluare are obligaţia de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare astfel cum au fost prevăzute în anunţ şi în fişa de date.

Totodată, intervenienta arată că eventuala neglijenţă din partea autorităţii în redactarea documentaţiei de atribuire, nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanţilor, care au înţeles să se conformeze formei, posibil deficitare, a documentaţiei. Nici măcar din specificaţiile caietului de sarcini nu se desprinde forţata concluzie că operatorii economici, pentru calificare, trebuiau să deţină anumite legitimaţii/certificări sau personal tehnic de specialitate autorizat (instalator gaze naturale cu legitimaţie valabila ANRE).

Extrasul din caietul de sarcini şi Ordinului ANRE nr. 83/2014, reprodus de petentă, nu este de natură a determina concluzia că autoritatea a cerut ca ofertanţii să prezinte legitimaţia de instalator gaze naturale.

Pe de altă parte, intervenienta susţine că art. 219 din Legea nr. 98/2016 prevede că antreprenorul contractant are dreptul de a nominaliza subantreprenori pe parcursul derulării contractului, indiferent dacă iniţial a declarat că nu subcontractează. Nu există nicio raţiune pentru ca doar acei ofertanţi care au avut de la început subcontractanţi să poată aduce subcontractanţi noi, iar cei care nu au avut să nu poată beneficia de acelaşi tratament, în contextul în care ambii justifică aceeaşi necesitate şi decizia finală aparţine autorităţii contractante. Aşadar, implicarea de noi subcontractanţi nu este condiţionată, ci este independentă de existenţa unor subcontractanți inițiali.

În final, intervenienta solicită respingerea contestaţiei şi obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, respectiv onorariul avocaţial, conform dispoziţiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „GR.T.POPA” IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Servicii de supraveghere prin diriginți de șantier a lucrărilor de modernizare a instalațiilor termice interioare ce deservesc imobilele Universității de Medicină și Farmacie «Grigore T.Popa» Iași”.* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 418784/24.11.2017, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 27.845 lei, fără TVA, iar data de depunere a ofertelor 14.12.2017 ora 15:00.

Potrivit procesului verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29707/18.12.2017, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv P.F.A. ....

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 297/09.01.2018 comisia de evaluare a declarat admisibile cele 2 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta SC ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, P.F.A. ... a formulat contestație, cu respectarea prevederilor referitoare la procedura notificării prealabile, reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

Având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă, în termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante de către SC ...SRL, Consiliul va admite în principiu cererea având în vedere calitatea acestuia de ofertant declarat câștigător.

Prin demersul intreprins intervenienta încearcă să își conserve dreptul câștigat, respectiv cel de ofertant căruia i-a fost atribuit contractul.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că P.F.A. ... critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul nerespectării de către aceasta a cerinței prevăzută în caietul de sarcini, domeniul 8.3 – Instalații aferente construcțiilor – Instalații gaze naturale.

Contestatoarea arată că persoana declarată de către ofertantul SC ...SRL ca diriginte de șantier pentru domeniul 8.3 este domnul ing. Stirbu Silviu conform autorizației emisă de către ISC nr. 00027474/05.05.2013. Însă, potrivit art. 9 din Ordinul nr. 1496/13.05.2011 al MDRT, pentru autorizarea ca diriginte de șantier pentru subdomeniul 8.3 – Instalații gaze naturale este condiție obligatorie ca persoana să fie titulară a unei legitimații valabile de instalator autorizat în gaze naturale, emisă de către autoritatea națională de reglementare competentă (ANRE). În susținerea criticii contestatoarea mai arată că potrivit legislației actuale, ANRE nu mai emite legitimații instalatorilor autorizați, evidența legitimațiilor instalatorilor autorizați se ține de către ANRE prin registrul electronic, care se regăsește pe site-ul acesteia, site din consultarea căruia rezultă că domnul ing. Știrbu Silviu nu se regăsește, considerând, astfel, că acesta nu este titularul unei legitimații valabile de instalator de gaze naturale.

În ceea ce privește cerința care face obiectul criticii contestatoarei, Consiliul constată că prin caietul de sarcini „CERINȚE MINIME PROFESIONALE”, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Serviciile vor fi prestate de specialiști autorizați ca Diriginți de Șantier de către Inspectoratul de Stat în Construcții (I.S.C.) într-unul sau mai multe din domeniile:

- *8.1. – «Instalații aferente construcțiilor – Instalații electrice»*
- *8.2. – «Instalații aferente construcțiilor – Instalații sanitare, termice și de ventilație».*
- *8.3. – «Instalații aferente construcțiilor – Instalații gaze naturale» <u>conform autorizației emise de I.S.C. – valabilă la data deschiderii ofertelor</u>*

Ofertantul va trebui să asigure prestarea serviciilor de către <u>personal angajat/subcontractant/persoană fizică autorizată</u> certificată ca diriginte de șantier autorizat I.S.C. în domeniile mai sus menționate”.

În soluționarea contestației Consiliul reține prevederile art. 30 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire”,* proceduri de atribuire care se regăsesc enumerate de art. 68 din Legea nr. 98/2016, lit. (1) procedura simplificată, procedură derulată în prezenta speță.

Alin. (4) al aceluiași articol stabilește astfel: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare”.*

Însă, din verificarea conținutului anunțului de participare simplificat nr. 418784/24.11.2017 și a fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților prezentarea unei *„legitimații valabile de instalator de gaze naturale autorizat”,* ci, doar, așa cum confirmă chiar contestatoarea, a fost impusă numai obligația de a se prezenta de către ofertanți autorizație emisă de *„I.S.C. – valabilă la data deschiderii ofertelor”.*

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a depus oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”,* prezentând Autorizația nr. 00027474 din data de 07.05.2013 emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, criticile contestatoarei dovedindu-se astfel nefondate.

În ceea ce privește corespondența depusă la dosarul cauzei de către contestatoare, respectiv corespondența purtată între aceasta și Inspectoratul de Stat în Construcții (adresele nr. 172/15.01.2018 și răspuns, adresa nr. 2165/22.01.2018), Consiliul nu o va reține în soluționarea contestației având în vedere că aceasta reprezintă un punct de vedere al instituției în discuție cu privire la desfășurarea unor tipuri de activități și a documentelor pe baza cărora se pot desfășura acestea, situație care nu poate fi raportată la prevederile documentației de atribuire, aceasta stabilind în mod clar, cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care sunt documentele care trebuie depuse de către ofertanți, așa cum s-a arătat anterior.

Nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile contestatoarei referitoare la faptul că pe site-ul ANRE persoana nominalizată de către ofertantul declarat câștigător (dl Stirbu Silviu) nu se află în evidența legitimațiilor instalatorilor autorizați de vreme ce în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prezentarea unui astfel de document, nefiind astfel relevant dacă dl Știrbu Silviu se regăsește sau nu pe site-ul ANRE dedicat persoanelor care dețin legitimația invocată de către contestatoare.

Consiliul apreciază că în măsura în care ofertantul contestator ar fi considerat necesară completarea prevederilor documentației de atribuire cu solicitarea privind prezentarea unei legitimații valabile avea posibilitatea formulării unei notificări prealabile prin care să solicite luarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere, iar

în lipsa acestora, să conteste prevederile documentației de atribuire, demers pe care nu l-a făcut.

Prin urmare, în lipsa unui astfel de demers, prevederile documentației de atribuire au forță obligatorie atât pentru ofertanții participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu are dreptul de a solicita ofertanților documente suplimentare față de cele stabilite prin documentația de atribuire, în caz contrar o astfel de solicitare ar reprezenta un abuz.

Față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de P.F.A ... în contradictoriu cu ...".

Pe cale de consecință, în temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

În ceea ce priveşte solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta.

Interventia este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispoziţiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reţine că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calităţii de parte într-un proces, ci mai este necesar şi ca acea parte să câştige procesul, adică să obţină total sau în parte pretenţiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispoziţiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reţine că intervenientul accesoriu, deşi devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuşi acesta nu invocă o pretenţie proprie în proces pentru a deveni *„parte care câştigă procesul",* ci sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, după cum rezultă din dispoziţiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obţine condamnarea părţii care a căzut în pretenţii la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit şi care a obţinut pretenţiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi*

documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei". Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină numai apărarea uneia dintre părţi, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus şi Curtea de apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016, pronunţată în dosarul nr. 659/39/2016, admiţând plângerea împotriva unei decizii a Consiliului.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către P.F.A ... în contradictoriu cu ...".

În temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu P.F.A ....

Respinge capătul de cerere privind obligarea contestatoarei P.F.A ... la plata către intervenientă a sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în cinci exemplare, conţine 11 pagini.