



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11525/31.03.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, prin avocat ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru ... comunicat cu adresa nr. 5419/10.03.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea semnării unui acord cadru, având ca obiect: „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea deciziei prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA ...;

- să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și conformă a ofertei declarată câștigătoare;

- să dispună anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, refuz consemnat în adresa nr. 6663/24.03.2017;

- să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ..., în conformitate cu decizia ce urmează a fi pronunțată;

- să dispună repunerea contestatoarei în termenul de a motiva prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice;

- să încuviințeze studierea dosarului cauzei;

- să oblige autoritatea contractantă la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12847/07.04.2016, SC ... SRL, cu sediul social în ...,

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., în numele Asocierii ... SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară și pe fond;
- respingerea contestației;
- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, pentru ..., comunicat cu adresa nr. 5419/10.03.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 5419/10.03.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma reevaluării ofertelor, oferta declarată câștigătoare este, din nou, cea a ASOCIERII

Contestatoarea arată că, în data de 10.03.2017, imediat după primirea comunicării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante să-i permită studierea dosarului achiziției, răspunsul autorității venind abia în data de 17.03.2017, în el menționându-se că „autoritatea contractantă va da curs acestei solicitări în temeiul dispozițiilor art. 215 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că procedura de achiziție publică a fost organizată în baza OUG nr. 34/2006”.

Ulterior, în data de 20.03.2017, contestatoarea s-a adresat autorității contractante cu o notificare prealabilă, în care a solicitat revocarea rezultatului procedurii, criticând totodată și refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul la dosar.

Prin adresa nr. 6663/24.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării, arătând că nu înțelege să adopte nicio măsură de remediere.

Ca urmare, SC ... SRL se consideră îndreptățită ca, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, să formuleze prezenta contestație.

SC ... SRL amintește că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă nu i-a acordat nici până în prezent accesul la dosarul achiziției, sub pretextul că procedură este guvernată de dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Chiar dacă este real faptul că, sub aspect material, procedura este guvernată de legislația anterioară menționată, dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 au o natură mai degrabă procedurală, fiind în strânsă legătură cu dispozițiile Legii nr. 101/2016 care reglementează caile de atac în materia achizițiilor publice.

Astfel, aceste dispoziții legale sunt menite să garanteze caracterul efectiv al căilor de atac reglementate de Legea nr. 101/2016, or este de necontestat faptul că aceste căi de atac sunt aplicabile în speță, raportat la data comunicării rezultatului procedurii.

Ca atare, pentru a garanta efectivitatea demersurilor pe care le poate iniția persoana care se consideră vătămată de actele autorității contractante, SC ... SRL consideră că dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016 trebuie aplicate oricărei cereri de studiere a dosarului inițiată după intrarea în vigoare a acestui act normativ.

Asa fiind, contînvederam Consiliului faptul ca potrivit art 217 alin 6 din Legea 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Demersul autorității contractante de a nu permite accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală este unul abuziv întrucât încalcă atât prevederile legale mai sus menționate cât și principiul transparenței procesului de achiziție publică și dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă.

Scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantului care se consideră nedreptățit prin rezultatul procedurii, de a verifica dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să-i permită accesul la dosar, încalcă atât dreptul contestatoarei la o cale de atac efectivă cât și principiul transparenței procesului de evaluare în achiziții publice.

Procedura, fie ea judiciară sau jurisdicțională, este guvernată de dreptul oricăreia dintre părțile în litigiu de a avea acces și de a cunoaște actele și lucrările cauzei, ca expresie a principiilor constituționale privind apărarea, contradictorialitatea și procesul echitabil.

În același sens a statuat și Curtea Constituțională, respectiv că "părțile aflate în proces, indiferent de calitatea lor, au acces nelimitat la actele dosarului". Părțile implicate într-o contestație aflată pe rolul Consiliului trebuie să aiba dreptul de a lua cunoștință de toate actele ce fac obiectul contestației, inclusiv de documentele de calificare depuse, clarificările solicitate, răspunsurile oferite, modalitatea de verificare/evaluare a acestora și, doar excepțional și justificat, să fie posibilă limitarea accesului.

Autoritatea contractantă are o anumită putere de apreciere însă exercitarea acestei prerogative nu poate fi discreționară; actele administrative pe care le emite trebuie să poată fi supuse controlului judiciar în situația în care o persoană interesată apreciază că emiterea acestora s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare.

Necomunicarea documentelor și informațiilor solicitate îngrădește accesul contestatoarei la o cale de atac efectivă, așa cum impune CEDO și implicit legislația în vigoare.

Restrângerea accesului la dosarul achiziției aduce atingere însăși existenței dreptului la apărare de care beneficiază orice contestatoare, blocarea *ab initio* a accesului la informații și dă naștere unor reale abuzuri și nelegalități. Procedând astfel, actele administrative sunt sustrate controlului judecătoresc în ceea ce privește legalitatea emiterii lor.

Contestatoarea apreciază că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă conform cărora Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În acest scop, Partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.

În speță, prin nepunerea la dispoziția SC ... SRL a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă a pus-o în imposibilitatea obiectivă de a motiva în întregime prezenta contestație.

Referindu-se la nelegalitatea desemnării ofertei câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile rezultate din Decizia CNSC nr. ...

Prin această decizie, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... din perspectiva îndeplinirii cerinței de calificare privind utilajele, respectiv din perspectiva cerinței de calificare privind personalul.

Astfel, cu privire la utilaje, Consiliul arată că autoritatea contractantă nu a verificat în mod riguros corespondența dintre caracteristicile utilajelor ofertate și prevederile Normativului AND 525/2013.

În ceea ce privește cerința privind personalul, Consiliul reține opinia formulată de 3 dintre membrii comisiei de evaluare sub aspectul îndeplinirii acestei cerințe și obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări explicite în ceea ce privește expertul propus în poziția de responsabil privind utilajele.

Din împrejurarea că oferta Asocierii ... a fost din nou declarată câștigătoare, în pofida statuărilor Consiliului, contestatoarea deduce că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC amintită, întrucât este cert faptul că, din documentele depuse de acest ofertant nu reieșea îndeplinirea cerințelor, iar completarea acestei documentații ca urmare a clarificărilor nu este permisă.

În acest sens, contestatoarea reia nelegalitățile imputate ofertei declarate câștigătoare din perspectiva îndeplinirii acestor cerințe de calificare.

Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind utilajele, astfel cum este aceasta prevăzută în secțiunea III.2.3 lit.

a) Cerința nr. 2 Capacitate tehnică din Fișa de date a achiziției.

În conformitate cu prevederile Cerinței nr. 2, ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte, astfel pentru:

- ...: Utilaj multifuncțional - 19 bucăți; ATB+lamă+RSP (4X4, 6X4 sau 8X4)- 30 bucăți; Tractor de mare capacitate - 5 bucati; Buldoexcavator min. 0,8 mc- 6 bucăți; Încărcător frontal -12 bucăți; Autoremorcher min. 26 tone -1 bucată; Autoutilitară 5-7 locuri - 12

bucăți; Autogreder min. 160 CP-1 bucată; Stații preparat soluții chimice - 3 bucăți; Autoremorcher cu trailer - 1 bucată.

Totodată, Fișa de date prevede că utilajele, ce vor fi utilizate la activitatea de întreținere de iarnă, trebuie să prezinte caracteristicile tehnice prevăzute în Tabelul 2 din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013.

Aplicabilitatea Normativului AND 525/2013 a fost stabilită cu titlu definitiv prin Decizia CNSC nr.

După ce prezintă caracteristicile utilajelor enumerate în Fișa de date a achiziției (conforme prevederilor acestui normativ ethnic), contestatoarea amintește că, în speță, Asocieria ... nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor solicitate prin Fișa de date, respectiv a caracteristicilor tehnice ale acestora.

Astfel, cu titlu de exemplu, contestatoarea arăta că:

- în Anexa 1 la Formularul nr. 16 privind utilajele, nu a identificat utilajul "autoremorcher cu trailer - 1 bucată". Între documentele depuse există unul evidențiat în contractul de închiriere încheiat cu SC ...SRL - trailerul marca Kaessbohrer nr. înmatriculare CJ-15-JZR, însă acesta nu apare în lista de utilaje depusă și nu are cap tractor;
- Autoremorcherul cu număr de înmatriculare ..., închiriat conform contract nr. 5/24.06.2016, încheiat cu SC ...SRL (DAF model XF105), este de fapt un cap tractor și nu are caracteristicile cerute de AND 525/2013;
- 15 dintre cele 19 utilaje multifuncționale solicitate, declarate ca fiind deținute „în proprietate” sunt dovedite prin prezentarea unei facturi proforma, or factura proforma nu face dovada dreptului de proprietate.
- pentru cele trei stații de preparare soluții chimice, ofertantul a depus doar niște declarații pe propria răspundere care nu atestă deținerea nici în proprietate și nici în folosință a acestor echipamente.
- 6 dintre cele 12 autoutilitare necesare au doar 3 locuri + marfă, față de minim 5 locuri, așa cum prevede Normativul AND 525/2013;
- tractorul de mare capacitate tip DEUTZ 7210 TTV CT (închiriat de la SC ... SRL) are puterea motorului 205 CP, față de necesarul de minimul de 250 CP cerut de Normativul AND 525/2013.
- automacaraua declarată tip Luna model AT 35/27, închiriată conform contract nr. 5/24.06.2016 încheiat cu SC ...SRL, are 35 tone față de necesarul de minim 40 tone, conform AND 525/ 2013.

În acest context, contestatoarea subliniază încă o dată importanța Deciziei CNSC nr. ..., în care Consilul a statuat obligația autorității contractante de a verifica, pentru fiecare dintre aceste utilaje, respectarea parametrilor impuși de Normativul AND 525/2013.

Este adevărat că, în această Decizie, Consiliul nu a făcut o analiză proprie a documentelor depuse de ofertant cu privire la utilaje, ci doar a constatat faptul că, în privința acestora, evaluarea ofertei Asocierii nu a fost finalizată.

Consiliul a obligat însă autoritatea contractantă ca, în reevaluare, să verifice utilajele propuse de operatorul economic declarat câștigător, din perspectiva îndeplinirii cerințelor prevăzute de normativ.

SC ... SRL apreciază că, în condițiile în care pentru utilajele enumerate anterior neîndeplinirea parametrilor prevăzuți de Normativul AND 525/2013 este certă, Asocierea nu putea în mod obiectiv să remedieze aceste nereguli prin clarificări, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. h) din HG nr. 925/2006.

SC ... SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat că îndeplinește cerința minimă de calificare privind personalul, astfel cum este aceasta prevăzută în secțiunea III.2.3 lit.a) Cerința nr. 3 Capacitate profesională din Fișa de date a achiziției.

Față de aceste cerințe, în speță, pentru această poziție, Asocierea l-a nominalizat pe dl. ... Mihail Eugen.

În legătură cu acest expert, prin contestația anterior formulată contestatoarea a arătat următoarele:

- În CV-ul depus pentru acest expert nu sunt menționate în mod expicit titlul contractului, date de identificare contract, calitatea deținută și atribuții derulate, astfel încât nu se poate face o verificare coroborată a datelor prevăzute în CV cu documentele depuse în susținerea experienței invocate de expert.
- prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 27695/14.11.2016, ofertantul declarat câștigător a anexat extras REVISAL în care se vede foarte clar că dl. ... a fost angajat, respectiv s-a deschis un raport de muncă, doar din data de 11.11.2016, contractul de muncă nr. 8/01.12.2015 declarat inițial neapărând în extrasul REVISAL depus.

Pe de altă parte, contestatoarea amintește că a arătat că, în cadrul evaluării ofertelor, trei membri din comisia de evaluare au avut opinii individuale în sensul neîndeplinirii acestei cerințe minime de calificare.

Consiliul, în decizia pronunțată în ciclul procesual anterior, a reținut ca fondate criticile contestatoarei, cu trimitere expresă la opiniile celor trei membri ai comisiei de evaluare care au fost de părere că ofertantul nu a îndeplinit cerința.

Contestatoarea apreciază că, în reevaluarea ofertei sub acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de motivarea Consiliului motivare care, în opinia sa, nu putea să conducă spre o altă măsură decât respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare.

Astfel, în condițiile în care expertul a devenit angajat al ofertantului abia la data de 11.11.2016, dată ulterioară deschiderii ofertelor, este cert că acesta nu putea fi nominalizat în mod valabil în cadrul prezentei proceduri de atribuire întrucât nu putea îndeplini cerința sub aspectul participării constante la activitățile economice ale ofertantului.

SC ... SRL opinează că ofertantul declarat câștigător a formulat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Față de criticile de mai sus, contestatoarea invederează Consiliului faptul că răspunsurile formulate de Asocieria ... nu puteau acoperi nelegalitățile anterior sesizate, motiv pentru care se impuneau a fi calificate ca răspunsuri neconcludente cu aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (respingerea ofertei ca neconformă).

În acest context, contestatoarea arăta că, pentru a se conforma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să solicite Asocierii clarificări asupra problemelor reținute de CNSC în decizie.

Însă, prin răspunsurile la clarificări, Asocieria era ținută să demonstreze îndeplinirea cerințelor prin raportare la resursele (utilaje și personal) propuse în ofertă, neavând posibilitatea de a le înlocui sau modifica.

În măsura în care a procedat astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice sancțiunea prevăzută de lege și să respingă oferta reținând neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12847/07.04.2016, SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., în numele Asocierii ... SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară și pe fond;
- respingerea contestației;
- admiterea cererii de intervenție voluntară
- obligarea SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

După ce face un istoric al modalității de desfășurare a procedurii de atribuire, SC ... SRL precizează că, față de dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a început reevaluarea ofertei sale sub aspectul utilajelor și al experienței personalului, iar față de solicitările de clarificări a depus ample clarificări și o vastă documentație, pentru a asigura reconfirmarea capacităților sale tehnice sub toate aspecte și pentru a face mai presus de orice dubiu posibilitățile sale de a duce la bun sfârșit contractul.

Prin adresa nr. 5421/10.03.2017, intervenienta a fost informată că a fost din nou desemnată câștigătoare a procedurii.

Prin adresa nr. 6641/24.03.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că SC ... SRL a formulat o nouă notificare prealabilă de remediere, blocând din nou procedura de atribuire.

Ulterior, a fost informată că SC ... SRL a formulat o nouă contestație pe rolul CNSC prin care se critică aspecte tehnice.

Prealabil formulării apărărilor pe fondul contestației, SC ... SRL informează Consiliul în legătură cu conduita celor două părți și abuzul de drept al SC ... SRL la care sunt supuse intervenienta și autoritatea contractantă.

SC ... SRL amintește că are o bogată experiență în domeniu și a prestat deja servicii de întreținere pe timp de iarnă, în 2015-2016, în condiții practic identice de preț și dotare tehnică pentru Angajamentul său în prestarea acestor servicii este unul constant și durabil de-a lungul timpului, având în vedere că a asigurat în mod constant deszăpezirea

lotului în litigiu după anul 2002 când aceste servicii nu au mai fost asigurate direct de

Seriozitatea în intenția de a presta aceste servicii esențiale a fost încă o dată dovedită în această iarnă când, în condițiile dificile pentru autoritatea contractantă, pusă în imposibilitatea de a încheia un contract din cauza demersurilor litigioase ale contestatoarei din acest dosar, intervenienta a răspuns intenției ... de a atribui Lotul 4 - divizat - prin procedura negocierii directe, în condiții chiar mai puțin avantajoase financiar pentru operatorii economici.

Intervenienta consideră că, pentru SC ... SRL, acest lot și prestarea acestor servicii nu prezintă decât un interes litigios și de spoliere a resurselor statului, contestatoarea neînțelegând măcar să participe la această procedură.

Această situație de fapt nu face decât să confirme pe de-o parte cele bănuite de către intervenientă: că ... nici nu mai putea asigura aceste servicii, utilajele oferite fiind alocate altor lucrări și, pe de altă parte, face obiectul unei întrebări retorice: dacă SC ... SRL este atât de interesată de obținerea acestui contract, așa cum ar rezulta din repetatele blocări ale procedurii, de ce nu a înțeles să participe la procedura de atribuire a acestei ierni ?

Calitatea serviciilor și seriozitatea intervenientei în prestarea acestora rezultă din Documentul constatator nr. 8884/05.04.2016 - depus în fața Consiliului cu ocazia precedentului demers judiciar al SC ... SRL care atestă că toate obligațiile contractuale asumate au fost îndeplinite în mod corespunzător.

Intervenienta reamintește că, pentru iarna 2016-2017, ... a fost nevoită să atribuie serviciile de dezăpezire prin negociere directă, împărțind ... în 10 loturi aferente fiecărei baze pentru a putea asigura serviciul esențial de dezăpezire în timpul sezonului rece.

La negocierea directă, deși a fost invitată, SC ... SRL nu a înțeles să participe la această procedură, pentru care manifestă un interes pur judiciar în acest moment.

Intervenienta precizează că, cu aceleași utilaje ca cele în discuție și în condiții similare de preț, a obținut atribuirea a 3 din cele 10 subloturi (subloturile care prezentau cel mai înalt grad de complexitate și la care niciunul dintre ofertanții de dimensiuni mai mici nu a dorit să participe), reprezentând aproximativ 50% din valoarea anuală din procedura de față și a demonstrat disponibilitatea participării la operațiunile de dezăpezire.

Aceste afirmații sunt probate și de Ordinele de începere pentru activitatea de dezăpezire în campania de iarnă 2016-2017 nr. 1181/16.01.2017(317/16.01.2017), 1376/18.01.2017(371/17.01.2017) și 301/05.01.2017(98/05.01.2017).

Toate aceste informații denotă cu claritate reaua-credință a SC ... SRL în considerarea faptului că această societate cunoaște faptul că nu ar fi putut în mod realist să preia aceste servicii de dezăpezire întrucât utilajele oferite erau angrenate în alte activități de dezăpezire, dar și în condițiile în care a oferit aceste utilaje în licitații în 35 de secții la nivel național.

Practic, situația de fapt conduce la concluzia că scopul SC ... SRL este să obțină aceste contracte pentru ca mai apoi să subcontracteze serviciile, fiind într-o imposibilitate obiectivă de a asigura deszăpezirea în condițiile propuse.

SC ... SRL arată că, după cum a mai învederat atât Consiliului, cât și instanțelor de judecată, repetatele contestații formulate de către SC ... SRL și veritabila hărțuire la care sunt supuse atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă, cauzează prejudicii care angajează cheltuieli semnificative pentru achiziționarea utilajelor, angajarea deservenților și suportarea costurilor aferente repetatelor demersuri judiciare.

Intervenienta intenționează să nu mai tolereze aceste abuzuri ale contestatoarei și să exercite toate demersurile legale pentru apărarea intereselor sale legitime, serios afectate de contorsionarea normelor legale din materia achizițiilor publice în scopul hărțuirii altor operatori economici practică de către contestatoare.

Constant, criticile aduse de SC ... SRL privesc aspecte pur formale și asupra cărora s-au mai pronunțat probabil atât CNSC cât și instanțele de judecată și de tipul cărora, dacă autoritatea le-ar fi dat curs, ar fi condus la un formalism excesiv și o nouă încălcare a principiilor proporționalității și eficienței în cheltuirea banilor publici din art. 2 din OUG nr. 34/2006, aspecte deja sancționate în prezenta procedură de către CNSC și ulterior confirmate de Curtea de Apel București în dosarul nr. ...

Interesul SC ... SRL în a interveni în prezenta procedură este unul absolut evident: intervenienta fiind desemnată la acest moment drept câștigătoare a acestei proceduri, situație de fapt ce se tinde a fi schimbată prin contestația SC ... SRL care vizează în mod direct oferta intervenientei.

Interesul este unul personal și în total acord atât cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, cât și cu prevederile art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă, cum de altfel, corect a fost constatat și de către CNSC cu ocazia precedentei contestații, soluționată prin Decizia nr. ...

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate ca admisibilă prezenta cerere de intervenție voluntară în proces.

Pe fond, față de faptul că sunt invocate chestiuni de natură tehnică din oferta SC ... SRL, se evidențiază două excepții pe care intervenienta înțelege să le invoce încă de la acest moment, acestea urmând a fi elaborate sub aspectul motivării după ce vom avea acces la dosarul cauzei: excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității.

Potrivit dispozițiilor art. 431 din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat dintr-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă. ”

Astfel, în condițiile reglementate de textul anterior menționat, precum și de către art. 430-432 din Codul de procedură civilă, aspectele dezlegate prin hotărâre judecătorească, atât prin dispozitiv, cât și prin considerentele determinante se bucură de autoritate de lucru judecat.

Având în vedere că prin Decizia CNSC nr. ..., confirmată prin Decizia Curții de Apel nr. ... s-au dezlegat chestiunile care țin de capacitatea

tehnică sub aspectul utilajelor și din punct de vedere al personalului desemnat, intervenienta apreciază că o nouă aducere în discuție a acestor aspecte nu este posibilă în virtutea textelor de lege anterior invocate.

De altfel, și sub imperiul vechilor reglementări, aceste dezlegări date de instanță se bucurau de putere de lucru judecat.

Pronunțându-se în sensul admiterii în mică măsură a contestației precedente a SC ... SRL și anularea raportului de evaluare în considerarea modului de întocmire și respingerea în rest a contestației inclusiv în ceea ce privește autoutilitarele, platforma, macaraua și celelalte autovehicule și utilaje care au făcut obiectul precedentului litigiu, în mod definitiv, ca urmare a Deciziei nr. ..., face imposibilă o nouă judecată asupra acestor aspecte care au fost deja respinse definitiv ca motiv de contestație.

În subsidiar, intervenienta consideră că, în măsura în care SC ... SRL aduce și alte critici decât cele vizând capacitatea tehnică, personalul desemnat și oferta financiară dezlegate de CNSC și Curtea de Apel București în precedentul litigiu, se va impune respingerea măcar în parte a prezentei contestații.

În măsura în care SC ... SRL a formulat prin prezenta contestație și critici vizând alte aspecte din oferta tehnică (alte echipamente), alte aspecte care privesc personalul sau alte aspecte din oferta financiară, care nu au fost invocate prin precedentă contestație soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., acestea sunt tardive.

Această situație presupune faptul că observațiile contestatoarei privesc documente și informații aflate deja la dosarul achiziției de la autoritatea contractantă, fie au fost depuse sau lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări emise cu mult înainte și care puteau fi contestate cel mai târziu la momentul formulării precedentei contestații care a făcut obiectul dosarului 2720/C8/2016.

Prin act contestat nu se înțelege neapărat noțiunea de *instrumentum*, de formă a actului din procedură contestat, ci noțiunea de conținut al acestui act. Astfel, principiul avut în vedere de lege este acela că cel care contestă trebuie să formuleze contestația în termenul legal de 10 zile de la data la care i s-a comunicat sau a cunoscut primul act din care rezultă situația pe care o apreciază a fi nelegală și vătămătoare, iar în momentul în care SC ... SRL a contestat o parte dintre echipamente și utilaje, avea cunoștință și de celelalte, putând astfel formula încă de data trecută critici la adresa acestora.

Procedând de o asemenea manieră, dacă este lăsată nesancționată, SC ... SRL ar putea să conteste la nesfârșit pe rând echipamentele din oferta intervenientei, semnarea contractului devenind un deziderat iluzoriu.

Ceea ce face SC ... SRL nu reprezintă decât o tentativă de a tergiversa nepermis procedura și un veritabil abuz de drept, în condițiile în care la momentul formulării precedentei contestații SC ... SRL putea și trebuia să invoce în termenul legal toate criticile legate de oferta intervenientei, la care a avut acces încă de atunci.

Pentru aceste motive, SC ... SRL solicită Consiliului să respingă ca tardivă contestația, iar, în subsidiar, să respingă ca fiind în parte tardivă contestația SC ... SRL.

În măsura în care Consiliul va respinge excepțiile invocate anterior, intervenienta solicită respingerea pe fond a contestației, ca fiind neîntemeiată, având în vedere că autoritatea contractantă s-a conformat întru totul Deciziei CNSC nr. ... și a solicitat intervenientei clarificările Consiliului, solicitări la care intervenienta afirmă că a răspuns în tot, toate elementele dorite și nu numai fiind clarificate și reafirmate.

După studierea dosarului, precum și în cazul unei eventuale completări/precizări a contestației, intervenienta susține că-și va completa argumentele pe fondul contestației.

În condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicităm încuviințarea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 7837/10.04.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 13340/11.04.2017, ..., a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referindu-se la nelegalitatea refuzului de a permite accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că, urmare solicitării acesteia, formulată în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016, cu scopul de a obține copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 6118/17.03.2017, i-a comunicat următoarele: *„va da curs acestei solicitări în temeiul dispozițiilor art. 215 din OUG nr. 34/2006 având în vedere că procedura de achiziție publică a fost organizată în baza OUG nr. 34/2006.”*

Răspunsul dat a avut la bază Legislația aplicabilă procedurii în speță, conform pct. II 1.1.5) Legislația aplicabilă din cadrul Anunțului de participare nr. ..., este: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006; b) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Invocând prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că decizia de a se raporta la prevederile OUG nr. 34/2006, cu privire la solicitarea contestatoarei, este justificată de însăși prevederile Legii nr. 98/2016 și solicită respingerea ca neîntemeiată a susținerii contestatoarei cu privire la acest aspect.

Referindu-se la argumentele nelegalității desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă amintește că prin Decizia nr. ..., Consiliul a încuviințat, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL și a admis, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, anulând raportul procedurii nr. 27912/16.11.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare și actele subsecvente acestuia.

Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea ofertei Asocierii ..., în sensul: verificării caracteristicilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor ofertate, prin raportare la Normativul AND 525/2013 și a experienței profesionale a d-lui ..., conform celor precizate în motivare, respingând, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Astfel, s-a procedat la reanalizarea ofertei Asocierii ..., concluziile comisiei de evaluare fiind consemnate în cadrul următoarelor documente: Proces verbal intermediar nr. 10/1436/19.01.2017; Proces verbal intermediar nr. 11/2349/01.02.2017; Proces verbal intermediar nr. 12/3379/13.02.2017; Raportul procedurii nr. 5411/10.03.2017.

Conform Raportului procedurii nr. 5411/10.03.2017, oferta Asocierii ... a fost considerată admisă, iar urmare aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pentru Lotul 4 - ..., a rezultat următorul clasament:

1. Asocierea ..., cu o propunere financiară de 29.202.480,00 lei;
2. SC ... SRL, cu o propunere financiară de 37.498.371,41 lei;
3. Asocierea ..., cu o propunere financiară de 38.384.075,87 lei.

Autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatoarei ca neîntemeiate, deoarece, aceasta din urmă a dat propria interpretare deciziei CNSC în sensul că, respectiv de a fi respingă oferta Asocierii, pe motiv ca nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind utilajele și cerința de calificare privind personalul, interpretare pe care o consideră în afara cadrului legal.

În fapt, Consiliul a criticat-o pentru faptul că nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a informațiilor ofertei desemnate câștigătoare, dispunând efectuarea unei analize concrete a acestora, conform solicitării din documentația de atribuire și a reținut ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia Asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind utilajele, deoarece evaluarea detaliată a respectivelor informații nu s-a încheiat.

Mai mult, Consiliul nu a reținut nici susținerea referitoare la faptul că neîndeplinirea cerinței în discuție ar fi determinată de faptul că o bună parte din documentele a fost depusă de SC ... SRL după solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, deoarece dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, stabilesc: *„Pe parcursul analizarii si verificării documentelor prezentate de ofertanti, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificari sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgenta, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

În ceea ce privește cerința nr. 3 - INGINERUL MECANIC, Consiliul a constatat că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impunea o nouă corespondență cu Asocierea ... a aspectelor în referință.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat următoarele clarificări: adresa nr SAPAT 2068/19.01.2017; adresa nr SAPAT 2085/01.02.2017; adresa nr SAPAT 2104/13.02.2017, la care ofertantul declarant câștigător a răspuns în termen.

În acest sens, menționează că solicitările de clarificări și răspunsurile primite au avut rolul de a clarifica că autoutilajele incluse în ofertă îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, solicitările de clarificări fiind transmise în baza dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

Urmare a finalizării procesului de reanalizare a ofertei Asocierii ..., așa cum a dispus Consiliul, comisia de evaluare a considerat că aceasta îndeplinește cele două cerințe și a elaborat Raportul procedurii înregistrat la secretariatul ... cu nr. 5411/10.03.2017, în cadrul raportului fiind prezentat un tabel comparativ ce conține, pe de o parte, prevederile fișei

de date și ale normativului AND 525/2013, iar pe de altă parte, modul de îndeplinire a cerinței de către ofertant.

Autoritatea contractantă, după ce reproduce tabelul din Raportul procedurii de atribuire, opinează că Asocierea ... a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe și consideră criticile formulate de contestatoare ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, precizează că SC ... SRL, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind autoutilajele, a depus, în cadrul documentelor de calificare, precontracte de închiriere, fără a prezenta alte documente care să confirme caracteristicile tehnice ale autoutilajelor ce fac obiectul respectivelor precontracte.

Pentru verificarea îndeplinirii experienței profesionale de către dl. ... Mihail Eugen, conform celor precizate în motivarea deciziei, autoritatea contractantă prezintă tabelul din Raportul procedurii de atribuire, în care se menționează cerințele minime de calificare conform anunțului de participare nr. ..., modul în care a răspuns Asocierea, precum și care au fost adresele prin care s-au solicitat clarificări referitoare la acest aspect.

În concluzie, arată că, raportat la documentele prezentate Asocierea ..., s-a făcut dovada că dl. ... deține experiența profesională solicitată pentru poziția de Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele, documentele respective fiind:

- CV-ul dlui ... prezentat cu respectarea celor prevăzute în fișa de date și cu corelarea informațiilor ce le conține cu documentele prezentate (CV transmis cu adresa nr. 2/26.01.2017). În CV s-a menționat explicit contractul în care persoana în cauză a avut experiență în calitate de solicitant cu indicarea următoarelor elemente:

- titlul contractului: ...";
- contractul cu date de identificare: nr. 1185/09.11.2015; durata: 2015-2016;
- calitatea deținută și atribuțiile derulate în acea calitate: Inginer mecanic- Responsabil cu utilajele, fiind enumerate atribuțiile pe care le-a avut în această calitate.

De asemenea, în cadrul CV-ului sunt enumerate și contractele derulate de ..., în cadrul cărora dl. ... a avut calitatea de responsabil de contract din partea, acesta ocupând funcția de Șef Secție ... din cadrul ..., în perioada 1984-2015.

Astfel, informațiile prezentate în CV, corelate cu documentele anexă și anume:

- Decizia nr. 2/09.12.2015, prin care se numește dl. ... ca Responsabil cu întreținerea și urmărirea bunei funcționări a utilajelor și mijloacelor de transport în cadrul îndeplinirii contractului „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 la ...";

- Decizia Directorului ... nr. 449/03.11.2014 conform căreia, în perioada 01.11.2014-31.03.2015, la ..., va funcționa Comandamentul Operațional din a cărei componență face parte și dl. ...;

- Ordin de începere Închiriere auto-utilaje și echipamente pentru campania de iarnă 2013-2014 nr. 40904/22.11.2013, emis de ..., al cărui responsabil de contract este dl. ...- Șef Secție;

- Ordin de începere Închiriere auto-utilaje și echipamente pentru campania de iarnă 2014-2015 nr. 55327/14.11.2014, emis de ..., al cărui responsabil de contract este dl. ...- Șef Secție;

- Ordin de începere Închiriere auto-utilaje și echipamente pentru campania de iarnă 2009-2010 nr. 30592/31.12.2009, emis de ..., al cărui responsabil de contract este dl. ...- Șef Secție;

- Ordin de începere Închiriere auto-utilaje și echipamente pentru campania de iarnă 2012-2013 nr. 30785/05.12.2012, emis de ..., al cărui responsabil de contract este dl. ...- Șef Secție, demonstrează îndeplinirea, de către dl. ..., a experienței profesionale, solicitată prin fișa de date, pentru poziția de Responsabil cu autoutilajele.

În ceea ce-l privește pe dl. ..., autoritatea contractantă precizează că votul, ce a avut loc în cadrul comisiei de evaluare, nu s-a referit la îndeplinirea sau nu de către acesta a experienței profesionale solicitate, ci la solicitarea autorității contractante referitoare la prezentarea de documente edificatoare din care să rezulte că persoana propusă participă constant la activitățile economice ale ofertantului și că ocupă posturi/poziții reprezentate de structura organizatorică a acestuia (organigramă/contract de muncă/fișa postului...etc.), în sensul că din documentele prezentate de către ofertant pentru dl. ... reieșea ca acesta devenise angajatul SC ... SRL, la o dată ulterioară deschiderii ofertelor, fapt pentru care 3 din cei 7 membrii ai comisiei de evaluare au considerat că, în calitatea de colaborator, nu avea cum să participe constant la activitățile economice ale ofertantului. Astfel, pentru a lua o decizie, comisia de evaluare a supus la vot această opinie divergentă, conform art. 76 alin. (2) și (4) din cadrul HIG nr. 925/2006.

Referindu-se la critica SC ... SRL că Asocieria a formulat răspunsuri neconcludente, autoritatea contractantă consideră că este eronată, deoarece, prin răspunsurile date, ofertantul declarat câștigător a clarificat cele solicitate de comisia de evaluare, iar acolo unde a fost cazul, având în vedere rolul activ de care este ținută în procesul de evaluare a ofertelor și în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a revenit, eventual cu alte solicitări.

Totodată, arată că ambii ofertanți, respectiv Asocieria ... și SC ... SRL și-au exercitat dreptul a face plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., fiind deschise în acest sens, la Curtea de Apel București, dosarele cu nr. ... și ..., care au fost conexe ulterior.

Conform portalului Curții de Apel București, cele două plângeri au fost respinse ca nefondate în data de 01.03.2017, Hotărarea fiind definitivă, fără căi de atac.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, pe fond, a contestației depuse de SC ... SRL, ca fiind neîntemeiată, iar în subsidiar, solicită respingerea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13369/11.04.2017, SC ... SRL a formulat o întâmpinare, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă ca neîntemeiată cererea formulată de SC ... SRL.

După ce face un istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 5419/10.03.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma reevaluării ofertelor, oferta declarată câștigătoare este, din nou, cea depusă de ...

Față de acest nou rezultat al procedurii SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, contestație prin care a criticat declararea drept admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, strict prin prisma elementelor rămase „în discuție” după pronunțarea Deciziei Curții de Apel București nr. ..., anume cerința privind utilajele și cerința privind personalul (responsabilul cu utilajele), cerințe asupra cărora CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte.

Prin cererea de intervenție formulată SC ... SRL solicită respingerea contestației, aducând, în esență, următoarele argumente:

- întâi face niște „precizări prealabile” privind contextul litigios al prezentului dosar, precizări pe care contestatoarea le apreciază total neavenite;

- în ceea ce privește admisibilitatea în principiu intervenienta nu arată ce fel de cerere de intervenție înțelege să formuleze în cauză;

- în ceea ce privește apărările propriu-zise formulate intervenientă:

- invocă o pretinsă excepție a autorității de lucru judecat a Deciziei nr. 931/2017, care, în opinia intervenientei, ar trebui să conducă la respingerea criticilor formulate prin contestație;

- invocă o pretinsă excepție a tardivității contestației, fără a arăta, în concret și care este obiectul acestei excepții;

- pe fondul criticilor formulate de contestatoare, intervenienta nu formulează nicio apărare concretă, rezumându-se să afirme că „autoritatea contractantă s-a conformat întru-totul Deciziei CNSC nr. 23257C8/2720/29.12.2016”.

Cu privire la precizările intervenientei referitoare la „contextul litigios al prezentului dosar”, contestatoarea înțelege să învedereze Consiliului că referirile tendențioase de la punctul II- Precizări prealabile - din cererea de intervenție, *nu trebuie luate în considerare*.

Astfel, în primul rând, reamintește că, în discuție, în prezenta speță, este exclusiv admisibilitatea ofertei depusă de aceasta. Din această perspectivă, referirile intervenientei la calitatea serviciilor prestate anterior de aceasta și "seriozitatea" cu care acestea au fost prestate nu au nicio legătură cu obiectul dosarului în cauză.

În același sens, nici participarea (sau nu) a contestatoarei la alte proceduri de atribuire nu prezintă nicio relevanță în prezenta cauză, motiv pentru care SC ... SRL nu înțelege să răspundă alegațiilor nefondate, pe care intervenienta le face cu referire la participarea contestatoarei în cadrul prezentei proceduri de atribuire și în cadrul altor proceduri.

Cu referire la admisibilitatea în principiu a intervenției, se observă faptul că ofertantul declarat câștigător nu își califică cererea de intervenție formulată, în sensul de a arăta dacă aceasta este principală (în interes propriu) sau accesorie (în interesul autorității contractante). Astfel, deși în

cuprinsul cererii se face trimitere la dispozițiile art. 61 Cod procedură civilă, intervenienta nu indică expres natura cererii de intervenție.

Cu toate acestea, în penultimul paragraf al secțiunii III a cererii, se arată că „interesul subscrisei este unul personal și în total acord atât cu prevederile art. 17 din Legea 101/2016, cât și cu prevederile **art 63** și urm. din codul de procedură civilă”.

Din trimiterea expresă la dispozițiile art. 63 CPC deducem ca intenția intervenientei a fost aceea de a formula o cerere de intervenție accesorie prin intermediul căreia să apere poziția procesuală a autorității contractante.

Din aceste rațiuni, contestatoarea apreciază că cererea de intervenție formulată de SC ... SRL ar trebui calificată ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat, contestatoarea arată că o primă apărare, pe care intervenienta o invocă, este reprezentată de o pretinsă autoritate de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. ... și respectiv a deciziei Curții de Apel București nr. ... care ar fi incidența asupra criticilor formulate de ... în contestație.

În susținerea acestei excepții intervenienta arată că, prin aceste decizii, *„s-au dezlegat chestiunile care țin de capacitatea tehnică sub aspectul utilajelor și din punct de vedere al personalului desemnat, o nouă aducere în discuție a acestor aspecte nefiind posibilă”*. Aceste aserțiuni ale intervenientei dovedesc o înțelegere vădit greșită atât a considerentelor deciziilor menționate, cât și a obiectului contestației formulate.

Astfel, chiar dacă este real faptul că și în contestația precedentă a formulat critici referitoare la capacitatea tehnică (mai precis în privința utilajelor) și respectiv la capacitatea profesională (mai precis la responsabilul privind utilajele), SC ... SRL susține că este falsă afirmația intervenientei conform căreia aceste aspecte (îndeplinirea acestor cerințe) au fost tranșate de către Consiliu și respectiv instanța de judecată prin deciziile amintite.

Din contră, aceste două elemente au fost exact criticile admise din contestația anterioară și asupra cărora Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de intervenientă.

Astfel, rațiunea pentru care, în ciclul procesual anterior, CNSC nu a analizat în detaliu criticile formulate de contestatoare privind îndeplinirea cerinței privind utilajele este dat de faptul că, în opinia Consiliului, opinie confirmată de Curtea de Apel București, la acel moment, *„evaluarea detaliată a respectivelor informații nu s-a terminat”*.

Mai mult, Curtea de Apel a statuat prin decizia nr. ... faptul că sub aspectul utilajelor *„Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la efectuarea unei analize concrete, detaliate, a informațiilor ofertantului câștigător, conform solicitărilor din documentația de atribuire și nu solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect”*.

În ceea ce privește cerința privind personalul, în decizia Curții se rețin următoarele: *„Având în vedere situația care rezultă din extrasul Revisal, respectiv din celelalte acte depuse de către ofertant și față de prevederile documentației de atribuire, Curtea constată că, în mod corect, CNSC a apreciat că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita*

clarificări în vederea fundamentării deciziei pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele și nu pe elemente insuficiente sau neclare. Constatând necesitatea solicitării de clarificări, nu pot fi solutionate pe fond criticile petentelor în sensul îndeplinirii/neîndeplinirii acestei cerințe".

Considerentele citate mai sus arată că nici prin decizia CNSC și nici prin decizia Curții, chestiunea îndeplinirii/neîndeplinirii pe fond a cerințelor privind utilajele și respectiv personalul nu a fost tranșată, prin urmare, autoritatea de lucru judecat de care se bucură aceste decizii nu poate fi opusă în prezentul cadru procesual cu scopul respingerii contestației, pentru simplul motiv că aceste chestiuni nu au mai fost niciodată analizate de Consiliu și respectiv de instanță pe fondul lor.

Pe de altă parte, invocarea acestei excepții denotă greșita înțelegere de către intervenientă a obiectului contestației formulate. Astfel, contrar susținerilor intervenientei, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, SC ... SRL arată că a criticat modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare deciziile sus amintite în procesul de reevaluare a ofertei depuse de ...

Contestatoarea precizează că nu a reluat pur și simplu criticile din contestația anterioară, ci a arătat că nici în urma reevaluării intervenientei nu a demonstrat îndeplinirea acestor două cerințe, motiv pentru care oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și respectiv neconformă (pentru formularea de răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări).

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea consideră că se impune să concluzioneze că în speță autoritatea de lucru judecat a acestor decizii funcționează în favoarea sa, adică în susținerea admiterii contestației și nu invers, sens în care solicită Consiliului să respingă excepția invocată de intervenientă.

Cu privire la excepția tardivității, contestatoarea susține că, similar cererii de intervenție depuse în contestația precedentă, ofertantul declarat câștigător invocă și aici o pretinsă excepție de tardivitate a contestației, motivată identic cu excepția precedentă.

Contestatoarea învederează Consiliului mai întâi faptul că sub acest aspect considerentele Deciziei CNSC nr. ... și respectiv a deciziei Curții de Apel București nr. ... se impun cu putere de lucru judecat, conducând în mod obligatoriu spre concluzia respingerii acestei excepții.

Astfel, în considerentele deciziei Curții, cu referire la excepția tardivității (invocată prin contestație și reiterată în plângere) se arată: *„Curtea nu reține criticile petentei-intimate ... în sensul că actul de comunicare a rezultatului procedurii din 16.11.2016 a fost contestat formal, contestația vizând de fapt aspecte cu mult anterioare acestui moment. (...) Obiectul contestației este un act emis de autoritatea contractantă".*

În speță, prin prezenta contestație, SC ... SRL menționează că a atacat rezultatul procedurii de atribuire emis ca urmare a reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL, reevaluare dispusă de CNSC prin decizia anterioară. Acest act a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 5419/10.03.2017.

Față de data comunicării actului, contestatoarea s-a încadrat în termenul de 10 zile, atât la momentul transmiterii notificării prealabile (20.03.2017) cât și la momentul înregistrării contestației (contestația a fost expediată în data de 31.03.2017, în termenul de 10 zile în raport de data comunicării răspunsului la notificarea prealabilă - 24.03.2017).

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului respingerea excepției invocate de intervenientă și analizarea pe fond a contestației formulate.

Cu privire la fondul contestației, contestatoarea arată intervenienta nu aduce niciun fel de apărări concrete ci se rezumă să afirme (în preambulul intervenției) ca urmare a solicitărilor de clarificare primite "a depus ample clarificări și o vastă documentație pentru a asigura reconfirmarea capacităților sale tehnice sub toate aspectele".

Contestatoarea precizează că, până în prezent, nu a avut acces la documentele depuse de intervenientă în clarificări, aceasta fiind de altfel și rațiunea pentru care a solicitat accesul la dosar în fata CNSC.

După studierea dosarului și verificarea acestor documente, contestatoarea se va referi și la acestea în susținerea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14919/21.04.2017, SC ... SRL a transmis concluzii scrise, formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Fără a relua pe larg toate argumentele prezentate în cererea de intervenție, intervenienta dorește să sublinieze câteva idei principale care să clarifice Consiliului conduita și poziția procesuală a celor două părți.

SC ... SRL arată că are o bogată experiență în domeniu și a prestat deja servicii de întreținere pe timp de iarnă pentru autoritatea contractantă, atât în 2015-2016, în condiții practic identice de preț și dotare tehnică pentru ..., cât și în această iarnă când, în condițiile dificile în care se găsea autoritatea contractantă, pusă în imposibilitatea de a încheia un contract din cauza demersurilor litigioase ale contestatoarei din acest dosar, a răspuns intenției ... de a atribui Lotul 4 - divizat - prin procedura negocierii directe.

Angajamentul său în prestarea acestor servicii este unul constant și durabil de-a lungul timpului, având în vedere că a asigurat în mod constant dezăpezirea lotului în litigiu, după anul 2002 când aceste servicii nu au mai fost asigurate direct de Calitatea serviciilor și seriozitatea subscrisei în prestarea acestora a fost dovedită de-a lungul timpului și rezultă din Documentul Constatator nr. 8884/05.04.2016 (care atestă că toate obligațiile au fost îndeplinite în mod corespunzător).

Cu aceleași utilaje ca cele în discuție și în condiții similare de preț, intervenienta susține că a obținut atribuirea a 3 din cele 10 subloturi și a demonstrat disponibilitatea participării la operațiunile de dezăpezire, unde toate persoanele și utilajele propuse sunt fie deja angajate în aceste operațiuni, fie pregătite să intervină la solicitarea autorității contractante, așa cum a făcut dovada prin Ordinele de începere pentru activitatea de dezăpezire în campania de iarnă 2016-2017:

- nr.1181/16.01.2017 (317/16.01.2017)
- nr. 1376/18.01.2017 (371/17.01.2017)

- nr. 301/05.01.2017 (98/05.01.2017).

În opinia sa, pentru SC ... SRL, acest lot și prestarea acestor servicii nu prezintă decât un interes litigios și în vederea practicării unor costuri total nefavorabile statului, având în vedere că subscrisa a ofertat un preț cu mai mult de 8 milioane de lei mai mic (74,9% din prețul estimat, prin comparație cu 96,17% ofertat de ...).

În continuare, intervenienta prezintă o serie de afirmații cu privire la societatea contestatoare, concluzionând că scopul SC ... SRL este să obțină aceste contracte pentru ca mai apoi să subcontracteze serviciile, fiind într-o imposibilitate obiectivă de a asigura deszăpezirea în condițiile propuse.

După cum a mai învederat atât Consiliului, cât și instanțelor de judecată, repetatele contestații formulate de către SC ... SRL și veritabila hărțuire la care sunt supuse atât intervenienta, cât și autoritatea contractantă, cauzează prejudicii care angajează cheltuieli semnificative pentru achiziționarea utilajelor, angajarea deservenților și suportarea costurilor aferente repetatelor demersuri judiciare.

În opinia sa, criticile aduse de către SC ... SRL privesc aspecte pur formale și asupra cărora s-au mai pronunțat probabil atât CNSC cât și instanțele de judecată și de tipul cărora, dacă autoritatea contractantă le-ar fi dat curs, ar fi condus la un formalism excesiv și o nouă încălcare a principiilor proporționalității și eficienței în cheltuirea banilor publici, aspecte deja sancționate în prezenta procedură de către CNSC și ulterior confirmate de Curtea de Apel București în dosarul nr. ...

SC ... SRL solicită Consiliului să constate ca admisibilă în principiu prezenta cerere de intervenție voluntară în proces. Referindu-se la netemeinicia contestației înaintate de SC ... SRL, intervenienta reia argumentația în ceea ce privește autoritatea de lucru judecat.

Revenind la excepția tardivității, intervenienta arată că criticile SC ... SRL privesc documente și informații aflate deja la dosarul achiziției de la autoritatea contractantă, fie au fost depuse sau lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări emise cu mult înainte și care putea fi contestate cel mai târziu la momentul formulării precedentei contestații care a făcut obiectul dosarului nr. ...

Dacă la momentul judecării precedentei contestații se putea argumenta că criticile aduse nu erau tardive, acum, în condițiile în care SC ... SRL, la fiecare demers judiciar, mai aduce critici cu privire la alte echipamente și utilaje, respingerea acestei excepții presupune că demersurile litigioase nu se vor finaliza în viitorul apropiat, în condițiile în care periodic SC ... SRL critică un alt element al ofertei intervenientei.

SC ... SRL consideră că, pe fond, contestația este neîntemeiată, arătând că, în primul rând, atât ea, cât și autoritatea contractantă s-au conformat întru totul dispozițiilor Consiliului, astfel cum rezultă cu claritate din documentele aflate la dosarul cauzei.

În reevaluarea ofertei sale, ... a întocmit următoarele acte: Proces-verbal intermediar nr. 10/1436/19.01.2017; Proces-verbal intermediar nr. 11/2349/01.02.2017; Proces-verbal intermediar nr. 12/3379/13.02.2017 și Raportul procedurii pentru Lotul 4 ... înregistrat sub nr. 5411/10.03.2017.

Faptul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat „riguros” îndeplinirea condițiilor din Normativul AND 525/2013 reprezintă o simplă afirmație a contestatoarei fără nicio bază în suportul probator.

Toate actele aflate la dosarul cauzei dovedesc pe deplin îndeplinirea acestor condiții.

În ceea ce privește criticile referitoare la completarea documentației, legiuitorul permite depunerea de documente în susținerea clarificărilor, astfel cum reiese cu claritate din prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele din art. 35 din HG nr. 925/2006.

Astfel, se impune respingerea și a acestei critici.

Referitor la utilajele, intervenienta arată că toate utilajele îndeplinesc pe deplin condițiile prevăzute de fișa de date și Normativul AND 525/2013, așa cum reiese cu claritate atât din Raportul procedurii nr. 5411/ 10.03.2017, pag. 4-10 și din Punctul de vedere al autorității contractante, pag. 3-9, apărări la care intervenienta achiesează.

Punctual, intervenienta reiterează apărările pe care le-a făcut și cu ocazia precedentei contestații, arătând că, pe lângă toate argumentele și înscrisurile arătate, a depus cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări din 26.01.2017, a depus și documentație suplimentară - cărți de identitate, facturi, etc. - care confirmă cele susținute.

SC ... SRL apreciază că și cerința privind personalul este respectată, domnul ... îndeplinește toate condițiile de experiență, așa cum a demonstrat și în fața CNSC cu ocazia precedentei contestații.

Așa cum reiese din CV-ul dânsului, a fost angajat al Direcției Regionale de Drumuri și Poduri ... în perioada 1991-2015, unitate a cărei obiect de activitate este chiar întreținerea drumurilor naționale și în cadrul căreia a ocupat funcțiile de Inginer Șef, Director adjunct, Șef Secție. Astfel, experiența dlui. ... este mai mult decât relevantă, condițiile privind personalul fiind astfel îndeplinite. Aceste elemente dovedesc îndeplinirea condițiilor din fișa de date, inclusiv cerința nr. 3.

Dovada se află la dosarul CNSC unde, pe lângă formularul F17, se află diploma dlui. ..., precum și CV-ul Europass al dânsului completat cu toate datele necesare, iar din documentele depuse de intervenientă reiese că dl. ... participă constant la activitățile economice ale SC ... SRL.

Mai mult, intervenienta susține că a depus documente justificative din care rezultă faptul că domnul ... are o vastă experiență în acest domeniu:

- Ordin de începere nr. 55327/14.11.2014 - atestă faptul că dl. ... a fost responsabil de contract pentru ... în campania 2014-2015;

- Ordin de începere nr. 40904/22.11.2013 - atestă faptul că dl. ... a fost responsabil de contract pentru ... în campania 2013-2014;
- Ordin de începere nr. 30785/05.12.2012 - atestă faptul că dl. ... a fost responsabil de contract pentru ... în campania 2012-2013;
- Ordin de începere nr. 30592/31.12.2009 - atestă faptul că dl. ... a fost responsabil de contract pentru ... în campania 2009-2010.

Sarcinile și responsabilitățile dlui. ... rezultă și din Decizia directorului regional al ... nr. 449/03.11.2014 și Anexa 1, iar toate aceste informații sunt confirmate și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere arătându-se totodată că în Decizia nr. 2/09.12.2015 domnul ... a fost numit ca responsabil cu întreținerea și urmărirea bunei funcționări a utilajelor și mijloacelor de transport în cadrul îndeplinirii contractului „Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 la ... - SDN Rm Vâlcea Lot 3 Seaca”, ceea ce a determinat comisia de evaluare să considere că dânsul îndeplinește aceste condiții.

Astfel, în opinia sa, se impune și respingerea acestor critici ale contestatoarei, experiența domnului ..., astfel cum s-a solicitat de Consiliul a fi verificată, fiind vastă, iar condiția îndeplinită.

Prin adresa înregistrată al CNSC cu nr. 15320/24.04.2017, SC ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care sintetizează argumentele care justifică admiterea contestației sale, răspunzând și susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere formulat de aceasta.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea arată că îngrădirea accesului la documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, nu a fost decât parțial remediată, ca urmare a studierii dosarului la sediul Consiliului.

Contestatoarea consideră că, pentru a garanta efectivitatea căii de atac a contestației (astfel cum este aceasta reglementată de dispozițiile Legii nr. 101/2016), dispozițiile art 217 din Legea nr. 98/2016 trebuie aplicate oricărei cereri de studiere a dosarului inițiată după intrarea în vigoare a acestui act normativ.

Contestatoarea arată că, urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, dintre solicitările de clarificare și răspunsurile formulate de SC ... SRL ca urmare a reevaluării ofertei, i-a fost pusă la dispoziție doar adresa nr. 2670/03.02.2017, care se referă la o parte din utilaje și ale cărei anexe sunt parțial ilizibile.

Este adevărat că a primit accesul la raportul procedurii, însă, în lipsa documentelor pe care se bazează concluziile comisiei de evaluare, este evident faptul că se află în imposibilitatea de a verifica în întregime veridicitatea acestor concluzii.

După ce precizează că nu a primit accesul la toate documentele datorită faptului că asocierea a declarat drept confidențiale o parte din documentele depuse în clarificări, contestatoarea, invocând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, arată că ofertantul poate să declare drept confidențiale doar unele părți din oferta și doar în ceea ce privește propunerea tehnică și/sau propunerea financiară, de unde reiese faptul că regula este aceea ca documentele de calificare sunt și rămân întotdeauna documente publice.

În speță, reevaluarea ofertei ... a vizat îndeplinirea a două cerințe minime de calificare: cerința privind utilajele și cerința privind personalul, astfel încât nu se înțelege ce documente putea intervenienta să declare confidențiale, câtă vreme ele nu vizau propunerea tehnică sau propunerea financiară.

Cu privire la reevaluare nelegală a ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are o reprezentare inexactă asupra reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată, cu privire la oferta SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că a procedat la reanalizarea ofertei ASOCIERII ..., în sensul verificării caracteristicilor tehnice ale utilajelor prin raportare la prevederile Normativului AND 525/2013, precum și a verificării experienței profesionale a domnului ..., conform cclor precizate în motivarea deciziei.

În realitate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar în privința utilajelor ofertate. În ceea ce privește personalul, respectiv persoana nominalizată pe poziția de responsabil cu utilajele, a solicitat ofertantului doar depunerea CV-ului în care să se menționeze concret datele contractului în care persoana în cauză a avut experiența și menționarea Deciziei nr. 2/09.12.2015 în cuprinsul CV-ului.

Astfel, se remarcă faptul că, cu privire la momentul la care a început raportul de muncă între domnul ... și intervenientă, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări.

Acesta a fost însă un aspect determinant, care a condus la admiterea contestației formulate de SC ... SRL în ciclul procesual anterior și unul din punctele cheie care se impuneau a fi lămurite cu ocazia reevaluării ofertelor.

Ca urmare, un prim aspect de nelegalitate al reevaluării ofertei pe care contestatoarea îl sesizează este legat de greșita aplicare de către autoritatea contractantă a obligațiilor derivate din Decizia CNSC nr. ..., reevaluarea ordonată de Consiliu și menținută.

Cu privire la cerința privind utilajele, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește autoremorcherul de minim 26 tone și autoremorcherul cu trailer, SC ... SRL și-a modificat oferta, înlocuind autoremorcherul inițial nominalizat pt. poziția Autoremorcher minim 26 tone (care făcea obiectul Contractului de închiriere nr. 2/ 24.06.2016 încheiat cu SC ...SRL), cu un alt autoremorcher cu nr. de înmatriculare ..., nominalizat pentru prima dată în clarificări și care face obiectul Contractului de închiriere nr. 12/ 24.06.2016.

Or, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de intervenientă prin prisma utilajelor nominalizate în oferta inițială, nicidecum dispoziția Consiliului nu poate fi interpretată ca „o nouă șansă” acordată ofertantului de a indica utilaje care îndeplinesc cerința.

În ceea ce privește autoutilitarele, din raportul procedurii se deduce că singurele documente depuse de ofertant în legătură cu caracteristicile tehnice prevăzute de AND 525 sunt niște fișe tehnice pe proprie răspundere.

Aceleași documente se regăsesc și în cazul tractorului de mare capacitate, a automacaralei sau a autogrederului. Aceste documente sunt

în mod evident insuficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, ele provenind în mod exclusiv de la ofertant și nefiind corelate cu alte documente din ofertă.

În fine, în legătură cu echipamentele din dotarea utilajelor multifuncționale, se observă că autoritatea contractantă a acceptat ca document lămuritor o factură de achiziție lame întocmită după depunerea ofertelor (31.10.2016).

În concluzie, răspunsurile ofertantului declarat câștigător la solicitările autorității contractante în privința utilajelor au fost neconcludente, fapt care trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă și respectiv inacceptabilă (dat fiind că nu s-a demonstrat nici îndeplinirea cerinței).

Cu privire la cerința privind personalul, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări asupra neconcordanței între data contractului de muncă indicat inițial în ofertă și data contractului care apare înscris în extrasul Revisal depus în clarificări.

Contestatoare susține că analizând raportul procedurii, se observă că, la finalul secțiunii dedicate cerinței privind personalul, există o Notă în care se arată următoarele: *„Membrii comisiei de evaluare ... își mențin notele individuale anexate Raportului procedurii nr. 279/16.11.2016, deoarece notele respective nu au ca obiect faptul că domnul ...nu îndeplinește experiența profesională solicitată ci faptul că ofertantul nu a făcut dovada că, la data depunerii ofertei domnul ...participă constant la activitățile economice ale ofertantului și că ocupă posturi/poziții reprezentate de Structura organizatorică a acestuia, acesta fiind salariat al ... începând cu data de 11.11.2016, dată ulterioară limitei de depunere a ofertelor. ”*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea semnării unui acord cadru având ca obiect: „...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată pentru Lotul 4 - ... fiind de ... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost depuse următoarele contestații:

- nr. 29263/27.09.2016 și nr. 29912/03.10.2016 înaintate de SC ... SRL, în numele Asocierii ... și de ..., soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., împotriva căreia s-a formulat plângere care a fost respinsă de Curtea de Apel București, prin Decizia nr. ..., menținându-se soluția CNSC;

- nr. 37372/08.12.2016, formulată de SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a admis în parte contestația, autoritatea contractantă fiind obligată la reanalizarea ofertei Asocierii ..., în sensul verificării caracteristicilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor oferite, prin raportare la Normativul AND525/2013, și la experiența profesională a d-lui ..., conform celor precizate în motivare; celelalte capete de cerere au fost respinse ca nefondate. Decizia a fost

atacată cu plângere, fiind și aceasta respinsă de Curtea de Apel București, prin Decizia nr. ..., fiind menținută soluția CNSC.

Ulterior ultimei decizii date de Consiliu, autoritatea contractantă contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 5411/10.03.2017, stabilind câștigătoare, pentru lotul 4, oferta depusă de Asocieria ... Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 5419/10.03.2017.

Nemulțumită de rezultatul de mai sus, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 5419/10.03.2017, în sensul informării că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, întrucât atribuirea s-a făcut pe criteriul *prețul cel mai scăzut*, SC ... SRL a formulat contestația de față, prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, lider al asocierii ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 4, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoștințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, Consiliul are în vedere excepțiile autorității de lucru judecat și tardivității invocate de intervenientă, asupra cărora se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, pe care le respinge ca neîntemeiate.

Astfel, referitor la excepția autorității de lucru judecat, Consiliul are în vedere faptul că aceasta există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a se face vorbire de autoritate de lucru judecat, există obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, având în vedere art. 430 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act ... al autorității contractante (raportul procedurii nr. 5411/10.03.2017 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5414/10.03.2017) decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia 2325/C8/2720 din data de 29.12.2016, iar situația supusă soluționării Consiliului prin contestația

înaintată anterior de SC ... SRL nu este aceeași cu cea expusă în contestația actuală.

De asemenea, Consiliul respinge ca nefondată și excepția tardivității, deoarece actul atacat, la care se raportează contestatoarea în discuție, este adresa de răspuns la notificarea prealabilă nr. 6663/24.03.2017, despre care SC SC ... SRL a luat cunoștință în data de 24.03.2017, relevante fiind dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit b) și art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior, Consiliul constată că SC SC ... SRL a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că în data de 31.03.2017, aceasta a transmis contestația atât la CNSC, cât și autoritatea contractantă (conform documentelor existente la dosarul cauzei).

Astfel, prin respingerea excepțiilor de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației înaintată de SC SC ... SRL.

Analizând criticile societății contestatoare, Consiliul constată că, în principal, sunt aceleași cu cele din contestația înregistrată la CNSC cu nr. 37372/08.12.2016, SC ... SRL acuzând faptul că autoritatea contractantă nu ar fi reanalizat oferta Asocierii SC ... SRL și SC ROSAL GRUP SA raportat la Decizia CNSC nr. 2325/C8/2720 din data de 29.12.2016. În opinia contestatoarei, ofertanta desemnată câștigătoare nu a demonstrat că îndeplinește cerința minimă de calificare nr. 2 privind utilajele și cerința minimă de calificare nr. 3 privind personalul, de la cap. III.2.3) din fișa de date.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, printre altele, faptul decizia sa nr. 2325/C8/2720 din data de 29.12.2016 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București de către SC ... SRL și SC ... SRL, plângere respinsă, instanța menținând decizia CNSC.

Ținând seama de cele prezentate anterior, de dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Decizia Consiliul este obligatorie pentru părțile cauzei”*, precum și de conținutul deciziei instanței, Consiliu va analiza modul în care autoritatea contractantă s-a conformat deciziei sale anterioare, așa cum a fost menținută de Curtea de Apel București doar în ceea ce privește criticile ce au fost admise prin Decizia CNSC nr. ..., întrucât criticile respinse nu pot fi luate în discuție.

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal intermediar nr. 1436/19.01.2017, prin care a stabilit să solicite clarificări Asocierii ... referitoare la „verificarea caracteristicilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor oferite, raportat la normativul AND 525/2013” și la „experiența similară a d-lui ...”, conform celor precizate în motivarea Deciziei sale nr. 2325/C8/2720 din data de 29.12.2016.

Prin adresa nr. 2068/19.01.2017 (filele 578-580), autoritatea contractantă a cerut asocierii în discuție lămuriri referitoare la:

- conținutul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 16, cu privire la: autoremorcher VOLVO 26 t, trailer KAESSBOHRER etc.;

- deținerea de stații preparat soluții chimice;

- îndeplinirea caracteristicilor tehnice de către: autoutilitară, tractor de mare capacitate, automacara, autogreder, buldoexcavator min. 160CP, buldoexcavator min. 0,8mc, încărcător frontal, echipamente (lamă/ plug, răspânditor, turbofreză, instalație preumectare, perie, etc.)

cu mențiunea: *„Comisia de evaluare vă solicită să clarificați cele constatate precum și faptul că echipamentele solicitate îndeplinesc caracteristicile tehnice prevăzute în Normativul AND 525/2013...”*.

De asemenea, în aceeași adresă, autoritatea contractantă a cerut clarificări și cu privire la ..., nominalizat pentru funcția de inginer mecanic responsabil cu utilajele, printre altele: *„(...) CV-ul să fie corelat cu informațiile conținute de documentele prezentate în vederea demonstrării experienței profesionale, respectiv cu Decizia nr. 2/09.12.2015, prin care se numește dnul ...ca Responsabil cu întreținerea și urmărirea bunei funcționări a utilajelor ... (decizie care nu se regăsește în CV-ul prezentat anterior)”*.

La aceste solicitări, Asocierea ... au răspuns prin adresa nr. 2/26.01.2017, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1788/26.01.2017, la care a anexat, printre altele, următoarele documente (filele 683-931): copii de pe cărțile de identitate și certificate de înmatriculare pentru autovehiculele cerute (autotractor, autoremorcher, autoutilitare, tractor de mare capacitate, autogreder, încărcător pe roți, buldoexcavator, Unimog – utilaj de împrăștiere, încărcător frontal, răspânditor Epoke, lame - ATB etc.) împreună cu fișele tehnice aferente ce conține parametrii tehnici și funcționali, fotografii ale unora din utilaje, facturi comerciale pentru electropompă, motopompă, compresor aer, bazin, generator, prestări servicii confecționat stații clorură, declarațiile nr. 1, 2 și 3 privind instalația de preparare soluții chimice pentru lotul 4, anexa 2 la contractul de închiriere nr. 14/07.07.2016 etc.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal intermediar nr. 2349/01.02.2017, în conținutul căruia a analizat detaliat informațiile prezentate de asocierea de mai sus și a constatat că mai există anumite neclarități, pe care le-a comunicat acesteia din urmă, prin adresa nr. 2085/01.02.2017, solicitându-i: *„Să prezentați Anexa la Formularul nr. 16 în concordanță cu răspunsul dvoastră mai sus menționat; Având în vedere că pentru poziția Autoremorcher min. 26t – 1 buc ați nominalizat autovehicul vă solicităm să justificați tarifele ofertate pentru acest tip de autovehicul (...)”*.

Asocierea ... a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2670/03.02.2017 (filele 955 – 956), astfel:

- *„în ceea ce privește prima solicitare, vă transmitem alăturat Anexa 1 la Formularul nr. 16 în conformitate cu solicitarea dumneavoastră. Totodată, facem precizarea că, dintr-o eroare de redactare, la capitolul VIII punctul 31, numărul de înmatriculare a fost scris „...”, în loc de „...”,*

varianta corectă, în acest sens anexăm cartea pentru autovehiculul ... pentru edificarea comisiei și înlăturarea oricărui dubiu;

- în ceea ce privește punctul 2, așa cum am prezentat în tabelul final anexat la punctul IV, autoremorcher este autovehiculul ... pentru care v-am prezentat cartea de identitate și fișa tehnică. Prețul la autoremorcher și trailer este identic în conformitate cu oferta prezentată inițial, respectiv ore acțiune 50 lei și pentru ore așteptare 10 lei.

Menționăm faptul că SC ... SRL pune la dispoziție ambele utilaje, respectiv autoremorcher Volvo 26T ... și autoremorcher cap-tractor DAF + trailer, care formează un ansamblu, la aceleași prețuri: 50 lei ore acțiune și 10 lei ore așteptare conform anexei prețuri la contract. Subliniem faptul că cele două utilaje sunt puse la dispoziție fără a se modifica prețul inițial ofertat, fără a fi adăugat nimic în plus la oferta financiară.

De asemenea, precizăm că în anexa conținând prețurile și utilajele (formularul Anexa 2A și Anexa 2B minim și maxim) conțineau în mod eronat un singur utilaj (autoremorcher min 26t) pentru cotație, pe când în caietul de sarcini și fișa de date erau prevăzute ambele autoutilaje - și autoremorcher + trailer și autoremorcher 26T, motiv pentru care subscrisa a și contractat ambele autoutilaje, pentru a se conforma acestor prevederi (...)",

la care a anexat (filele 942-953):

- copie după cartea de identitate a vehiculului ..., Anexa nr. 1 la contractul de închiriere nr. 16/14.07.2016, ce cuprinde tariful de acționare – 50 lei/oră și tariful de staționare 10 lei/oră pentru autoremorcher Volvo 26t, Anexa 1 la Contractul de închiriere nr. 5/24.06.2016, ce cuprinde tarifele de închiriere autoutilaje, Anexa la Formularul nr. 16 – Lista privind dotarea tehnică, cu cuprinde denumirea utilajelor/echipamentelor/ autovehiculelor, numărul lor, numărul de înmatriculare, înregistrare, inventar (după caz), forma de proprietate, caracteristici tehnice.

Și după acest răspuns, autoritatea contractantă a analizat informații comunicate de asocierea de mai sus, întocmind procesul-verbal intermediar nr. 3379/1302.2017, prin care stabilit că este necesară o lămurire, astfel că, prin adresa nr. 2104/13.02.2017, a cerut Asocierii ..., următoarele: „Urmare a răspunsului dvoastră FN/FD înregistrat la secretariatul ... cu nr. 2670/03.02.17, comisia de evaluare va solicita sa clarificați care este contractul de închiriere in baza caruia se inchiriaza autovehiculul cu nr. de înmatriculare ... si respectiv autovehiculul cu nr. de înmatriculare ..., avand in vedere ca ati justificat tarifele aferente poziției Autoremorcher min. 26 t (...) cu Anexa nr. 1 la contractul de închiriere nr. 16/14.07.2016, iar autovehiculul cu numărul de înmatriculare nr. ... se regasete nominalizat la art. 1.1 din cadrul contractului de închiriere nr. 12/ 24.06.2016. Menționam ca obiectul contractului de inchiriere nr. 16/ 14.07.2016 il reprezintă inchiriere autoremorcher Volvo 26T, fara indicarea numărului de inmatriculare.”

Răspunsul asocierii a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3670/16.02.2017, astfel:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră, subscrisa reiterează cele transmise anterior în răspunsul la solicitarea de clarificări din 01.02.2017 respectiv că, dintr-o eroare de redactare, la capitolul VIII punctul 31, numărul de

înmatriculare a fost scris ..., în loc de VL09ROC, varianta corectă, anexând totodată cartea pentru autovehiculul VL09ROC. De asemenea, menționăm faptul că autoremorcher este autovehiculul ... pentru care v-am prezentat cartea de identitate și fișa tehnică și prețul la autoremorcher și trailer este identic în conformitate cu oferta prezentată inițial. SC ... SRL pune la dispoziție ambele utilaje, respectiv autoremorcher Volvo 26T ... și autoremorcher cap-tractor DAF + trailer (la care am atașat de asemenea cărțile de identitate), care formează un ansamblu, la aceleași prețuri: 50 lei ore acțiune și 10 lei ore așteptare conform anexei prețuri la contract. Cele două utilaje sunt puse la dispoziție fără a se modifica prețul inițial ofertat, fără a fi adăugat nimic în plus la oferta financiară.

Autoremorcherul Volvo 26T ... face obiectul contractului de închiriere nr. 16/14.07.2016 încheiat cu SC ... SRL, Auto Volvo 6x6, ... face obiectul contractului nr. 12/24.06.2016, iar autoremorcherul cap-tractor DAF (...) + trailer (...), care formează un ansamblu, fac obiectul contractului de închiriere nr. 5/24.06.2016, încheiat cu SC ... SRL.

Rotrans nu a mai înscris numărul de înmatriculare în contractul 16/14.07.2016 deoarece are un singur autoremorcher de acest tip, dotat cu braț ridicător, capestan și trolu; obiectul contractului fiind astfel suficient de clar determinat.”

Legat de critica asupra cerinței de calificare privind numirea d-lui ..., pe care societatea contestatoare și-a menținut-o, Consiliul constată că și acest aspect a făcut subiectul solicitării de clarificări din adresa nr. 2068/19.01.2017, unde la punctul II, autoritatea contractantă a cerut asocierii în discuție următoarele: «(...) comisia de evaluare va solicita sa prezentați, pentru dnul ... nominalizat de d-voastră pe funcția de Inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele, Formularul nr. 18 „Curriculum Vitae”, conform modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire, semnat de către persoana propusa. Menționam ca în CV se va menționa explicit contractul în care persoana în cauza a avut experiența în calitatea solicitata cu indicarea următoarelor elemente: titlul contractului; contractul cu date de identificare; calitatea detinuta și atribuțiile derulate în acea calitate. Totodata se solicita ca CV-ul să fie corelat cu informațiile continute de documentele prezentate în vederea demonstrării exprienței profesionale, respectiv cu Decizia nr. 2/09.12.2015 prin care se numește dnul ... ca Responsabil cu intretinerea și urmarirea bunei funcționari a utilajelor și mijloacelor de transport în cadrul îndeplinirii contractului "Servicii de intretinere pe timp de iarna 2015-2016 la ... - SDN Rm Valcea Lot 3 Seaca" (decizie ce nu se regaseste în CV-ul prezentat anterior)”».

Asocierea ... a anexat adresei de răspuns nr. 1788/26.01.2017 documentele aferente în acest sens, printre care:

- CV-ul, Decizia nr. 2/09.12.2015, Decizia nr. 3/06.01.2017, prin care ...este numit responsabil cu întreținerea și buna funcționare a utilajelor și mijloacelor de transport pentru contractul: Servicii de întreținere pe timp de iarnă 2015-2016 lot 3 Seaca și lot 4 SDN Ramnicu Vâlcea;

- Decizia Directorului Regional al ... nr. 449/03.11.2014, prin care ... îndeplinește funcția de șef secție, cu sarcinile acestuia care se regăsesc în Anexa nr. 1;

- Contract de servicii nr. 1185/09.12.2015, document constatator nr. 8884/05.04.2016;

- Contract de servicii nr. 1320/30.12.2016 etc.

Consiliul reține că, după purtarea corespondenței de mai sus, între Asocierea ... și autoritatea contractantă, conform celor stabilite în Decizia CNSC nr. ..., menținută de Curtea de Apel București, în sensul aplicării dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 544/10.03.2017 (filele 990-1002), în cadrul căruia a fost prezentat un tabel comparativ, întocmit ca urmare a verificării caracteristicilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor, autovehiculelor oferite de asociere, raportat la Normativul AND 525/ 2013, ce conține: *„Cerințele minime de calificare conform Anunț de participare nr. ... prin raportare la Normativul AND 525/ 2013”*, informațiile prezentate de asociere și observații.

Din verificarea acestui tabel, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a detaliat fiecare utilaj/echipament/autovehicul etc. cu număr de înmatriculare, serie, certificat de înmatriculare, caracteristici tehnice (lungime, înălțime cu ridicătură, masa, capacitate, sarcina utilă, etc.), modul de deținere al lor (proprietate, închiriere), iar pe de altă parte că a prezentat cronologic și corespondența pe care a avut-o cu Asocierea ...

Față de cele prezentate anterior, în ceea ce privește Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, de la Cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv: *„Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarele utilaje, echipamente, autovehicule, necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte: (...) ...”*, raportat la cele dispuse prin Decizia nr. ..., respectiv: *„Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în raportul procedurii nr. 2792/16.11.2016, autoritatea contractantă prezintă cronologia etapelor de solicitare de clarificări cu răspunsurile aferente, dar nu face o analiză a lor, ci doar enumeră tipul utilajului, autovehiculului, contractul, numărul de înmatriculare, dar nu analizează dacă respectivele caracteristici tehnice ale acestora sunt conforme cu normativul AND525/2013 indicat. Or, față de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: (...), Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să menționeze, în mod simplist, „cerința îndeplinită”, fără a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate în acest sens. (...) În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a documentelor aparținând SC ... SRL nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o verificare detaliată a lor. Referitor la acest aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia societatea desemnată câștigătoare nu a îndeplinit cerința de mai sus, deoarece evaluarea detaliată a respectivelor informații nu s-a terminat”, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a conformat celor stabilite în decizia de mai sus, respectând astfel, atât prevederile art.*

28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat că îndeplinește cerința minimă de calificarea privind utilajele, pe motiv că nu ar fi respectat Normativul AND 525/2013.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare s-a limitat doar în a indica informații din normativul de mai sus, fără a prezenta probe și argumente concrete (chiar prin întocmirea unui tabel comparativ) care să susțină afirmația sa, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească...”.

De asemenea, Consiliul constată că, tot în raportul procedurii nr. 5411/10.03.2017, autoritatea contractantă a consemnat detaliat, tot sub formă tabelară, informațiile aferente responsabilului cu utilajele, în persoana d-lui ...– inginer mecanic, raportat la Cerința nr. 3 - *Capacitatea profesională*, din fișa de date a achiziției.

Față de cele prezentate mai sus, legate de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ținut cont de cele stabilite în Decizia nr. ..., respectiv: *„Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite noi clarificări ofertantului declarat câștigător în legătură cu demonstrarea experienței profesionale a persoanei nominalizate”*.

Prin urmare, dacă și acest aspect a fost lămurit, Consiliul nu va reține în susținere observația contestatoarei potrivit căreia: „(...) dl. ...a fost angajat, respectiv s-a deschis un raport de muncă, doar din data de 11.11.2016, contractul de muncă nr. 8/01.12.2015 declarat inițial neapărând în extrasul REVISAL depus...”. Astfel, de interes pentru cauză este faptul că informațiile despre angajarea dl. ...în cadrul ..., se regăsesc în extrasul REVISAL, așa cum reiese din „Raport per salariat” din data de 11.11.2016. De altfel, persoana în cauză a fost nominalizată la depunerea ofertelor, fiind prezentate o serie de documente specifice ei.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cum că *„autoritatea contractantă trebuia să țină cont de motivarea Consiliului în reevaluarea ofertei sub acest aspect”*, care în opinia ei, *„nu putea să conducă spre o altă măsură decât respingerea ca inacceptabilă”* a ofertei asocierii, Consiliul le respinge ca nefondate, întrucât, în mod evident, în Decizia CNSC nr. ..., nu s-a stabilit acest lucru, concluzia fiind foarte clară, pe acest aspect, respectiv: *„Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia (...) să solicite noi clarificări ofertantului declarat câștigător în legătură cu demonstrarea experienței profesionale a persoanei nominalizate.”* (fila 30 penultimul alineat).

Ținând seama de cele expuse, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici afirmația societății contestatoare potrivit căreia „*ofertantul desemnat câștigător a formulat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări ale autorității contractante*”, aceasta fiind contrazisă chiar de informațiile detaliate care se regăsesc în răspunsurile date de asocier, evidențiate mai sus. Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că afirmația de mai sus nu a fost însoțită de probe și argumente concrete, așa cum impun dispozițiile art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, Consiliul respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei potrivit căreia, analizând raportul procedurii nr. 279/16.11.2016, se observă că, la finalul secțiunii dedicate cerinței privind personalul, există o Notă separată a membrilor comisiei de evaluare: ... (...)", întrucât, pe de o parte, raportul procedurii la care face trimitere SC ... SRL a fost anulat, iar pe de altă parte că noul raport nr. 5411/10.03.2017 a fost semnat inclusiv de acești membri ai comisiei de evaluare.

Referitor la critica societății contestatoare asupra faptului că nu a avut acces la documentele declarate confidențiale de către intervenientă, Consiliul are în vedere obligația sa de a proteja informațiile având caracter confidențial, astfel cum au fost ele justificate de către ofertanta titulară a lor. Legat de accesul la autoritatea contractantă, procedura este supusă OUG nr. 34/2006, întrucât a fost inițiată înainte de date publicării noilor acte legislative din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește criticile suplimentare contestației, din cadrul concluziilor scrise, Consiliul le respinge ca inadmisibile.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere definiția „*notificării prealabile*”, potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016, astfel: „*notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia*”, precum și dispozițiile art. 6 alin. (1) din același act normativ, care stabilesc următoarele: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)*”.

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată,

contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL. În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va obliga SC ... SRL la plata către SC ... SRL a sumei de 4.000 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocațial în valoare de 8.106,76 lei (conform factură nr. 175/12.04.2017), dată fiind complexitatea cauzei, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL și obligă SC ... SRL la plata către societatea intervenientă a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de solutionare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 34(treizecișipatru) pagini.