În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1268 / C9 / 1346
Data: 21.06.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28315/06.06.2022, depusă de ....., privind procedura licitație deschisă, organizată de ..... cu sediul în strada ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Apă minerală carbogazoasă,* cod *CPV: 15981000-8 Apa minerală (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat:

- obligarea entității contractante la modificarea punctului 2 al capitolului B denumit *„compoziția chimică”,* al caietului de sarcini, respectiv scoaterea parametrilor fizico-chimici ai apei minerale și a punctului c) al capitolului E al caietului de sarcini, respectiv scoaterea cerinței stipulate astfel *„capacele peturilor vor fi protejate cu capison”*;
- anularea hotărârii de anulare nr. 35/2022 și a comunicării nr. 12883 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece produsul oferit nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini;
- anularea deciziei entității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă;
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de achiziție având modificate capitolele B punctul 2 și capitolul E punctul c).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta .....critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. 28913/1346/C9/08.06.2022 și 28779/1346/C9 /08.06.2022, Consiliul solicită entității contractante și contestatoarei, având în vedere prevederile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 15 și art. 8 alin. (1) lit. b) din același act

normativ, transmiterea, în termen de 24 ore, punctului de vedere asupra excepției tardivității criticilor aduse caietului de sarcini, având în vedere că documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de 15.04.2022.

Prin adresa nr. 13418/08.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 29009/08.06.2022, entitatea contractantă precizează că având în vedere data publicării documentației în SICAP, 15.04.2022 potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, criticile aduse caietului de sarcini sunt în afara termenului legal de contestare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30704/20.06.2022, contestatoarea precizează că nu a înaintat această contestație în șapte zile, dat fiind faptul că a așteptat analiza și decizia entității contractante, și drept urmare nu va mai demara depunerea cauțiunii.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:… a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);* .

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30704/20.06.2022, precizând că nu va mai demara depunerea cauțiunii.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii acesteia, Consiliul va respinge contestația depusă de .....

Fără pronunțare asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.