

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1441/C6/1421/1557

Data: 27.06.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28277/25.05.2023, care face obiectul dosarului nr. **1421/2023**, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT „...”, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „BC-CF-01 FURNIZARE ECHIPAMENTE DE COLECTARE ȘI TRANSPORT”, având cod CPV 34144000-8 Autovehicule cu utilizare specială (Rev. 2), respectiv **lotul 1** – „Furnizare echipamente de colectare și transport”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1055222/14.05.2023, s-au solicitat următoarele:

I. Suspendarea procedurii, respectiv suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și suspendarea încheierii contractului (...).

II. Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

1. Să se constate lipsa strategiei de contractare și a documentelor suport care au stat la baza acestei proceduri. Întrucât nu se poate redacta o strategie post factum, (...) să se analizeze și să se dispună, în urma analizei, anularea procedurii.

2. Să se constate încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației de a grupa în loturi doar acele produse cu utilizare identică sau similară și care reprezintă categorii de produse/servicii/lucrări care sunt furnizate/prestate/executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respective și anularea parțială a procedurii, în privința lotului 1, în acord cu Decizia CNSC nr 740/C8/2023, întrucât decizia de a nu diviza în loturi distincte echipamentele de transport de cele de cântărire și de recipientele de colectare nu doar că nu este

justificată, dar este contrară dispozițiilor legale, impunându-se din nou anularea procedurii și reluarea ei cu respectarea scopului urmărit de legiuitor prin reglementarea lotizării, în conformitate cu principiul respectării liberei concurențe și pentru a permite accesul cât mai multor potențiali furnizori, inclusiv IMM-uri, respectiv în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (2) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2023 (...);

3. Obligarea autorității contractante la uniformizarea termenelor de furnizare, în vederea acordării termenului de 18 luni de furnizare pentru toate produsele, pentru a acționa în mod echilibrat și corect din punct de vedere contractual, luând în calcul același termen limită de livrare pentru toate produsele. În cazul în care nu se poate realiza această remediere fără anularea procedurii și reluarea acesteia, (...) anularea procedurii.

4. Obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini cerințele restrictive stabilite în privința autocompactoarelor.

5. Obligarea autorității contractante de a modifica criteriile de atribuire, având în vedere că, în ipoteza des întâlnită în care toți participanții oferă aceeași perioadă de garanție, singurul factor de departajare îl reprezintă prețul cel mai scăzut (...).

Prin contestația nr. 4814/06.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30248/07.06.2023, care face obiectul dosarului nr. **1557/2023**, formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva aceleiași documentații de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv **lotul 2** – „Furnizare unități de compostare individuală”, s-au solicitat următoarele:

„1. în principal: Anularea Anunțului tip erată EN 1045780/25.05.2023, la anunțul de participare CN 1055222/14.05.2023;

2. în subsidiar: Modificarea Anunțului tip erată EN 1045780/25.05.2023, la anunțul de participare CN 1055222/14.05.2023, în sensul acceptării ca pentru Lot 2, prin „produse similare să se înțeleagă și echipamente de colectare a deșeurilor”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28277/25.05.2023, care face obiectul dosarului nr. 1421/2023, ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „BC-CF-01 FURNIZARE ECHIPAMENTE DE COLECTARE ȘI TRANSPORT”, respectiv lotul 1 – „Furnizare echipamente de colectare și transport”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În esență, ... SRL prezintă critici referitoare la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a următoarelor obligații legale, fiecare obligație încălcată aflată în relație de interconexiune cu celelalte:

1. *Obligația de a prezenta strategia de contractare, în conformitate cu dispozițiile art. 9 , art. 21, art. 148 din HG nr. 395/2016. Această omisiune reprezintă o încălcare a principiului transparenței în achiziții publice;*

2. *Obligația de a nu comasa produse diverse și specifice într-un singur lot, conform art. 141 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că lipsa lotizării restricționează accesul IMM-urilor la procedură, art. 18 alin. (2) din HG nr. 395/2016;*

3. *Obligația de a pregăti o documentație de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale care impun cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile, conform art. 3 alin. (1) lit. (z) din Legea nr. 98/2016;*

4. *Obligația de a stabili condiții clare, factori de evaluare clari și obiectivi, condiții adecvate contractului, conform art. 154 din Legea 98/2016;*

5. *Obligația de a stabili criteriile de calificare și cerințe minime în caietul de sarcini, în conformitate cu principiul proporționalității, evitarea condițiilor improprie produselor ce fac obiectul achiziției și restrictive, care nu aduc niciun beneficiu economic autorității contractante, cu respectarea art. 20 alin. (10) și art. 31 din HG nr. 395/2016.*

A. Motivele dezvoltate pentru fiecare capăt de cerere din contestație.

1. Cu privire la lipsa strategiei de contractare și a documentelor suport care au stat la baza acestei proceduri ... SRL invocă dispozițiile art. 9, art. 21 și art. 148 din HG nr. 395/2016, din cuprinsul cărora se poate observa, în procedura contestată în prezent, această strategie lipsește, cu consecința gravă a nejustificării deciziei de a nu proceda la

împărțirea pe loturi, stabilirea unor termene de livrare defazate a produselor, includerea unor specificații tehnice care nu au legătură cu produsele și specificul contractului sau includerea unor cerințe excesive care nu sunt justificate prin vreun beneficiu adus autorității contractante, și care încalcă principiul liberei concurențe și al proporționalității.

... SRL propune ca autoritatea contractantă să adopte măsuri de remediere având în vedere că strategia nu a fost prezentată deloc, respectiv să anuleze procedura pentru lipsa strategiei și a încălcării principiului transparenței.

2. Obligarea autorității contractante de a diviza Lotul 1 în loturi distincte, respectiv separarea echipamentelor de colectare a deșeurilor de mijloacele de transport sau anularea procedurii și reluarea ei cu respectarea scopului urmărit de legiuitor prin reglementarea lotizării, în conformitate cu principiul respectării liberei concurenței și pentru a permite accesul cât mai multor potențiali furnizori, inclusiv IMM-uri.

Cu privire la acest aspect, ... SRL a subliniat că petenta a obținut anularea procedurii de atribuire identificată anterior cu nr anunțului nr. CN1052361/23.02.2023, prin Decizia CNSC 740/C8/562/ 2023, în dosarul nr 562/2023.

Consiliul a admis contestația cu următoarele argumente:

Autoritatea contractantă, fără nicio justificare reală, a grupat în aceeași procedură mai multe produse și servicii specializate, cu termene defazate și care pun în dificultate furnizorii specializați. După cum rezultă din prezentarea de mai sus, același furnizor trebuie să furnizeze:

- „(1) Autocompactor maxim 24 m³ biodeșeuri - 1 buc;*
- (2) Autocompactor maxim 16 m³ biodeșeuri - 7 buc;*
- (3) Autocompactor maxim 7 m³ biodeșeuri - 2 buc;*
- (4) Autoutilitară carosată, cu volum de aproximativ 6 m³ - pentru colectare textile - 6 buc;*
- (5) Autoutilitară carosată, cu închidere etansă, de aproximativ 18 m³, pentru colectarea deșeurilor menajere periculoase - 2 buc;*
- (6) Vehicul cu sistem tip Abroll Skiper cu bena de minim 20 m³- pentru colectarea separată a deșeurilor voluminoase - 2 buc;*
- (7) Autocompactor maxim 16 m³ reciclabile - 7 buc;*
- (8) Autocompactor maxim 7 m³ reciclabile - 2 buc;*
- (9) Platformă cu braț pentru colectare igloo și clopote -capacitate bena 24 m³ - 2 buc;*
- (10) Pubele 120 l biodeșeuri - 55.917 buc;*
- (11) Pubele 120 l reciclabil HC - 108.940 buc;*
- (12) Pubele 120 l reciclabil PM - 150.588 buc;*
- (13) Recipiente dedicate colectare separata textile, volum maxim 2,5 m³ - 135 buc;*
- (14) Containere 2500 l reciclabile HC, PM - tip igloo - 150 buc;*
- (15) Containere 1100 l biodeșeuri - 127 buc;*
- (16) Containere 1100 l reciclabile pentru sticlă - 14 buc;*

(17) *Unități de compostare individuale - 83.610 buc;*

(18) *Platformă ADAS pentru prelucrare date echipamente IOT, monitorizare și tasabilitate - 1 licență;*

(19) *Platformă smartwaste pentru prelucrare date IOT - 1 licență”.*

Astfel, este puțin probabil, mai degrabă imposibil ca un singur furnizor să poată prezenta experiență similară și să poată asigura furnizarea pentru toate cele patru categorii de produse, respectiv echipamente de colectare, echipamente de cântărire și înregistrare automată, recipiente de colectare și platforme de prelucrare a datelor.

Această procedură impune asocierea furnizorilor/a producătorilor de produse diverse și, prin lipsa lotizării, elimină de la participare IMM-urile, obligându-le să se asocieze. Or, asocierea nu poate condiționa desfășurarea activității IMM-urilor, asocierea este un drept, nu o obligație.

Chiar produsele de același fel ori similare, respectiv autoutilitarele, pe de o parte, și recipientele de colectarea deșeurilor, pe de altă parte, sunt în număr și valoare care impun lotizarea, pentru a permite mai multor furnizori să participe. ... SRL menționează în acest context, drept exemplu de bune practici, procedura de achiziții publice organizată de JUDEȚUL BISTRIȚA NĂSĂUD (SEAP nr. CN1051021/06.01.2023). În cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a lotizat achiziția a 188.329 de pubele în două loturi.

Cu atât mai mult se impune stabilirea unor loturi distincte conform categoriilor de produse la care se referă, respectiv recipiente de colectare, mijloace de transport și echipamente de cântărire.

Din perspectiva oportunității organizării acestei proceduri în acest mod, autoritatea contractantă nu oferă nicio justificare reală, nu a publicat strategia de contractare conform art. 9 din HG 395/2016 și, în general, nu există niciun motiv de legalitate sau oportunitate care să justifice gruparea produselor într-un singur lot.

Gruparea în lotul achiziției nu este justificată de faptul că sunt folosite de același operator/utilizator, întrucât ele au funcțiuni de utilizare independente și sunt interconectabile indiferent de marca lor și de producător, respectiv, o autogunoieră poate lucra cu orice container/pubelă care este fabricat conform standardului european aplicabil.

Mai exact, activitățile de producere a recipientelor de colectare și a echipamentelor de colectare sunt supuse reglementărilor unor standarde europene tocmai pentru a se asigura compatibilitatea acestora.

În acest sens, ... SRL face trimitere la art. 141 din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul pune la dispoziția autorității contractante instrumentele necesare pentru a respecta accesul IMM-urilor la achiziții publice, în acord cu principiile afirmate de legislația europeană rezumate în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European.

Conform Ghidului publicat de Consiliul Concurenței în materia lotizării în procedurile de achiziție publică, *„legislația obligă să asigure un*

cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, autoritatea contractantă având responsabilitatea, în acest sens, de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici”.

Problema majoră pe care o ridică comasarea într-un singur lot, în paralel cu stabilirea unor condiții restrictive de participare, așa cum se întâmplă în cazul de față, privește crearea unor condiții de monopol și/sau înțelegeri de tip cartel între furnizorii de autoutilitare sau de recipiente de colectare a deșeurilor. Aceste înțelegeri sunt monitorizate și sancționate de Comisia Europeană, așa cum rezultă din Raportul Comisiei privind politica în domeniul concurenței pentru anul 2018.

Unul dintre principiile reafirmate de Comisie este promovarea unei piețe interne competitive în beneficiul întreprinderilor și al consumatorilor europeni. În conformitate cu acest principiu pentru a amplifica efectele acțiunii sale de aplicare a normelor, *„Comisia lucrează în strânsă colaborare cu autoritățile naționale din domeniul concurenței și cu instanțele naționale ale statelor membre și cooperează în mod activ cu agențiile din domeniul concurenței din întreaga lume - atât la nivel bilateral, cât și în cadrul mai multor foruri internaționale precum OCDE, Rețeaua Internațională a Concurenței și UNCTAD - în vederea dezvoltării unor condiții de concurență cu adevărat echitabile la nivel mondial și a respectării statului de drept”.*

Consiliul reține o argumentare în spiritul celor de mai sus, argumentare pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respecte cu ocazia noii proceduri, însă a preferat să încalce în mod flagrant cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 740/C8/2023.

De asemenea, ... SRL adăugă faptul că ulterior adoptării Deciziei nr 740/C8/2023, HG nr. 395/2023 a fost modificată prin HG 363/2023 care a modificat art. 18 alin. (2) din Norme, statuând încă o dată, mai clar, faptul că produsele care compun loturile trebuie să aibă utilizare identică sau similară și să facă parte din categoriile de produse/ servicii/lucrări care sunt furnizate/prestate/executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Societatea ... SRL consideră că se impune adoptarea de măsuri de remediere, respectiv anularea procedurii și reluarea ei cu respectarea scopului urmărit de legiuitor prin reglementarea lotizării, respectiv obligarea autorității contractante de a respecta dispozițiile legale menționate mai sus și în special art. 18 alin. (2) din Norme, conform căruia: *„(2) În aplicarea art. 16 alin. (2) din Lege, entitatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze, în funcție de tipul contractului, la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor destinate unor utilizări identice sau similare și care fac parte din categoriile de produse/servicii/lucrări care sunt furnizate/prestate/*

executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

3. Obligarea autorității contractante să uniformizeze termenele de furnizare, pe principii realiste, echilibrate și corecte din punct de vedere contractual, luând în calcul același termen limită de livrare pentru toate produsele. În cazul în care nu se poate realiza această remediere fără anularea procedurii și reluarea acesteia, ... SRL solicită anularea procedurii.

... SRL arată că, după cum a anticipat, există o defazare nejustificată între termenele de livrare a produselor, astfel:

A menționat deja că cel puțin pentru autoutilitare, care nu sunt standard, livrarea acestora trebuie ia în considerare cel puțin un an de la data comenzii.

Totodată, nu există în documentația de atribuire nicio plajă de timp în care se estimează că va fi emis ordinul de începere, pentru niciunul dintre produse, astfel încât pentru potențialii ofertanți nu există nicio predictibilitate cu privire la perioada la care ar trebui să se raporteze în mod real pentru o solicitare de ofertă de la dealerii auto! În acest context, oricine poate înțelege că pentru furnizarea de autoutilitare autoritatea contractantă poate da ordin de începere oricând, fără transparentă, fie la scurt timp după semnarea contractului, caz în care s-ar confirma suspiciunea pe care am enunțat-o mai sus, că aceste șasiuri ar exista în stocul celor care îndeplinesc cerințele tehnice și de furnizare de 7 luni, restrictive impuse prin documentație, fie la un termen convenabil apropiat de termenul de finalizare a livrării pubelelor, respectiv 18 luni, caz în care, ar fi un avantaj economic creat unui anumit grup de producători de șasiuri.

Nu există o justificare a beneficiului urmărit de autoritatea contractantă din perspectiva defazării termenelor de livrare, respective, nu se justifică de ce se solicită livrarea echipamentelor de compostare și a autoutilitarelor în termen de 7 luni, iar pentru celelalte se pot accepta 21 de luni, în condițiile în care nu au fost lotizate.

Aceste termene indică o lipsă de adecvare a procedurii și, mai grav, intenția de a exclude, în mod artificial, producătorii/furnizorii care nu au avut informații sensibile și nu au pregătit o producție de autoutilitare/echipamente având aceste caracteristici speciale din documentația de atribuire.

Analizând oportunitatea și beneficiul produs pentru autoritatea contractantă, putem constata că, de fapt, nu există niciun beneficiu real și nici o motivare reală pentru stabilirea unor termene nerealiste și nesustenabile.

Autoritatea contractantă nesocotește principiul proporționalității, obligația impusă de art. 154 din Legea nr. 98/2016, considerând necesare măsuri de remediere, respectiv egalizarea termenelor și precizarea datei emiterii ordinului de începere ulterior semnării

Contractului, luând în calcul termenul cel mai îndelungat, de 18 luni, iar în cazul în care nu este posibil, să se dispună anularea procedurii.

4. Obligarea autorității contractante de a restabili criteriile de evaluare cu referire la garanție. ... SRL în acest sens invocă art. 32 din HG nr. 395/2016.

După cum se apreciază în ghidurile de bune practici privind stabilirea factorilor de evaluare, acești factori trebuie stabiliți pe baza unor criterii clare, obiective, dublate de un punctaj, care să nu lase loc la arbitrar și subiectivism.

Ori, factorii de evaluare sunt determinați astfel:

„II.2.5) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - preț

Denumire factor evaluare: Prețul ofertei

Pondere: 80%

Denumire factor evaluare: 3. Garanția comercială

Pondere: 20%”

Se observă că autoritatea contractantă oferă un punctaj relativ în privința criteriului de evaluare.

... SRL solicită să se constate că nu rezultă din cuprinsul procedurii cum se va acorda mai exact punctajul de 20% pentru garanția comercială. Prin urmare, faptul previzibil ca toți potențialii ofertanți să își asume o garanție maximă a produsului, pentru care se acorda punctajul maxim trebuie să determine autoritatea contractantă să impună în demonstrarea îndeplinirii acestui factor, cerințe obiective, clare, care să susțină garanția oferită din punct de vedere al rezistenței și funcționării produselor pe întreaga perioadă de garanție a acestora.

Prin urmare, nu s-au îndeplinit condițiile unor factori de evaluare relevanți, criteriile de evaluare nu sunt obiective și transparente.

Și în cazul stabilirii factorilor de evaluare autoritatea contractantă încalcă obligația impusă de art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 32 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, față de acest aspect, ... SRL consideră că se impun măsuri de remediere, respectiv eliminarea termenului de livrare dintre factorii de evaluare, definirea serviciilor conexe și a garanției și stabilirea punctajului, pe baze obiective și transparente. În cazul în care anularea procedurii este inevitabilă, solicităm anularea procedurii.

5. Obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini cerințele restrictive stabilite în privința autocompactoarelor, în sensul că se includ valori restrictive în privința:

- capacității cilindrice a motoarelor, a puterii motoarelor, a capacității rezervorului, a capacității rezervorului AdBlue, a capacității bateriilor și a distribuției maselor pe punțile față/spate;

- configurației exacte a motoarelor unor vehicule, respectiv: o anumită cilindree și o anumită așezare a pistoanelor, de 6 cilindri în linie și cutie automatizată. ... SRL crede că prin „cutie automatizată”

autoritatea contractantă înțelege cutie de viteze automată care schimbă vitezele singură fără a fi necesară intervenția conducătorului auto. Vehiculele la care se referă aceste cerințe sunt:

- vehicule cu sistem tip Abroll Skiper cu bena de minim 20 m³ -pentru colectarea separată a deșeurilor voluminoase -2 buc.;
- autocompactor maxim 16 m³ reciclabile -7 buc;
- platformă cu braț pentru colectare igloo și clopote - capacitate benă de minim 24 m³ – 2 buc. (3.1.2.2);
- Autocompactor maxim 16 m³ biodeșeuri -7 buc.;
- instalație de gresare a suprastructurii și liftului cu minim 14 puncte de gresare la autogunoieră de 16 mc. în condițiile în care nu se solicită pentru celelalte capacități; trebuie să se țină cont de faptul că anumiți producători nu au un lift cu 14 joncțiuni și în această situație nu este necesar un astfel de sistem de gresare.

Autoarea contestației învederează că, în cazul autocompactoarelor nu interesează decât greutatea, capacitatea de compactare, volumul de deșeuri care poate fi transportat și tipul de deșeuri. Șasiul sau capacitatea motorului nu trebuie să facă diferența între achiziții și nici rezervorul.

Astfel, se impune măsuri de remediere, respectiv eliminarea cerințelor restrictive enunțate mai sus, iar în cazul în care această măsură nu poate fi impusă fără anularea procedurii, se impune anularea procedurii.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și temeiurile de drept menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 28662/1421/C6/26.05.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 28773/1421/C6/26.05.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Societatea ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1489/09.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 28929/29.05.2023, anexând în original, recipisa de consemnare nr. 209186174/1 din 29.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Gara de Nord, în sumă de 220.000 lei.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 14391/29.05.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 29287/30.05.2023, solicitând respingerea contestației formulată de către ... SRL.

În prealabil prezentării considerentelor autoritatea contractantă menționează că ANAP a avizat conform necondiționat documentația de atribuire, conform Avizului nr. 7113/7853/23.05.2023/CN1055222/DGCECMSS.

Referitor la Clarificarea din oficiu nr. 13980/24.03.2023, pentru implementarea tuturor măsurilor de remediere cu privire la abaterile identificate de ANAP, referitoare la Secțiunea II Caietul de sarcini și Secțiunea III Formulare, autoritatea contractantă precizează faptul că aceste documente care atestă conformitatea necondiționată a documentației de atribuire, în integralitatea sa, nu reprezintă o simplă formalitate care să poată fi ignorată, rezidă din dispozițiile clare ale OUG nr. 98/2017, care reglementează atât atribuțiile ANAP, cât și definirea domeniului și obiectului de verificare a respectării legislației aplicabile în materia achizițiilor publice de către autoritățile contractante.

În concluzie, în pofida criticilor ... cu privire la legalitatea conținutului documentației de atribuire din prezenta procedură, a cărei anulare se solicită, se impune constatarea caracterului legal al documentației contestate, atât sub aspectul calității, cât și al regularității. Erijarea contestatoarei într-o veritabilă autoritate contractantă paralelă, care încearcă desconsiderarea efectivă a interesului public în sensul adoptării cerințelor impuse exclusiv în raport de interesul și propria sa capacitate, nu poate conduce la modificarea documentației sau la anularea procedurii, care respectă dispozițiile legale aplicabile în materie și care se adresează unui spectru cât mai larg de operatori economici.

II. Netemeinicia și lipsa de fundament legal a criticilor ... SRL, raportat la intenția exclusivă, de a circumscrie cerințele documentației exclusiv la caracteristicilor și capacitățile particulare ale acestui operator economic; caracterul legal al cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire.

1. Prima critica a contestatoarei a constatat în:

„Să se constate lipsa strategiei de contractare și a documentelor suport care au stat la baza acestei proceduri. Întrucât nu se poate redacta o strategie post factum, solicităm să se analizeze și să se dispună, în urma analizei, anularea procedurii”.

Cu privire la lipsa strategiei de contractare și a documentelor suport care au stat la baza acestei proceduri, autoritatea contractantă invocă în acest sens prevederile art. 9, art. 21 și art. 148 din HG nr. 393/2016

Astfel, cum precizează contestatoarea, conform:

- art. 9 din HG nr. 395/2016, Strategia de contractare se elaborează de către autoritatea contractantă în etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică;
- art. 21 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport.

În pofida interpretărilor distorsionate și tendențioase ale ... SRL, Strategia de contractare este un document care face parte din etapa de planificare/pregătire a fiecărui proces de achiziție publică, prin

intermediul căreia autoritatea/entitatea contractantă își documentează deciziile pe care le ia înainte de organizarea propriu-zisă a fiecărei proceduri de atribuire, astfel cum precizează și contestatoarea, conform art. 9 din HG nr. 395/2016.

În susținerea argumentelor sale, ... invocă art. 21 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport, iar conform art. 20 din HG nr. 395/2016.

Astfel, în opinia sa, Strategia de contractare reprezintă un document din cadrul documentației de atribuire însă acesta nu este un document accesibil potențialilor ofertanți. Astfel, legiuitorul a stipulat foarte clar faptul că Strategia de contractare este un document suport pentru documentația de atribuire, care a fost încărcat integral în SEAP, împreună cu aceasta și cu celelalte documente-suport ce constau în declarația privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, precum și datele de identificare ale acestora. Acest document se regăsește în cadrul dosarului achiziției publice/sectoriale, se regăsește în documentația de atribuire și a făcut obiectul controlului ex ante ANAP, în condițiile legii.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează importanța faptului că în urma verificării ANAP și în temeiul prevederilor art. 14 alin. 1) lit. a) din OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și ale HG nr. 419/2018 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 98/2017, a fost emis de către ANAP Avizul nr. 7113/7853/23.05.2023/CN1055222 /DGCECMSS Conform necondiționat și Clarificarea din oficiu nr. 13980 din 24.05.2023, ca urmare a faptului că nu au fost constatate abateri de calitate și de regularitate conform listelor de verificare ex-ante și instrumentelor de lucru.

În cadrul Strategiei de contractare au fost evaluate de către ANAP următoarele aspecte:

- procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate și
- justificările privind alegerea procedurii de atribuire și, după caz, decizia de a reduce termenele, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.

În consecință, se impune respingerea acestei critici ca vădit netemeinică și lipsită de fundament legal, urmând să se constate caracterul legal al actelor și măsurilor autorității contractante.

2. Caracterul lipsit de fundament legal al criticii constând în „(...) decizia de a nu diviza în loturi distincte echipamentele de transport de cele de cântărire și de recipientele de colectare nu doar că nu este justificată, dar este contrară dispozițiilor legale, impunându-se din nou anularea procedurii și reluarea ei cu respectarea scopului urmărit de legiuitor prin reglementarea lotizării, în conformitate cu principiul respectării liberei concurențe și pentru a permite accesul cât mai multor potențiali furnizori, inclusiv IMM-uri, respectiv în conformitate cu dispozițiile art 18 alin. (2) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2023 (...)”.

Autoritatea contractantă menționează că a decis ca procedura de atribuire a contractului privind furnizarea de echipamente și bunuri de colectare și transport a deșeurilor din ..., instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului și service-ul post-livrare în perioada de garanție pentru recipiente destinate pre-colectării deșeurilor dotate cu sisteme de identificare compatibile cu cele ale autogunoierelor compactoare, să se desfășoare pe loturi, respectiv Lot 1 - Furnizare echipamente de colectare și transport și Lot 2 - Furnizare unități de compostare individuală în funcție de compatibilitatea tehnică și condiționalitățile tehnologice.

Obiectul contractului de furnizare a fost divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine atât nevoilor beneficiarului Consiliul Județean Bacău cât și IMM-urilor, sau pe baze calitative, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferite faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a împărți pe loturi achiziția, are în vedere următoarele argumente:

- Faptul că permite ca la procedura de atribuire să participe un număr cât mai mare de operatori economici, specializați în furnizarea anumitor tipuri de echipamente;

- Faptul că nu toți operatorii economici pot asigura furnizarea unor anumite tipuri de echipamente și îndeplini cerințele minime de calificare.

Totodată, precizează că documentația de atribuire a fost realizată ținând cont, atât de prevederile art. 141 pct. (1) - (10) din Legea nr. 98/2016, precum și de Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 175 și art. 177 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, conținând toate informațiile necesare depuneri de oferte pe loturi, dând posibilitatea operatorilor economici să participe la unul sau ambele loturi.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că decizia este una justă, având în vedere că furnizarea de echipamente și bunuri de colectare și transport a deșeurilor din ... trebuie realizată la cel mai înalt nivel calitativ și într-un timp foarte scurt.

În vederea stabilirii loturilor, s-a avut în vedere eliminarea riscului de colectare, respectiv eliminarea incompatibilități dintre mașinile de

colectare (autoutilitare, platforma cu braț pentru colectare) și recipientii (pubele și containere), incompatibilitate care poate duce la imposibilitatea realizării serviciului de colectare la standardele în vigoare.

Toate echipamentele solicitate în cadrul lotului nr. 1 au o componentă similară, acestea sunt interdependente, iar funcționarea unuia depinde și afectează funcționarea celorlalte. CIP de identificare montate pe fiecare dintre echipamentele de colectare (pubele și containere) trebuie să fie compatibile, respectiv să poată fi citite de către sistemele de citire a tag-urilor RFID montate pe vehiculele de transport și să asigure conectivitate în cadrul întregului sistem în cadrul platformei smartwaste pentru prelucrare date IOT.

Introducerea sistemului interconectat între recipientii de colectare și echipamentele de transport este indispensabil pentru implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”, prin achiziția de recipiente de colectare separată a deșeurilor împreună cu elementele specifice de identificare și monitorizare a cantităților de deșeuri. Implementarea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci”, reprezintă o obligație de mediu în conformitate cu prevederile OUG nr. 92/2021, Ordinul nr. 640/2022 și OUG nr. 133/2022.

Astfel, echipamentele solicitate nu sunt independente și autonome, există similaritate între acestea și nu au funcționalități proprii și distincte, deci se încadrează în categoria legală a „produselor similare”.

Ajustarea obiectului contractului în raport de capacitățile unui operator economic, solicitată de către contestatoare, vine în contradicție flagrantă cu interesul autorității contractante care vizează un interes public general, respectiv furnizarea de echipamente și bunuri de colectare și transport a deșeurilor din întreg În pofida susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat la efectuarea lotizării obiectului contractului conform normelor legale aplicabil și cu respectarea Deciziei CNSC nr. 740/2023.

Referitor la termenele de livrare solicitate de autoritatea contractantă, aceasta precizează:

- pentru Lot 1 - Furnizare echipamente de colectare și transport, respectiv:

- Autoutilitara carosată, cu volum de aproximativ 6 m³ - pentru colectare textile; Autoutilitara carosată, cu închidere etanșă, de aproximativ 18 m³, pentru colectarea deșeurilor menajere periculoase; Vehicul cu sistem tip Abroll Skiper cu bena de minim 20 m³ - pentru colectarea separată a deșeurilor voluminoase; Autocompactor maxim 16 m³ reciclabile; Autocompactor maxim 7 m³ reciclabile; Autocompactor maxim 24 m³ biodeșeuri; Autocompactor maxim 16 m³ biodeșeuri; Autocompactor maxim 7 m³ biodeșeuri; Platforma cu braț pentru colectare igloo și clopote, capacitate benă 24 m³ - în maxim 7 luni de la data ordinului de începere;

- Pubele 120 l reciclabil PM, Pubele 120 l reciclabil HC, Containere 2500 l reciclabile HC, PM - tip igloo; Containere 1100 l reciclabile pentru sticlă - în maxim 12 luni de la data ordinului de începere;

- Pubele 120 l biodeșeuri; Containere 1100 l biodeșeuri; Recipiente dedicate colectare separată textile, volum maxim 2,5 m³; - în maxim 16 luni de la data ordinului de începere;

- pentru Lot 2 furnizarea:

- unități de compostare individuale în maxim 6 luni de la data ordinului de începere.

3. Caracterul vădit lipsit de fundament legal al pretenției contestatoarei constând în *„(...) uniformizarea termenelor de furnizare, în vederea acordării termenului de 18 luni de furnizare pentru toate produsele, pentru a acționa în mod echilibrat și corect din punct de vedere contractual, luând în calcul același termen limită de livrare pentru toate produsele. În cazul în care nu se poate realiza această remediere fără anularea procedurii și reluarea acesteia, solicităm să dispuneți anularea procedurii”*.

... precizează faptul că, în calitate de autoritate contractantă, a ținut cont de constrângerile bugetare a tipurilor de cheltuieli și eligibilitate a acestora în etapa actuală de finanțare, respectând în totalitate dispozițiile legale în vigoare, în stabilirea acestor termene. Așa cum este menționat în Secțiunea I Instrucțiuni pentru ofertanți II.2.13 și II.2.14, această achiziție este finanțată prin POIM 2014-2020. Perioada de eligibilitate a cheltuielilor în cadrul programului este până la data de 31.12.2023, conform Ghidului Solicitantului publicat pe site-ul MIPE - Capitolul 2.2 Eligibilitatea proiectului, subcapitolul 2.2.1 Reguli de eligibilitate pentru proiectele noi de investiții se menționează clar și fără echivoc „iar perioada de implementare a proiectului se încadrează în perioada de eligibilitate a cheltuielilor (între 01.01.2014 și 31-12.2023)”.

În cadrul cheltuielilor eligibile, în această perioadă de programare, sunt incluse conform Ghidului Solicitantului Capitolul 1.3.2 Activități finanțabile în cadrul OS 3.1 «implementarea/extinderea sistemelor de colectare separată a deșeurilor provenite de la gospodării» precum «și achiziția de unități de compostare individuală».

În cadrul următoarei perioade de programare 2021-2027 în cadrul Programului Dezvoltare Durabilă achiziția de unități de compostare individuală și autovehiculele nu mai sunt eligibile în cadrul Acțiunii 1.3 Gestionarea eficientă a deșeurilor în vederea accelerării tranziției spre economia circulară pentru a îndeplini cerințele directivelor de mediu”.

Termenele pentru livrarea pubelelor și containerelor sunt termene maxime, neîmpiedicând ofertantul să înceapă livrarea mai anterior acestui termen, cu atât mai mult cu cât numărul de bucăți de pubele și containere depășește 160.000.

Dat fiind numărul mare de pubele și containere, și tocmai pentru a putea da posibilitatea viitorilor ofertanți de a își pregăti oferte realiste și

sustenabile, nu s-a prevăzut o singură dată sau un singur termen de livrare, ci s-a prevăzut un interval de până la 14 luni de la data ordinului de începere pentru pubelele de colectare a deșeurilor reciclabile.

De asemenea, arată că soluția software poate fi testată odată cu livrarea autocompactoarelor prin livrarea simultană de pubele și containere pe care să se testeze aplicațiile software. În acest sens, autoritatea contractantă precizează faptul că în stabilirea acestor termene a ținut cont de constrângerile bugetare a tipurilor de cheltuieli și eligibilitate a acestora în etapa actuală de finanțare, respectând în totalitate dispozițiile legale în vigoare.

Referitor la critica potrivit căreia „*nu există în documentația de atribuire nicio plajă de timp în care se estimează că va fi emis ordinul de începere, pentru niciunul dintre produse, astfel încât pentru potențialii ofertanți nu există nicio predictibilitate cu privire la perioada la care ar trebui să se raporteze în mod real pentru o solicitare de ofertă de la dealerii auto*”, ... subliniază faptul că nu a precizat în documentația de atribuire că pentru fiecare echipament în parte va fi emis un ordin de începere, ci faptul că furnizarea produselor aferente contractului va începe la data emiterii Ordinului de începere, și va dura maxim 18 (optsprezece) luni sau, după caz, până la data îndeplinirii obligațiilor contractuale în sarcina părților, conform art. 5.3 din Contractul de achiziție publică, rezultând că reclamanta nu cunoaște documentația de atribuire în integralitatea sa, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază drept tendențioase și nefondate aceste susțineri, sens în care se impune respingerea în consecință.

4. Referitor la critica constând în „*Obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini cerințele restrictive stabilite în privința autocompactoarelor, în sensul că se includ valori restrictive în privința:*

- *capacității cilindrice a motoarelor, a puterii motoarelor, a capacității rezervorului, a capacității rezervorului AdBlue, a capacității bateriilor și a distribuției maselor pe punțile față/spate;*

- *configurației exacte a motoarelor unor vehicule, respectiv: o anumită cilindree și o anumită așezare a pistoanelor, de 6 cilindri în linie și cutie automatizată. Bănuim că prin cutie automatizată autoritatea contractantă înțelege cutie de viteze automată care schimbă vitezele singură fără a fi necesară intervenția conducătorului auto. Vehiculele la care se referă aceste cerințe sunt:*

- *vehicule cu sistem tip Abroll Skiper cu bena de minim 20 m³ -pentru colectarea separată a deșeurilor voluminoase -2 buc.;*
- *autocompactor maxim 16 m³ reciclabile-7 buc.,*
- *platforma cu braț pentru colectare igloo și clopote - capacitate benă de minim 24 m³ – 2 buc. (3.1.2.2);*
- *Autocompactor maxim 16 m³ biodeșeuri -7 buc.;*
- *instalație de gresare a suprastructurii și liftului cu minim 14 puncte de gresare la autogunoiera de 16 mc., în condițiile în care nu se*

solicită pentru celelalte capacități; trebuie să se țină cont de faptul că anumiți producători nu au un lift cu 14 joncțiuni și în această situație nu este necesar un astfel de sistem de gresare.”

Din nou, se constată caracterul generic și nedovedit al susținerilor contestatoarei, inclusiv cu privire la această critică lipsită efectiv de substanță și motivare, concluzionată într-o manieră pur speculativă: *„învederam că, în cazul autocompactoarelor nu interesează decât....(!) șasiul sau capacitatea motorului nu trebuie să facă diferența între achiziții (!) și nici rezervorul”*.

În mod evident, aceste susțineri ce nu depășesc nivelul speculativ sunt lipsite de orice motivare/argumentare; din nou, este o încercare de modificare a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în sarcina tuturor potențialilor ofertanți în raport de necesitățile reale și efective ale contractului, raportat exclusiv la capacitățile contestatoarei.

Referitor la critica „capacității cilindrice a motoarelor, a puterii motoarelor, a capacității rezervorului, a capacității rezervorului AdBlue, a capacității bateriilor și a distribuției maselor pe punțile față/spate”, cerințele din caietul de sarcini cu privire la capacitățile cilindrice ale motoarelor, a puterii motoarelor, a capacității rezervorului, a capacității rezervorului AdBlue, a capacității bateriilor și a distribuției maselor pe punțile față/spate nu pot fi considerate restrictive, acestea fiind solicitate ca și intervale permissive pentru a oferi posibilitatea de participare a ofertanților cu un număr cât mai mare și mai variat de șasie. Solicitățile sunt exprimate pentru a proteja autoritatea contractantă de posibilitatea de a participa la licitație cu echipamente/șasie subdimensionate sau supradimensionate.

Spre exemplu, Autocompactor maxim 24 m³ biodeșeuri a fost gândit ca și un șasiu ce va avea masa maximă autorizată de 26.000-28.000 kg, conform solicitărilor din caietul de sarcini, masă care este corelată cu capacitatea maximă a autocompactorului – 24 m³. De asemenea, capacitatea rezervorului, solicitat în interval 250-300 l, este pe măsura mărimii șasiului pentru a permite un lucru îndelungat, fără ca operatorul să fie obligat să întrerupă lucrul.

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime sau intervalele în cadrul caietului de sarcini, astfel încât să evidențieze caracteristicile optime ale echipamentelor.

Referitor la critica „configurației exacte a motoarelor unor vehicule, respectiv: o anumită cilindree și o anumită așezare a pistoanelor, de 6 cilindri în linie și cutie automatizată. Bănuim că prin *cutie automatizată* autoritatea contractantă înțelege cutie de viteze automată care schimbă vitezele singură fără a fi necesară intervenția conducătorului auto. Vehiculele la care se referă aceste cerințe sunt: vehicule cu sistem tip Abroll Skiper cu bena de minim 20 m³ - pentru colectarea separată a deșeurilor voluminoase - 2 buc., autocompactor maxim 16 m³ reciclabile - 7 buc., Platforma cu braț pentru colectare igloo și clopote - capacitate

benă de minim 24 m³ – 2 buc. (3.1.2.2), Autocompactor maxim 16 m³ biodeșuri - 7 buc”, aceasta este nesusținută având în vedere că nu există în cadrul caietului de sarcini cerințe tehnice cu privire la arhitectura motorului „6 cilindri în linie” sau „cutie automatizată”.

În caietul de sarcini se regăsesc următoarele caracteristici tehnice: „minim 6 cilindrii” sau „cutie de viteze - automată sau echivalent” contestația ... SRL făcând trimitere la caracteristicile tehnice din cadrul caietului de sarcini, aferent unei alte proceduri, respectiv anunțul de participare nr. CN1052361/23.02.2023.

Astfel cum se poate constata, intervalele precizate în caietul de sarcini nu sunt restrictive, permițând participarea la procedură a unui număr mare de producători, reprezentând intervalele cu caracter optim în dimensionarea echipamentelor, „minim 6 cilindri” sau „cutie de viteze-automată sau echivalent”.

Referitor la critica „instalație de gresare a suprastructurii și liftului cu minim 14 puncte de gresare la autogunoiera de 16 mc. în condițiile în care nu se solicită pentru celelalte capacități; trebuie să se țină cont de faptul că anumiți producători nu au un lift cu 14 joncțiuni și în această situație nu este necesar un astfel de sistem de gresare”, aceasta este tendențioasă și lipsită de fundament, având în vedere faptul că în cadrul caietului de sarcini se face referire la „instalație de gresare a suprastructurii și liftului cu minim 14 puncte de gresare” și nu doar a liftului cum concluzionează contestatoarea. A se ține cont de faptul că întreaga suprastructură, indiferent de producător, necesită întreținere preventivă periodică prin gresarea unor puncte cheie din cadrul ansamblului. Gresarea, indiferent dacă se face automat sau manual, va prelungi semnificativ viața echipamentului.

Pentru a proteja autoritatea contractantă, de costuri suplimentare generate de vehicule (șasie), ce nu sunt optimizate, autoritatea contractantă menționează că, inclusiv solicitările pentru șasie sunt importante. Spre exemplu, dacă nu există un interval ce definește un șasiu, se poate ajunge în situația în care un ofertant poate participa la licitație pentru Autocompactor maxim 7 m³ biodeșuri cu:

- un șasiu supradimensionat cu sarcina maximă de 20.000 kg;
- o motorizare adecvată sarcinii maxime de 7.000-9.000 cmc, dar care optim pentru utilizare ar trebui să fie calculat pentru
- sarcina maxim 70.000-80.000 kg și
- capacitate motor adecvată sarcinii maxime de aproximativ 2000-3000 cmc.

diferențele de cost de achiziție, de utilizare, de întreținere, de costuri cu combustibilul, de service, și alte cheltuieli cum ar fi RCA, autorizații de circulație, vigneta, etc., în timp se vor reflecta în creșterea prețurilor plătite de cetățean.

5. Referitor la critica de la capătul 5 de cerere al contestației, constând în „(...) a modifica criteriile de atribuire, având în vedere că, în

ipoteza des întâlnită în care toți participanții oferă aceeași perioada de garanție, singurul factor de departajare îl reprezintă prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la susținerea potrivit căreia „(...) trebuie să determine autoritatea contractantă să impună în demonstrarea îndeplinirii acestui factor, cerințe obiective, clare, care să susțină garanția oferită din punct de vedere al rezistenței și funcționării produselor pe întreaga perioadă de garanție a acestora. Prin urmare, nu s-au îndeplinit condițiile unui factor de evaluare relevanți, criteriile de evaluare nu sunt obiective și transparente”, se observă că ... SRL distorsionează intenționat conținutul documentației de atribuire în integralitatea sa, având în vedere faptul că în cadrul fișei de date, la Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire se menționează, în mod clar, punctajele aferente fiecărui criteriu de evaluare.

Factorii de evaluare a ofertelor, aferenți aplicării criteriului de atribuire, au în vedere:

- pe de o parte componenta financiară a ofertei, respectiv:

- Factor de evaluare 1. Prețul ofertei - Componenta financiară - Prețul ofertei, fără TVA

- iar pe de altă parte componenta tehnică, respectiv:

- Factor de evaluare 2. Garanția comercială - Garanția comercială acordată pentru fiecare tip de bunuri incluse în contract, suplimentar față de cerința Caietului de sarcini (luni).

fiind conformi cu dispozițiile art. 187 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016, care prevăd că factorii de evaluare:

„includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică”

care pot viza, printre altele

c) serviciile post-vânzare, asistență tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare, (...), precum și cu dispozițiile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în sensul că:

- au o legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

- reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea criteriului respectiv.

Autoritatea contractantă nu poate impune o perioadă de garanție maximă, datorită faptului că utilaje și echipamente ce vor fi livrate, sunt catalogate diferit (grupe, subgrupe, clase și subclase, iar pentru unele și în familii) conform HG nr. 2139/2004 (aprobarea Catalogului privind clasificare și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe).

În privința ponderii stabilite pentru factorul de evaluare 2, autoritatea contractantă consideră, pe de o parte, că natura și complexitatea contractului impun să se acorde importanță și

componentei tehnice a ofertelor, pe lângă componenta financiară, urmărind totodată și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, ponderea de 20% acordată factorului de evaluare „Garanția comercială - Garanția comercială acordată pentru fiecare tip de bunuri incluse în contract, suplimentar față de cerința Caietului de sarcini (luni)”, aferent componentei tehnice, este inferioară valoric ponderii acordate factorului de evaluare 1 (care privește componenta financiară a ofertelor) și este stabilită prin prisma relevanței factorului în raport cu obiectul contractului, natura activităților și obiectivele de îndeplinit, precum și a importanței relative pe care autoritatea contractantă o acordă acestui factor, raportat la aplicarea criteriului de atribuire. Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră că perioada de garanție acordată suplimentar este importantă raportat la obiectul contractului care urmează să fie atribuit, acordându-i, prin urmare, o pondere relativ semnificativă, respectiv 10% din punctajul total.

În opinia sa, punctajul total se calculează prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare tip de bunuri ofertat, punctajul aferent fiecărui tip de bunuri ofertat se calculează relativ la perioada de garanție suplimentară maximă ofertată, aceasta din urmă primind punctajul maxim aferent factorului de evaluare. Punctajul total maxim ce poate fi acordat pentru factorul de evaluare „2. Garanția comercială acordată suplimentar față de cerința Caietului de sarcini (luni)” este de 20 puncte, corespunzător ponderii factorului în evaluarea ofertei (20%).

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoare ... SRL.

Prin adresa nr. 29749/1421/C6/06.06.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Societatea ... SRL a formulat „note scrise” având nr. 1362/06.06.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 30129/07.06.2023, prin care dorește constatarea caracterul netemeinic și nelegal al apărărilor invocate în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele considerente:

1. Aspecte referitoare la suspendarea procedurii.

2. Autoritatea contractantă reia aceleași așa-zise argumente din cauza anterioară (dosarul nr 562/C8/2023), cu privire la lipsa strategiei de contractare și a documentelor suport care au stat la baza acestei proceduri, eludând cerința expresă a legiuitorului, aceea de a respecta principiul transparenței și ignorând obligațiile legale.

... SRL a indicat faptul că nu există nicio strategie de contractare publicată în SEAP, deși, potrivit legii, strategia de contractare trebuie publicată împreună cu documentația de atribuire.

În mod abuziv și nelegal, autoritatea contractantă pretinde că strategia de contractare nu trebuie publicată în SEAP întrucât nu face parte din documentația de atribuire.

Întrucât este evident că autoritatea contractantă nu a dorit, în mod intenționat să publice strategia de contractare, ... SRL solicită constatarea faptului că se impune anularea procedurii, ca urmare a unei ilegalități deliberate comise de autoritatea contractantă.

3. Cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a deciziei nr. 740/2023 a CNSC, respectiv a obligației de a diviza achiziția în loturi, întrucât procedura contestată este contrară Deciziei 740/2023 a CNSC, ... SRL a indicat acest aspect, în mod expres, prin contestație.

Decizia nr. 740/2023 are caracter obligatoriu nu numai pentru procedura pe care a anulat-o, ci și pentru procedura reluată. Deciziile CNSC au aceleași efecte ca hotărârile judecătorești, CNSC fiind asimilată unei instanțe de judecată, fapt confirmat de jurisprudența CJUE, potrivit căreia CNSC reprezintă „instanță națională” în sensul articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) - paragraf 37-58 din Hotărârea Curții din data de 26.01.2023 în cauza C-403/21.

Contrar celor afirmate în punctul său de vedere, autoritatea contractantă și-a încălcat, în mod flagrant, obligațiile legale și a refuzat să pună în aplicare Decizia CNSC nr 740/C8/2023, pe care o ignoră total, în mod deliberat, cu așa-zisul argument reprezentat de avizul ex-ante al ANAP. Or, avizul ex-ante al ANAP nu ține loc de hotărâre judecătorească, iar Decizia CNSC are caracterul unei hotărâri judecătorești definitive, prin neexercitarea căilor de atac. CNSC este un organism jurisdicțional independent care nu acționează sub nicio autoritate, cu excepția autorității legii, fără nicio subordonare față de o instituție sau autoritate publică, conform art. 37 din Legea 101/2016.

... SRL observă că autoritatea contractantă nu face trimitere în punctul său de vedere decât în treacăt la decizia în cauză, tocmai pentru că acționează cu încălcarea acesteia, decizia are în vedere faptul că și în prima procedură au fost grupate produse care pot fi achiziționate separat.

În cazul în care procedura re-inițiată ar continua, s-ar ajunge la eludarea art. 28 (4) din Legea nr. 101/2016, conform căruia, contractul încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului este lovit de nulitate absolută.

Ori, Decizia nr. 740/2023 a CNSC a considerat că lipsa loturilor specializate în funcție de categoriile de produse este atât de gravă încât atrage nulitatea procedurii fără a mai putea lua în discuție celelalte aspecte.

Argumentele invocate de autoritatea contractantă, ridicate și anterior, în dosarul nr 562/2023, respinse integral de CNSC, trebuie respinse și acum, pentru aceleași rațiuni. Faptul că autoritatea contractantă acuză contestatoarea că a adresat această contestație pentru că nu ar putea livra produsele în această asociere de produse care încalcă dispozițiile legale nu face decât să confirme faptul că

autoritatea contractantă urmărește să elimine furnizorii specializați care nu se pot asocia.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu își argumentează decizia de a comasa în aceeași procedură achiziția unora, ci încearcă să impună această decizie inclusiv CNSC, susținând că HG nr. 395/2016, modificată prin HG nr. 363/2023 statuează clar obligația autorităților contractante de a gupa produse care sunt livrate în activitatea obișnuită de către operatorii economici, fără a fi nevoie să se asocieze cu alți furnizori. Conform HG nr. 363/2023, care a modificat art. 18 alin. (2) din Norme, legiuitorul a accentuat faptul că produsele care compun loturile trebuie să aibă utilizare identică sau similară și să facă parte din categoriile de produse/ servicii/lucrări care sunt furnizate/prestate/executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Ori, autoritatea contractantă acuză constatatoarea de faptul că nu poate livra o parte din produsele pe care autoritatea contractantă le-a grupat, contrar dispozițiilor legale, într-un singur lot, produse care au și termene defazate și care pun în dificultate furnizorii specializați.

Este dovedit în practică faptul că este imposibil ca un singur furnizor să poată prezenta experiență similară și să poată asigura furnizarea pentru toate cele patru categorii de produse, respectiv echipamente de colectare, echipamente de cântărire și înregistrare automată, recipiente de colectare și platforme de prelucrare a datelor. Această procedură impune asocierea furnizorilor/a producătorilor de produse diverse și, prin lipsa lotizării, elimină de la participare furnizorii specializați și IMM-urile, obligându-i să se asocieze. Ori, asocierea nu poate condiționa desfășurarea activității operatorilor economici în general și a IMM-urilor, asocierea fiind un drept, nu o obligație, nu o condiție de a funcționa într-o anumită piață de produse.

Faptul că mijloacele de transport sunt utilizate împreună cu recipientele de colectare a deșeurilor nu este relevant, întrucât pot fi achiziționate recipiente de la orice furnizor, iar cipurile RFID pot fi achiziționate de la furnizori distincți, separat de produsele în cauză, pe care sunt instalate.

... SRL solicită să se constate abuzul de drept, care afectează însăși legalitatea și validitatea procedurii și care trebuie sancționat prin anularea procedurilor care încalcă limita economică și socială de a dispune recunoscută de legiuitor autorității contractante.

4. Cu privire la obligarea autorității contractante să modifice termenele de furnizare, pe principii realiste, echilibrate și corecte din punct de vedere contractual, luând în calcul același termen limită de livrare pentru toate produsele, ... SRL observă că autoritatea contractantă se ascunde în spatele perioadei de finanțare prin POIM deși Ghidul de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse - ANAP, decembrie 2019.

În raport de cele expuse, ... SRL consideră că apărarea autorității contractante, privind utilizarea fondurilor POIM este o falsă argumentare, cu atât mai mult cu cât pentru recipientele de colectare a deșeurilor, termenul de livrare excedează termenului limită de utilizare a fondurilor POIM.

Existența unui aviz ex-ante nu validează o procedură abuzivă, ilegală. Autoritatea contractantă avea timp suficient să organizeze procedura achiziției într-o perioadă suficientă, nu într-un termen limită. Mai mult, este culpa exclusivă a autorității pentru organizarea unei proceduri anulate de CNSC pentru ilegalități grave.

Această falsă argumentare a autorității contractante indică neglijarea abuzivă a interesului public. Dacă într-adevăr aceste produse sunt necesare, nu o împiedică nimic pe autoritatea contractantă în organizarea și pregătirea acestor proceduri într-o perioadă rezonabilă.

CNSC este o ultimă frontieră în fața acestor abuzuri, care depășesc simple devieri de la legea achizițiilor publice, sau simple erori de apreciere. Intenția autorităților care sunt pe cale să organizeze achiziții de tipul celei de față este evidentă, creează o stare de pericol social care afectează interesul public în principal și în subsidiar, în mod evident, interesul tuturor furnizorilor specializați care sunt excluși din procedurile în cauză.

Conform informațiilor publice, confirmate de solicitările de clarificări adresate în această procedură, este de notorietate că pentru livrarea unui sașiu cu specificații tehnice speciale este necesară o perioadă de minimum un an. Dacă autoritatea contractantă prezumă că astfel de autocamioane echipate pot fi livrate într-un termen mai scurt de 7 luni, este evident că autoritatea contractantă are în vedere încredințarea acestui contract unui furnizor care are autoutilitarele pe stoc. Autoritatea contractantă nu face decât să organizeze o procedură care asigură încredințarea directă către un anumit operator economic.

5. Cu privire la obligarea autorității contractante de a defini criteriul de evaluare referitor la garanție, ... SRL face trimitere la art. 32 din Normele metodologice.

6. Obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini cerințele restrictive stabilite în privința autocompactoarelor, în sensul capacității cilindrice a motoarelor, a puterii acestora, a capacității rezervorului, a capacității rezervorului AdBlue, a capacității bateriilor și a distribuției maselor pe punțile față/spate, iar în cazul vehiculului cu sistem tip Abroll Skiper cu benă de minimum 20 m³, configurație exactă a motoarelor unor vehicule, respectiv: o anumită cilindree și o anumită așezare a pistoanelor, de 6 cilindri în linie și cutie automatizată. Vehiculele la care se referă aceste cerințe sunt:

- vehicule cu sistem tip Abroll Skiper cu bena de minim 20 m³
- pentru colectarea separată a deșeurilor voluminoase - 2 buc. (3.1.2.7.);
- autocompactor maxim 16 m³ reciclabil - 7 buc. (3.1.2.9.),

- Platforma cu braț pentru colectare igloo și clopote - capacitate bena de minim 24 m³ – 2 buc. (3.1.2.2);
- Autocompactor maxim 16 m³ biodeșeuri -7 buc. (3.1.2.6);
- Vehicul cu sistem tip Abroll Skiper cu bena de minim 20 m³ -pentru colectarea separată a deșeurilor voluminoase - 2 buc.

Mai exact, autoritatea contractantă nu explică din perspectiva măsurilor de protecție a mediului motivul pentru care impun specificații tehnice restrictive, pe care le redă sub formă tabelară.

În special în privința capacității rezervoarelor, societatea ... SRL consideră că abordarea autorității contractante este în continuare una abuzivă, întrucât o capacitate mai mică a rezervoarelor impun costuri mai mici, inclusiv de consum, iar raportat la distanțe și încărcătura de deșeuri, cerința de volum a rezervoarelor nu impune niciun avantaj economic. Volumul de deșeuri care poate intra la o cursă este același independent de rezervor.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Notele scrise au fost însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31951/14.06.2023, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 1538/12.06.2023, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Prin contestația nr. 4814/06.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30248/07.06.2023, care face obiectul dosarului nr. 1557/2023, ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, respectiv lotul 2 – „Furnizare unități de compostare individuală”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 31032/1557/C6/09.06.2023, Consiliul a solicitat societății ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 15628/12.06.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 31274/12.06.2023, precizând faptul că a adoptat Măsuri de remediere, ca urmare a criticilor formulate de ... SRL în cadrul contestației.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoare ... SRL, precum și de Măsurile de remediere având nr. 15611/09.06.2023.

Ulterior, ... SRL a transmis cererea de „*renunțare la judecarea contestației ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 1577/C6/2023*”, înregistrată la Consiliu sub nr. 31890/14.06.2023, având în vedere măsurile de remediere adoptate în procedură, iar anexat a depus, în

original, recipisa de consemnare nr. 209222928/1 din 12.06.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 220.000 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „BC-CF-01 FURNIZARE ECHIPAMENTE DE COLECTARE ȘI TRANSPORT”, având cod CPV 34144000-8 Autovehicule cu utilizare specială (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1055222/14.05.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „Prețul ofertei” – pondere 80% și „Garanția comercială” – pondere 20%.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 118.412.605 lei, fără TVA.

După luarea la cunoștință, prin intermediul SEAP, a conținutului aferent documentației de atribuire, ... SRL și ... SRL au formulat fiecare contestație din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului nr. 1421/2023, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. 209186174/1 din 29.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Gara de Nord, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de în sumă de 220.000 lei, pe seama și la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. 209222928/1 din 12.06.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Târgu Mureș, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de în sumă de 220.000 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 1557/2023.

Astfel, Consiliul constată că ambele contestatoare au constituit cauțiune în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a lotului 1 al procedurii de atribuire formulată de INVECO SRL a fost soluționată de CNSC prin Încheierea nr. 1560/C6/ 1421 din 30.05.2023, completată cu Încheierea nr. 1680/C6/1421/1557 din 15.06.2023, în sensul admiterii acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL, referitoare la lotul 2, Consiliul constată că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31890/14.06.2023, aceasta a formulat cererea de

„renunțare la judecarea contestației ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 1577/C6/2023”, având în vedere măsurile de remediere adoptate în procedură.

În aceste condiții, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.*

Prin urmare, în temeiul legal mai sus invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către societatea ... SRL, la soluționarea contestației sale formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., având în vedere că prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31890/14.06.2023, societatea contestatoare a precizat, în mod expres, că renunță la soluționarea contestației în cauză.

Referitor la contestația înaintată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează anumite aspecte, cerințe etc. din conținutul documentației de atribuire asupra lotului 1- *Furnizare echipamente de colectare și transport*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Astfel, în ceea ce privește critica asupra faptului că autoritatea contractantă nu ar fi întocmit Strategia de contractare, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât la dosarul cauzei se află documentul denumit *„Strategia de contractare pentru contractul de furnizare „BC-CF-01 FURNIZARE ECHIPAMENTE DE COLECTARE ȘI TRANSPORT”*, FILELE 5-27.

Însă în ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a publicat această strategie pe SEAP, Consiliul o va admite, întrucât dispozițiile art. 21 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, stabilesc foarte clar următoarele:

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP, în zilele lucrătoare, documentația de atribuire împreună cu documentele-suport.

(3) Documentele-suport conțin:

a) declarația privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, precum și datele de identificare ale acestora;

b) strategia de contractare.”

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității potrivit căreia Strategia de contractare reprezintă un act din cadrul documentației de atribuire *„însă acesta NU este un document accesibil potențialilor ofertanți”*, deoarece norma legală citată mai sus obligă autoritatea contractantă la publicarea Strategiei de contractare ca fiind unul din documentele suport.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 14391/29.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 29287/30.05.2023, face trimitere la „art. 21 din Normele aprobate prin HG 395/2016”.

De asemenea, Consiliul va admite și critica societății contestatoare în ceea ce privește decizia autorității contractante de a nu împărți de loturi echipamentele de transport de cele de cântărire și de recipientele de colectare.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)*, pentru lotul 1, se solicită:

„Furnizare de echipamente de colectare si transport a deseurilor din jud. Bacau, instalarea, punerea in functiune, instruirea personalului, probe si service-ul post-livrare in perioada de garantie pentru recipiente destinate pre-colectarii deseurilor dotate cu sisteme de identificare compatibile cu cele ale autogunoierelor compactoare, conform prevederilor caietului de sarcini, dupa cum urmeaza:

- (1) Autocompactor maxim 24 m3 biodeșeuri - 1 buc;
- (2) Autocompactor maxim 16 m3 biodeșeuri - 7 buc;
- (3) Autocompactor maxim 7 m3 biodeșeuri - 2 buc;
- (4) Autoutilitara carosata, cu volum de aproximativ 6 m3-pentru colectare textile – 6 buc;
- (5) Autoutilitara carosata, cu inchidere etansa, de aproximativ 18 m3, pentru colectarea deseurilor menajere periculoase – 2 buc;
- (6) Vehicul cu sistem tip Abroll Skiper cu bena de minim 20m3-pentru colectarea separata a deseurilor voluminoase – 2 buc;
- (7) Autocompactor maxim 16 m3 reciclabile – 7 buc;
- (8) Autocompactor maxim 7 m3 reciclabile – 2 buc;
- (9) Platforma cu brat pentru colectare igloo si clopote -capacitate bena 24 m3 – 2 buc;
- (10) Pubele 120l biodeșeuri - 55.917 buc;
- (11) Pubele 120l reciclabil HC - 108.940 buc;
- (12) Pubele 120l reciclabil PM - 150.588 buc;
- (13) Recipiente dedicate colectare separata textile, volum maxim 2.5 m3 – 135 buc;
- (14) Containere 2500l reciclabile HC, PM - tip igloo – 150 buc;
- (15) Containere 1100l biodeșeuri – 127 buc;
- (16) Containere 1100l reciclabile pentru sticla - 14 buc;
- (17) Platforma smartwaste pentru prelucrare date IOT – 1 licenta.”

De asemenea, în același document, la cap. II.2.1 - *Denumire lot*, se menționează: „1 - Lot 1 – Furnizare echipamente de colectare si transport,

iar la cap. II.2.2 *Coduri CPV*:

„Cod CPV Principal: Vehicule de colectare a deseurilor menajere (Rev.2)
Coduri CPV secundare:

34928480-6 Containere si pubele de deseuri (Rev.2)

50100000-6 Servicii de reparare si de intretinere a vehiculelor si a echipamentelor aferente si servicii conexe (Rev.2)

80530000-8 Servicii de formare profesionala (Rev.2)."

Verificând Strategia de contractare, Consiliul constată că, pentru lotul 1, se regăsesc următoarele coduri CPV:

„34144511-3- Vehicule de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2)

34928480-6 Containere si pubele de deseuri (Rev.2)

50100000-6 Servicii de reparare si de intretinere a vehiculelor si a echipamentelor aferente si servicii conexe (Rev.2)

80530000-8 Servicii de formare profesionala (Rev.2)".

În soluționarea acestei critici, Consiliul va lua în considerare art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (1) din același act normativ, „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”.

Relevante în speță sunt și următoarele norme legale:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.(...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

- art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă*”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016: „*Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 [alin. \(2\)](#) - [\(5\)](#) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați*;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „*În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi*”.

Din analiza normelor legale anterior precizate, rezultă că, la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție.

Totodată, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

De asemenea, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 17 categorii de produse, pentru lotul 1, ca obiect al unui singur contract, Consiliul reține că, deși acestea sunt destinate pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea activităților de colectare și transport pentru deșeurile menajere din Jud. Bacău, așa cum le-a formulat

autoritatea contractantă, sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, cu utilizări diferite, fiind echipamente de colectare, echipamente de cântărire și înregistrare automată, recipiente de colectare și platforme de prelucrare a datelor, respectiv: autocompactor, autoutilitară carosată, vehicul pentru colectarea separată a deșeurilor voluminoase, platformă cu braț pentru colectare igloo și clopote, pubele, recipiente dedicate colectării separate pentru textile, containere, platformă pentru prelucrare date: Or, aceste categorii de produse pot fi utilizate independent unele față de altele.

Față de cele precizate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, referitor la acest aspect, a avut în vedere „eliminarea riscului de colectare, respectiv eliminarea incompatibilității dintre mașinile de colectare”, întrucât, așa cum s-a stabilit anterior, produsele în cauză nu îndeplinesc condițiile stabilite de dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013 art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013.

De altfel, Consiliul apreciază că este imposibil sau foarte greu posibil ca un singur ofertant să poată prezenta toate produsele pe acest lot, raportat la diversitatea acestora, precum și la valoarea de estimare considerabilă: 94.667.365,00 lei, fără TVA, reținând, pe acest aspect, susținerea contestatoarei potrivit căreia: *„Este dovedit în practică că este imposibil ca un singur furnizor să poată prezenta experiență similară și să poată asigura furnizarea pentru toate cele patru categorii de produse, respectiv echipamente de colectare, echipamente de cântărire și înregistrare automată, recipiente de colectare și platforme de prelucrare a datelor. Această procedură impune asocierea furnizorilor/a producătorilor de produse diverse și, prin lipsa lotizării, elimină de la participare IMM-urile, obligându-le să se asocieze. Or, asocierea nu poate condiționa desfășurării activității operatorilor economici în general și a IMM-urilor, asocierea este un drept, nu o obligație, nu o condiție de afunționa într-o anumită piață de produse”*.

În aceste condiții, Consiliul reține afirmația Județului Bacău, conform căreia scopul acestui contract de achiziție publică este acela ca furnizarea de echipamente și bunuri de colectare și transport a deșeurilor din ... să se realizeze *„la cel mai înalt nivel calitativ și într-un timp foarte scurt”*, însă acest lucru trebuie efectuat cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să nu îngreudească accesul operatorilor economici de a participa la competiție.

Față de cele precizate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia *„toate echipamentele solicitate în cadrul lotului nr. 1 au o componentă similară, acestea sunt interdependente”*, deoarece, pe de o parte, nu a prezentat probe, documente tehnice etc. care să ateste această interdependență, or dor simpla afirmație, în acest sens, este contrară art. 249 – Sarcina probei, din Codul de procedură civilă, respectiv: *„Cel care face o susținere în*

cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, iar, pe de altă parte, produsele în discuție trebuie să facă obiectul unor atribuii distincte, în funcție de natura și tipul acestora, chiar dacă scopul lor final este asigurarea furnizării de echipamente și bunuri de colectare și transport a deșeurilor din acest județ, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Prin urmare, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de produse, enumerate mai sus, în condiții de eficiență economică și socială, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte și dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”*

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

De reținut sunt și dispozițiile art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24, care impun ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35).

Totodată, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat *„Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”*, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor

individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

În concluzie, atât legislația națională, cât și cea europeană sunt în aceeași direcție, promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Astfel, necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea produselor ce urmează a fi achiziționate în mai multe loturi, solicitată de contestatoare, este, în opinia Consiliului, justificată, în condițiile în care, din perspectiva autorității contractante nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pe fiecare tip de produs), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic.

În plus, Consiliul reține că nu doar destinația este aceea care decide lotizarea unei achiziții, și, în esență, componenta unui lot, primordială fiind obligația autorității de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, dacă această deschidere este posibilă și nu alterează în niciun fel achiziția.

Prin împărțirea respectivelor produse pe loturi distincte, în funcție de categoria din care fac parte, și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici specializați la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, se creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Divizarea pe loturi asigură o concurență reală, în vederea atribuirii oricărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de produse în condiții de eficiență economică și socială, toți operatorii economici interesați având posibilitatea reală să depună oferte pentru unul sau toate loturile, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat câștigător pentru cel puțin un lot.

Astfel, reține Consiliul că, raportat la necesitatea declarată a autorității contractante – furnizarea de echipamente de colectare și transport – fiecare din echipamentele de colectare, de cântărire și înregistrare automată, recipientele de colectare și platformele de

prelucrare a datelor, pot fi utilizate la fel de bine și în situația în care sunt livrate de furnizori diferiți.

În lumina celor expuse, justificarea deciziei privind organizarea procedurii într-un lot global pentru toate produsele ce se dorește a fi achiziționate, apare insuficientă, cu atât mai mult cu cât, și în contextul expus de autoritate, trebuie ținut cont de faptul că există posibilitatea ca un operator economic să aprecieze oportună ofertarea doar a unui tip de produs, pentru care ar putea să prezinte prețuri competitive sau pentru că doar un singur tip de produs deținut îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În această din urmă ipoteză, ar deveni inutilă capacitatea ofertantului de a prezenta o ofertă avantajoasă pentru beneficiar, dacă ea nu este conformă cerințelor minime impuse fiecărei categorii de produse.

Se reține, așadar, că nimic nu împiedică un operator economic, care poate oferta toate produsele, să depună ofertă pentru fiecare lot în parte – situație care nu ar presupune niciun cost suplimentar pentru acesta-, în timp ce actuala structură a procedurii împiedică participarea unui operator economic care ar putea oferta doar, spre exemplu, echipamente de colectare și/sau echipamente de cântărire, fără să poată pune la dispoziție și recipiente de colectare și/sau platforme de prelucrare a datelor, care să corespundă specificațiilor tehnice.

Menținerea actualei structuri a procedurii ar putea pune în pericol obținerea tuturor produselor urmărit a fi achiziționate, și, în consecință, atribuirea contractului, deoarece este suficient ca o ofertă să nu respecte o singură cerință tehnică aferentă unuia dintre produsele solicitate pentru a fi înlăturată din competiție, risc eliminat în situația lotizării separate.

Curtea de la Luxemburg a statuat în Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMa (C 305/08, EU:C:2009:807, punctul 37), că unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea [din 13 decembrie 2007,] Bayerischer Rundfunk și alții [C 337/06, EU:C:2007:786,] punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C 538/07, [EU:C:2009:317], punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurența cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat.

Necesitatea deschiderii pieței a fost evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea:

„Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>): Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/ acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

În altă ordine de idei, în lumina celor prezentate mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate forța un operator economic să îi furnizeze toate tipurile de produse, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita, drept care, criticile analizate vor fi admise, în limitele celor expuse mai sus.

Prin urmare, la modul cum este redactată în prezent documentația de atribuire, pentru lotul 1, înseamnă că participanții care nu vor oferi întreaga gamă vor fi excluși, prin respingerea ofertelor lor ca neconforme.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesară a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a procedurii, în sensul lotizării produselor solicitate și al acceptării depunerii de oferte pentru fiecare categorie de produse în parte.

În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul stabilește că prin reîmpărțirea pe loturi, pentru lotul 1, așa cum s-a menționat anterior, se permite accesul la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă având posibilitatea creării premiselor pentru obținerea unor prețuri de achiziție corecte, în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar promovarea concurenței între operatorii economici înseamnă, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică. Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu este afectată de reîmpărțirea loturilor în discuție, dimpotrivă, aceasta va realiza o utilizare eficientă a fondurilor.

În susținerea celor expuse, este și Decizia civilă nr. 36/2022 a Curții de Apel Iași, în conținutul căreia se precizează: „

«În primul rând, legat de împărțirea achiziției în loturi, Curtea reține că art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, ceea ce înseamnă că această decizie nu este una discreționară, la liberă apreciere a autorității contractante.

În cauză, chiar dacă este vorba de dezinfectanți, produsele ce fac obiectul licitației (dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pe bază de clor și

dezinfectant pentru mâni), care figurează sub aceleași cod internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante), nu constituie produse similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în mod evident nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare. Chiar dacă scopul utilizării acestor produse este activitatea de dezinfectare, așa cum corect a reținut și Consiliul, fac parte din categorii distincte, având atât o destinație de utilizare (pentru mâni, pentru veselă/echipamente/recipiente, precum și pentru suprafețe), cât și specificații tehnice și cerințe documentare diferite.

În privința celorlalte argumente oferite de către autoritatea contractantă, referitoare la necesitatea licitării împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante, existența riscului de nu se prezenta ofertanți, ori posibilitatea de asociere a ofertanților cu scopul de a depune o ofertă completă, în mod corect acestea au fost înlăturate de către Consiliu.

De altfel, fiecare din aceste justificări oferite de către autoritatea contractantă pot constitui argumente în sens contrar celor invocate de aceasta. Astfel, licitarea împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante conduce la o restrângere artificială a concurenței în sensul că exclude sau îngreunează accesul operatorilor economici (întreprinderi mici și mijlocii) care nu furnizează decât o singură categorie de produse biocide, furnizori care se află în imposibilitatea de a depune o ofertă completă sau cărora li se impune o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici.

Aceiași argumente referitoare la specializarea furnizorilor pe o anumită categorie de dezinfectanți și impedimentele privind asocierea acestora conduc, în mod evident și contrar susținerilor autorității contractante, la concluzia că în cazul procedurii de achiziție publică organizată prin licitarea împreună a celor trei categorii de dezinfectanți există o mai mare probabilitate ca această să se finalizeze prin absența ofertelor, decât în cazul licitației organizată pe loturi.»

Relevant, pe acest aspect, este și Decizia CNSC nr. 740/C8/562 din 31.03.2023, ce a avut ca obiect soluționarea aceleiași critici, între aceleași părți, dar aferentă procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. CN1052361/23.02.2023, care a fost anulată, autoritatea contractantă ignorând, cu bună știință, cele stabilite și dispuse prin această decizie a CNSC, rămasă definitivă.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesar a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a procedurii, în sensul lotizării produselor solicitate și al acceptării depunerii de oferte pentru fiecare categorie de produse în parte.

Însă, este important de precizat faptul că AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – Direcția suport aplicații, în calitate de operator S.E.A.P., la solicitarea adresată de către Consiliu, a răspuns prin adresa nr. 3538/23.06.2021, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 31846/C3/18.06.2021 înregistrată la A.D.R. cu nr. 3214/22.06.2021, prin care, în ipoteza aducerii la îndeplinire a unor măsuri de remediere dispuse, solicitați informații privind posibilitățile tehnice existente în

SEAP în cazul unei proceduri de atribuire inițiate, organizate pe mai multe loturi, care să permită autorităților contractante să reconfigureze procedura prin reîmpărțirea achiziției pe mai multe loturi sau, dimpotrivă, prin comasarea loturilor, vă comunicăm că această posibilitate există doar pe timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă. Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi”.

Prin urmare, Consiliul reține că divizarea produselor aferente în mai multe loturi nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire prin modificarea numărului de loturi configurate inițial.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie efectuate, precum și faptul că împărțirea în mai multe loturi corespunzător fiecărui tip de produse solicitate în cadrul procedurii nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, chiar dacă procedura se află în stadiul de pregătire al ofertelor, singura soluție care poate fi adoptată la acest moment este cea de anulare a procedurii, fiind lipsită de orice eficiență obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care nu pot fi implementate efectiv.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din cauza impedimentelor de ordin tehnic care nu-i aparțin, nu-și poate exercita vocația sa de instituție de remedii, în sensul obligării autorității contractante la reîmpărțirea pe loturi, motiv pentru care urmează a aplica dispozițiile imperative ale art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

Față de cele prezentate anterior, întrucât se impune măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 1, neputând fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor societății contestatoare asupra celorlalte capete de cerere capătului de cerere, acestea fiind rămase fără obiect.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile cu privire la re-divizarea lotului nr. 1 și va anula procedura de atribuire pentru acest lot, conform motivării de mai sus;

- va respinge ca nefondate și lipsite de interes celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației, cu privire la lotul 2 al procedurii de atribuire, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ...

Admite, în parte, contestația, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- admite criticile cu privire la re-divizarea lotului nr. 1 și anulează procedura de atribuire pentru acest lot, conform motivării de mai sus;
- respinge ca nefondate și lipsite de interes celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 35 (treizecișicinci) pagini