C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .

Prin contestația nr. 685/02.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26741/02.07.2018, formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. . având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., împotriva adresei nr. 7605/11.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 1, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„**Dezinfectanți și antiseptice**”, coduri CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2); 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), 33711400-1 produse cosmetice (Rev.2),* se solicită anularea actului atacat.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 685/02.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26741/02.07.2018, formulată de către SC . SRL împotriva adresei nr. 7605/11.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii aferent **lotului 1**, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„**Dezinfectanți și antiseptice**”, se* solicită anularea actului atacat.

Contestatoarea menționează că, în data de 22.06.2018, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, adresa nr. 8323/22.06.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă nr. 611/15.06.2018, precizând că își menține decizia de a declara produsul ofertat de societatea sa pentru lotul 1 *„Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe al procedurii de atribuire, ca fiind neconform din punct de vedere tehnic*."

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale contrare motivelor de neconformitate, invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza respingerii ofertei sale, ca neconformă.

În opinia sa, produsul pe care l-a ofertat îndeplinește cerința caietului de sarcini, precizînd că, în notificarea prealabilă a informat autoritatea că, pentru acest lot, va livra produsul Oxidice S-Des în bidoane a 5 L, iar pentru fiecare bidon va pune la dispoziţie o pompă dozatoare inclusă în preţ.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 27046 și, respectiv 27042 din 03.07.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61 ind. 1 potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)*", prin aceeași adresă, contestatoarei i s-a cerut să prezinte, în termen de 3 zile, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 03.07.2018, conform actelor aflate la dosar.

Prin adresa nr. 703/05.07.2018, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.s.C. sub nr. 27385/05.07.2018, SC .... SRL a răspuns adresei Consiliului nr. 27046/03.07.2018 precizând că a *„înaintat, în termen, contestația cu nr. 685/02.07.2018",* raportat la dispozițiile art.VII (1) din O.U.G. nr. 45/2016 și la stadiul actual al procedurii – „în desfășurare". Mai precizează: *„am depus contestația la o comunicare intermediară, prin care autoritatea contractantă a decis că oferta noastră este neconformă din punct de vedere tehnic*".

De asemenea, în aceeași adresă, susține că, în momentul în care a depus contestația s-a raportat la legislația în vigoare la data la care a fost publicat anunțul de participare, respectiv 06.04.2018, iar cauțiunea la care face referire Consiliul *„se achită doar în cazul în care se aplică modificările aduse de O.U.G. nr. 45/2018*", nu și în această situație când procedura de atribuire a fost inițiată anterior datei de 04.06.2018 și, până în prezent, nu a fost finalizată.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care a admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de ***04.06.2018***, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, care, prin art. 61¹ alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„în momentul în care am depus contestație ne-am raportat la legislația în vigoare la data la care a fost publicat anunțul de participare 06.04.2018*", deoarece deoarece regimul ordonanței de urgență presupune aplicarea imediată a ei, deci de la data publicării în Monitorul oficial. Or, OUG nr. 45/2016 a fost publicată în data de 04.06.2018**, conform M.Of. Partea I nr. 459 din 04 iunie 2018**.

Astfel, dispozițiile art. VII. alin. (1) din OUG nr. 45/2016, conform cărora: *„Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora",* invocate chiar de contestatoare, fac trimitere la modul de derulare a procedurilor de atribuire și nu la modul de soluționare a contestațiilor, așa cum impun dispozițiile art. VIII al aceluiași act normativ, potrivit cărora: „***Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".***

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, precum și data de comunicare și înregistrare a contestației (02.07.2018), raportat la data de intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC ..... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. 27046/2195/C6/03.07.2018, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*„ (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită** după cum urmează: (...)".*

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC . SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC . SRL, în contradictoriu cu .

Fără pronunțare asupra fondul cauzei și altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării, contestația depusă de către ., în contradictoriu cu .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.