

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 39/C1/3522

Data: 08.01.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68804/16.03.2023, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, sola A314/1/1, județ, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO14356289, reprezentată legal prin, și convențional prin” cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., jud., împotriva documentației de atribuire întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de colectare, transport și neutralizare deșeuri medicale”, cod CPV: 90524400-0, s-a solicitat:

(a) eliminarea din caietul de sarcini a mențiunilor privind descalificarea ofertanților pentru nerespectarea principiului proximității (pagina 6 caiet de sarcini);

(b) eliminarea din caietul de sarcini a cerinței privind deținerea asigurărilor pentru riscul de poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale periculoase.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL contestă documentația de atribuire, respectiv cerințele din caietul de sarcini de la pagina 6:

1. *„sub riscul declarării ofertei ca neconformă toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme, eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art.4. alin.6 din HG nr. 1061/2008);*

2. *se vor prezenta asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale periculoase”.*

Prin adresa nr. 28946/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 71137/29.12.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la care anexează răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 03.01.2024 sub identificatorul [SCN1135870/00010] *Raspuns consolidat. pdf.p7s*, prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect având în vedere că a dispus următoarele măsuri de remediere:

- „Răspuns 1:

Conform art. 4, alin. 6 din HF nr. 1061/2008, operatorii trebuie să facă dovada deținerii de autorizații și avize. Principiul proximității nu este un criteriu de eliminare.

- Răspuns 2:

Responsabilitatea privind transportul și distrugerea deșeurilor, revine în sarcina operatorului economic care desfășoară aceste activități, deținerea unei asigurări pentru poluare accidentală nu este un criteriu de eliminare”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 70292/22.12.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209789879/1 tranzacția nr. 1406528019/171635993 din 18.12.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 2.496,00 lei.

Având în vedere faptul că recipisa de consemnare a cauțiunii a fost constituită în mod eronat, prin menționarea în conținutul acesteia a dosarului nr. 3218/2023, prin adresa nr. 70572/3522/C1/27.12.2023 Consiliul a solicitat contestatorului constituirea cauțiunii pentru contestația înregistrată la CNSC sub nr. 68804/18.12.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3522/2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 428/04.01.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209814729/1 tranzacția nr. 1409382054/176161532 din 27.12.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 208,00 lei aferentă contestației înregistrate la CNSC sub nr. 68804/18.12.2023, ce face obiectul dosarului nr. 3522/2023.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „*Servicii de colectare, transport și neutralizare deșeuri medicale*”, cod CPV: 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1135870/12.12.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 124.800,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra

excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SRL contestă documentația de atribuire, respectiv cerințele din caietul de sarcini de la pagina 6:

1. „sub riscul declarării ofertei ca neconformă toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme, eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art.4. alin.6 din HG nr. 1061/2008);

2. se vor prezenta asigurări pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor medicale periculoase”.

Prin adresa nr. 28946/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 71137/29.12.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, la care anexează răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 03.01.2024, sub identificatorul [SCN1135870/00010] *Raspuns consolidat. pdf.p7s*, prin care solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, având în vedere că a dispus următoarele remedieri:

- „Răspuns 1:

Conform art. 4, alin. 6 din HF nr. 1061/2008, operatorii trebuie să facă dovada deținerii de autorizații și avize. Principiul proximității nu este un criteriu de eliminare.

- Răspuns 2:

Responsabilitatea privind transportul și distrugerea deșeurilor, revine în sarcina operatorului economic care desfășoară aceste activități, deținerea unei asigurări pentru poluare accidentală nu este un criteriu de eliminare”.

Conform remedierilor adoptate de autoritatea contractantă, operatorii economici care depun oferte trebuie să facă dovada deținerii de autorizații și avize, fiind eliminat principiul proximității, iar, cerința deținerii unei asigurări pentru poluare accidentală este aplicabilă doar operatorului economic cu care se va încheia contractul și va desfășura activitățile ca fac obiectul acestuia.

Astfel, în condițiile în care măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă constau în remedierea documentației, respectiv a cerințelor considerate restrictive, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect, contestația formulată de
SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini