



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /2024

Data:

Prin contestația nr. ./10.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ./11.04.2024, înaintată de (...) SRL, cu sediul social în municipiul....., având punct de lucru și adresă de corespondență în municipiul, înmatriculată în Registrul comerțului sub nr.J...., având CUI

RO... reprezentată legal de dl..... – administrator, formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către (...), cu sediul în (...), ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare de articole consumabile pentru imprimante*”, cod CPV-2 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../01.04.2024, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea unor cerințe ale Caietului de sarcini și la suportarea cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică prevederile documentației de atribuire.

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici punctuale cu privire la următoarele cerințe ale Caietului de sarcini:

- Capitolul A, punctul 2 - se solicită eliminarea din Caietul de sarcini;
- Capitolul A, punctul 4 - *„Produsele originale sau echivalente trebuie să fie achiziționate pe un canal oficial din România, furnizorul trebuie să facă dovada de importator autorizat pe România”* - se solicită eliminarea din Caietul de sarcini;
- Eliminarea cerinței *„Produsele trebuie să fie certificate ISO 9001 și 14001 ale producătorului”*;
- Capitolul C, punctul 5: *„Termen de livrare 48 de ore de la comanda fermă”* – se solicită modificarea acestuia.

Contestatoarea arată că prevederile mai sus menționate din Caietul de sarcini afectează legala desfășurare a procedurii de achiziție, atât din perspectiva faptului că restrâng liberul acces la procedură al anumitor categorii de ofertanți, cât și pentru că, prin modalitatea ambiguă de redactare a cerințelor de ordin tehnic, nu oferă o imagine clară și neechivocă ofertanților cu privire la documentele/standardele necesare dovedirii cerințelor tehnice ale produselor pentru achiziționare de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile legii nr. 101/2016 și ale legii nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 6700/15.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 23150/15.04.2024, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precizând că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 29.03.2024, astfel încât termenul limită pentru depunerea contestațiilor a fost 05.04.2024.

În continuare, autoritatea contractantă formulează apărări punctuale cu privire la criticile formulate de contestatoare în legătură cu cerințele Caietului de sarcini contestate.

Prin adresa nr. 67002/15.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să dispună, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 68744/16.04.2024, autoritatea contractantă precizează, în plus, în referire la excepția tardivității contestației invocată în cadrul punctului de vedere, faptul că (...) este autoritate a administrației publice locale prevăzută la art. 3 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 129 alin. (4) lit. a) din Codul administrativ și arată că procedura de atribuire derulată este o procedură simplificată, termenul de contestare fiind de 7 zile în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) încadrându-se la prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 68749/16.04.2024, autoritatea contractantă a renunțat la cererea nr. 67002/15.04.2024 de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 23698/1163/C7/17.04.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de o zi de la primirea adresei, susțineri referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 6700/15.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 23150/15.04.2024, completat prin adresa nr. 68744/16.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23593/16.04.2024.

De asemenea, Consiliul i-a precizat contestatoarei faptul că la dosarul cauzei, se află dovada comunicării celor două documente către societatea sa, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 15.04.2024 și, respectiv 16.04.2024, la adresa de e-mail

Prin adresa nr. 6026/17.04.„2014” (Nota Consiliului: anul corect este 2024), înregistrată la Consiliu sub nr. 24043/18.04.2024, răspunzând adresei CNSC nr. 23698/1163/C7/17.04.2024, contestatoarea precizează următoarele:

- potrivit documentației de atribuire valoarea estimată a procedurii este de 820.232 lei;

- autoritate contractantă este (...) iar potrivit art. 7 din Legea 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

- a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;*

- b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;***

- c) 1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;*

- d) 3.701.850 lei (750.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”;*

- În prezenta procedură se aplică prevederile art.7 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, contestatoarea arată că nicăieri în documentația de atribuire nu apare ca autoritate contractantă CONSILIUL LOCAL (...), motiv pentru care solicită Consiliului să respingă argumentele autorității contractante care nu au nicio legătură cu procedura de achiziție și legislația aferentă.

Cât privește data publicării în SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea precizează că aceasta a fost publicată pe 01.04.2024, în niciun caz pe data de 29.03.2024, astfel cum susține autoritatea contractantă.

În concluzie, având în vedere data publicării Caietului de sarcini -01.04.2024 și raportat la data depunerii contestației (10.04.2024),

contestatoarea solicită Consiliului să constate că a fost sesizat în cadrul termenului legal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare de articole consumabile pentru imprimante*”, cod CPV-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1143740/01.04.2024, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la **12.04.2024** ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 820.232 lei.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, societatea (...) SRL a formulat contestația nr. 6012/**10.04.2024**, înregistrată la CNSC sub nr. 22554/**11.04.2024**, care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea unor cerințe ale Caietului de sarcini și la suportarea cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

(...) SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210139283/1 din data de 11.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 16.404,64 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c)

1.090.812

lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, **î**

valoa

d

în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la

în

c

e

t

erm

e

nul

u

i.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este formulată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 01.04.2024.

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire simplificată, conform dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. **c) și alin. (2)** din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în

cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) **1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;**

d) 3.701.850 lei (750.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

(2) **Autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractele** de achiziție publică/acordurile-cadru și de a organiza concursurile de soluții care privesc achiziții publice a **căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".**

Criticile contestatoarei nu vizează tipul de procedură ales de autoritatea contractantă (procedură de atribuire simplificată) ci doar unele specificații tehnice ale caietului de sarcini.

În ipoteza în care în speță ar fi fost incidente dispozițiile art. 7 alin.

(1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 **„705.819 lei** (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”, iar valoarea estimată a prezentei proceduri este de **820.232 lei**, fără TVA, prin urmare mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu ar fi putut derula o procedură simplificată conform dispozițiilor art. 7 alin. (2) din același act normativ, reproduse anterior.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de **820.232 lei**, fără TVA, deci fiind situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (**1.090.812 lei**), autoritatea contractantă a putut iniția o procedură simplificată, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește organizatoarea procedurii (...), Consiliul constată că în conformitate cu art. 100 alin. (1) teza I din Codul administrativ, **„(1) Municipiul este unitatea administrativ-teritorială declarată ca atare prin lege, pe baza îndeplinirii criteriilor prevăzute de lege (...)"**.

Conform art. 3 din același act normativ

**„Auto
r**

itățile administrației publice locale sunt: **consiliile locale, primarii și consiliile județene**”,

Relevante sunt și dispozițiile art. 106 alin. (1) din Codul administrativ, conform cărora: *„(1) Autoritățile administrației publice din comune, orașe și **mun** sunt **consiliile***

locale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive”, precum și prevederile art. 129 alin. (4) din același act normativ care prevede următoarele:

„(4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. b), consiliul local:

a) aprobă, la propunerea primarului, bugetul unității administrativ-teritoriale, virările de credite, modul de utilizare a rezervei bugetare și contul de încheiere a exercițiului bugetar”.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea autorității contractante referitoare la faptul că achiziția realizându-se prin procedură simplificată termenul de contestare este prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că, încă de la data de 01.04.2024 (dată la care a fost publicată în SEAP documentația de atribuire), autoarea contestației a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire contestate, Consiliul apreciază că termenul legal de contestare a prevederilor documentației de atribuire a început să curgă la data de 02.04.2024 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de 08.04.2024 **ora 24.00 (luni- zi lucrătoare)** – ultima zi a termenului de contestare.

În acest context nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 29.03.2024, iar termenul de contestare s-a împlinit la data de 05.04.2024.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că (...)SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând atât Consiliului cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, la data de **11.04.2024**.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...)SRL.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată întrucât în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă – *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la*

cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul social în municipiul, având punct de lucru și adresă de corespondență în, ..., în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), ..., județul

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 pagini.

