



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1649 / C9 / 1650

Data: 15.09.2020

Prin contestația nr. 888/07.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32730/10.08.2020, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului Serviciul de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor aparținând " " SA - la CPV: 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea raportului procedurii nr. 10/1/459/31.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea entității la reevaluarea ofertei sale financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică raportul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că la fundamentarea ofertei sale financiare a luat în calcul salariul minim pe economie garantat în plată, cu respectarea tuturor obligațiilor stabilite de Codul Muncii.

Oferta sa financiară a fost 372.172,80 lei, fără TVA, cu un tarif de 15,55 lei/oră pentru un post de zi, 17,82 lei pentru un post de noapte și 150 de lei/lună monitorizarea și mentenanța subsistemelor de alarmare.

Menționează că are angajate persoane cu dizabilități într-un procent de 4% din numărul mediu total al angajaților, astfel încât nu are obligația de a plăti fondul de handicap.

De asemenea, la fundamentarea tarifului orar a utilizat suma de 8760 lei, suma provenită din convenția 10051 din 02.12.2020, încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, cu valabilitate 5 luni.

În procesul de evaluare a ofertelor financiare a primit două solicitări de clarificări, adresa de clarificări cu nr. CT1 10/396/07.07.2020 prin care i s-a solicitat justificarea cu documente și explicații a convenției folosite în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 prin care a diminuat tariful orar și documentele suport din care să rezulte numărul total de angajați pentru stabilirea fondului de handicap.

La aceasta solicitare de clarificări a răspuns entității contractante în termenul solicitat și a prezentat următoarele documente:

- Convenția 10051/02.12.2019;
- Calculația privind reducerea prin subvenție în conformitate cu Legea 76/2002;
- Registrul salariați;
- Declarația 100 luna aprilie de unde reiese că are angajate persoane cu dizabilități în proporție de 4% din numărul mediu al angajaților;
- Declarația 100 luna mai de unde reiese că are angajate persoane cu dizabilități în proporție de 4% din numărul mediu al angajaților;
- Certificate de încadrare în grad de handicap al persoanelor cu dizabilități angajate în cadrul societății sale.

A doua solicitare de clarificări a fost primită cu adresa CT1/10/416/14.07.2020 prin care entitatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la perioada pentru care s-a redus tariful orar cu subvenția conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și valoarea utilizată pentru reducerea tarifului orar.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări primită a transmis entității contractante că a participat în calitate de ofertant la procedura simplificată "Servicii de pază" și a depus oferta pentru cele 21.900 ore de pază ce urmează a fi efectuate în perioada contractuală, conform solicitărilor din caietul de sarcini și din documentația de atribuire. De asemenea, a transmis entității contractante că a ales să se prevaleze de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, și pentru reducerea tarifului orar a luat în calcul convenția 10051 din 02.12.2020, care la momentul depunerii ofertei mai avea 5 luni de valabilitate însemnând un total de 11.150,00 lei. Din această sumă, societatea sa a ales să folosească doar 8.760 lei. Astfel, împărțind valoarea totală din convenția folosită în acest contract, rezultă următorul calcul: 8.760 lei: 21.900 ore din contract = 0,40 lei reducere din tariful orar. Nu a fost aplicată reducerea doar în baza valabilității convenției mai sus menționate sau a valabilității contractului, ci a fost luată în calcul suma de 8.760 de lei și numărul total de ore,

respectiv 21.900, rezultând o reducere de 0,40 lei/oră din tariful ofertat, astfel cum a detaliat și în anexele la formularul de ofertă.

Ulterior, în data de 31.07.2020, entitatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. CT1/459/31.07.2020, de unde a luat la cunoștință ca oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (3) din H.G. 394/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 76/2002, a Legii nr. 101/2016, a Legii nr. 99/2016 și pe cele ale HG nr. 394/2016.

..... SRL consideră că decizia entității de a îi respinge oferta este una nejustificată și nelegală, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare.

Prin adresa nr. 34139/1650/C9/17.08.2020, Consiliul a solicitat entității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de SRL, precum și corespondența purtată cu acesta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 2954/14.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34208/17.08.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, precum și celelalte documente solicitate.

Prin punctul de vedere transmis, entitatea contractantă precizează că, în urma analizei ofertei financiare depusă de SRL, au fost solicitate două clarificări prin care se cereau informații referitoare la convenția încheiată cu AJOFM pentru subvenția acordată, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, și documente referitoare la numărul de salariați, întrucât în calculul prețului nu era evidențiat fondul de handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006. S-au cerut de asemenea lămuriri la perioada pentru care s-a redus tariful orar cu valoarea subvenției primite conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și valoarea totală utilizată pentru reducere.

Societatea a depus convenția nr. 10051/02.12.2019 din care rezultă că primește subvenție pentru un salariat și documente din care rezultă că are încadrate persoane cu handicap conform art. 78 din Legea nr. 448/2006. De asemenea, perioada de valabilitate a convenției încheiate cu AJOFM și depusă în susținerea fundamentării economice a tarifului orar nu acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul, respectiv 12 luni. În plus, societatea trebuia să facă dovada că angajatul pentru care primește subvenție de la AJOFM, are domiciliul pe raza municipiului deoarece, în caz contrar societatea ar avea cheltuieli de transport, cheltuieli care nu sunt evidențiate în cadrul ofertei financiare.

În schimb, ... SRL nu a oferit lămuriri privind suma de 8.760 lei în baza căreia reduce tariful orar, precizând ca din subvenția pe 5 luni de 11.250 lei la data depunerii ofertei "a ales" să utilizeze pentru acest contract, pentru a reduce tariful orar, suma de 8.760 lei. Ori, această sumă nu rezultă din niciun calcul pe care l-a făcut sau pe care l-ar fi putut efectua sau verifica (fiind pur aleatorie).

De fapt suma de subvenție pe care o poate utiliza, trebuie să fie aferentă perioadei în care se derulează contractul. Conform procesului verbal de deschidere și a art. 7 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 23/2020, termenul limită de evaluare a ofertelor este de 60 de zile, respectiv data de 14.08.2020. La acest termen trebuia ținut cont de termenele legale de soluționare a contestațiilor, aceasta însemnând că semnarea contractului nu putea fi făcută înainte de 01.09.2020. De acest aspect societatea nu a ținut cont când "a ales" să folosească pentru reducerea tarifului orar o sumă mai mare decât pentru suma aferentă celor 3 luni care ar rămâne din convenția cu AJOFM și care ar fi fost aferente perioadei de derulare a contractului, respectiv 6750 lei.

În plus, suma corespunzătoare subvenției, pe care societatea o folosește în mod aleatoriu, este utilizată pentru reducerea tarifului orar pentru numărul total de ore de prestație (21.900 ore de prestație aferente unui număr de 5 posturi de pază/24 de ore - 2 posturi de pază ziua și 3 posturi de paza noaptea), pentru toată perioada de desfășurare a contractului (12 luni), fapt ce creează suspiciunea că, după încheierea acordului cu AJOFM, acest tarif orar nu va putea fi susținut de către societatea de pază.

O astfel de modalitate de alegere a unei sume din subvenția primită de la AJOFM, a creat suspiciunea că s-a dorit reducerea tarifului orar pentru a avea un preț mai scăzut, care să facă față unei eventuale concurențe.

Față de cele menționate, entitatea contractantă consideră ca nefondată contestația formulată de către SRL și solicită respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului Serviciul de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor aparținând "....." SA - la CPV: 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1021100/13.05.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 453.045,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 10/1/459/31.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale financiare.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 9.060,90 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206440813/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.08.2020.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că SRL luând la cunoștință de raportul procedurii nr. 10/1/459/31.07.2020, publicat de entitatea contractantă în SEAP, prin care oferta sa a fost

respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, a atacat rezultatul evaluării ofertei sale.

Legat de propunerea financiară a contestatoarei se constată că entitatea contractantă, prin adresa nr. CT1/10/396/07.07.2020, a solicitat acesteia justificarea, cu documente și explicații, a subvenției acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, documente din care să rezulte numărul de salariați, având în vedere că nu a fost evidențiat fondul de handicap.

Prin răspunsul său la această solicitare de clarificări autoarea contestației a transmis convenția nr. 10051/02.12.2019, calculația privind reducerea tarifului orar prin subvenție în conformitate cu Legea nr. 76/2002, registrul de salariați, Declarația 100 pentru luna aprilie și mai din care reiese că deține angajate persoane cu dizabilități, certificate de încadrare în grad de handicap ale persoanelor cu dizabilități angajate în cadrul său.

Entitatea contractantă urmare a primirii acestui răspuns a adresat o nouă clarificare cu adresa nr. CT1 10/1/416/14.07.2020, prin care a solicitat clarificări referitoare la perioada pentru care s-a redus tariful orar cu valoarea subvenției primite și valoarea totală utilizată pentru reducere, numărul de ore de 21.900 reprezentând numărul de ore pentru toată perioada contractuală pentru 5 posturi/zi, iar subvenția este primită pentru un singur angajat care are contract valabil până la data de 12.11.2020 în timp ce contractul de pază în vigoare expiră în 04.09.2020, respectiv detalierea modului de calcul pentru reducerea tarifului orar referitoare la subvenție din care să rezulte precizarea modului de calcul (valoarea subvenției și numărul de ore aferent reducerii).

Prin răspunsul său, contestatoarea a precizat că a depus ofertă pentru toate cele 21.900 ore de pază, iar pentru reducerea tarifului a luat în considerare convenția nr. 10051 din 02.12.2019, care la momentul depunerii ofertei mai avea valabilitate 5 luni, însemnând un total de 11.150 de lei, din care au fost utilizați 8.760 lei. Această sumă, raportată la valoarea totală de ore, determină o reducere a tarifului orar cu 0,4 lei, astfel cum a fost detaliat în anexele la formularul de ofertă.

În raportul procedurii nr. CT1 10/459/31.07.2020 entitatea contractantă a consemnat doar că oferta contestatoarei este neconformă în baza prevederilor art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, menționând că au fost solicitate două clarificări privind formarea prețului ofertat, iar din documentele depuse ca răspuns nu rezultă posibilitatea de susținere a tarifului orar ofertat.

Din analiza acestor documente Consiliul nu a putut identifica motivele pentru care achizițarea a ajuns la concluzia că tariful ofertat nu este unul sustenabil, neexistând niciun document care să conțină aceste motive pentru care s-a considerat că explicațiile date de contestatoare nu sunt de natură a justifica prețul ofertat.

Abia prin punctul de vedere la contestație entitatea contractantă aduce precizări care să-i susțină decizia consemnată în raportul

procedurii. De altfel se constată caracterul sumar al informațiilor ce pot fi identificate în documentele emise de entitatea contractantă pe parcursul evaluării.

În soluționare Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

Ca prim aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă consideră, în mod eronat, că pentru a putea fi luată în considerare convenția, aceasta ar fi trebuit să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului supus achiziției. Ori, o astfel de apreciere nu poate fi luată în considerare, prestatorii de servicii de pază beneficiind de ajutor de stat în baza prevederilor legale amintite. Suma obținută ca ajutor de stat poate fi utilizată pentru diminuarea tarifului ofertat atât timp cât persoana pentru care este primit acest ajutor este utilizată pentru prestarea contractului. Nu există nicio condiționalitate ca perioada de valabilitate a convenției să coincidă cu perioada de derulare a contractului pentru care este utilizată reducerea tarifului. Reducerea de tarif poate fi invocată corespunzător perioadei pentru care respectiva convenție mai este valabilă, de la data depunerii ofertei când convenția trebuie să existe, și nu de la data semnării contractului, care este incertă la momentul depunerii ofertei, cum în mod eronat susține achizitoarea. Tariful ofertat trebuie să fie valabil la data depunerii ofertelor, așa cum convențiile trebuiau să fie valabile la data depunerii ofertei conform prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002.

De asemenea, Consiliul nu poate reține alegațiile entității contractante cu privire la faptul că nu poate verifica suma de 8.760 lei utilizată pentru reducerea tarifului. Suma corespunzătoare pe perioada de valabilitate a convenției de 8.760 lei nu trebuie justificată atât timp cât este mai mică decât suma care poate fi primită ca ajutor de stat în baza acelei convenții. Beneficiarul ajutorului de stat poate utiliza întreaga sumă primită pentru diminuarea tarifului sau doar o parte din aceasta, fără a fi

necesară justificarea cuantumului și modului de utilizare a acestor sume, pentru perioada în care convenția se suprapune cu oferta elaborată/.

Totodată, lipsite de temeinicie sunt și alegațiile achizitoarei legate de faptul că autoarea contestației a raportat tariful la numărul total de ore prestate pentru toată perioada de derulare a contractului. Este evident că autoarea contestației a procedat corect stabilind un tarif orar conform cheltuielilor sale pentru prestarea serviciilor supuse achiziției, iar diminuarea acestuia s-a făcut prin utilizarea ajutorului de stat pentru tariful orar practicat pe întreaga perioadă. Obligația sa era de a oferi un tarif orar și nu mai multe tarife orare funcție de valabilitatea convențiilor utilizate pentru diminuarea tarifelor. O astfel de apreciere precum cea a achizitoarei este una eronată, iar suspiciunile sale legate de faptul că nu ar putea fi susținut tariful ofertat după expirarea valabilității convenției sunt speculații lipsite de temei. Cheltuielile pentru prestarea serviciilor aferente contractului sunt aceleași atât în timpul valabilității convenției, cât și după expirarea acestora, doar că acestea sunt reduse la modul general prin utilizarea unui ajutor de stat.

De asemenea, Consiliul are în vedere că evaluarea ofertelor nu poate fi făcută pe baza unor suspiciuni, ci pe date și informații concrete. Este evident că diminuarea tarifului orar a fost făcută pentru a obține un preț mai scăzut, ajutorul de stat fiind acordat în acest scop, respectiv acordarea unor facilități societăților care angajează anumite categorii de persoane.

În [Normele](#) metodologice de aplicare a Legii [nr. 76/2002](#), privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 174/2002](#), la art. 60 se stipulează:

1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3).

Prin urmare, evaluarea făcută de entitatea contractantă cu privire la prețul ofertat de contestatoare este una incompletă, lipsită de rigoare necesară acestui proces, respingerea ofertei fiind făcută în baza unor suspiciuni și aprecieri în afara prevederilor legale.

În fapt, abia prin punctul de vedere entitatea contractantă susține că autoarea contestației trebuia să facă dovada domiciliului pe raza municipiului, deoarece în caz contrar ar fi intervenit cheltuieli de transport. Ori, o astfel de verificare lipsește din evaluarea făcută de entitatea contractantă, aceasta procedând la emiterea de teorii lipsite de susținere în loc să verifice măsura în care au fost luate în considerare toate cheltuielile care decurg prin invocarea utilizării ajutorului de stat pentru diminuarea tarifului orar ofertat. Entitatea contractantă era obligată să identifice persoana pentru care este acordată subvenția și să se asigure că respectiva persoană va fi utilizată pentru prestarea serviciilor aferente contractului supus achiziției. De asemenea, trebuia să se asigure că în cadrul tarifului sunt incluse toate costurile necesare,

inclusiv costurile legate de transport, dacă este cazul (în situația în care respectiva persoană nu are domiciliul în localitatea unde se prestează serviciile ori în apropierea acesteia).

Este obligația entității contractante de a verifica corectitudinea tarifelor, în acord cu prevederile legale.

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei contestatoarei în sensul verificării de către entitatea contractantă a sustenabilității și legalității a tarifului ofertat de aceasta conform celor indicate în motivare, motiv pentru care va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. CT1 10/1/459/31.07.2020, în partea ce privește oferta SRL și ofertele admisibile, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise contestatoarei și ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.