CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 971/19.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„**...**", cod CPV* 32324300-3 echipament de televiziune *(Rev. 2)*, anunț de participare nr. …), s-au solicitat următoarele:

„- Constatarea netemeiniciei și nelegalității modului de evaluare a Autorității contractante după pronunțarea de către CNSC a Deciziei … ce a determinat un rezultat al Procedurii viciat.

- Anularea rezultatului Procedurii, anularea deciziei Autorității contractante de a declara oferta ... S.R.L. ca fiind câștigătoare iar pe cale de consecință revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din aceasta decizie și a oricăror alte acte subsecvente acesteia.

- Repunerea în situația anterioară a societății S.R.L. și continuarea Procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente iar în subsidiar obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei S.R.L. corespunzător dispozițiilor Deciziei ….

- Acordarea accesului neîngrădit la dosarul complet al achiziției publice, cu respectarea transparentei și a dreptului nostru legitim la apărare prin aplicarea prevederilor Art. 19 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016.

- În subsidiar, în măsura în care onor completul de soluționare stabilește că în speță se aplică prevederile Art. 211 lit. c) din Legea 98/2016, coroborate cu Art. 26 alin. (1) lit. a) și alin. (7) din Legea 101/ 2016, solicităm anularea Procedurii".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 971/19.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC SRL critică rezultatul procedurii, emis de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „***...***", ulterior pronunțării Deciziei CNSC … și solicită cele redate în partea introductivă.

În motivarea contestației, societatea prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în data de 30.10.2018, autoritatea contractantă a realizat analiza ofertelor și a publicat în SICAP, la secțiunea clarificări, situația evaluării, astfel că la data de 31.10.2018, prin poșta electronică SICAP a primit documentul intitulat „Motive de respingere", produsul ofertat de societatea sa fiind declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Ca urmare a acestei comunicări, precizează că a formulat contestația ce a format obiectul dosarul nr. ..., care a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ..., fiind admisă în parte, iar autoritatea contractantă obligată la anularea raportului procedurii *„în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei"* și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei SC SRL.

Mai precizează că, la data de 27.11.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică depusă, iar la data de 10.12.2018, prin poșta electronică, a primit documentul *„Comunicare privind rezultatul procedurii"* înregistrat sub nr. 153923/07.12.2018, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor, SC SC ... SRL a obținut punctajul maxim de 100 puncte, fiind declarată câștigătoare.

Referindu-se la această societate, contestatoarea arată că, anterior primei sale contestații, oferta SC SC ... SRL nu a fost declarată admisibilă din punct de vedere tehnic, astfel că autoritatea contractantă nu a respectat obligația la care era ținută conform *„Deciziei CNSC"*, fapt de natura a vătăma drepturile sale legitime, drept pentru care formulează prezenta contestație.

După ce reia dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. …, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze doar la analiza aspectelor reținute prin decizia CNSC, instituția fiind obligată la: *„continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC SRL prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen*

de 15 zile de la comunicarea prezentei" (decizie CNSC, pagina 12, antepenultimul aliniat).

Precizând că nu cunoaște în ce mod s-a anulat raportul procedurii criticat prin contestația inițială, pentru că nu i s-a comunicat, autoarea contestației apreciază ca fiind nelegală modalitatea prin care autoritatea contractantă a decis analizarea ofertelor tuturor agenților economici participanți la procedură, în pofida celor stipulate în „Decizia CNSC".

În același context, consideră că „procedeul" adoptat de către autoritatea contractantă este criticabil sub aspectul că efectul creat este acela că, prin aplicarea acelorași criterii de evaluare, o ofertă declarată anterior neconformă din punct de vedere tehnic devine conformă, iar o ofertă conformă devine inacceptabilă în condițiile în care este menținută nemodificată.

SC SRL învederează faptul că, ulterior studierii documentelor dosarului achiziției publice la C.N.S.C., a aflat că oferta depusă de SC SC ... SRL nu a întrunit specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care a fost descalificată (anterior de depunerea primei contestații).

Astfel, contestatoarea susține că, făcând abstracție de antet și de câteva susțineri cu caracter general din preambulul acesteia, oferta SC SC ... SRL cuprinde doar două coloane, una în care sunt prezentate specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a doua în care sunt copiate aceleași cerințe, în scopul demonstrării conformității.

Comparând modul în care a fost evaluată oferta sa și modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare, contestatoarea afirmă: *„este evident că, autoritatea contractantă, apreciind că o ofertă care nu conține nicio broșură care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate devine conformă în acest mod, încalcă prezumția aplicării principiului tratamentului egal".*

Precizează că va dezvolta această susținere cercetând documentele ce vor fi administrate în probațiune la dosarul constituit ca efect al contestației.

O altă critică a contestației vizează faptul că a doua societate rămasă în competiție, anterior primei contestații, și anume SC ... SRL, a avut o ofertă declarată inacceptabilă, în etapa evaluării în discuție, pe motiv că prețul, fără TVA, ofertat depășește valoarea estimată.

În mod similar, arată că, din petitul contestației depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a aflat că societatea declarată câștigătoare, în urma descalificării inițiale, a depus o contestație care a fost respinsă.

Precizează că, din lipsă de interes față de obiectul prezentei contestații, fără a discuta asupra motivelor contestației SC ... și *„fără a interveni deocamdată în contestația formulată de …"*, invocă totuși dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și subliniază comportamentul nelegal al autorității contractante în ceea ce privește principiul tratamentului egal.

Referindu-se la motivele prezentei contestații, SC SRL afirmă: *„dorim să subliniem că prin Decizia CNSC a fost instituită legal o forță de adevăr, din petitul acesteia rezultând indubitabil acțiunile pe care Autoritatea era autorizată să le întreprindă”* și susține că autoritatea contractantă a anulat formal raportul procedurii și comunicările subsecvente, dar a continuat procedura de atribuire fără a aplica în fapt și drept prevederile Deciziei CNSC, menținându-și prin aceasta comportamentul nelegal față de oferta societății sale.

Apreciază că s-a efectuat *„un fel de analiză tehnică”* ce a determinat concluzii diferite față de prima analiză, deși *„Decizia CNSC”* era foarte explicită în ceea ce urma să îndeplinească autoritatea contractantă, respectiv doar reanalizarea ofertei SC SRL, deoarece anterior, în mod nelegal, fusese analizat un alt produs decât cel ofertat, iar concluziile eronate, sens în care redă un paragraf din „Decizia CNSC” (pag. 10), respectiv: *„Față de cele evocate, Consiliul stabilește că, pentru edificarea asupra cărui produs s-a efectuat evaluarea propunerii tehnice, este necesară solicitarea de lămuriri contestatoarei pe acest aspect, astfel că va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus”*.

SC SRL arată că oferta sa îndeplinește toate caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, dar a fost declarata în continuare necâștigătoare prin reintroducerea în competiție a unui *„competitor declarat deja neconform”*.

Contestatoarea menționează că punctajul la care are îndreptățită în urma acțiunilor ce urmau să fie îndeplinite de autoritatea contractantă, conform criteriilor de atribuire stabilite în cadrul procedurii și conform obligațiilor impuse de „Decizia CNSC”, era de 90 puncte, punctaj ce ar fi condus automat, în urma reintroducerii ofertei SC SRL în competiție, la clasarea pe locul întâi în clasamentul ofertelor, sens în care prezintă „clasamentul actualizat”, după cum urmează:

Punctaj termen de livrare:

Denumire ofertanți	Termen de livrare ofertat – zile-	Punctaj obținut
...	10	20
...	20	10
	20	10

Punctaj financiar:

Denumire ofertanți	preț	Punctaj obținut
...	1.576.544	54,74
...	1.098.685	78,54
	1.078.665	80

Calculul punctajului total:

Denumire ofertanți	Punctaj preț	Punctaj termen de livrare	Punctaj obținut
...	54,74	20	74,74

...	78,54	10	88,54
	80	10	90

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea menționează că aceasta se situează la o „*valoare susceptibilă de a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut*”, deoarece valoarea acesteia este de 779.689,44 lei, ceea ce reprezintă 68,41 % din bugetul de 1.139.910 lei alocat procedurii.

Precizează că, prin acțiunile întreprinse în această procedură, autoritatea contractantă încalcă cu precădere principiul tratamentului egal, astfel cum este acesta statuat în cadrul art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și urmărește *„îndepărtarea ofertei S.R.L. din reala competiție”*.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă trebuia să mențină evaluarea efectuată anterior contestației inițiale și, ca efect al „Deciziei CNSC”, să reintroducă doar oferta sa în competiție, fapt ce ar fi generat un alt clasament în cadrul procedurii avându-se în vedere valoarea ofertată.

În concluzie, SC SRL reia solicitările menționate în partea introductivă a documentului.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale „enunțate în petitul contestației”.

În probațiune, au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. …, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 28.12.2018, conform actelor aflate la dosar.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea a transmis dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 1008/31.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC SRL a depus recipisa de consemnare nr. … a sumei de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 112502/03.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca neîntemeiată.

Argumentând, autoritatea contractantă precizează că, în data de 27.12.2018, a fost primită la registratura instituției contestația SC SRL, aceasta fiind transmisă prin poștă (data depunerii la oficiul poștal - 20.12.2018).

Comunicarea privind rezultatul procedurii i-a fost transmis contestatoarei prin e-mail, în data de 10.12.2018, iar transmiterea contestației doar prin poștă a dus la întârzierea cu aproape o săptămână a luării la cunoștință de către ... a înaintării unei contestații la această procedură de către SC SRL.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă consideră că SC SRL a procedat intenționat și cu rea voință, scopul nefiind decât întârzierea încheierii contractului care, conform legislației în vigoare putea fi semnat după 10 zile de la transmiterea comunicărilor, respectiv în data de 21.12.2018, în lipsa unei contestații.

... arată că în urma deciziei CNSC nr. … a procedat la reevaluarea ofertelor, dar nu putea reevalua doar oferta SC SRL, așa cum susține aceasta.

Menționează că, aplicând principiul tratamentului egal, a solicitat clarificări privind oferta tehnică depusă, firmelor a căror ofertă tehnică a fost respinsă pe baza informațiilor transmise inițial, fără solicitarea de clarificări.

Arată că a cerut precizarea clară a fabricantului și produsului ofertat (nume companie, site de web), împreună cu documente doveditoare că produsul respectă parametrii tehnici cei mai importanți (timp de refresh minim, rezoluție de gri, durată de viață și unghi de vizualizare) pentru aplicația la care instituția va utiliza produsul (documente asumate de fabricantul echipamentului și nu simple declarații pe proprie răspundere), precum și dovada că produsul este certificat privind calitatea.

„De altfel, și SC SC ... SRL a transmis o contestație cu același subiect, dar care a fost transmisă mult după expirarea termenului legal de depunere a contestațiilor", afirmă autoritatea contractantă.

... susține că, după primirea informațiilor clarificatoare și evaluarea tehnică a ofertelor pe baza acestor informații, a declarat admisibile ofertele firmelor: ..., , ..., … și ….

Precizează că, după evaluarea financiară, a declarat inadmisibilă oferta firmei …, deoarece prețul ofertat depășea cu mult valoarea estimată, deși din punct de vedere tehnic oferta a fost declarată admisă.

Prezentând clasamentul final, respectiv:

1. ... 100 pct.
2. 58,83 pct.
3. ... 57,7 pct.
4. … 57,38 pct.

Autoritatea contractantă consideră că a realizat o evaluare corectă, pe baza respectării principiului tratamentului egal și al transparenței.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării Deciziei ….

Prin adresa nr. 112506/07.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a comunicat faptul că documentația transmisă C.N.S.C., în vederea soluționării contestației, nu conține documente confidențiale.

Prin adresa nr. 011/09.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ca urmare a studierii dosarului format în cadrul Consiliului, SC SRL a transmis *„concluzii scrise"* prin care a combătut argumentele prezentate

de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 112502/03.01.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ….

De asemenea, în cuprinsul documentului, contestatoarea a prezentat „cu titlu de exemplu” critici cu privire la un alt produs ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

În final, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, reluând solicitările din petitul acesteia, cu excepția celei de acordare a accesului la dosarul achiziției publice.

În drept, au fost invocate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile invocate în „petitul contestației”.

Prin adresa nr. 112544/09.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, raportându-se la importanța evenimentului pentru care se desfășoară „această achiziție”, ... a solicitat soluționarea cu celeritate a contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„**...**", cod CPV* 32324300-3 echipament de televiziune *(Rev. 2)*, anunț de participare nr. …), valoarea estimată a contractului fiind de …, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - *„cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare:

- …

Potrivit raportului procedurii nr. 153196/30.10.2018, din cele șapte oferte depuse în cadrul procedurii, printre care și cea a SC SRL, doar două oferte au fost declarate admisibile, respectiv cea aparținând ... și ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, menționat în documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare a fost depusă de ..., care a obținut cel mai mare punctaj, respectiv 90 puncte (propunerea financiară în valoare de 1.098.685 lei, fără TVA).

Respingerea ofertei SC SRL, ca neconformă a fost postată în SEAP în data de 30.10.2018.

Nemulțumită de acest prim rezultat, SC SRL a formulat contestația nr. 860/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. … (dosarul C.N.S.C. nr. …).

Până la pronunțarea prezentei decizii, în cadrul acestei proceduri de atribuire au mai fost depuse două contestații, după cum urmează:

1. contestația nr. 860/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC SRL, a fost soluționată prin decizia nr. …, astfel: *„Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, (…), în contradictoriu cu ..., cu sediul în (…) și anulează raportul procedurii 153196/30.10.2018 în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui.*

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC SRL prin solicitarea de clarificări,

conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire (…)".

2. contestația nr. 207/16.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată de SC SC ... SRL, a fost soluționată prin decizia nr. …, fiind respinsă pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Executând obligațiile prevăzute în dispozitivul deciziei C.N.S.C. nr. …, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a întocmit *„Raportul intermediar al procedurii simplificate privind achiziționarea «...»"* nr. 153857/04.12.2018, iar în cadrul acestui document a consemnat faptul că a solicitat clarificări privind oferta tehnică depusă de la societățile … SRL, … SRL, ..., SRL, respectiv … SRL, iar până la data limită stabilită, doar … SRL, ... și SRL au răspuns.

De asemenea, în conținutul acestui document, autoritatea contractantă a mai consemnat că, în urma evaluării ofertelor tehnice și a răspunsurilor primite, ofertele tehnice ale firmelor ..., ..., … SRL, ... și SRL au corespuns cerințelor din specificația tehnică și au fost admise în etapa de analiză financiară, iar ofertele depuse de către … SRL, respectiv … SRL, au fost declarate inacceptabile, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Conform „Raportului final al procedurii simplificate privind achiziționarea «...»" nr. 153910/07.12.2018, ofertele financiare depuse au fost următoarele:

- ..., cu o valoare a propunerii financiare de 1.576.544 lei;
- ... cu o valoare a propunerii financiare de 1.098.685 lei;
- SC ... SRL cu o valoare a propunerii financiare de 779.698,44 lei;
- SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.078.665 lei;
- … SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.100.000 lei.

Cu privire la aceste oferte, autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, deoarece valoarea propunerii financiare, fără TVA, depășea valoarea estimată, iar celelalte 4 oferte au fost declarate admisibile.

Potrivit raportului procedurii nr. 153910/07.12.2018, în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț*", menționat în documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare a fost depusă de SC SC ... SRL, care a obținut cel mai mare punctaj, respectiv 100 puncte (propunerea financiară în valoare de 779.698,44 lei, fără TVA).

Împotriva acestui ultim rezultat, în termenul legal SC SRL a formulat contestația analizată în prezentul dosar.

Prin Încheierea nr. …, Consiliul a dispus disjungerea dosarului nr. …, acesta fiind în stare de soluționare la momentul pronunțării hotărârii, de dosarul nr. ….

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Comunicarea noului rezultat al procedurii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. 153923/07.12.2018.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul 1, pentru lotul nr. 1, aparținând SC SC ... SRL, în condițiile în care, inițial, aceasta a fost respinsă ca neconformă, pe de o parte, iar pe de altă parte, că ... nu a respectat Decizia CNSC nr. ….

Ulterior Deciziei CNSC nr. …, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 153910/07.12.2018, în conținutul căruia a consemnat, printre altele, că, în urma analizării răspunsurilor cu privire la propunerile tehnice, au fost declarate conforme un număr de 5 oferte, respectiv: ..., ..., SC ... SRL, SRL și … SRL.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat aceleași clarificări, asupra propunerilor tehnice următorilor ofertanți: *SC ... SRL*, SRL, … SRL, SC … SRL, SC … SRL, respectiv:

Vă rugăm să ne răspundeţi la următoarele întrebări privind oferta tehnică depusă de societatea dvs. la procedura de achiziţie mai sus menţionată:

1. vă rugăm să precizaţi fabricantul echipamentului (nume companie, adresa site web,

2. vă rugăm să ne prezentaţi alte proiecte de instalare de LED screen derulate în ultimii 3 ani de către compania dumneavoastră,

3. vă rog să prezentaţi documente oficiale (broşuri de la fabricant, situri de prezentare ale companiei producătoare) din care să rezulte că LED Screenul pe care îl propuneţi îndeplineşte următoarele condiţii:

- *Gray Scale 16 bits*
- *Durata de viata > 100000 ore*
- *Refresh rate minim 3840 Hz*

4. Vă rugăm să prezentaţi documente din care rezultă că echipamentele furnizate au certificările solicitate în caietul de sarcini (CCC/CE/CB/UL). Certificările trebuie să se refere la tipul de ecran propus în ofertă (familie și model) și nu la alte echipamente similare ale companiei producătoare.

5. Nu sunt acceptate explicațiile de genul: «echipamentul este unul preparat special pentru TVR» sau similare".

Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 218/29.11.2018, atașând, printre altele, fișa tehnică a produsului ofertat (fila 59), care conține specificațiile tehnice aferente acestuia, inclusiv în ceea ce privește parametrul „gray scale – 16 bits".

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în propunerea tehnică a SC ... SRL se regăsește această specificație întocmai cum s-a cerut prin caietul de sarcini, respectiv: „scală de gri pe 16 biți" (fila 24), iar pe de altă parte că, în raportul procedurii inițial nr. 153196/30.10.2018, motivul de respingere, ca

neconformă, a ofertei în discuție a fost doar *„pe site este gray level 14 bit (se cere 16 bit)”*, aspecte contrazise de cele conținute de fișa tehnică a produsului ofertat.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și erorile incipiente efectuate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta le-a remediat, respectând, astfel, principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece ... a solicitat aceleași clarificări tuturor ofertanților a căror oferta a fost declarată inițial neconformă, aplicând dispozițiile art. 209 alin. (1) din lege, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”*

Art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește caracterul obligatoriu al deciziei CNSC, dar, având în vedere considerentele expuse, Consiliul apreciază că, în acest caz, acesta se coroborează cu art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, fiind obligată *„de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* iar *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

În aceste condiții, Consiliul nu reţine ca fiind întemeiată afirmaţia contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să reevalueze doar oferta sa conform celor reţinute în motivarea deciziei CNSC nr. ... și nu să reintroducă „în analiză ofertele tuturor operatorilor economici”, întrucât aceasta are voie, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, să revină cu noi solicitări de clarificări, să revizuiască decizia iniţială, chiar dacă a constatat că oferta în cauză este neconformă.

Desigur, aceste cereri de lămuriri trebuie, pe de o parte, să fie bine fundamentate/justificate şi să fie suficient detaliate, astfel încât să se înţeleagă în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, să nu determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat, aşa cum impun dispoziţiile alin. (2) al aceluiași articol.

Relevante, în acest sens, sunt dispozițiile pct. 85 din Analiza Înaltei Curții de Casație și Justiție publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, respectiv: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru*

din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."

În ceea ce privește critica societății contestatoare conform căreia oferta SC ... SRL *„nu a întrunit caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini*", Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în documentul denumit „RAPORT FINAL" nr. 153862/04.12.2018 (filele 67-69), se menționează:

„… –se califică
Gray scale 16 bit
Unghi 165H/165V
>100000 ore
Refresh>=3840 Hz",
specificații tehnice care se regăsesc în caietul de sarcini.

De altfel, Consiliul ține seama că societatea contestatoare nu precizează care anume caracteristici tehnice nu au fost întrunite de produsul propus de SC ... SRL.

Pe de altă parte, referitor la critica SC SRL asupra propunerii financiare a SC ... SRL, în sensul că aceasta ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată, Consiliul o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 153910/07.12.2018, propunerea financiară a SC ... SRL este de 779.698,44 lei, fără TVA, valoare care reprezintă aprox. *68,%* din valoarea estimată (1.139.910 lei, fără TVA.

În legătură cu acest aspect, are în vedere dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă (…) cât şi din punct de vedere al **aspectelor financiare** pe care le implică*", și ținând seama de prețul propus de SC ... SRL, Consiliul stabilește că sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile*

propuse în respectiva ofertă", astfel că va obliga autoritatea contractantă de a cere lămuriri SC ... SRL asupra valorii propuse.

Relevante, în acest sens, sunt și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (…) h)* ***verificarea propunerilor financiare*** *prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege".*

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, trebuia să depună diligențele necesare pentru a se asigura că prețul propus este sustenabil, respectiv să ceară justificarea acestui preț, iar explicațiile date de aceasta din urmă să fie însoțite de documente/facturi/oferte etc., care să constituie dovezi concludente în susținerea propunerii sale financiare.

De altfel, din analiza conținutul punctului de vedere nr. 112502/03.01.2018, înregistrat la CNSC cu nr. …, Consiliul constată că ... nu a prezentat niciun argument care să susțină propunerea financiară a SC ... SRL, astfel încât să combată afirmația contestatoarei potrivit căreia prețul propus de SC ... SRL ar fi unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă *„achiziționând în mod evident produse slab calitative"*.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul stabilește că, pentru edificarea asupra sustenabilității propunerii financiare, este necesară solicitarea de lămuriri SC ... SRL pe acest aspect, astfel că va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece nu au fost identificate elemente care să conducă la luarea acestei măsuri extreme.

Referitor la alegațiile autorității contractante cu privire la modul de comunicare a contestației, respectiv transmiterea acesteia doar prin poștă și nu prin e-mail sau prin depunere direct la registratura ..., Consiliul le respinge ca neîntemeiate, raportat la prevederile art. 52 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „

„În ceea ce priveşte comunicările pentru care nu sunt folosite mijloace electronice de comunicare în conformitate cu alin. (1), comunicarea se poate realiza prin:

a) ***intermediul serviciilor poştale****;*

b) fax;

c) combinaţie între lit. a) şi b)."

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 153910/07.12.2018, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertei SC ... SRL, precum și actele subsecvente lui.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare a ofertei SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca neîntemeiate celelalte critici, inclusiv capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în … și anulează raportul procedurii nr. 153910/07.12.2018 în partea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, precum și actele subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiate, celelalte critici, inclusiv capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.