



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1170/C5/1047
Data: 07.06.2021

Prin contestația nr. 65/29.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22360/29.04.2021 și, respectiv, sub nr. 22776/04.05.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul procesual ales în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile medicale”, Lot 3 – Trusă de transfuzie pentru pungi de sânge, Lot 4 – Set perfuzie și Lot 10 – Sonde de aspirație neonatale, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea, în parte, a anunțului de participare, efectuarea tuturor demersurilor necesare remedierii, în sensul de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4 și 10, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pe fond, în temeiul art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1266/C5/1047/12.05.2021, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, autoritatea contractantă a stabilit să achiziționeze exact produsele care fac parte din acordul-cadru nr. 42/08.04.2019 cu valabilitate până la data de 08.04.2022, încheiat cu societatea sa, creându-i un prejudiciu cuantificabil, respectiv, cantitatea care urmează a fi achiziționată până la data de 08.04.2022 x prețul de livrare al produselor în cauză. În acest sens, contestatoarea arată că a transmis Notificarea prealabilă nr. 45/08.04.2021, la care autoritatea contractantă nu a emis niciun răspuns.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22888/1047/C5/05.05.2021, Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 10.520 lei (lot 3 – 3.200 lei, lot 4 – 6.600 lei, lot 10 – 720 lei).

... SRL a transmis, în original, prin poșta rapidă, prin adresa nr. 75/10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 24231/11.05.2021, Recipisa de consemnare nr. 207183008/1 din 10.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 10.520 lei.

Prin adresa nr. 25706/1047/C5/18.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. Ad13431/27.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27993/28.05.2021, punctul de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca tardivă, pentru neîndeplinirea în termen a obligațiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în ceea ce privește excepția tardivității contestației, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, de unde rezultă că sesizarea Consiliului se face în termen de 10 zile, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură.

Întrucât excepția neîndeplinirii, în termen, a obligației prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru soluționarea contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), autoritatea contractantă consideră că nu se poate proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează că, de la data de la care contestatoarea avea posibilitatea de a introduce contestația, respectiv termenul de publicare al documentației de atribuire în SEAP – 02.04.2021, s-au scurs peste 10 zile, termenul legal împlinindu-se în data de 12.04.2021, pe cale de consecință, termenul este cu mult depășit.

Având în vedere cele mai sus menționate, ... solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Prin adresa nr. 28373/1047/C5/02.06.2021, Consiliul a informat contestatoarea că poate formula susțineri față de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 97/ 31.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28408/02.06.2021, prin care a precizat faptul că a formulat contestația în conformitate cu prevederile art. 2 și urm., coroborat cu art. 4 alin. (1), art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, notificând autoritatea contractantă prin adresa nr. 45/08.04.2021, în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință a anunțului de participare publicat în SEAP.

Sub acest aspect, contestatoarea susține că, prin notificarea prealabilă, a dat posibilitatea autorității contractante să remedieze deficiențele constatate, însă aceasta nu a dat curs acestei notificări.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de furnizare consumabile medicale”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 06.05.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 228.925 lei și 4.780.700 lei.

Procedura de atribuire este împărțită în 10 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 3 – Trusă de transfuzie pentru pungi de sânge, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 30.000 lei și 500.000 lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 80.000 lei), Lotul 4 – Set perfuzie, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 49.500 lei și 1.100.000 lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 165.000 lei) și Lotul 10 – Sonde de aspirație neonatale, având valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 14.000 lei și 160.000 lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent, de 18.000 lei).

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 24231/11.05.2021, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207183008/1 din 10.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 10.520 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea contestației este nemulțumită de inițierea prezentei proceduri de atribuire, despre care a luat la cunoștință la data de **02.04.2021**, din SEAP, când a fost publicat anunțul de atribuire nr.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este cuprinsă între 228.925 lei și 4.780.700 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de **02.04.2021**, calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **12.04.2021**, inclusiv.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu

de **12.04.2021**, Consiliul constată că această obligație nu a fost îndeplinită de contestatoare.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, aceasta a datat contestația „**29.04.2021**” și a transmis-o Consiliului, atât prin mijloace electronice la data de **29.04.2021 ora 11:07**, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 22360/29.04.2021, cât și în original, prin serviciul de curierat rapid (SAMEDAY), la data de **29.04.2021**, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 22776/04.05.2021.

De altfel, aceeași situație se regăsește și în cazul înaintării contestației către autoritatea contractantă, în condițiile în care, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a transmis contestația autorității contractante tot la data de **29.04.2021 ora 11:07**, prin mijloace electronice (e-mail).

Față de cele reținute anterior, rezultă faptul că prezenta contestație a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în afara termenului legal anterior calculat pentru efectuarea unui asemenea demers, autoarea contestației nerespectând obligația impusă de legiuitor la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deci asumându-și astfel sancțiunea prevăzută de legiuitor [*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante /.../”*], respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la notificarea autorității contractante, prin notificarea prealabilă nr. 45/08.04.2021, Consiliul nu o poate reține, motivat de faptul că art. 6 din Legea nr. 101/2016 a fost abrogat la data de 04.06.2018 prin OUG nr. 45/2018.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.