



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1469/C11/1273

Data: 28.06.2023

Prin contestația nr. 3591/12.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25809/15.05.2023, formulată de S. „.....” SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin, în cadrul procedurii simplificate, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție „Creșterea siguranței pacienților Spitalului Municipal, anunț de participare nr. SCN1122110/21.03.2023, s-a solicitat obligarea autorității contractante la, precum și anularea eratei și obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, în modul stabilit prin decizia CNSC nr. 927/C11/839/25.04.2023.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 1416/C11/1273 din data de 17.05.2023.

Prin Încheierea nr. 1522/C11/1273/25.05.2023, Consiliul a suspendat soluționarea contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 271/36/2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care S. „.....” SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, precizează că documentele contestate sunt clarificarea și erata ce au fost publicate în data de 05.05.2023, în SEAP, ce au în vedere valoarea estimată a achiziției de 8.308.740,98 lei.

Pe fondul contestației, susține următoarele:

2.1 Privind clarificarea

2.1.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate a achiziției prin adăugarea prețului estimat al lucrărilor de dezafectare a stațiilor de oxigen și a instalației de producere, transport și distribuție fluide cu utilizări medicale existente și la modificarea corespunzătoare a întregii documentații de atribuire (proiect tehnic, deviz general etc.).

În clarificare se stabilesc informații ce au fost impuse a fi furnizate de autoritatea contractantă prin decizie. Se recunoaște astfel temeinicia criticii sale 2.1.2. din contestația soluționată prin decizie.

Dar, în cursul judecării precedentei contestații, autoritatea contractantă a susținut că nu există asemenea lucrări și că proiectul tehnic este corect întocmit (implicit devizul și valoarea estimată a achiziției), citând din punctul său de vedere (adresa nr. 10553/03.04.2023):

„4. Referitor la lucrările de dezafectare invocate de contestatoare facem mențiunea că astfel de lucrări nu sunt cuprinse nici în proiectul tehnic, nici în autorizația de construcție, nefiind vorba de lucrări de dezafectare. Menționăm ca remarcă privind faptul că proiectul tehnic este "greșit" este deplasată și nereală. Documentația tehnică prezentată a fost întocmită în conformitate cu tema de proiectare și verificată de verificali autori în condițiile legii.”

Ca urmare, valoarea estimată a achiziției, 8.308.740,98 lei, este greșită, impunând în realitate ofertanților achiziții și lucrări neincluse în valoarea menționată, care ar trebui astfel suportate de aceștia.

Subliniază că transferul respectivelor cheltuieli în sarcina operatorilor economici, fără ca aceștia să le poată efectua conform normelor de drept fiscal (căci nu există corespondent al acestor cheltuieli între activitățile presupuse de realizarea achiziției), este nelegal, raportat la prevederile art. 319 din Codul fiscal, și Anexa nr. 1 la OMF nr. 2634/2015.

De altfel, susține că are dubii cu privire la onestitatea conduitei achizitoare care generează următoarea susținere din clarificare:

„2. Autoritatea contractantă a verificat toate documentele atașate și singurele documente lipsă (adică 13 pagini reprezentând memoriu DTOE, plan OS01, liste cantități, Formular F2 centralizatorul) dintr-o eroare de scanare nu au fost atașate, urmând a fi încărcate în baza clarificării din oficiu, nefiind o modificare substanțială a documentației de atribuire, în schimb

toate documentele care compun Proiectul Tehnic 149/2023 sunt atașate în SEAP, încă de la data inițierii procedurii.

3. De asemenea, precizăm că lucrările de dezafectare a elementelor existente sunt prevăzute în lista de cantități pentru categoria de lucrări - Demontări."

Menționează că, în cursul judecății precedentei contestații, nu numai că autoritatea contractantă a tăgăduit existența acestor lucrări, dar a și susținut că lipsesc dintre documentele publicate în SEAP doar 10 pagini (3 piese):

„Autoritatea contractantă a verificat toate documentele atașate și singurele documente lipsă (adică 10 pagini reprezentând memoriu DTOF, plan OS01, liste cantități) dintr-o eroare nu au fost atașate, urmând a fi încărcate în baza răspunsului consolidat nefiind o modificare substanțială a documentației de atribuire. În schimb toate documentele care compun Proiectul Tehnic 149/2023 sunt atașate în SEAP, încă de la data inițierii procedurii, nefiind „lipsă”, așa cum susține contestatoarea.”

Acum, în clarificare, apar 13 pagini nepublicate în SEAP, celor 3 documente anterior menționate adăugându-li-se „FORMULARUL F2 CENTRALIZATORUL”, ca anexă la clarificare.

În Devizul General menționat (prezent în documentația de atribuire publicată sub denumirea Liste cantități fără valori) se află alte mențiuni, ceea ce înseamnă:

- că acest al patrulea document nu a fost lipsă în documentația de atribuire inițială;
- că menționarea lucrărilor de demontare nu există între cele luate în considerare la stabilirea valorii estimate a achiziției;
- că documentul acum publicat de autoritatea contractantă în SEAP reprezintă de fapt o modificare a acestor documente (în sensul completării lor);
- că modificarea atrage după sine și modificarea valorii estimate a achiziției.

Subliniază și lipsa decenței autorității contractante în „prelucrarea” documentelor achiziției, căci, pe lângă flagranta ignorare a unei posibile confruntări între documentația inițială și cea pretins acum a fi existat la data întocmirii ei, există și ignorarea consecințelor pe care le are această „prelucrare”, respectiv prevederile inițiale ale FORMULARULUI F2 devin înlocuite cu cele ale actualului FORMULAR F2, deci rămân neacoperite (fiind înlocuite) lucrările și instalațiile.

Se impune deci, obligarea autorității contractante la adăugarea corespunzătoare la bugetul achiziției a valorii lucrărilor generic indicate „demontare” (concretizate în clarificare) și la modificarea corespunzătoare acestei noi situații a devizului general, și în general, a tuturor pieselor proiectului tehnic și documentației de atribuire.

2.1.2. Potrivit caietului de sarcini al achiziției:

„Lucrările se vor desfășura pe tronsoane, stabilite de comun acord cu conducerea spitalului, fără a fi afectată activitatea medicală.”,

iar în clarificare se stabilește:

„c) Nu se intervine în cadrul acestui proiect la stocătorul existent, ci numai la stația de producere oxigen și stația de butelii oxigen.”

Din punct de vedere tehnic, există o contradicție între interdicția ca activitatea medicală să fie întreruptă de lucrările achiziției și interdicția neintervenției la stocătorul de oxigen existent.

Pare că activitatea medicală nu ar trebui să fie întreruptă din punctul de vedere al furnizării oxigenului din „stația de oxigen”, probabil doar în perioade scurte pentru conectarea noii rețele.

Dar, în documentul IGM PARTE SCRISĂ - SITUAȚIE PROPUȘĂ se menționează:

„3.2.3 Aer comprimat medical 4 bar

Stațiile de alimentare cu aer comprimat 4 bar, aer comprimat 7 bar, vacuum și AGSS vor fi amplasate în subsolul 1 al clădirii noi propuse.”,

iar conform clarificării se menționează că aceste echipamente înlocuiesc vechile echipamente și se vor instala în CORP C8 - STAȚIE DE OXIGEN (clădire cu un singur nivel - parterul) în urma „compartimentării”, ceea ce duce la întreruperea alimentării cu gaze medicale (aer comprimat, vacuum) pe toată perioada recompartimentării și înlocuirii echipamentelor declasate:

„Se vor înlocui stațiile de gaze medicale descrise mai sus și se vor efectua lucrări de finisaje și compartimentări conform planurilor atașate în cadrul proiectului de specialitate.

Lucrările de „compartimentare” se referă doar la reconfigurarea parțială a anexei stației de oxigen conform plan AR02 CORP ANEXĂ. Propunerea se va corela cu listele de cantități aferente.”

Imposibilitatea tehnică de realizare a tuturor cerințelor caietului de sarcini a achiziției, creată prin asemenea instrucțiuni și prevederi contradictorii, este evidențiată și aici și se impune obligarea autorității contractante la corelarea prevederilor clarificării cu cele ale caietului de sarcini.

2.2. PRIVIND ANULAREA ERATEI:

Prin erată, autoritatea contractantă a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 22.05.2023.

Potrivit deciziei, Consiliul a hotărât că:

„Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire, potrivit aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, care nu poate fi mai mică de 15 zile de la data publicării integrale a documentației de atribuire în SEAP.”

Prin clarificare, autoritatea contractantă a efectuat modificări ale documentației de atribuire, publicate în SEAP, dar nu a procedat la „publicarea integrală a documentației de atribuire”.

Astfel încât, data limită de depunere a ofertelor este greșit fixată, data de 22.05.2023 nefiind corelată cu „publicarea integrală a documentației de atribuire”, neefectuată încă de autoritatea contractantă.

Consideră că este întemeiată cererea sa de anulare a eratei, care nu respectă prevederile definitive ale deciziei.

Oricum, în raport de prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în situația în care este admisă contestația (în tot sau în parte), se impune obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în opinia contestatoarei, în modul deja stabilit prin decizie, adică prin raportare la *„publicarea integrală a documentației de atribuire”*.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației.

În final, contestatoarea solicită consultarea dosarului achiziției.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a formulat punctul de vedere la contestație, nr. 15711/19.05.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 27138/19.05.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27759/23.05.2023.

Prin punctul de vedere, s-a solicitat, în principal, respingerea contestației formulate de S. „.....” SRL , ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la punctul 2.1.1 din contestație, precizează ca lucrările de demontare a elementelor existente sunt prevăzute în lista de cantități pentru categoria de lucrări - Demontări. Documentația tehnică prezentată a fost întocmită în conformitate cu tema de proiectare și verificată de verficatori autorizați în condițiile legii.

Formularul adăugat ca și clarificare „Centralizatorul F2 obiectul 09 Demontări” a fost cuprins în estimarea inițială a valorii Devizului General corelat cu obiectul 08 aferent Lucrări de reparații, conform formularului F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Autoritatea contractantă menționează că formularul „F2 obiectul 09 Demontări” este diferit de cel menționat de către contestatoare: *„Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul 01 instalații electrice interior-tablouri dist.”*, neînlocuindu-l pe acesta.

În legătură cu cantitățile de demontări, pentru a putea fi cuantificate în aceeași măsura de toți operatorii economici, s-au pus la dispoziție informațiile necesare pentru evaluarea acestora. Valoarea lucrărilor de demontări a fost luată în calcul și se regăsește în valoarea totală a devizului general.

În concluzie, solicitarea contestatarii de a modifica valoarea estimată a achiziției nu se justifică, așa cum a fost precizat și în punctul de vedere emis cu privire la contestația anterioară, înregistrată la CNSC sub nr. 2685/28.03.2023 și la autoritatea contractantă sub nr. 2686/28.03.2023, întrucât lucrările de dezafectare invocate nu fac obiectul prezentei proceduri și nici al proiectului tehnic.

Lucrările de dezafectare presupun lucrări de desființare a construcțiilor și instalațiilor aferente construcțiilor, a instalațiilor și utilajelor tehnologice, inclusiv elementele de construcții de susținere a acestora, precum și schimbarea destinației unei construcții, pe când

demontarea presupune înlocuirea elementelor/componentelor aferente unei construcții.

De asemenea, lucrările de dezafectare presupun emiterea unei autorizații de desființare. Iar în cadrul prezentului proiect sunt autorizate doar lucrări de construire.

Totodată, afirmația S. „.....” SRL din contestație că „se recunoaște temeinicia criticii sale” este nefondată, întrucât informațiile menționate reprezintă doar o lămurire a aspectelor sesizate de un alt operator economic interesat de participarea la aceasta procedură, clarificate în răspunsul nr. 10175/29.03.2023, la care nu s-a putut răspunde în timp util, întrucât a intervenit prima contestație și s-a suspendat procedura.

La reluarea procedurii a lămurit atât aspectele care au făcut obiectul deciziei CNSC nr. 927/C11/839/25.04.2023, dar și alte aspecte sesizate de alți operatori economici interesați de participarea la procedură, pentru a se putea formula oferte unitare și adecvate.

Astfel, valoarea estimată a achiziției de 8.308.740,98 lei, fără TVA, nu este greșită, așa cum susține contestatoarea, și nici nu este nevoie ca operatorii economici să „suporte” vreo cheltuială suplimentară față de cea estimată pentru finalizarea lucrărilor.

Cu privire la mențiunea că „*exista dubii cu privire la onestitatea conduitei autorității contractante*”, operatorul economic își depășește competențele și face afirmații grave, nesustținute de dovezi. Însuși Consiliul a recomandat autorității contractante lămurirea aspectelor legate de lucrări de dezafectare pentru a se putea asigura potențialilor ofertanți o informare corectă și completă.

În acest sens, au fost atașate documente (memoriu DTOE, plan OS01, liste de cantități) de care a făcut mențiune în cadrul primei contestații, dând dovada de o abordare corectă, recunoscând că dintr-o eroare a omis la scanare un număr de 10 pagini.

La momentul întocmirii clarificării din oficiu, proiectantul a emis un punct de vedere care conține explicații tehnice de lămurire a aspectelor legate de lucrările de dezafectare/demontare, precum și faptul că după o verificare în SEAP a documentelor transmise lipsește Formularul F2 centralizatorul, care fusese elaborat o dată cu celelalte documente care compun proiectul tehnic.

Este inadmisibilă afirmația contestatoarei legată de etica sa, mai ales că proiectul tehnic reprezintă un document verificabil oricând de către Autoritatea de Management, neputând exista în acest sens mai multe variante.

De asemenea, acesta este depus pentru obținerea autorizației de construire, cu viza „spre neschimbare”. Astfel varianta completată este

varianta inițială, care dintr-o eroare de scanare și verificare a autorității contractante nu a fost inițial, încărcată integral în SEAP.

Ținând cont că a existat suficient timp pentru analizarea documentației și întocmirea eventualelor oferte (15 zile inițial, perioada de suspendare și alte 15 zile după decizia emisă de CNSC), operatorii interesați de participarea la prezenta procedură au avut suficient timp pentru a elabora oferte, cele 10 sau 13 pagini neinfluențând semnificativ timpul de lucru.

2. Referitor la punctul 2.1.2 documentul IGM Parte scrisă se menționează eronat în proiect că:

„stațiile de alimentare aer comprimat 4 bar, aer comprimat 7 bar, vacuum și AGSS vor fi amplasate în subsolul 1 al clădirii noi propuse”.

În faza de execuție, societatea ce va realiza montarea instalațiilor de gaze medicale împreună cu conducerea spitalului vor lua de comun acord măsurile și modul de înlocuire și de montare ale stațiilor de aer comprimat și vacuum, astfel încât să evite pe cât posibil oprirea alimentării cu aceste gaze medicale pentru un timp îndelungat. Aceste măsuri vor fi luate în funcție și de numărul de pacienți prezenți în spital la momentul demarării lucrărilor și care au nevoie urgentă de acestea, exemplificând următoarea: Stația de aer comprimat existentă poate funcționa până când stația nouă de aer comprimat va fi montată și instalată în camera P24 din clădirea stațiilor de gaze medicale. Situație aproximativ identică și pentru stația de vacuum. Acesta mai poate fi asigurat și prin sistemele de aspirații mobile existente în spital.

Afirmația operatorului economic din contestația transmisă că *„este imposibilă din punct de vedere tehnic să se realizeze toate cerințele menționate în caietul de sarcini”* este total eronată și nesusținută, mai ales că proiectul tehnic respectă toate normativele în vigoare și a fost verificat de verificatori pe toate specialitățile, luându-se evident toate măsurile pentru a nu se pune în pericol viața pacienților internați.

Mai mult decât cele expuse, autoritatea contractantă a identificat existența unui acord cadru nr. 1/01.04.2021, încheiat pe o perioadă de 3 ani de zile, între SPITALUL MUNICIPAL și S. „.....” SRL, având ca obiect *„Servicii de întreținere și reparații stație de fluide medicale”*, care a generat la rândul sau contracte subsecvente.

Este evident interesul operatorului economic de a contesta în nenumărate rânduri procedura, cerând chiar modificarea naturii acesteia din procedura de achiziție de lucrări în furnizare produse, pe motivul neîndeplinirii cerințelor impuse.

3. Referitor la punctul 2.2, în ceea ce privește nemulțumirea operatorului economic cu privire la acordarea unui număr de 15 zile de la data publicării integrale a documentației de atribuire (clarificarea din oficiu nr. 13955/05.05.2023) și data deschiderii ofertelor, susține că a ținut cont de toate prevederile legale, prin raportare la complexitatea contractului, dar și de faptul că nu există verificatori ANAP, care ar fi impus un termen mai lung până la deschidere, precum și că termenul de finalizare a

contractului de finanțare din care face parte și contractul care urmează a fi atribuit în urma acestei proceduri, este de 31.12.2023.

Autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu anularea eratei pentru că nu se regăsește în situația de a modifica substanțial documentația de atribuire, 13 pagini neinfluențând depunerea unor oferte.

Așa cum operatorilor economici li se acceptă completări/modificări ale ofertelor transmise, este echitabil să se accepte și situația în care autoritatea contractantă poate, dintr-o omisiune, să nu atașeze un număr infim de documente, care oricum nu au influențat negativ derularea procedurii, în sensul că nu au fost atașate și operatorii ar fi depus deja oferte incomplete.

Mai mult decât atât, pe site-ul CNSC, la o simplă căutare, observă că operatorul economic a depus de-a lungul timpului un număr foarte mare de contestații, doar în prezent fiind în stadiul „așteptare dosar achiziție/dosar în lucru” peste 13 dosare.

Consideră că este inadmisibil ca un operator economic să blocheze nejustificat o investiție cu fonduri nerambursabile cu termen extrem de scurt în execuție, doar pentru că se folosește de niște afirmații neconcludente datorită faptului că nu se încadrează în cerințele unei documentații de atribuire, își urmărește propriul interes și se prevalează de un drept oferit de legislația în vigoare de a face contestație.

Ca urmare a transmiterii punctului de vedere de către, S. „.....” SRL a transmis punctul său de vedere, prin raportare la numerotarea cererilor contestației sale, prin adresa nr. 3796/22.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 27506/22.05.2023, precizând următoarele:

PRIVIND 2.1.1., precizează că autoritatea contractantă pare a se încurca în afirmații, susțineri, omisiuni și reveniri, documente uitate și readuse ad-hoc în discuție:

Autoritatea contractantă susține că:

„Lucrările de dezafectare presupun lucrări de desființare a construcțiilor și instalațiilor aferente construcțiilor, a instalațiilor și utilajelor tehnologice, inclusiv elementele de construcții de susținere, a acestora, precum și schimbarea destinației unei construcții, pe când demontarea presupune înlocuirea elementelor/componentelor aferente unei construcții”.

Pentru ca apoi, după această explicație, să extragă concluzia că:

„În concluzie, solicitarea contestatoarei de a modifica valoarea estimată a achiziției nu se justifică, așa cum a fost precizat și în punctul de vedere emis cu privire la contestația anterioară, înregistrată la CNSC sub nr. 2685/28.03.2023 și la autoritatea contractantă sub nr. 2686/28.03.2023, întrucât lucrările de dezafectare invocate nu fac obiectul prezentei proceduri și nici al proiectului tehnic.”

Deci, Lucrările de dezafectare nu există pentru că nu sunt incluse în obiectul achiziției și nici în proiectul tehnic, dar există lucrările de demontare, iar acestea sunt prevăzute într-un document inițial al

proiectului tehnic (uitat a fi publicat și chiar enunțat în procedura de contestare anterioară).

Pentru ca apoi, în clarificare, să se arata că, de fapt, Dezafectarea este inclusă la Demontare:

„3 De asemenea, precizăm că lucrările de dezafectare a elementelor existente sunt prevăzute în lista de cantități pentru categoria de lucrări – Demontări.”

Apoi, urmează apariția “a l'improviste” a unui „FORMULAR F2 CENTRALIZATORUL”, explicată confuz și lipsită de fixarea documentară necesară:

„Formularul adăugat ca și clarificare „Centralizatorul F2 obiectul 09 Demontări” a fost cuprins în estimarea inițială a valorii Devizului General corelat cu obiectul 08 aferent Lucrări de reparații - conform formularului F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Menționăm faptul că formularul „F2 obiectul 09 Demontări” este diferit de cel menționat de către contestatar „Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectul 01 instalații electrice interior-tablouri dist.”, neînlocuindu-l pe acesta.”

Mergând pe urmele argumentării autorității contractante, citează din nou formularul nou apărut în clarificare, precum și F2 „corelat cu obiectul 08” al F1, invocat de autoritatea contractantă.

În final, a constatat că F1 se referă la „Lucrări reparații”.

În concluzie, nu există LUCRĂRI DE DEZAFECTARE (căci nu sunt cuprinse în obiectul achiziției și nici în proiectul tehnic), dar ele există totuși (fiind incluse, potrivit clarificării) în LUCRĂRILE DE DEMONTARE, care nu figurează în formularul F1 (unde există „Lucrări reparații”, care, potrivit formularului F2, privesc corpurile de clădire ANEXA și SPITAL, deci nu privesc instalațiile).

Deci, pare evident că autoritatea contractantă nu a introdus costurile de dezafectare a instalațiilor de gaze medicale ce trebuiau înlocuite în valoarea estimată a achiziției, și a adus în discuție un document nefăcut public (posibil inexistent până la data publicării sale) decât atunci când a trebuit să înlăture critica de nebugetare a acestor lucrări.

Cât privește „inadmisibilitatea” suspiciunilor, face trimitere la cauza acestor suspiciuni, neregulile existente în documentația de atribuire și proasta organizare a procedurii de atribuire.

PRIVIND 2.1.2., precizează că autoritatea contractantă refuză să elimine contradicțiile relevate, prin poziția exprimată nu face altceva decât să recunoască că cerința caietului de sarcini al achiziției:

„Lucrările se vor desfășura pe tronsoane, stabilite de comun acord cu conducerea spitalului, fără a fi afectată activitatea medicală.”

nu se poate respecta:

„În faza de execuție, firma ce va realiza montarea instalațiilor de gaze medicale împreună cu conducerea spitalului vor lua de comun acord măsurile și modul de înlocuire și de montare ale stațiilor de aer comprimat și vacuum, astfel încât să evite pe cât posibil oprirea alimentării cu aceste gaze medicale pentru un timp îndelungat. Aceste măsuri vor fi luate în funcție și de numărul de pacienți prezenți în spital la momentul demarării lucrărilor și care au nevoie urgentă de acestea.”

Autoritatea contractantă admite că este posibilă oprirea alimentării cu gaze medicale, exprimându-și speranța că aceasta oprire nu se va face „pentru un timp îndelungat”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă refuză să efectueze modificările necesare în documentația de atribuire (fie în caietul de sarcini, fie în clarificarea emisă).

PRIVIND 2.2., susține că cererea sa se bazează pe nerespectarea de către autoritatea contractantă a unei dispoziții obligatorii a CNSC, „*publicarea integrală a documentației de atribuire*”, nu este la latitudinea autorității contractante de a aprecia asupra modului în care trebuie să aplice decizia Consiliului, mai ales cu justificări fără legătură cu legea: „*autoritatea contractantă a ținut cont de toate prevederile legale, prin raportare la complexitatea contractului, dar și de faptul că nu există verificali ANAP, care ar fi impus un termen mai lung până la deschidere, precum și că termenul de finalizare a contractului de finanțare din care face parte și contractul care urmează a fi atribuit în urma acestei proceduri este de 31.12.2023* Autoritatea contractantă nu este de acord cu ANULAREA ERATEI pentru că nu se regăsește în situația de a modifica substanțial documentația de atribuire, 13 pagini neinfluențând depunerea unor oferte”.

Față de aceste aspect, trage concluzia că:

„*Pentru AC este mai important să obțină banii europeni decât să-i folosească într-un mod responsabil, printr-o achiziție bine organizată și derulată - iar situația celor două contestații ce am adresat C.N.S.C. ilustrează gravele erori tehnice, financiare și organizatorice ale acestei achiziții.*”

Totodată, citează din decizia CA BACĂU nr. 1/10.01.2023 (dosar nr. 738/32/2022).

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, S. „.....” SRL a transmis Consiliului adresa nr. 3916/31.05.2023, înregistrată sub nr. 29600/31.05.2023, susținând că, într-adevăr, nici lucrările de dezafectare a instalațiilor existente de gaze medicale, nici costul acestora nu au fost luate în considerare nici în proiectul tehnic al achiziției, nici în valoarea estimată a achiziției.

În continuare, citează din prevederile proiectului tehnic, precizând că, în proiect nu există nicio mențiune referitoare la lucrările de dezafectare a echipamentelor și instalațiilor ce urmează a fi înlocuite, cu alte cuvinte, nu există o tranziție constatată tehnic de la Situația existentă la Situația propusă (dezafectarea instalațiilor menționate în Situația existentă astfel încât să se facă loc instalațiilor similare menționate în Situația propusă).

De asemenea, precizează că, în cuprinsul documentației de atribuire, la capitolul de lucrări direct vizat de lucrările de dezafectare, lipsesc aceste lucrări, iar Formularul F2 la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere, este urmat de detalierea respectivelor „lucrări reparații”, fiind citate, în consecință.

Din detaliere, rezultă că nici aici nu se află lucrările de dezafectare, lipsind din Proiectul tehnic, precum și din valoarea estimată a achiziției.

Ulterior, precizează că, apariția miraculoasă a unor documente inexistente în Proiectul Tehnic, poate rezolva situația tehnică, dar nu și pe cea financiară (căci, neexistând asemenea lucrări prevăzute în Proiectul

Tehnic, ele nici nu au fost luate în considerare la calculul valorii estimate a achiziției).

Așa, cum se exprimă autoritatea contractantă în punctul de vedere și contrar întregii sale argumentări:

„lucrările de dezafectare invocate au fac obiectul prezentei proceduri și nici al proiectului tehnic”, această constatare este (apare și în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în litigiul soluționat prin decizia CNSC nr. 927/C11/839/25.04.2023). Deci, autoritatea contractantă trebuie crezută în aceasta chestiune, nu pentru că afirmă, ci pentru că actele sale confirmă, nu există asemenea lucrări de dezafectare prevăzute în Proiectul Tehnic și în bugetul achiziției.

Consideră că autoritatea contractantă trebuie obligată să majoreze bugetul achiziției cu valoarea unor lucrări (cele de dezafectare a instalațiilor de gaze medicale existente) neprevăzute în documentația de atribuire pe care s-a întemeiat calculul valorii estimate a achiziției. Astfel, își menține și celelalte critici din contestație.

Ulterior, au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 34713/28.06.2023 și nr. 34796/28.06.2023, documente care atestă modul de stabilire a valorii estimate a contractului, respectiv punctul de vedere al proiectantului formulat ca urmare a depunerii contestației ce face obiectul dosarului nr. 1273/2023 și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de proiectant în 30.03.2023, care au vizat clarificările criticate de petentă.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209131706/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 10.05.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție „Creșterea siguranței pacienților Spitalului Municipal”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1122110/21.03.2023. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.308.740,98 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, S. „.....” SRL a depus contestația nr. 2685/28.03.2023, care a fost admisă, în parte, de către Consiliu, prin decizia nr. 927/C11/839 din data de 25.04.2023.

Având în vedere faptul că împotriva deciziei CNSC nr. 927/C11/839 din 25.04.2023, S. „.....” SRL a formulat plângere, Consiliul prin Încheierea nr. 1522/C11/1273 din data de 25.05.2023 a suspendat soluționarea contestației S. „.....” SRL, ce face obiectul prezentei cauze, până la soluționarea definitivă a plângerii depusă tot de acesta la Curtea de Apel, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, obiect al dosarului instanței nr. 271/36/2023.

Ca urmare a hotărârii din 08.06.2023 a Curții de Apel prin care s-a dispus: „Respinge plângerea ca nefondată. Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 08.06.2023. jud. red. F.N. (gref.M.H.)” și în considerarea dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Suspendarea procedurii de soluționare a contestației produce efecte până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza care a provocat suspendarea.”), coroborate cu art. 25 alin. (5) din aceeași lege, Consiliul repune pe rolul său cauza dosarului nr. 1273/2023.

Astfel, se constată că, ulterior deciziei Consiliului nr. 927/C11/839 din 25.04.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, pe data de 05.05.2023, clarificarea “[SCN1122110/00022] clarificare din oficiu.pdf.p7m” și erata nr: EN1045308, documente ce sunt contestate de către S. „.....” SRL, care solicită obligarea autorității contractante la, precum și anularea eratei și obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, în modul stabilit prin decizia CNSC nr. 927/C11/839/25.04.2023.

Astfel, prin contestație, autoarea acesteia arată că, prin clarificarea nr. 13955/05.05.2023, achizitoarea confirmă susținerile sale din contestația anterioară soluționată de Consiliu prin decizia nr. 927/C11/839/25.04.2023, pct. 2.1.2, privind dezafectarea stațiilor de oxigen existente, referitor la care, prin punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă a susținut că nu sunt necesare.

În consecință susține că valoarea estimată a achiziției este eronat stabilită, fiind impus în realitate ofertanților realizarea de achiziții și lucrări neincluse în valoarea menționată, transferul unor astfel de cheltuieli fiind nelegal.

În soluționare Consiliul consideră relevante cele stabilite cu privire la acest aspect prin decizia sa anterioară, nr. 927/C11/839/25.04.2023, rămasă definitivă urmare a respingerii plângerii formulate împotriva ei de către Curtea de Apel

„În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că privește valoarea estimată a contractului.

În acest sens autoarea contestației afirmă că valoarea estimată a contractului, de 8.308.740,98 lei, este greșit stabilită, fiind impus ofertanților a realiza lucrări precum cele de dezafectare a stațiilor de oxigen existente și de realizare a instalației de producere, transport și distribuție fluide cu utilizări medicale, neprevăzute în proiectul tehnic și neincluse în această valoare.

În replică, autoritatea contractantă afirmă că în discuție nu este realizarea unor lucrări de dezafectare, nici autorizația de construire și nici proiectul tehnic neimpunând realizarea unor astfel de lucrări.

Consiliul reține că în Memoriul general, la pag. 3, cap. IV Propuneri intervenții se regăsesc cele citate de petentă, respectiv:

„Se impun următoarele tipuri de intervenții pentru corpul CI:

- Modernizare și extindere (din perspectiva cantitativă și a resurselor), a alimentării cu oxigen, prin:

□ Înlocuirea stațiilor de oxigen existente, având în vedere gradul actual de uzură (...)

Se va reface INSTALAȚIA DE PRODUCERE, TRANSPORT ȘI DISTRIBUȚIE FLUIDE CU UTILIZĂRI MEDICALE în conformitate cu prevederile SR ISO 7396-1/2017 și HTM 02-01/2006. (...)

În secțiile ATI se vor prevedea instalații noi de oxygen, aer, vacuum, cu plinte de perete ce vor respecta prevederile ordinului 1500."

În privința acestor prevederi, în caietul de sarcini s-a stabilit faptul că este necesară revizuirea stațiilor de oxigen existente, reconfigurarea traseelor având în vedere condițiile noi impuse.

Or, în situația prezentă, este evident că există o neclaritate pe care autoritatea contractantă trebuie să o lămurească astfel încât să asigure potențialilor ofertanți o informare corectă și completă.

Este de datoria sa de a înlătura orice nelămurire legată de obligațiile ofertanților în vederea întocmirii lucrărilor pentru a cunoaște obligațiile ce le revin în situația în care ar fi desemnați câștigători ai procedurii de atribuire.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să lămurească obligațiile ofertanților, în condițiile în care în proiect se menționează că este necesară înlocuirea stațiilor de oxigen existente și refacerea instalației de producere, transport și distribuție fluide cu utilizări medicale, și nu poate fi identificată nicio altă informații legată de modul efectiv de înlocuire/dezafectare a elementelor existente.

În consecință, Consiliul stabilește necesitatea clarificării acestui aspect."

Urmare a celor decise de Consiliu, autoritatea contractantă a precizat prin clarificarea criticată următoarele:

"II. Ca urmare a primirii unor solicitări de clarificări din partea anumitor operatori economici, înainte ca procedura să fie suspendată, autoritatea contractantă decide să lămurească și aceste aspecte, astfel:

Întrebarea 1. În caietul de sarcini se precizează:

"II DESCRIEREA SUCCINTĂ A PROIECTULUI

Proiectul are ca obiectiv creșterea siguranței pacienților spitalului municipal Se urmărește ca investiția să aibă un impact pozitiv din punct de vedere economic, social și de mediu prin îmbunătățirea infrastructurii medicale a Spitalului Municipal, prin:

- Modernizare și extindere (din perspectiva cantitativă și a resurselor), a instalației alimentare cu oxigen, și gaze medicale prin :

- Revizuirea stațiilor de oxigen existente, reconfigurarea traseelor având în vedere condițiile noi impuse -Reabilitarea anexelor tehnice existente

- Reabilitarea modernizare, extinderea infrastructurii electrice și reconfigurări la infrastructura de fluide medicale.

- Se va monta un tablou de alarmare pentru gaze medicale, monitorizarea presiunii și debitului gazelor medicale în sistem .

- Dotarea instalației de alimentare cu oxigen medical cu un stocator de oxigen ca sursă alternativă a sursei principale.

- Modernizare și extinderea capacității de alimentare cu energie electrică (la postul de transformare existent)

- Înființare stație aer comprimat -înființare stație de vacuum.

- Racordarea aparaturii și echipamentelor medicale în punctele de conectare la instalația de gaze medicale se va realiza prin intermediul prizelor specifice, cu cuplare rapidă."

Va solicităm să clarificați:

a) În ce constă "Revizuirea stațiilor de oxigen existente, reconfigurarea traseelor având în vedere condițiile noi impuse"? Va solicităm să precizați date despre stațiile existente: producător, model, data instalare, dacă au fost efectuate reviziile conform recomandărilor producătorului.

b) Referitor la "Reabilitarea anexelor tehnice existente" va solicităm să prezentați date (relevante, documentație de tip DALI) privind spațiile solicitate să fie reabilitate și de asemenea să clarificați termenul "reabilitare" în sensul de a prezenta ce lucrări solicitate să fie efectuate în afara de formulele prezentate la pag. 52-60 în documentul listă cantități fără valori.pdf

c) Privind "Dotarea instalației de alimentare cu oxigen medical cu un stocator de oxigen ca sursă alternativă a sursei principale" va solicităm să postați date tehnice privind amplasarea acestui stocator, volum calculat în faza DALI, caracteristici tehnice ale acestui echipament.

Răspuns nr. 1 a) Prin „Revizuirea stațiilor de oxigen existente, reconfigurarea traseelor având în vedere condițiile noi impuse, se înțelege înlocuirea stațiilor existente și anume:

1. Stație de producere OXIGEN existentă alcătuită din: două linii de producere cu concentratoare de oxigen de 16mc/h cu: 2 compresoare tip ATLAS COPCO -GA 30A Refrigeratoare ATLAS COPCO, rezervor aer comprimat, 2 rezervoare oxigen

2. *Statie de distributie OXIGEN pentru 2x5 butelii - Producător Megasan*
3. *Statie de producere aer comprimat existenta de alcatuita din:- doua compresoare cu surub 2000 litri/m in, tip KSA 15-ESA 15 si tip SMART 15, doua rezervoare de 1000 litri si sisteme de filtrare*

4. *Statie de producere vacuum medical existenta alcatuita din trei pompe de vid, 100mc/h, un rezervor de 1000 litri si sisteme de filtrare. Producător G. Samaras S.A*

cu statiile noi descrise in lisele tehnice, respectiv:

1. *Statie de producere oxigen existenta alcatuita din doua linii de producere cu concentratoare de oxigen de 35mc/h*

2. *Satie de butelii oxigen 2x10 butelii*

3. *Statie aer comprimat medical 4 bar 120mc/h*

4. *Statie Vacuum medical 150 mc/h*

5. *Statie de distributie N2O pentru 2x5 butelii*

6. *Statie de distributie CO2 pentru 2x5 butelii*

Prin reconfigurarea traseelor se intelege înlocuirea traseelor vechi cu trasee noi conform proiect.

b) Lucrările de reparații se vor executa în corpul spitalului strict pe zonele și în incaperile afectate de demontările instalațiilor aferente investiției. Se vor executa doar reparații locale în locul fostelor prize de oxigen și rampelor dezafectate și a traseelor acestora, conform planșelor IGM 01- IGM 04 releveu existent.

Se vor înlocui stațiile de gaze medicale descrise mai sus și se vor efectua lucrări de finisaje și compartimentări conform planurilor atașate în cadrul proiectului de specialitate.

Lucrările de "compartimentare" se referă doar la reconfigurarea parțială a anexei stației de oxigen conform plan AR02 CORP ANEXA. Propunerea se va corela cu listele de cantități aferente.

c) Nu se intervine în cadrul acestui proiect la stocatorul existent, ci numai la statia de producere oxigen și statia de butelii oxigen."

De asemenea, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă prin clarificarea respectivă a publicat mai multe documente decât cele admise a fi lipsă anterior de către achizitoare, precum și faptul că au fost modificate documentele aferente Devizului general, prin înlocuirea Formularului F2 inițial.

Din analiza acestor informații, Consiliul apreciază că, prin această clarificare, autoritatea contractantă a furnizat informațiile necesare, în sensul celor stabilite prin decizia anterioară nr. 927/C11/839/25.04.2023, astfel încât să nu există neclarități legate de ceea ce trebuie realizat/ executat în cadrul acestui contract.

De asemenea, Consiliul reține că Formularul F2, Obiectiv: 30 Creșterea siguranței pacienților Spitalului, reprezintă "*Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pt. obiectul 09 Demontări*" și nu reprezintă o modificare a Formularului F2 invocat de contestatoare, care se referă la "*obiectul 01 Inst electr într-un tablouri, dist*".

Astfel, alături de cele 8 Formulare F2 regăsite în "listele de cantitati.pdf" publicate inițial în SEAP, prin clarificări a fost adăugat un alt formular F2 referitor la obiectul 9 *Demontări*, însoțit de formularele F3 și C7 aferente. Aceste documente, alături de alte documente și informații, se observă că provin din răspunsul proiectantului formulat ca urmare a contestației în analiză.

Prin urmare, argumentațiile autoarei contestației în acest sens nu pot fi luate în considerare, fiind lipsite de temei, pornind de la o premisă eronată, respectiv înlocuirea unui formular F2 cu un altul, situație care nu corespunde realității.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile autoarei contestație potrivit căroră, raportat la cele descrise, valoarea estimată nu asigură realizarea contractului. Față de acest aspect, nu este adus nici un argument concret care să dovedească faptul că obiectul contractului nu ar putea fi realizat la valoarea lui estimată, respectiv faptul că aceasta ar fi fost calculată în mod nelegal. Omiterea din documentația de atribuire a unor anumite documente/informații cu privire la obligațiile ce le revin ofertanților, respectiv completarea listelor de cantități, nu presupune, în mod automat, că nu a fost calculată corect valoarea estimată.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere și faptul că potrivit referatului de necesitate nr. 8655/16.03.2023, la pct. 7 *Costuri*, se regăsesc următoarele informații:

"Din Proiectul Tehnic întocmit de către SC DOT ARHITECTURE & ENGINEERING SRL, conform Devizului General a rezultat valoarea de 8.308.740,98 lei fără TVA, defalcată după cum urmează:

Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază

4.1 Construcții și instalații 3.890.756,93 lei fără TVA..."

Aceste informații se regăsesc și în fișa de date, cap. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice*.

Este luat în considerare faptul că formularul F2 aferent obiectului 9 – Demolări, atașat clarificării din oficiu analizate, privește cheltuieli incluse la cap. 4.1 *Construcții și instalații*., iar din raționamentul contestatoarei lipsește orice informație care să ateste că, cel puțin această valoare, nu asigură realizarea tuturor categoriilor de lucrări necesare.

Conform Devizului general întocmit de proiectant, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, această valoare a cheltuielilor pentru investiția de bază aferentă cap. 4.1 *Construcții și instalații*, a fost stabilită prin luarea în considerare a 5 categorii de cheltuieli, respectiv pentru: instalații gaze medicale, instalații electrice curenți tari și aparataj, instalații detecție concentrație oxigen, instalații electrice exterioare și alte lucrări electrice și lucrări reparații.

Totodată, proiectantul, prin punctul de vedere la contestația de față precizează că valoarea lucrărilor de demontări a fost luată în calcul și se regăsește în valoarea totală a devizului general. Această afirmație contravine celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat în dosarul nr. 839/2023. În situația prezentă, nu există nici un temei pentru a nu lua în considerare acest punct de vedere exprimat de proiectant urmare a contestației în analiză.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente din partea autoarea contestației, dat fiind că era de datoria sa a demonstra că valorile stabilite de proiectant sunt incorect calculate (*actor incubit probatio*), nu se poate aprecia că punerea la dispoziție a acestor documente pe calea

clarificărilor în discuție este de natură a demonstra că în calculul valorii estimate nu au fost luate în considerare costurile aferente lucrărilor de demontare și că se impune recalcularea acesteia, astfel că sunt considerate neîntemeiate criticile cu privire la valoarea estimată.

Un alt set de critici este formulat de contestatoare referitor la cerința caietului de sarcini, cap. IV Obligațiile ofertantului, lit. a):

"Lucrările se vor desfășura pe tronsoane, stabilite de comun acord cu conducerea spitalului, fără a fi afectata activitatea medicală.",

care în opinia autoarei contestației vine în contradicție cu cele stabilite de achizitoare în clarificarea postată în SEAP ulterior deciziei Consiliului din 25.04.2023, răspunsul 1 lit. c), citat anterior de Consiliu în analiza criticilor cu privire la valoarea estimată.

Astfel, autoarea contestației consideră că modul de formulare a acestora arată că nu ar trebui ca activitatea medicală să fie întreruptă din punct de vedere al furnizării oxigenului din "stația de oxigen", decât, probabil, pentru perioade scurte, dar în documentul *IGM Parte scrisă – Situație propusă*, pag. 16, se menționează:

"3.2.3 Aer comprimat medical 4 bar

Statiile de alimentare cu aer comprimat 4 bar, aer comprimat 7 bar, vacuum si AGSS vor fi amplasate in subsolul 1 al clădirii noi propuse",

în timp ce prin aceleași clarificări, răspuns nr. 1, lit. b), se precizează că se vor efectua lucrări de finisaje și compartimentări conform planurilor atașate în cadrul proiectului de specialitate, în CORP C8 - Stație de oxigen, clădire cu un singur nivel – parter, cu precizarea că lucrările de "compartimentare" se referă doar la reconfigurarea parțială a anexei stației de oxigen, conform plan AR02 CORP ANEXA, urmând ca propunerea să fie corelată cu listele de cantități aferente.

În consecință apreciază imposibilă din punct de vedere tehnic realizarea tuturor cerințelor caietului de sarcini prin astfel de instrucțiuni și prevederi contradictorii, fapt ce ar impune ca achizitoarea să coreleze prevederile caietului de sarcini cu clarificările/completările aduse acestuia.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată referitor la documentul *IGM Parte scrisă* că se menționează eronat în proiect că „*statiile de alimentare aer comprimat 4 bar., aer comprimat 7 bar, vacuum si AGSS vor fi amplasate in subsolul 1 al clădirii noi propuse*".

Această afirmație se constată a fi preluată din punctul de vedere al proiectantului formulat în acest sens, împreună cu precizări legate de faza de execuție a instalațiilor de gaze.

Prin urmare, Consiliul, având în vedere cele afirmate de autoritatea contractantă, în baza acestui punct de vedere al proiectantului, apreciază că se impune ca aceste informații să fie asumate și publicate în SEAP,

pentru a se asigura o informare corectă și completă asupra obligațiilor ce le revin ofertanților și pentru eliminarea contradicțiilor existente între elementele documentelor din cadrul documentației de atribuire, documentație din care fac parte și clarificările aduse acesteia.

În consecință, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect vor fi admise, urmând ca autoritatea contractantă să aducă la cunoștință ofertanților, prin publicarea în SEAP, punctul de vedere al proiectantului privind eroarea existentă în proiect cu privire la amplasarea stațiilor de alimentare aer comprimat 4 bar, aer comprimat 7 bar, vacuum și AGSS.

În privința eratei a cărei anulare o solicită petenta, prin care s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 22.05.2023, Consiliul apreciază că a rămas fără obiect, la acest moment procedura de atribuire fiind suspendată, termenul în cauză fiind depășit, iar data limită de depunere a ofertelor fiind modificată prin două erate succesive, pentru data de 21.07.2023.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de S. „.....” SRL, respectiv să admită cererea contestatoarei de a corela prevederile caietului de sarcini cu clarificările postate în SEAP la data de 05.05.2023 cu privire la amplasarea stațiilor de alimentare aer comprimat 4 bar, aer comprimat 7 bar, vacuum și AGSS.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să publice în SEAP punctul de vedere al proiectantului cu privire la amplasarea stațiilor de alimentare aer comprimat 4 bar, aer comprimat 7 bar, vacuum și AGSS și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, dacă este cazul, având în vedere data limită actuală (stabilită pentru 21.07.2023), termen care nu poate fi la mai puțin de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestui punct de vedere.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei de anulare a eratei nr: EN1045308 din 05.05.2023 și ca nefondată cererea privind modificarea valorii estimate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Repune pe rol cauza.

Admite, în parte, contestația depusă de S. „.....” SRL în contradictoriu, respectiv cererea contestatoarei de a corela prevederile caietului de sarcini cu clarificările postate în SEAP la data de 05.05.2023 cu privire la amplasarea stațiilor de alimentare aer comprimat 4 bar, aer comprimat 7 bar, vacuum și AGSS.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să publice în SEAP punctul de vedere al proiectantului cu privire la amplasarea stațiilor de alimentare aer comprimat 4 bar, aer comprimat 7 bar, vacuum și AGSS și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, dacă este cazul, având în vedere data limită actuală (stabilită pentru 21.07.2023), termen care nu poate fi la mai puțin de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestui punct de vedere.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea contestatoarei de anulare a eratei nr: EN1045308 din 05.05.2023 și ca nefondată cererea privind modificarea valorii estimate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practica deciziei