CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 4371/11.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 52910/12.12.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., reprezentată prin ....., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11465/28.11.2017 și răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 1307/04.12.2017, emise de ..., cu sediul în ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție prin *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor de laborator, revelatori/fixatori, ambalaje contaminate, film sau hârtie fotografică**”*, cod CPV 90523000-9 servicii de eliminare a deșeurilor toxice, cu excepția deșeurilor radioactive și a solurilor contaminate (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. să ne admiteți contestația astfel cum a fost formulată;

2. să obligați intimata autoritate contractantă la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11465 din data de 28.11.2017, prin care ne-ați adus la cunoștință că oferta SC ...SRL a fost clasată pe locul II și a fost declarată necâștigătoare;

3. să dispuneți obligarea autorității contractante la reexaminarea/ reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL care a fost clasată pe primul loc și a fost astfel declarată câștigătoare, deoarece aceasta este

neconformă/inacceptabilă, potrivit legislație în domeniul achizițiilor publice

4. să dispuneți, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

În luarea deciziei asupra cauzei de față
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 4371/11.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 52910/12.12.2017, formulată de SC ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11465/28.11.2017 și răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 1307/04.12.2017, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție prin *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare*, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor de laborator, revelatori/fixatori, ambalaje contaminate, film sau hârtie fotografică**"*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. să ne admiteți contestația astfel cum a fost formulată;

2. să obligați intimata autoritate contractantă la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11465 din data de 28.11.2017, prin care ne-ați adus la cunoștință că oferta SC ...SRL a fost clasată pe locul II și a fost declarată necâștigătoare;

3. să dispuneți obligarea autorității contractante la reexaminarea/ reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL care a fost clasată pe primul loc și a fost astfel declarată câștigătoare, deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă, potrivit legislație în domeniul achizițiilor publice

4. să dispuneți, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

Petentul menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 32409/31.10.2017, la procedura de atribuire au depus oferte trei operatori economici, printre care și societatea sa.

SC ...SRL arată că, prin adresa nr. 11465/28.11.2017, autoritatea contractantă i s-a comunicat faptul că oferta sa s-a clasat pe locul II, pe primul loc clasându-se oferta depusă de SC ...SRL, în timp ce a treia ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire, de către SC ... –, a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a transmis clarificările solicitate în termenul precizat de comisia de evaluare, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că, nemulțumit fiind de acest rezultat și considerând că a depus *„o ofertă admisibilă, conform legislației achizițiilor publice, spre deosebire de societatea SC ...SRL a cărui ofertă a fost și desemnată câștigătoare”,* a formulat Notificarea prealabilă nr. 1307/04.12.2017, prin care a solicitat autorității contractante să ia măsurile de remediere care se impun, respectiv să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11465/28.11.2017 și, pe cale de consecință, să anuleze procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 32409/31.10.2017 și actele subsecvente, precum și să dispună reexaminarea/reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, având subcontractant SC .... SRL, *„deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice”,* astfel încât să existe o concurență reală și efectivă între ofertanți.

Arată că, prin adresa nr. 11639/06.12.20177, de răspuns la Notificarea prealabilă, ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei și a documentelor de calificare ale operatorului economic SC ...SRL, consideră că a respectat prevederile legale din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în susținerea interesului său de a promova prezenta cale de atac.

În opinia SC ...SRL, oferta câștigătoare este inacceptabilă/neconformă pentru următoarele motive:

1. **Motivul nr. 1** – *„**încălcări evidente ale fișei de date – justificarea prețului neobișnuit de scăzut***”:

Contestatorul menționează că, la pct. 3 din fișa de date a achiziției se precizează că valoarea estimată a contractului de servicii este de 15.090,00 lei, fără TVA, iar potrivit cerințelor de la pct. 8 al fișei de date a achiziției *„**propunerea financiară trebuie să includă prețul/kg (fără TVA) al serviciilor prestate, precum și valoarea totală a ofertei**”,* adică valoarea totală de prestare a serviciilor.

Reiterând faptul că astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11465/28.11.2017, ofertantul SC ...SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 1.844,70 lei, fără TVA, petentul apreciază că ofertantul câștigător a ofertat un preț *„**mult sub prețul pieței - reprezentat de valoarea estimată a autorității contractante, întrucât prețul cu care SC ...SRL a fost declarat câștigător este de 12%, (...), din bugetul estimat al autorității contractante**”.*

Redând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, autorul contestației menționează că, în adresa de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă l-a informat asupra faptului că și-a îndeplinit toate atribuțiile prevăzute de către dispozițiile legale susinvocate, sens în care a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări referitoare la fundamentarea economică a

propunerii financiare și, în urma evaluării răspunsului acestuia, a constatat că ofertantul a justificat prețul ofertat.

Consideră că răspunsul autorității contractante relevă faptul că aceasta „***s-a limitat doar să solicite un punct de vedere sau clarificări privind prețul ofertat din partea ofertantului SC ...SRL cu subcontractant ..., clasat pe locul I****, deși prețul ofertat era de doar 12% din prețul estimat, (...), deși art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 obligă autoritatea contractantă să solicite și oblige ofertantul, (...), să depună documente probante privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în lipsa unei astfel de justificări, însoțită de documente concludente, autoritatea contractantă trebuia să declare această ofertă inacceptabilă".*

Raportat la cele expuse, autorul contestației opinează că autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, întrucât trebuia „***nu doar să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, ci ar fi trebuit să-i solicite acestuia să justifice prețul neobișnuit de scăzut, conform dispozițiilor art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu obligația de a furniza informații și documente probante, privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în lipsa unei astfel de justificări, însoțită de documente concludente, trebuia să declare această ofertă inacceptabilă***".

Astfel, conchide petentul, întrucât ofertantul desemnat pe locul I nu a respectat cerinţele impuse la pct.8 din fișa de date a achiziției, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art.137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

2. **Motivul nr. 2** – „***încălcări evidente ale caietului de sarcini – ofertantul câștigător nu deţine certificate ADR pentru recipientele tip bidon***".

Arătând că, potrivit cerințelor de la pag. 3 a caietului de sarcini, prestatorii urmează să colecteze deşeurile în ambalaje pentru colectare de tip bidon, petentul subliniază faptul că art. 24 alin. (1) din Norma tehnică privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale din 03.12.2012, adoptată prin Ordinul nr. 1226/2012, *„Deşeurile periculoase chimice rezultate din unităţile sanitare identificate prin codul 18 01 06* se colectează în recipiente speciale, cu marcaj adecvat pericolului ("Inflamabil", "Coroziv", "Toxic" etc.) şi se tratează conform prevederilor legale privind deşeurile periculoase",* iar conform art. 24 alin. (6) din Normele tehnice - *„Deşeurile chimice, dacă se află în ambalajul lor original (sticlă, folie etc.),* ***pot fi împachetate în recipiente care nu corespund standardelor UN****, în conformitate cu ADR (ADR 3.4 şi dispoziţia specială 601 de la 3.3). În cazul în care aceste deşeuri* ***nu se mai află în ambalajul original, ele se stochează şi ambalează în recipiente care corespund standardelor UN, în conformitate cu prevederile ADR****."*

Astfel, contestatorul susține că recipientele de colectare a deşeurilor cu codul 18.01.06* de tip bidon, care fac obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi semnat cu autoritatea contractantă, trebuie să fie certificate ADR conform prevederilor art. 24 alin. (1) şi alin. (6) din Norma tehnică privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale din 03.12.2012, adoptată prin Ordinul nr. 1226/2012.

Precizând că, în răspunsul nr. 11639/06.12.2017 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că societatea SC ...SRL *„a furnizat informaţii care confirmă îndeplinirea integrală a specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini”* și că afirmația SC ..... SRL potrivit căreia SC ...SRL nu a făcut dovada deținerii de certificate ADR este nesusținută, petentul apreciază susținerile autorității contractante ca o necunoaștere a prevederilor legale în materie care solicită ca recipientele de colectare a deşeurilor cu codul 18.01.06* de tip bidon să fie certificate ADR, conform prevederilor art. 24 alin. (1) şi alin. (6) din Norma tehnică privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale din 03.12.2012.

Apreciind că SC ...SRL trebuia să facă dovada că deține o astfel de certificare și nu doar să ofere informații (autoritatea contractantă nu a precizat în ce constau aceste informații), contestatorul conchide: *„întrucât ofertantul desemnat pe locul I - SC ...SRL cu subcontractant SC ... SRL nu îndeplineşte această cerinţă din pagina 3 din Caietul de sarcini raportată la prevederilor art. 24 alin. 1 şi alin. 6 din Norma tehnică privind gestionarea deşeurilor rezultate din activităţi medicale din 03.12.2012 adoptată prin Ordinul nr. 1226/2012 deoarece nu a făcut dovada deţinerii de certificate ADR pentru ambalajele de colectare de tip bidon, oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art.137 alin.3 lita) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr.98/2016*”.

3. **Motivul nr. 3** – *„**Încălcări evidente ale caietului de sarcini**” **– ofertantul câștigător nu a făcut dovada, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, că are asigurată activitatea de eliminare a deşeurilor periculoase***”.

Arătând că, potrivit cerinţelor de la pag. 3 şi 5 ale caietului de sarcini, obiectul contractului de achiziţie publică îl constituie şi activitatea de eliminare finală a deşeurilor de către prestator, iar metoda folosită este incinerarea, dar contractantul are obligaţia de a prezenta autorităţii contractante acte doveditoare de eliminare efectivă a fiecărui transport de deşeuri colectate, SC ...SRL menționează că astfel cum rezultă din procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 32409 din data de 31.10.2017, în cadrul procedurii de *„Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare*" autoritatea contractantă a constatat că oferta SC ...SRL, cu privire la colectarea deşeurilor periculoase, nu cuprinde şi eliminarea deşeurilor periculoase şi a notat faptul că va solicita clarificări operatorului economic în cauză.

Menționând că, în anunţul nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertele se depun în plic închis la .....”,* până la data de 31.10.2017, ora 11:00, ședința de negociere a prețurilor va avea loc în data de 31.10.2017, ora 12:00, la sediul autorității contractante, autorul contestației apreciază că ședința din data de 31.10.2017, ora 12:00, avea ca scop doar negocierea prețurilor, nu și clarificarea și completarea ofertelor.

Contestatorul menționează că, în răspunsul nr. 11639/06.12.2017 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că *„solicitarea de clarificări se referă la menţionarea expresă pe poliţa de asigurare şi a menţiunii exprese eliminare deşeuri periculoase".*

Astfel, susține contestatorul, autoritatea contractantă a constatat, după data limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.10.2017, ora 11:00, că oferta depusă de ofertantul SC ...SRL era incompletă, întrucât poliţa de asigurare nu cuprindea şi asigurarea pentru activitatea de eliminare a deşeurilor, deşi această activitate face parte din obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat potrivit cerinţelor de la pag. 3 şi 5 ale caietului de sarcini şi a cerut clarificări în acest sens, astfel cum rezultă din procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 32409/31.10.2017.

Mai susține că procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 32409/31.10.2017 relevă faptul că ofertantul SC ...SRL a depus oferta prin adresa nr. 32379/31.10.2017, ora 10:54, adică înainte de termenul limită, însă nu a depus în termenul limită şi informaţii privind eliminarea deşeurilor.

Contestatorul susține că SC ...SRL a depus, în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor, documente doar cu privire la activităţile de transport şi colectare a deşeurilor periculoase, iar potrivit procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 32409/31.10.2017, ofertantul câștigător nu a făcut dovada că deţine poliţa de asigurare pentru serviciile de eliminare finală (incinerare) conform documentaţiei de atribuire.

Raportat la cele expuse, contestatorul apreciază că, prin completarea cu activitatea de eliminare a deşeurilor periculoase, autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul SC ...SRL să-și completeze astfel oferta, peste termenul-limită de depunere a ofertelor şi peste data deschiderii ofertelor - 31.10.2017, iar la finalul procedurii de achiziţie a şi declarat câştigătoare oferta acestuia.

Opinează că autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. (b) din Legea 98/2016, deşi avea obligaţia de a o declara oferta acestuia neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin.3 lit.a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu cuprinde şi activitatea de eliminare a deşeurilor periculoase şi nu a făcut dovada, în termenul limită de depunere a ofertelor, a anexei privind eliminarea deşeurilor.

Având în vedere cele expuse, SC ...SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorităţii contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv la anularea adresei nr. 11639/06.12.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11465/28.11.2017 şi la reexaminarea/reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a dovedit superficialitate în analizarea documentelor depuse de ofertantul SC ...SRL, aspect rezultând, în mod evident, din rapiditatea cu care a răspuns, în data de 06.12.2017, la Notificarea prealabilă, înaintată în data de 04.12.2017 (seara), încălcând astfel prevederile art.133 din HG nr.395/2016.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente.

In probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 12253/15.12.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 54004/18.12.2017, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în data de 27.10.2017, prin postarea anunțului de participare nr. 132917 în SEAP și a unui anunț pe site-ul propriu al instituției www.....roachiziții/anunțuri, a inițiat procedura de *negociere fără publicarea prelabilă a unui anunț de participare,* iar până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv ***31.11.2017, ora 11.00***, au depus ofertă următorii operatori economici: SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL.

Arată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 31.11.2017, ora 12.00, din partea contestatorului participând, ca reprezentant împuternicit, ...care, pe întreg parcursul desfășurării ședinței, prin susținerile verbale, a avut o atitudine de influențare a comisiei de evaluare în sensul respingerii ofertelor depuse de către ceilalți doi contracandidați, fapt confirmat și de mențiunile olografe de pe exemplarul original al procesului-verbal de deschidere.

În opinia autorității contractante, *„... ...s-a erijat în comisie de evaluare, stabilind unilateral, încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, că ofertele contracandidaților săi trebuiau respinse, ca neconforme*".

Menționează că, ulterior deschiderii ofertelor, comisia de evaluare s-a întrunit în ședințe individuale de evaluare a ofertelor primite și a declarat, ca fiind admisibile ofertele depuse de SC ...SRL, SC ...SRL și inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL, iar, ulterior aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în valoare de 1.844,70 lei, fără TVA.

I. **Referitor la Motivul nr. 1** - ***încălcări evidente ale Fisei de date – Justificarea preţului neobişnuit de scăzut***, autoritatea contractantă menționează că valoarea estimată a achiziţiei a fost

stabilită la suma de 15.090 lei, fără TVA, având în vedere tarifele unitare din contracte anterioare semnate la nivelul autorităţii contractante, ***respectiv Contractul nr. 13890/11.05.2017, semnat chiar cu contestatara ...SRL***, având ca obiect *Servicii pentru prealuarea, transportul si eliminarea finala a apelor uzate de laborator cu conţinut de substanţe periculoase şi a ambalajelor care conţin reziduri sau sunt contaminate cu materiale periculoase.*

În ceea ce privește afirmația petentului potrivit căreia preţul de 1,43 lei, ofertat de operatorul economic câştigător, ar fi un preţ mult sub preţul pieţei, autoritatea contractantă menționează că studiul achiziţiilor directe atribuite prin intermediul SEAP relevă următoarele tarife unitare practicate de SC ...SRL în contracte recent semnate de aceasta pentru servicii colectare, transport eliminare diferite tipuri de deşeuri:

- 1,35 lei/kg [DA142166441] - 06.11.2017;
- 3,4 lei/kg [DA14808729] - 08.12.2017;
- 3,78 lei [DA14559069] - 28.11.2017;
- 3,81 lei - [DA14180376] - ... ..., 02.11.2017 etc.

Aceste tarife, susține autoritatea contractantă, sunt cu mult mai mici decât cele ofertate de SC ...SRL în cadrul procedurii de achiziție de la ... și, totodată, confirmă un preț al pieței, astfel cum de altfel a rezultat acesta și în etapa de negociere în cadrul procedurii de achiziție contestată.

Operator economic	*Chimicale constând din sau conţinând substanţe periculoase 1050 kg*	*Fixatori sau revelatori 210 kg*	*Ambalaje care conţin reziduuri sau sunt contaminate cu materiale periculoase 30 kg*	*Valoare ofertă* *lei*
	10 lei	10 lei	10 lei	12.900 lei
	1,43 lei	1,43 lei	1,43 lei	1.844,70 lei
	1,50 lei	1,50 lei	1,50 lei	1.935 lei

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorului privind încălcarea, de către comisia de evaluare, a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ... menționează faptul că, ***prin adresa nr. 10880/09.11.2017, a solicitat SC ...SRL clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a tarifelor ofertate, la care acesta a răspuns, furnizând informaţii pertinente privind fundamentarea ofertei financiare, cu referire punctuală la componente constitutive de preţ, iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului***.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

2. ***Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu ar deține certificatele ADR pentru recipientele tip bidon***, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ...SRL include adresa nr. 2036/25.05.2016, emisă de către ..... SA, organism responsabil cu certificarea ADR a ambalajelor, prin care, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, se confirmă certificarea ADR pentru ambalaje produse în Italia și Polonia.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ***ofertantul câștigător nu ar fi făcut dovada, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, că are asigurată activitatea de eliminare a deșeurilor periculoase***, autoritatea contractantă precizează că *„acest capăt de cerere nu a fost inclus în Notificarea prealabilă”,* motiv pentru care solicită Consiliului să constate „*inadmisibilitatea*” acestuia, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, organizatoarea procedurii precizează că, *„din dorința evidentă de a contesta cu orice chip”,* în cuprinsul Notificării prealabile, contestatorul a susținut, în mod eronat, faptul că oferta SC ...SRL a fost incompletă, deoarece nu a inclus și eliminarea deșeurilor, deci a fost omisă o parte componentă a obiectului contractului.

Autoritatea contractantă arată că, în fapt, în caietul de sarcini, la activitatea „Transport” s-a menționat faptul că *„pentru această cerință, se va prezenta dovada asigurării de poluare accidentală”,* iar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, s-a constatat faptul că polița de asigurare nr. 936678/17.05.2017, emisă de ..... pentru beneficiarul SC ...SRL, are ca obiect asigurat *„Colectarea deșeurilor periculoase”,* referitor la care reprezentantul societății a făcut mențiunea verbală că, la solicitarea comisiei de evaluare, poate prezenta și actul adițional la respectiva poliță, în care este suplimentat obiectul asigurat.

Astfel, urmare a adresei nr. 10652/20.11.2017, SC ...SRL a prezentat actul adițional nr. 1958/18.07.2017, în care se menționează că **obiectul asigurării** este „***Colectare și eliminare finală deșeuri periculoase și nepericuloase***”.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă aprciează că toate susținerile contestatorului privind desemnarea ca fiind câștigător al procedurii de atribuire a unui operator economic neasigurat sunt total nejustificate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, dintr-o eroare, în secțiunea „Mențiuni” din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, s-a omis să se precizeze faptul că solicitarea de clarificări se referă la mențiunea expresă în polița de asigurare și a activității „eliminare deșeuri periculoase”.

... menționează că discuțiile, observațiile și sensul corect al mențiunilor făcute în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor pot fi confirmate de către reprezentantul contestatorului prezent la ședința de deschidere.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 44012/21.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 55387/28.12.2017, SC ...SRL a transmis *Concluzii scrise* cu privire la contestația sa, reluând susținerile din contestație cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, întrucât, la evaluarea ofertei clasate pe locul I, nu a efectuat o evaluare temeinică, amănunțită și detaliată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației specifice achizițiilor publice, reiterează solicitarea de admitere a cererilor formulate prin contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de achiziție prin *Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare,* în vederea atribuirii contractului având ca obiect „***Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor de laborator, revelatori/fixatori, ambalaje contaminate, film sau hârtie fotografică***”, prin publicarea unui anunț de publicitate în SEAP sub nr. **132917** și pe site-ul propriu al instituției www.....ro/achiziții/anunțuri, atașat căruia, la rubrica ”*Informații suplimentare*”, a fost publicată documentația de negociere, iar, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.11.2017, ora 11.00, au depus ofertă următorii operatori economici: SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL.

Criteriul de atribuire utilizat este „*Pretul cel mai scazut*”, valoarea estimată a contractului de servicii este 15.090,00 lei, fără TVA, iar durata contractului a fost menționată în anunț astfel: „***Se va semna un contract pana la 31.12.2017***”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 35260/ 28.11.2017, au fost depuse 3 oferte, 2 considerate admisibile și una inacceptabilă, în uma negocierii și aplicării criteriului de atribuire fiind stabilit următorul clasament: locul I- ...SRL și locul II- ...SRL.

Considerând că oferta SC ...SRL a fost declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare, SC ...SRL a depus, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prelabilă a autorității contractante, contestația din cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Înainte de efectuarea analizei fondului contestației, Consiliul reține următoarele particularități ale procedurii de atribuire contestată, astfel:

- procedura de atribuire a contractului este „*procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare*” astfel cum aceasta este reglementată de art. 104 din Legea nr. 98/2016 și art. 93-94 din HG nr. 395/2016, aplicarea acesteia fiind justificată prin invocarea ipotezei reglementată de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea

nr. 98/2016 – *„ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitaţie deschisă, licitaţie restrânsă sau negociere competitivă nu pot fi respectate din motive de extremă urgenţă, determinate de evenimente imprevizibile şi care nu se datorează sub nicio formă unei acţiuni sau inacţiuni a autorităţii contractante*";

- informațiile de interes pentru soluționarea cauzei conținute de anunțul de publicitate postat în SEAP sub nr. ... și documentația de atribuire sunt constituite de precizările:

- „Condiţii contract: Se va semna un contract pana la 31.12.2017;

Condiţii participare: ***Oferta se va depune*** *in plic inchis la registratura .... pana la data de* ***31.10.2017****, ora 11:00;*

Valoarea estimata *fara TVA:* ***15.090,00 RON****;*

Criterii adjudecare: preţul cel mai scăzut;

Ședința de negociere *a preturilor va avea loc la data de* ***31.10.2017, ora 12:00****, la sediul autoritatii contractante, amfiteatru direcţie;*

Cantitatea de deșeuri prevăzută a fi colectată, transportată și neutralizată/eliminată:

- ***produse reziduale generate in cursul diagnosticului de laborator*** *-* ***1050 kg/3 luni****. Colectarea deşeurilor se va face de către prestator saptamanal, in ziua de vineri. Tip ambalaj pentru colectare: bidon. Prestatorul va pune la dispoziţia Autoritatii contractante bidoane. Ambalajele vor fi furnizate gratuit, saptamanal de către prestator pe toata perioada derulării contractului.*

- ***soluţii fixatoare sau de revelatoare*** *+ filme radiologice -* ***210 kg/3 luni****. Colectarea se va face la cererea autoritatii contractante, in maxim 24 ore de la solicitarea telefonică sau prin fax.*

*- cantitatea (****ambalaje care conţin reziduuri sau sunt contaminate cu materiale periculoase****) -* ***30 kg/3 luni***".

O primă critică adusă de reclamant vizează admiterea ofertei SC ...SRL din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut și insuficient justificat.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat răspunsul la clarificările privind justificarea prețului ofertat prin propunerea financiară negociată de acesta cu autoritatea contractantă.

Privind acest aspect, Consiliul remarcă diferența semnificativă dintre prețul ofertei negociat în discuție, respectiv **1.844,70 lei**, fără TVA și valoarea estimată de autoritate de **15.090,00 lei**, fără TVA, incidente devenind dispozițiile art. 210 din Legea nr.98/ 2016 a achizițiilor publice:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de

a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".

Astfel, comisia evaluare, conform Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.32409/ 31.10.2017, prin care s-au negociat și prețurile ofertate, sesizând că operatorul economic SC ...SRL a propus un preț negociat de doar aproximativ 12% din valoarea previzionată, a cerut ofertantului clarificări, cu adresa nr. 10880/ 09.11.2017, cu următorul cuprins:

*„Urmare a participării dvs. la procedura de achiziție Negociere fără publicarea unui anunț pentru atribuirea contractului de „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor de laborator, revelatori/fixatori, ambalaje contaminate, film sau hârtie fotografică", din data de 31.10.2017, invitația de participare 10490/27.10.2017, vă solicităm**, în temeiul art.210 alin.(1) și alin. (2) din Legea 98/2016**, clarificari în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru:*

- chimicale constant din sau conținând substanțe periculoase;

- fixatori sau revelatori;

- ambalaje care conțin reziduri sau sunt contaminate sau material periculoase."

SC ...SRL a formulat răspunsul nr.1265/ 13.11.2017, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 33649/ 13.11.2017, având următorul cuprins: *„Oferta a fost fundamentată astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele calitative și cantitative din caietul de sarcini, prețul ofertat fiind unul justificat și îndestulător pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.*

Menționăm că ofertantul dispune deja de autorizațiile legale necesare, de instalații performante, capabile să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în timp ce personalul angajat deja

deține experiența și calificările necesare prestării serviciilor ofertate. Fluxul tehnologic optimizat pe parcursul perioadei de activitate ne-a permis să minimizăm cheltuielile directe și de manoperă în condiții de performantă în prestarea serviciilor.Astfel, aceste condiții ne-au permis să fundamentăm un preț competitiv, capabil atât să acopere toate cheltuielile necesare îndeplinirii contractului, cât și să producă beneficii pentru care suntem dispuși să prestăm astfel de servicii.

În această ordine de idei, în cele ce urmează vă furnizăm o detaliere a prețului ofertat:

1. Costuri transport - ***0,20 lei/kg*** *(conform contract prestări servicii transport încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL).*

2. Costuri eliminare finală- ***0,36 lei/kg:***

Nr. crt.	*Destinația*	*Preț/kg deșeu (fără TVA)*
1.	*Energie, apă, gaz*	*0,15*
2.	*Manoperă*	*0,04*
3.	*Contribuții manoperă*	*0,01*
4.	*Alte cheltuieli directe*	*0,08*
5.	*Cheltuieli indirecte*	*0,03*
6.	*Profit*	*0,05*
	PREȚ FINAL	***0,36***

3. Cantitate totală deșeuri medicale ***1290*** *(3 luni:1050+210+30)*

Pentru cantitatea de 1050 kg chimicale necesarul de ambalaj pentru 3 luni este de 210 bidoane 5 litri.

*Cost total ambalaj (3 luni)- 1134 lei (210 bidoane*5,4 lei/buc)*

Cost ambalaj – cost ambalaj/cantitate totală deșeuri- ***0,87 lei/kg*** *(1134 lei/1290 kg)*

COST TOTAL *„Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor de laborator, revelatori/fixatori, ambalaje contaminate, film sau hârtie fotografică”-* ***1,43 LEI/KG*** *(****0,20+0,36+0,87****)”.*

Comisia de evaluare a consemnat în Raportul procedurii nr. 35260/ 28.11.2017: *„Ofertantul SC ...SRL a depus răspunsul la solicitările de clarificări pe data de 13.11.2017, conform adresei 33649, oferta sa* ***fiind declarată conformă și acceptabilă*** *de către comisia de evaluare”.*

Concluzia la care a ajuns comisia s-a raportat la analiza realizată prin intermediul SEAP din catalogul electronic privind cumpărările directe, unde se regăsesc tarife pentru serviciile ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă începând de la tariful de **1,35 lei/kg,** așa cum precizează în punctul de vedere formulat la criticile aduse de contestator vis-a-vis de prețul ofertat.

Consiliul reține că, prin răspunsul său, SC ...SRL a indicat o o detaliere a prețului negociat ofertat și costurile ce vor fi suportate de acesta, compuse din: costul de transport, costul de eliminare (energie, apă, gaz, manoperă, contribuții manoperă, alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit) și costurile de ambalare pe care comisia de evaluare l-a considerat valid și justificat corespunzător pentru admiterea și declararea câștigătoare a ofertei.

În contextul relatat, afirmațiile contestatorului privind prețul negociat ofertat de către SC ...SRL ca fiind neobișnuit de scazut și care nu a fost argumentat corespunzător **nu poate fi reținut de Consiliu** deoarece ...SRL face o serie de afimații, respectiv:

1.„(..) *prețul pentru serviciile de colectare și transport deșeuri subcontractate către ... este de **0,25 lei/kg deșeu și nu 0,20 lei/kg** deșeu așa cum a afirmat ...în această pseudo-justificare de preț",* afirmație **care nu se probeaza,** deoarece în **Anexa nr.1** la contractul de prestări servicii nr. 1322/ 01.10.2013, depus la dosarul cauzei - pag. 509-516, încheiat între SC ...SRL și SC ... SRL, prelungit prin două acte adiționale, tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase de la client către instalația de incinerare este de **0,20 lei/kg.**

2.*„(...) calculul făcut pentru numărul de bidoane necesar colectării deșeurilor prevăzute de autoritate **este eronat** și iarăși autoritatea nu s-a obosit să verifice aceste aspecte: 1.050 kg chimicale și 210 kg fixatori sau revelatori dau un total de 1.260 kg care se pot ambala în minimum 252 bidoane de 5 litri și nu în 210 bidoane de 5 litri, așa după cum a fost făcut acest calcul de către ...SRL (...)",* relatare care nu poate fi luată în considerare, deoarece prin caietul de sarcini nr. 30442/09.10.2017, autoritatea contractantă, la pag. 3, capitolul ***COLECTARE- 1. Produse reziduale generate în cursul diagnosticului de laborator –*** a stabilit **cantitatea generată de deșeuri ca fiind de 1050 kg** pentru o perioadă de 3 luni și nu de 1260 de kg/3 luni, iar colectarea acestora se va face în **bidoane** puse la dispoziție de către prestator.

3.*„(...) prin adresa nr. 1265/13.11.2017, ofertantul SC ...SRL a răspuns autorității contractante la solicitarea nr.10880/ 09.11.2017 și a transmis o așa zisă justificare de preț (...) având obligația legală de a însoți cu dovezi concludente răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante întrucât potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/ 2016, explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente. Având în vedere că potrivit art. 201 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă respinge oferta numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și cum ofertantul ...nu a făcut dovada nivelului scăzut al prețului, atunci autoritatea trebuia să-i RESPINGĂ OFERTA CA FIIND INACCEPTABILĂ. Așadar, considerăm că în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat că acest document constituie o justificare de preț în sensul prevederilor legale, când de fapt autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare inacceptabilă această ofertă",* aserțiune care nu poate constitui un argument în sensul că prețul în discuție nu a beneficiat de o justificare corespunzătoare, deoarece contestatorul nu menționează în clar ce acte normative au fost încălcate de operatorul economic declarat câștigător în analiza de preț prezentată, fundamentată și negociată cu comisia de evaluare prin care a indicat și probat costul transportului deșeurilor, a detaliat prețul de cost pentru eliminarea finală a deșeurilor cât și costul pentru ambalajul folosit.

Mai mult decât atât Consiliul reține faptul că procedura de atribuire a contractului de prestări servicii aleasă de autoritatea contractantă este o procedură specială, respectiv de ***Negociere fără publicare a unui anunț de participare*****,** alegerea și justificarea sa fiind în concordanța cu dispozițiile art. 104 alin. (1) lit.c) din Legea nr.98/2016, care dă posibilitatea autorității contractante să negocieze cu operatorii economici prețul serviciilor ce urmează a fi achiziționte.

Asfel, în argumentarea acceptării de către ... a prețului de **1,43 lei/kg** pentru: **chimicale** constând din sau conținând substanțe periculoase; **fixatori** sau revelatori și **ambalaje** care conțin reziduri sau sunt contaminate cu materiale periculoase, reprezentând suma de **1.844,70 lei fără TVA pentru o perioadă de 3 luni**, negociată cu ...SRL, a avut în vedere:

-cuantumul valorii estimate **de 15.090,00 lei fară TVA** pentru o perioadă de 3 luni, care a fost fundamentată prin raportare la contractul de servicii nr. 13890/11.05.2017, încheiat între autoritate și contestatorul ...SRL – reprezentând limita de încadrare în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

-studiul efectuat prin intermediul SEAP - catalogul electronic -achizițiile de servicii de colectare, transport și eliminare finală a diferitelor tipuri de deșeuri, din care s-a reținut că *„următoarele tarife unitare ale contestatoarei din contracte recent semnate sunt de* ***1,35 lei/kg*** *(DA14216644)- ... .- 06.11.2017;* ***3,4 lei/kg*** *(DA 14808729- ... de .....- 08,12.2017;* ***3,78 lei/kg*** *(DA 14559069) - ..... 28.11.2017;* ***3,81 lei/kg*** *(DA 14180376)- ... . 02.11.2017”* și care **confirma realitatea și sustenabilitatea prețului negociat cu câștigătorul, fiind similar cu cele practicate pentru tipul de servicii din obiectul procedurii chiar și de către contestator**;

-răspunsul dat de ofertantul câștigător raportat la prețurile de piață pentru acest tip de serviciu demonstrează realitatea tarifului de **1,43 lei/kg,** sub aspectul includerii în acesta a tuturor cheltuielilor de colectare și eliminare finală a deșeurilor.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge critica contestatorului conform căreia prețul neobișnuit de scăzut prezentat și negociat cu ofertantul declarat câștigător, nu a fost justificat.

În analiza temeiniciei celei de a doua critici invocate, conform căreia ***...SRL nu a făcut dovada deținerii de certificat ADR*** conform Ordinului nr.1226/2012 pentru ambalajele de colectare de **tip bidon**, descrise în caietul de sarcini, Consiliul constată:

La **cap.– COLECTARE, pct.1.- PRODUSE REZIDUALE GENERATE ÎN CURSUL DIAGNOSTICULUI DE LABORATOR** din Caietul de sarcini, identificate prin codul **18 01 06*,** încadrate în

categoria de deșeuri chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase, este descris procedeul de colectare a acestora, având următorul conținut:

„*Colectarea deșeurilor se va face de către prestator săptămânal, în ziua de vineri. Tip ambalaj pentru colectare: bidon. Prestatorul va pune la dispoziția autorității contractante bidoane. Ambalajele vor fi furnizate gratuit, săptămânal de către prestator pe toată perioada derulării contractului****.”*

Totodată, tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a cerut operatorilor economici să facă dovada că respectă legislația, normele și prescripțiile privind neutralizarea și eliminarea finală a următoarelor tipuri de deșeuri, conform Ordinului nr. 1226/ 2012, astfel:

-***18 01 06**** *chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase (acizi, baze, solvenți halogenați, produse chimice organice și anorganice);*

-***18.01.06 **** *chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase;*

-***18.0.06* F****= fixatori;*

-***15.01.10****= *ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu materiale periculoase*.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a face dovada că recipientul **de tip bidon** prin care se stochează și colectează deșeurile chimice periculoase generate în cursul diagnosticului de laborator este certificat, în conformitate cu Acordul european, referitor la transportul internațional al mărfurilor periculoase (ADR), potrivit art. 24 alin.(1) și alin. (6) din Ordinul nr. 1226/2012- *„(1) Deşeurile periculoase chimice rezultate din unitățile sanitare identificate prin codul 18 01 06* se colectează în* ***recipiente speciale, cu marcaj adecvat pericolului*** *("Inflamabil", "Coroziv", "Toxic" etc.) şi se tratează conform prevederilor legale privind deşeurile periculoase. (6) Deşeurile chimice, dacă se află în ambalajul lor original (sticlă, folie, etc.), pot fi împachetate în recipiente care nu corespund standardelor UN, în conformitate cu ADR (ADR3.4 şi dispoziția specială 601dela 3.3). În* ***cazul în care aceste deşeuri nu se mai află în ambalajul original,ele se stochează şi ambalează în recipiente care corespund standardelor UN, în conformitate cu prevederile ADR****.”*

Propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL cuprinde toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă privind colectarea, preluarea și manipularea deșeurilor periculoase, inclusiv faptul că recipientul folosit pentru deșeurile chimice periculoase, de 5 kg, corespunde standardului UN, în conformitate cu prevederile ADR (pag. 452-463 aflate la dosarul cauzei), atașând și adresa emisă de ....., organism responsabil cu certificarea ADR a ambalajelor utilizate pentru deșeurile medicale, având nr. 2036/2016 privind certificarea recipientului utilizat de operatorul economic declarat câștigător pentru serviciile ce urmează să le presteze. Astfel, comisia de

evaluare a reținut astfel că oferta SC ...SRL este conformă, în sensul legii, ținând seama și de raspunsul formulat de acesta cu nr. 1235/ 06.11.2017 la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 10652/ 02.11.2017, privind deținere certificării ADR a bidoanelor folosite ca recipient pentru colectarea deșeurilor de tipul **18 01 06*** chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase (acizi, baze, solvenți halogenați, produse chimice organice și anorganice).

În consecință, conform celor precizate mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat corect propunerea tehnică prezentată de ...SRL, răspunzând cerințelor caietului de sarcini, fapt pentru care critica contestatorului ...SRL prin care afirmă că recipientele de 5 kg utilizate de ofertantul declarat câștigător nu au cerificare ADR se va respinge, ca neîntemeiată.

În analiza celei de-a treia critici formulată de ...SRL, prin care afirmă că ...SRL nu a făcut dovada, **înainte de termenul** limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 31.10.2017, când s-a derulat și ședința de deschidere și negociere, că poate presta și activitatea de eliminare a deşeurilor periculoase din punct de vedere al respectării tuturor normelor legale în materie Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În cadrul ședinței de deschidere și negociere a ofertelor depuse, pentru operatorul economic ..., comisia de evaluare a constatat și a consemnat, urmare evidențierii documentelor depuse de aceasta, că, pentru prestarea serviciilor de eliminarea finală a deșeurilor, nu a prezentat și polița de răspundere civilă pentru poluare în vederea colectării și eliminării finale a deșeurilor periculoase. La întrebarea verbală formulată de membrii comisiei în cadrul ședinței de negociere, reprezentantul societății ..... SRL a menționat că o deține și că o va prezenta autorității contractante, la solicitarea acesteia, și urmare clarificării nr. 10652/ 02.11.2017, formulată de comisia de evaluare, a depus Actul Adițional nr.1, încheiat la data de 18.07.2017 la Polița nr. 936678 emisă în data de 17.05.2017 privind asigurarea de răspundere civilă pentru poluare **care acoperă și activitatea** de colectare și eliminare finală a deșeurilor periculoase.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că operatorul economic a abordat și a descris activitatea privind prestarea serviciului de eliminare finală a deșeurilor, metoda propusă fiind cea a ***incinerării prin ardere la timp/ temperatura de rezistență de 1200 gr.C***, în locația din Parcul Industrial Brazi, metodă care pemite eliminarea în totalitate a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase, reducând riscul apariției unor potențiale situații cu risc major pentru populație. Astfel, pentru realizarea incinerării deșeurilor spitalicești, operatorii economici au obligația de a încheia polițe de asigurare privind răspunderea civilă pentru poluare, conform legislației în materie, obligație care o regăsim îndeplinită și la ....

Faptul că prezentarea acesteia s-a făcut ulterior depunerii ofertei nu încalcă vreo dispoziție în materia achizițiilor publice, deoarece

potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016„ *Comisia de evaluare are* ***obligaţia de a stabili care sunt clarificările*** *şi completările formale sau de confirmare,* ***necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte,*** *precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".*

De altfel și autoarei contestației i s-au solicitat clarificari de către comisia de evaluare, în analiza propunerii tehnice, conform Raportului procedurii nr. 35260/ 28.11.2017, situație în care nu se poate invoca incălcarea principiului tratamentului egal.

Față de cele constatate, Consilul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu ....

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, conform dispozițiilor art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016, Consiliu va respinge plata onorariului de avocat,

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ...SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în .....

Respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....