



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1024 / C9 / 966

Data: 18.05.2021

Prin contestația datată 22.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20930/22.04.2021, depusă de SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, în calitate de Director General și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva deciziei autorității contractante de a declara acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta aferentă lotului 2 a asocierii SRL - SRL, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea Contractului de furnizare „Echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea, consolidarea, securitatea cibernetică și reziliența infrastructurii de servicii și comunicații a STS”, lotul 2, cod CPV 48210000-3 Pachete software pentru rețele (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2 nr. 796022/13.04.2021, a raportului procedurii nr. 795969/08.04.2021, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora prin care oferta asocierii SRL - SRL pentru acest lot a fost declarată acceptabilă, iar ulterior conformă, cu consecința emiterii unui nou raport în considerarea faptului că oferta asocierii SRL - SRL pentru lotul 2 este în principal inadmisibilă, iar în subsidiar neconformă;
- în principal, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei declarată

câștigătoare a asocierii SRL - SRL pentru lotul 2, cu obligarea autorității contractante la a reține în cadrul reevaluării sale că oferta prezentată de asocierea SRL - SRL este inacceptabilă, și astfel, obligarea autorității contractante la adjudecarea lotului 2 către SA;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării conformității ofertei declarată câștigătoare a asocierii SRL - SRL pentru lotul 2, cu obligarea autorității contractante la a constata neconformitatea acestei oferte și, astfel, obligarea autorității contractante la adjudecarea lotului 2 către SA;

- în subsidiar, în ipoteza în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire.

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, și convențional, cu sediul social în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în, ..., ..., ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /29.04.2021, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, respingerea pe cale de excepție a contestației SA ca inadmisibilă pentru lipsa constituirii cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016 și pentru lipsa motivării în fapt și drept a contestației, respingerea accesului contestatoarei la informațiile confidențiale din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse de asocierea SRL - SRL, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SA, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante așa cum este prezentată în raportul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică decizia autorității contractante de a declara oferta depusă pentru lotul 2 de asocierea SRL - SRL acceptabilă, conformă și câștigătoare, în timp ce oferta sa pentru acest lot a fost declarată necâștigătoare, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că

tehnologia aparținând producătorului Force Point, nu poate și nu respectă dispozițiile minimale ale caietului de sarcini aferent lotului 2 din moment ce producătorul menționat nu deține în portofoliul său un produs care să acopere integral cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru lotul 2, aspect ce atrage necesitatea declarării neconforme a ofertei asocierii SRL - SRL.

În preambul, prezintă o scurtă expunere a situației de fapt cu precizarea că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta sa a îndeplinit condițiile de participare fiind declarată admisibilă pentru toate loturile ofertate, respectiv pentru loturile 1, 2, 3, 4, 12, 13, 17 și 18 ale procedurii de achiziție, conform procesului-verbal nr. 797155/07.12.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, tot în cadrul procesului-verbal anterior menționat, comisia de evaluare a declarat oferta asocierii SRL - SRL aferentă lotului 2 admisibilă, ulterior transmiterii unei solicitări de clarificări adresată acesteia, prin care autoritatea contractantă a solicitat „în conf. cu pct. IV.4.3. din fișa de date a achiziției, retransmiterea DUAE semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, deoarece a transmis un DUAE nesemnat cu semnătură electronică extinsă, fiind contrar prevederilor exprese ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prev. art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în baza procesului-verbal intermediar nr. 4 privind evaluarea răspunsului la solicitările de clarificare din 19.10.2020 și 21.10.2020, comisia de evaluare a statuat că asocierea SRL - SRL a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificare anterior înaintată și, astfel, a concluzionat că oferta acesteia este admisibilă, ca urmare a evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatoarea precizează că, după declararea ofertei sale admisibilă, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea factorilor tehnici și financiari de evaluare și a stabilit că oferta SA, cu privire la loturile 1, 2, 3, 4, 12, 13, 17 și 18, este conformă întrucât se încadrează în valoarea estimată și se corelează cu propunerea tehnică.

De asemenea, tot în cadrul procesului-verbal nr. 795281/18.02.2021 ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare precizează că ofertantul asocierea SRL - SRL ar fi îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini pentru lotul 2, dar în ceea ce privește lotul 1, ofertat de același ofertant, comisia de evaluare a declarat-o neconformă, din următoarele considerente:

- Cerința „Performanța sistemului, Mașini virtuale suportate: Windows, Linux, Android” pentru Soluție Sandbox nu este îndeplinită prin faptul că nu suportă mașini virtuale/emulate de tip Linux, sistemele de tip Linux fiind unele dintre cele mai utilizate în platformele gestionate de către;
- Cerința „Specificații hardware, Stocare internă 400GB” pentru UTM tip A, nu este îndeplinită, capacitatea oferită fiind inferioară celei solicitate, iar sistemul de jurnalizare trebuie să fie intern;
- Cerința „Specificații hardware, Stocare internă 400GB” pentru UTM tip B, nu este îndeplinită, capacitatea oferită fiind inferioară celei solicitate, iar sistemul de jurnalizare trebuie să fie intern;
- Cerința „Performanța sistemului, IPSec VPN Throughput (AES256-SHA256): 15 Gbps” pentru UTM tip B, nu este îndeplinită. Din răspunsul ofertantului și din documentele puse la dispoziție rezultă că nu există o valoare specificată pentru cerința IPSec VPN throughput (AES256-SHA256). Parametrii furnizați pentru IPSec VPN throughput (AES-GCM-256): 30 Gbps nu corespund documentului oficial oferit de producător, respectiv 16Gbps: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_ForcePoint_ngfw_2100_series_en.pdf.
- Cerința „Specificații hardware, 4 x interfețe 25GbE SFP28”, pentru UTM tip B, nu este îndeplinită deoarece QSFP28 și SFP28 sunt diferite din punct de vedere hardware;
- Cerința „Performanța sistemului, IPSec VPN Throughput (AES256-SHA256): 40 Gbps”, pentru UTM tip B, nu este îndeplinită. Din răspunsul ofertantului și din documentele puse la dispoziție rezultă că nu există o valoare specificată pentru cerința IPSec VPN throughput (AES256-SHA256).
- Cerința „Performanța sistemului, SSL-VPN Throughput: 5 Gbps”, pentru UTM tip B, nu este îndeplinită. Din răspunsul ofertantului și din documentele puse la dispoziție rezultă că nu există o valoare calculată și asumată pentru cerința SSL-VPN Throughput.
- Cerința „Performanța sistemului”, pentru UTM tip A, nu este îndeplinită. Din răspunsul ofertantului și din documentele puse la dispoziție rezultă că nu există o valoare calculată și asumată pentru cerința SSL-VPN Throughput.

NECONFORMĂ. În conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit indirect (pe lângă neconformitate evidentă a ofertei aferentă lotului nr. 1 înaintată de către asocieria SRL - SRL ca urmare a neîndeplinirii unui număr de 8 criterii minimale esențiale ale caietului de sarcini aferent lotului 1, că oferta aferentă lotului 1 prezintă, printre altele, și informații care nu corespund realității cu titlu de informație tehnică: „IPSec VPN throughput (AES256-SHA256). Parametrii furnizați pentru IPSec VPN throughput (AES-GCM-256): 30 Gbps nu corespund documentului oficial oferit de producător, respectiv 16Gbps:https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_ForcePoint_ngfw_2100_series_en.pdf.

Acest mecanism cu parametri tehnici, ajustați/modificați pentru a putea conduce la declararea conformă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, apreciază că a fost folosit și în ceea ce privește oferta depusă pentru lotul 2, având în vedere că tehnologia aparținând producătorului Force Point (din cadrul ofertei înaintată de asocieria SRL - SRL), nu poate și nici nu este în măsură să respecte dispozițiile minimale ale caietului de sarcini aferent lotului 2, din moment ce producătorul mai sus menționat nu deține în portofoliul

său un produs care să acopere integral cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru lotul 2, aspect ce atrage cu certitudine necesitatea declarării neconforme a ofertei aferentă lotului 2 aparținând asocierii SRL - SRL.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertanților la finalizarea evaluării ofertelor financiare conform procesului-verbal de evaluare financiară nr. 795663/22.03.2021, în care oferta sa este clasată pe locul doi în clasamentul aferent lotului 2, iar oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea precizează că i-a fost acordat un punctaj financiar de 85,46 de puncte, iar oferta câștigătoare a primit un punctaj financiar de 90 de puncte.

În continuare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire și a stabilit clasamentul ofertanților, iar concluziile comisiei de evaluare au fost consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 795281/18.02.2021, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției.

Astfel, conform concluziilor comisiei de evaluare consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 795281/18.02.2021, oferta aferentă lotului 2 a asocierii SRL - SRL ocupă locul I în clasamentul aferent lotului 2 cu un punctaj total obținut de 100 de puncte (10 punctaj tehnic + 90 punctaj financiar), iar oferta SA ocupă locul II în clasamentul aferent cu un punctaj total obținut de 95,46 de puncte (10 punctaj tehnic + 85,46 punctaj financiar), locul III fiind ocupat de ofertantul BEST INTERNET SECURITY SRL cu un punctaj total obținut de 90,41 de puncte (10 punctaj tehnic + 80,41 punctaj financiar), iar locul IV fiind ocupat de S&T ROMANIA cu un punctaj total obținut de 90,03 de puncte (10 punctaj tehnic + 80,03 punctaj financiar).

În continuare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul precizat mai sus, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

Ofertanții au transmis documentele suport autorității contractante și comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertanți, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat că informațiile din DUAЕ sunt demonstrate, conform procesului-verbal final de evaluare nr. 795940/06.04.2021.

Comisia de evaluare a consemnat, de asemenea, în cadrul raportului procedurii că ofertantul asocierea SRL - SRL a declarat în accepțiunea comisiei de evaluare „în mod justificat” că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

- propunerea financiară cu excepția prețului criptat în SEAP, precum și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele financiare, oferta de preț și justificarea ofertei;
- propunerea tehnică în integralitatea ei, precum și orice răspuns la clarificările referitoare la aspectele tehnice.

În ceea ce privește declararea confidențială a ofertei pentru lotul 2 de către asocieria SRL - SRL, apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile expres prescrise de lege, respectiv prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) coroborate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deci nu trebuia să fie tratată de autoritatea contractantă ca fiind confidențială.

Referitor la justificarea interesului său legitim, actual și direct pentru formularea contestației, susține că a fost lezată prin adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurii de a declara câștigătoare oferta pentru lotul 2 a asocierii SRL - SRL, deși această ofertă este în principal inacceptabilă, iar în subsidiar neconformă, pe când oferta sa pentru lotul 2 a fost clasată pe locul II în clasament, fiind evidentă nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta aferentă lotului 2 înaintată de asocieria SRL - SRL, contestatoarea arată următoarele:

1. În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă pentru lotul 2 de asocieria SRL - SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, nesocotindu-se astfel dispozițiile imperative ale legislației incidente.

Concluziile procesului-verbal nr. 797155/07.12.2020 în care oferta depusă de asocieria SRL - SRL este declarată admisibilă sunt nelegale, atrăgând nelegalitatea procesului-verbal.

Astfel, autoritatea contractantă în mod nelegal a conchis în cadrul procesului-verbal nr. 797155/07.12.2020 și ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 795969/08.04.2021 și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 796022/13.04.2021, că are „facultatea” de a solicita retransmiterea DUAЕ semnat cu semnătură electronică, inițial asocieria SRL - SRL prezentând un DUAЕ fără semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În consecință, comisia de evaluare era obligată să respingă ca inacceptabilă oferta asocierii SRL - SRL pentru lotul 2, având în vedere faptul că DUAЕ transmis inițial de către de aceasta nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat așa cum prevede expres art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 coroborat cu

prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, respectiv pct. IV.4.3. din fișa de date a achiziției.

Mai mult, prin depunerea ofertei, ofertantul asocierea SRL - SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul va constata că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat fără respectarea obligațiilor impuse în sarcina acesteia de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, va admite criticile sale ca fiind fondate și temeinice, urmând a admite contestația.

În mod evident o solicitare de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin care se solicită „retransmiterea DUAЕ semnat cu semnătură electronică extinsă” este de natură a conduce la nerespectarea documentației de atribuire, încălcându-se principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

2. În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă pentru lotul 2 de asocierea SRL - SRL a fost declarată conformă de către comisia de evaluare, nesocotindu-se astfel dispozițiile imperative ale legislației incidente.

2.1 Concluziile procesului-verbal nr. 795281 din data de 18.02.2021 în care oferta acestei asocieri este declarată conformă sunt nelegale, atrăgând nelegalitatea procesului-verbal:

Astfel, prezintă motivele pentru care apreciază că propunerea tehnică a acestei asocieri îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini pentru lotul 2, având în vedere că producătorul Force Point nu deține în portofoliu produse care să răspundă tuturor cerințelor minimale indicate în caietul de sarcini, reclamând astfel necesitatea respingerii ofertei ca fiind neconformă.

În scopul pregătirii argumentației fundamentate pe considerente tehnice, contestatoarea a înaintat autorității contractante o solicitare de acces la dosarul achiziției publice, solicitare atașată contestației, prin care a cerut accesul la oferta completă aferentă lotului nr. 2 înaintată de către operatorul economic asocierea SRL - SRL, ofertă înregistrată cu nr. 796678 în data de 09.10.2020.

În cadrul solicitării mai sus menționată, a indicat criteriile pentru care consideră că informațiile din cadrul ofertei pentru lotul 2 nu pot fi considerate ca fiind legal declarate confidențiale, și astfel protejate ca

atare, din moment ce ofertantul nu a dovedit caracterul confidențial al așa-ziselor secrete tehnice sau comerciale ce se susține că se regăsesc în cadrul propriei oferte aferente lotului (în mod contrar prev. art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016).

Răspunsul autorității contractante conține cu titlu de anexă și răspunsul primit din partea asocierii SRL - SRL cu privire la solicitarea sa de a avea acces la dosarul achiziției publice, cât și mențiunea că informațiile declarate confidențiale de ofertantul asociere trebuie protejate.

Concluzionând, ca urmare a primirii acordului autorității contractante de accesare a dosarului achiziției publice, s-a prezentat în data de 15.04.2021 la sediul autorității contractante, fiindu-i puse la dispoziție documentele ce în aprecierea acesteia nu au intrat sub incidența declarării ca fiind confidențiale de către asocierea respectivă.

Prezintă, enumerativ și pe cât posibil de o manieră exhaustivă soluțiile tehnice aparținând producătorului Force Point (n.n. producător folosit în cadrul propunerii tehnice a asocierii) ce pot fi încadrate în clasa „soluțiilor de protecție cu administrare centralizată”.

Conform caietului de sarcini aferent procedurii CN1023906, în cadrul lotului, se solicită ofertarea unei „soluții de protecție cu administrare centralizată” compusă din „1 cpl x Soluție centralizata management UTM” și 86 buc x „Soluție NGFW tip B”.

Fundamentul susținerii sale că oferta câștigătoare aferentă lotului 2 este neconformă este reprezentată de componenta de 86 buc x Soluție NGFW tip B, ofertată ca parte din soluția de protecție cu administrare centralizată.

În conformitate cu documentația tehnică a producătorului Force Point (atașată sub denumirea NGFW Appliance _ Force Point.pdf) și disponibilă pe Internet pe website-ul public al acestuia la adresa <https://www.Force Point.com/appliance/Force Point-ngfw-appliances>, gama de echipamente NGFW poartă denumirea de „Force Point NGFW” și este compusă din următoarele familii de echipamente:

Nr. Crt.	Tip de NGFW (Next Generation Firewall)	Produs Force Point
1	Echipamente cu performanțe mici	1. Force Point 50 Series 2. Force Point 60 Series 3. Force Point 120 Series
2	Echipamente cu performanțe medii	4. Force Point 300 Series 5. Force Point 1100 Series 6. Force Point 2100 Series
3	Echipamente cu performanțe mari	7. Force Point 3300 Series 8. Force Point 3400 Series 9. Force Point 6200 Series

Diferențierea și clasificarea acestor echipamente prezentate mai sus este făcută în funcție de performanțele individuale ale acestora legate de „throughput” - (mărimea care se referă la cantitatea de date transferată de la sursă către destinație într-un interval de timp), numărul

de sesiuni suportate, numărul și tipul porturilor de care echipamentul dispune precum și dimensiunea fizică a echipamentului (numărul de unități rack pe care le ocupă).

Astfel, pentru a veni în susținerea afirmației sale că producătorul Force Point nu are în portofoliul său un produs core să acopere integral cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru lotul 2, mai exact pentru componenta de 86 buc x Soluție NGFW tip B, contestatoarea a tratat, în continuare, în mod individual și comparativ, fiecare echipament de tip Force point NGFW existent în portofoliul producătorului Force Point în vederea stabilirii respectării cerințelor menționate mai sus formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire.

a) Echipamente mici:

- Echipamentul nr. 1 - Force Point NGFW 50 Series dispune de anumiți parametri așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „datasheet_ngfw_50_series_en.pdf”, disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_ngfw_50_series_en.pdf;

- Echipamentul nr. 2 - Force Point NGFW 60 Series dispune de parametri așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „datasheet-ngfw-60-series-appliance-en.pdf”, disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa: <https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet-ngfw-60-series-appliance-en.pdf>;

- Echipamentul nr. 3 - Force Point NGFW 120 Series dispune de parametri așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „datasheet_Force Point_ngfw_120_series_en.pdf”, disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_ForcePoint_ngfw_120_series_en.pdf;

b) Echipamente medii:

- Echipamentul nr. 4 - Force Point NGFW 300 Series (335 - varianta cea mai performantă din cadrul familiei - 300) dispune de parametri așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „datasheet_Force Point_ngfw_300_series_en.pdf”, disponibile pe Internet pe site-ul public al producătorului Force Point la adresa: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_ForcePoint_ngfw_300_series_en.pdf;

- Echipamentul nr. 5 - Force Point NGFW 1100 Series (1105 - varianta cea mai performantă din cadrul familiei 1100) dispune de parametri așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „datasheet_Force Point_ngfw_1100_series_en”,

disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_Force_Point_ng_fw_1100_series_en.pdf;

- Echipamentul nr. 6 - Force Point NGFW 2100 Series (2105 - varianta cea mai performantă din cadrul familiei 2100) dispune de parametrii așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „datasheet_Force_Point_ngfw_2100_series_en.pdf”, disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_Force_Point_ng_fw_2100_series_en.pdf;

c) Echipamente mari:

- Echipamentul nr. 7 - Force Point NGFW 3300 Series (3305 - varianta cea mai performantă din cadrul familiei N3300) dispune de parametrii așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „datasheet_Force_Point_ngfw_3300_series_en.pdf”, disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_Force_Point_ng_fw_3300_series_en.pdf;

- Echipamentul nr. 8 - Force Point NGFW 3400 Series (3410 - varianta cea mai performantă din cadrul familiei 3400) dispune de parametrii așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „datasheet_ngfw_3400_series_en.pdf”, disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_ngfw_3400_series_en.pdf;

- Echipamentul nr. 9 - Force Point NGFW 6200 Series (6205 - varianta cea mai performantă din cadrul familiei 6200) dispune de parametrii așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate prezentei contestații sub denumirea „datasheet_Force_Point_ngfw_6200_series_en.pdf” și disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/files/datasheet_Force_Point_ngfw_6200_series_en.pdf.

Conform analizei produselor din portofoliul producătorului Force Point, analiza efectuată în mod individual și comparativ, nu există niciun echipament de tip NGFW existent în portofoliul producătorului Force Point care să respecte în totalitate cerințele formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent lotului 2.

Ca o sinteză a analizei efectuată asupra portofoliului de echipamente de tip NGFW aferente producătorului Force Point, contestatoarea subliniază că echipamentele NGFW din categoria echipamente mici (Force Point 50 Series, Force Point 60 Series, Force Point 120 Series) și medii (Force Point 300 Series, Force Point 1100 Series, Force Point 2100 Series) dispun de performanțe inferioare solicitărilor autorității contractante, iar echipamentele mari (Force Point

3300 Series, Force Point 3400 Series, Force Point 6200 Series) nu respectă restricția autorității contractante privind dimensiunea echipamentului de 1 Rack Unit și de asemenea soluția constructivă a producătorului Fortinet nu asigură „interfața 10/100/1000 Ethernet pentru Management” și nici „interfața pentru HA” ceea ce atrage în mod evident necesitatea declarării ofertei aferente lotului 2 a asocierii ca neconformă.

În plus, petenta precizează că un alt criteriu foarte întemeiat de respingere a ofertei pentru lotul 2 depusă de această asocierie este neconformitate mecanismului de Management al gamei de echipamente NGFW aferente producătorului Force Point.

Astfel, așa cum rezultă din specificațiile tehnice ale produsului atașate contestației sub denumirea „ngfw_670Jg_a_en-us.pdf” și disponibile pe Internet pe website-ul public al producătorului Force Point la adresa: https://www.websense.com/content/support/librarv/ngfw/v67/install/n6fw_670_ig_a_en-us.pdf, la pagina 12 -13 în referința tehnică menționată se precizează care sunt componentele care trebuie incluse într-o soluție de tip Force Point NGFW, și anume:

- Echipamentele NGFW;
- Componentele Serverului SMC (Security Management Center);
- Componentele interfeței de utilizator SMC (Security Management Center).

De asemenea, este descrisă fiecare componentă în parte și rolul pe care aceasta îl are în funcționarea soluției.

În acest sens, în cadrul caietului de sarcini privind cele 86 buc x „soluție NGFW tip B”, autoritatea contractantă a formulat cerințe minime și obligatorii.

Ca o sinteză a analizei efectuate asupra mecanismelor și funcționalităților de management disponibile pe echipamentele ce alcătuiesc portofoliul de echipamente de tip NGFW aferente producătorului Force Point, concluzionează că toate gamele de echipamente NGFW, în totalitatea acestora, nu respectă cerințele formulate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire.

Având în vedere toate acestea, consideră că soluțiile tehnice aflate în portofoliul Force Point nu sunt apte a îndeplini cerințele minime ale caietului de sarcini aferent lotului 2 al procedurii de atribuire, temei pentru care comisia de evaluare era obligată la a respinge oferta respectivei asocieri ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, indică faptul că, în cadrul procesului-verbal nr. 795281/18.02.2021, ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a reținut că oferta depusă de asocierie, în ceea ce privește lotul 1, a fost declarată neconformă, ca urmare a neîndeplinirii

unui număr de 8 criterii minimale esențiale ale caietului de sarcini. Printre altele, există și informații care nu corespund realității cu titlu de informație tehnică: „IPSec VPN throughput (AES256-SHA256). Parametrii furnizați pentru IPSec VPN throughput (AES-GCM-256): 30 Gbps nu corespund documentului oficial oferit de producător, respectiv 16Gbps: https://www.ForcePoint.com/sites/default/files/resources/datasheets/datasheet_forcepoint_ngfw_2100_series_en.pdf.

Astfel, apreciază, pe baza acestui precedent, că acest tip de mecanism de ticluire a parametrilor tehnici, în sensul ajustării/modificării acestora pentru a putea conduce la declararea conformității ofertei a fost folosit și în ceea ce privește oferta pentru lotul 2, având în vedere că tehnologia aparținând producătorului Force Point, nu poate și nici nu este în măsură să respecte dispozițiile minimale ale caietului de sarcini pentru lotul 2 din moment ce producătorul nu deține în portofoliul său un produs care să acopere integral cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini pentru lotul 2, aspect ce atrage necesitatea declarării neconforme a ofertei pentru acest lot al asocierii.

În scopul asigurării dreptului la o procedură efectivă, solicită accesul la dosarul deschis pe rolul CNSC ulterior transmiterii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, cu precizarea că, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016, va înainta note scrise ulterioare obținerii informațiilor cu privire la soluția tehnică efectiv propusă de ofertantul declarat câștigător.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21061/966/C9/22.04.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și asocierea SRL - SRL, pentru lotul 2, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 796166/28.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22084/28.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea, în tot, ca nefondată, a contestației formulată de SA.

În preambul, prezintă contextul achiziției împreună cu situația actuală a procedurii de atribuire în cauză.

În acest sens, susține că obiectul achiziției pentru lotul 2 îl constituie o soluție complexă de protecție cu administrare centralizată, de tip software în care se integrează și echipamente hardware, și nu o simplă livrare de echipamente hardware. Astfel, în caietul de sarcini au fost înscrise cerințele autorității contractante vizând caracteristicile și specificațiile tehnice minime ale acestei soluții.

Totodată, precizează că:

- la finalizarea evaluării aferente etapei de calificare a ofertanților, s-a primit din partea ANAP, avizul conform necondiționat nr. 8662/10009/08.12.2020;
- la finalizarea evaluării propunerilor tehnice și a conformității acestora, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. 8662/3073/19.02.2021, validând astfel concluziile comisiei de evaluare cu privire la evaluarea propunerilor tehnice;
- la finalizarea evaluării propunerilor financiare și a conformității acestora s-a primit avizul conform necondiționat nr. 8662/5038/22.03.2021 din partea ANAP;
- la finalizarea evaluării aferente etapei de analiză a documentelor suport, ANAP a emis avizul conform necondiționat nr. 8662/6498/08.04.2021, validând astfel concluziile comisiei de evaluare privind analiza documentelor suport/dovezilor prezentate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire, concluziile incluse în raportul procedurii, precum și la neconformitățile remediate de la momentul inițierii controlului ex-ante;
- la data de 12.04.2021 s-a emis de către ANAP avizul conform necondiționat final nr. 8662/6713/12.04.2021 referitor la deciziile comisiei de evaluare aferente procesului de evaluare a ofertelor conform proceselor-verbale nr. 797155/07.12.2020, 795281/18.02.2021, 795663/ 22.03.2021, 795940/06.04.2021, raportului procedurii nr. 795969/ 08.04.2021, postat în SEAP în data de 08.04.2021.

Cu privire la informațiile din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale), asocierea SRL - SRL și-a declarat următoarele elemente ale ofertei ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală:

- propunerea financiară cu excepția prețului criptat în SEAP, precum și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele financiare, oferta de preț și justificarea ofertei;
- propunerea tehnică în integralitatea ei, precum și orice răspuns la clarificările referitoare la aspectele tehnice.

Operatorul economic a susținut declararea ofertei ca fiind confidențială, înscriind în documentul Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, document care face parte din dosarul achiziției, motivele concrete care au condus la declararea părților din oferta sa mai sus menționate, ca având caracter confidențial.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 795969/08.04.2021, oferta desemnată de către comisia de evaluare ca fiind cea câștigătoare, pentru lotul 2, a fost cea clasată pe primul loc, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport

aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu următoarele valori financiare, respectiv asocierea SRL - SRL, cu valoarea totală de 5.794.735,00 lei, fără TVA.

În data de 13.04.2021, ... SA a solicitat, prin adresa nr. 383/13.04.2021, asigurarea cu celeritate a accesului la oferta completă aferentă lotului 2 înaintată de către operatorul economic asocierea SRL - SRL.

Pe cale de consecință, raportat la dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL, prin adresa nr. 292192/14.04.2021, să-i comunice acordul sau dezacordul privind punerea la dispoziție către SA a propunerii sale tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la aspectele tehnice și financiare, declarate confidențiale, depuse pentru lotul 2. Asocierea SRL - SRL a răspuns că nu este de acord prin adresa nr. CRT037/ 14.04.2021.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 15.04.2021, la sediul său, ... SA a studiat dosarul achiziției, inclusiv oferta depusă de asocierea SRL - SRL, mai puțin documentele declarate confidențiale.

Referitor la aspectele din contestație, arată că:

I. Referitor la preținsele încălcări ale prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că era obligația comisiei de evaluare să elimine oferta asocierii SRL - SRL, din cauza lipsei semnăturii electronice extinse asupra DUAЕ, face următoarele precizări:

1. Ofertantul asocierea SRL - SRL a depus în SEAP toate documentele ofertei semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și a completat DUAЕ direct în SEAP, fiecare dintre cei doi operatori economici ai asocierii, prin mijloace electronice, astfel cum respectivul DUAЕ a fost configurat de autoritatea contractantă.

Astfel, în data de 08.04.2019, pe site-ul ANAP a fost postată Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice, luând în considerare îndrumările tehnice primite de la Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR). Conform acestei Notificări, ținând cont de faptul că s-a implementat posibilitatea tehnică a autorităților contractante de configurare a documentului DUAЕ în SEAP, direct în secțiunea dedicată din formularul electronic de definire a documentației de atribuire, s-a oferit aceeași facilitate și operatorilor economici. DUAЕ astfel configurat de autoritatea contractantă a fost atașat automat de către sistemul informatic, la respectiva documentație, ca fișier în format ".xml".

Așadar, se poate observa că această facilitate a fost introdusă de către ANAP ținând cont chiar de prevederile legale care impuneau până la acel moment transmiterea DUAЕ cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de

certificare acreditat, făcându-se expres mențiunea că, în situația descrisă, se consideră îndeplinită obligația legală de la art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, în completarea acestei prime notificări, la data de 02.06.2019, ANAP a revenit cu o nouă Notificare referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ), astfel cum a fost acesta integrat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP).

Din cuprinsul acesteia rezultă, fără echivoc, faptul că facilitatea de completare directă a DUAЕ, fără necesitatea de a mai fi semnat electronic nu este altceva decât o aliniere la reglementările impuse deja la nivel european, respectiv prin Regulamentul (UE) 2016/7 al Comisiei Europene.

Conform instrucțiunilor din Anexa 1 a acestui Regulament, *în ceea ce privește semnătura (semnăturile) care figurează pe DEAU, vă rugăm să rețineți că s-ar putea să nu fie necesar să figureze o semnătură pe DEAU atunci când DEAU este transmis ca parte a unui set de documente a căror autenticitate și integritate este asigurată prin semnătura (semnăturile) solicitate pentru mijloacele de transmitere.*

Potrivit notei de subsol nr. 15 din Anexa 1 la Regulament, „De exemplu, dacă oferta și DEAU care o însoțește în cadrul unei proceduri deschise sunt transmise printr-un e-mail care are tipul de semnătură electronică solicitat, s-ar putea ca o semnătură (semnături) suplimentară (suplimentare) pe DEAU să nu fie necesară (necesare).

De asemenea, este posibil ca utilizarea unei semnături electronice în cadrul DEAU să nu fie necesară în cazul în care DEAU este integrat într-o platformă pentru achiziții publice electronice, iar utilizarea acestei platforme necesită o identificare electronică.

Având în vedere aceste prevederi legale, din momentul în care România a dispus de facilitățile tehnice necesare integrării DUAЕ-ului în platformă, autoritățile contractante și operatorii economici care utilizează SEAP sunt obligați să respecte reglementările cuprinse în Regulamentul anterior menționat, acesta reprezentând un act normativ european obligatoriu în toate elementele sale și cu aplicabilitatea directă în legislația statelor membre.

Așadar, chiar dacă în legislația națională la acest moment nu s-au implementat încă modificările necesare, rezultate ca urmare a acestei noi facilități tehnice, atât autoritățile contractante, cât și operatorii economici care utilizează platforma SEAP sunt obligați să respecte prevederile Regulamentului (UE) 2016/7 ai Comisiei Europene.

De asemenea, în Notificarea transmisă în data de 02.06.2019, ANAP a înscris următoarele: *Pe cale de consecință, având în vedere că în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), care este o platformă pentru achiziții electronice în sensul menționat anterior, a fost integrat Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ), respectiv prin facilitățile tehnice implementate este permisă completarea direct a acestui formular în cadrul documentației de atribuire, autoritățile/entitățile contractante și operatorii economici vor proceda la următoarele acțiuni, în cazul procedurilor de atribuire care urmează să fie derulate integral prin intermediul SEAP:*

- DUAЕ aferent procedurii de atribuire va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. în secțiunea „Criterii DUAЕ” conform criteriilor de calificare și selecție stabilite;

- DUAЕ aferent procedurii de atribuire va fi completat de către operatorii economici direct în SEAP, după autentificare, ținând cont de calitatea în care aceștia participă la procedura de atribuire în discuție, respectiv de candidat/ofertant unic/asociere (lider/ofertant

asociat)/subcontractant/terț susținător (conform Ghidului de utilizare DUAE ofertant publicat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României).

Având în vedere aceste aspecte, precizează că atâta timp cât a configurat câte un DUAE pentru fiecare lot direct în SEAP, iar operatorul economic participant în procedură a completat acel DUAE direct în SEAP (fiecare operator economic pentru el însuși, în funcție de calitatea avută în procedură), prevederile legale în materie au fost pe deplin respectate. Subliniază totodată faptul că jurisprudența prezentată de către contestatoare în susținerea obligativității autorității contractante de eliminare a ofertantului câștigător pentru lipsa semnăturii electronice a DUAE, este anterioară anului 2019, fapt pentru care solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

2. Referitor la considerațiile contestatoarei asupra solicitărilor autorității contractante înscrise în fișa de date, cap. IV. 4.3. *Modul de prezentare al ofertei*, cap. VI.3 Informații suplimentare, pct. 3 și 4, comisia de evaluare a înțeles să procedeze în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și să formuleze o solicitare de clarificare în acest sens. Dacă pentru lipsa semnăturii electronice pe propunerea tehnică sau financiară s-ar fi procedat direct la eliminarea ofertantului în cauză, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, în cazul DUAE situația nu este aceeași, din motivele deja prezentate mai sus.

Drept urmare, comisia de evaluare, pentru a respecta aspectele înscrise în fișa de date, respectiv ca documentele să fie prezentate cu semnătură electronică extinsă validă a semnatarului ofertei, a procedat la transmiterea unei solicitări de clarificare prin adresa nr. 796787/19.10.2020 în acest sens, cu termen de răspuns la data de 22.10.2020. Astfel, la data de 21.10.2020, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 796844/22.10.2020, ofertantul asocieria SRL - SRL a transmis ambele DUAE semnate conform solicitării din fișa de date.

Reiterează faptul că, la finalizarea evaluării aferente, comisia de evaluare a primit avizul conform necondiționat nr. 8662/10009/08.12.2020 din partea ANAP asupra concluziilor comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanți conform informațiilor din DUAE.

II. Referitor la considerațiile SA privind confidențialitatea propunerii financiare a asocierii SRL - SRL, cu excepția prețului criptat în SEAP, precum și a oricărui răspuns la clarificări referitoare la aspectele financiare, oferta de preț și justificarea ofertei, confidențialitatea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL, în integralitatea ei, precum și a oricărui răspuns al asocierii la clarificările referitoare la aspectele tehnice, ... face următoarele precizări:

Astfel cum a precizat, obiectul achiziției aferent lotului 2 îl constituie o soluție complexă de protecție cu administrare centralizată, de tip software în care se integrează și echipamente hardware, și nu o

simplă livrare de echipamente hardware. În acest sens, în caietul de sarcini au fost înscrise cerințele sale vizând caracteristicile și specificațiile tehnice minime ale acestei soluții.

Oferta depusă de asocieria SRL - SRL reprezintă o soluție tehnică proprie, asupra căreia asocieria este proprietară, nu un simplu produs pe care îl reofertează către autoritatea contractantă.

Asocieria SRL - SRL a înscris în Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, document care face parte din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă către CNSC.

Luând în considerare aspectele înscrise în declarație, prin raportarea la cerințele înscrise de autoritatea contractantă la pct. IV.4.1. din fișa de date, coroborate cu cerințele de la pct. VI.3 din fișa de date, și prin raportarea la prevederile legale în vigoare, respectiv ale art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că asocieria SRL - SRL a indicat și motivat prin declarația depusă în cadrul ofertei informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Având în vedere faptul că asocieria SRL - SRL este proprietara soluției tehnice oferite, această declarație a reprezentat pentru comisia de evaluare un mijloc de probă suficient pentru a demonstra caracterul confidențial al soluției oferite.

III. Referitor la speculațiile SA vizând neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL depuse pentru lotul 2, precizează că, din analiza raportului procedurii nr. 795969/08.04.2021, contestatoarea a luat la cunoștință despre motivele declarării ofertei asocierii SRL - SRL depuse în cadrul lotului 1 ca neconformă și în mod eronat, a considerat că aceeași motivație este aplicabilă și produselor înscrise în oferta depusă în cadrul lotului 2.

În fapt, potrivit cerințelor înscrise de autoritatea contractantă la paginile 6-13 din caietul de sarcini, lotul 1 face referire la „Soluție de securitate integrată UTM-Sandbox”, compusă din Soluție Sandbox, UTM tip A, UTM tip B, iar lotul 2 face referire la „Soluție de protecție cu administrare centralizată” compusă din Soluție centralizată management UTM și Soluție NGFW tip B.

Aceste soluții au cerințe tehnice minime obligatorii diferite și nu au cum să facă obiectul comparației.

Pe cale de consecință, cele opt criterii minimale neîndeplinite de produsele hardware și software oferite de asocieria SRL - SRL în cadrul lotului 1, care au condus la declararea ofertei ca fiind neconformă, nu sunt înscrise în cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește lotul 2, neconstituind astfel motive de declarare a ofertei acestei asocieri pentru lotul 2 ca neconformă:

1. Cerința din caietul de sarcini „Performanța sistemului, Mașini virtuale suportate: Windows, Linux, Android" pentru Soluție Sandbox, aferentă lotului 1, nu există ca cerință tehnică minimă și obligatorie pentru lotul 2.
2. Cerința din caietul de sarcini „Specificații hardware, Stocare internă 400GB" pentru UTM tip A, aferentă lotului 1, nu există ca cerință tehnică minimă și obligatorie pentru lotul 2.
3. Cerința din caietul de sarcini „Specificații hardware, Stocare internă 400GB" pentru UTM tip B, aferentă lotului 1, nu există ca cerință tehnică minimă și obligatorie pentru lotul 2.
4. Cerința din caietul de sarcini „Performanța sistemului, IPSec VPN Throughput (AES256-SHA256): 15 Gbps" pentru UTM tip B, aferentă lotului 1, este diferită de cerința „Performanța sistemului, IPSec VPN Throughput: 9 Gbps (AES256)", solicitată pentru lotul 2. Motivul pentru care a înscris în caietul de sarcini cerințe diferite în ceea ce privește Performanța sistemului IPSec VPN Throughput, între lotul 1 și lotul 2, îl constituie faptul că pentru lotul 1 era necesară prezentarea unei oferte care să includă și un algoritm de rezumat (hash) SHA256, nenecesar pentru lotul 2.
5. Cerința din caietul de sarcini „Specificații hardware, 4 x interfețe 25GbE SFP28" pentru UTM tip B, aferentă lotului 1, nu există ca cerință tehnică minimă și obligatorie pentru lotul 2.
6. Cerința din caietul de sarcini „Performanța sistemului, IPSec VPN Throughput (AES256-SHA256): 40 Gbps" pentru UTM tip B, aferentă lotului 1, este diferită de cerința „Performanța sistemului, IPSec VPN Throughput (AES256): 9 Gbps", solicitată pentru lotul 2, atât prin valoare, cât și prin parametrii tehnici. Motivul pentru care a înscris în caietul de sarcini cerințe diferite în ceea ce privește Performanța sistemului, IPSec VPN Throughput, între lotul 1 și lotul 2, îl constituie faptul că pentru lotul 1 era necesară prezentarea unei oferte care să includă și un algoritm de rezumat (hash) SHA256, nenecesar pentru lotul 2.
7. Cerința din caietul de sarcini „Performanța sistemului, SSL-VPN Throughput: 5 Gbps" pentru UTM tip B, aferentă lotului 1, nu există ca cerință tehnică minimă și obligatorie pentru lotul 2.
8. Cerința din caietul de sarcini „Performanța sistemului, SSL-VPN Throughput: 6 Gbps" pentru UTM tip A, aferentă lotului 1, nu există ca cerință tehnică minimă și obligatorie pentru lotul 2.

Comisia de evaluare a analizat oferta depusă de asocierea SRL - SRL în cadrul lotului 2, prin comparație strict cu cerințele minime și obligatorii înscrise în caietul de sarcini, aferente lotului 2 și a constatat faptul că soluția ofertată de asociere, îndeplinește toate cerințele minime și obligatorii aferente lotului 2.

Concluzionând, prin încercarea contestatoarei de a obține sub orice formă accesul la oferta integrală a ofertantului câștigător, asocierea SRL - SRL, ... SA face presupuneri cu

caracter general, total false, legate de oferta declarată câștigătoare de comisia de evaluare pentru lotul 2, ofertă pe care nu o cunoaște, dar despre care afirmă, pur speculativ și vădit insidios, că este neconformă, neprezentând nicio dovadă concretă care să susțină alegațiile înscrise în contestație referitoare la neconformitatea acestei oferte.

Astfel, referitor la analiza aspectelor tehnice efectuată de către SA asupra ofertei depuse de asocieria SRL - SRL în cadrul lotului 2, precizează că afirmațiile acesteia au fost făcute fără să aibă un fundament real, în baza unor supoziții și aprecieri personale, în dorința de a crea o aparentă stare de ilegalitate și neconformitate asupra procesului de evaluare.

IV. Referitor la cererea contestatoarei de a i se permite accesul la dosarul deschis pe rolul CNSC, inclusiv la informațiile indicate și dovedite ca fiind confidențiale incluse în dosarul achiziției, precum și referitor la „recunoașterea dreptului de a înainta note scrise ulterioare obținerii informațiilor cu privire la soluția tehnică efectiv propusă de ofertantul declarat câștigător”, învederează Consiliului că o astfel de cerere este inadmisibilă și total nefondată, având în vedere faptul că, potrivit art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În acest sens, formularea unor motive noi de contestare, pe calea notelor scrise, ulterior termenului legal de contestare, este inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea cererii de repunere în termen a SA, ca urmare a posibilei completări a contestației.

Pe cale de consecință, raportat la argumentația prezentată mai sus și la documentarul probant atașat prezentului punct de vedere, ... solicită respingerea, în tot, ca nefondată, a contestației formulată de SA.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /29.04.2021, ... SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu, deoarece interesul său legitim se referă la faptul că este ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2 și, prin anulare rezultatului pentru lotul în cauză, interesul său este de a se menține decizia de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit de atribuire a contractului de achiziție publică ar fi afectat.

Referitor la solicitarea respingerii pe cale de excepție a contestației SA pentru lipsa cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016, intervenienta consideră că, în lipsa acestei cauțiuni, se va proceda mai întâi la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulate de aceasta pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește netemeinicia susținerii SA cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei asocierii pentru lipsa depunerii DUAЕ fără semnătura electronică, intervenienta precizează următoarele:

- Ordinul nr. 1017/20.02.2019 privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat vizează în principal, așa cum și titlul acestuia precizează, structura, conținutul și modul de utilizare a documentației standard și a fost emis de către ANAP în data de 20.02.2019.
- DUAЕ este un instrument care facilitează participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și reduce sarcinile administrative pentru autoritățile/entitățile contractante, fiind instituit la nivelul Uniunii Europene prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 7/2016.
- Regulamentul reprezintă un act normativ european obligatoriu în toate elementele sale și cu aplicabilitate directă în legislația statelor membre, dispozițiile acestuia fiind de natură să completeze celelalte prevederi legale în materia achizițiilor publice/sectoriale din legislația națională;
- Conform prevederilor Legii nr. 98/2016, DUAЕ este obligatoriu a fi utilizat atât de către autoritățile/entitățile contractante, cât și de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, în funcție de calitatea pe care o au în respectiva procedură de atribuire - candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant.
- Potrivit art. 1 și 2 din Regulament și în conformitate cu Instrucțiunile din Anexa 1 a Regulamentului: „În ceea ce privește semnătură (semnăturile) care figurează pe DEAU, vă rugăm să rețineți că s-ar putea să nu fie necesar să figureze o semnătură pe DEAU atunci când DEAU este transmis ca parte a unui set de documente a căror autenticitate și integritate este asigurată prin semnătură (semnăturile) solicitate pentru mijloacele de transmitere”.
- Potrivit notei de subsol nr. 15 din cadrul Anexei 1 la Regulament: „De exemplu, dacă oferta și DEAU care o însoțește în cadrul unei proceduri deschise sunt transmise printr-un e-mail care are tipul de semnătură electronică solicitat, s-ar putea ca o semnătură (semnături) suplimentară (suplimentare) pe DEAU să nu fie necesară (necesare). De asemenea, este posibil ca utilizarea unei semnături electronice în cadrul DEAU să nu fie necesară în cazul în care DEAU este integrat într-o platformă pentru achiziții publice electronice, iar utilizarea acestei platforme necesită o identificare electronică”.
- Regulamentul precizează că „în conformitate cu art. 59 alin. (2) al doilea paragraf din Directiva 2014/24/UE, DEAU se eliberează exclusiv în format electronic; acest lucru poate fi totuși amânat până la 18 aprilie 2018 cel târziu. Aceasta înseamnă că atât versiunea pe deplin electronică, cât și versiunea pe suport de hârtie a DEAU pot să coexiste până la 18 aprilie 2018 cel târziu. Serviciul pentru DEAU menționat

anterior va permite operatorilor economici să completeze DEAU în format electronic în toate cazurile, permițându-le astfel să se bucure pe deplin de avantajele funcționalităților oferite”.

- În data de 8 aprilie 2019, prin urmare, ulterior Ordinului ANAP nr. 1017/ 20.02.2019, pentru implementarea în practică a dispozițiilor Regulamentului și pentru implementarea DUAE în format electronic pe platforma de achiziții publice, ANAP a emis Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice în cuprinsul căreia se precizează faptul că: „Pentru îndeplinirea obligației de la art. 20 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 22 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile/entitățile contractante vor configura DUAE direct în secțiunea dedicată din formularul electronic de definire a documentației de atribuire. DUAE, astfel configurat, va fi atașat automat de către sistem la respectiva documentație, ca fișier informat .xml (....)”.

În plus, orice utilizator al acestei platforme cunoaște (sau ar trebui să cunoască) exigențele și reglementările necesare (inclusiv tehnice) pentru utilizarea acestei platforme, fiind știut că doar un operator ale cărui date au fost în prealabil verificate de SEAP și care deține un certificat digital SEAP va putea depune DUAE în format electronic așa cum ANAP a dispus prin Notificarea din 08.04.2019. Astfel, completarea DUAE direct în SEAP este recunoscută ca metodă de completare pentru utilizatori prin această modalitate de completare și depunere DUAE fiind îndeplinită obligația referitoare la modul de transmitere a DUAE prevăzută la art. 60 alin. (1) și (4), art. 69 alin. (1) și (3), art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, susținerile SA conform cărora oferta asocierii nu ar fi respectat prevederile art. 60 alin. 1) și alin. 4), art. 69 alin. (1) și (3), art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, nerespectare ce ar fi atras respingerea ofertei asocierii prin aplicarea art. 137 alin. 2) lit. j) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 apar a contrazice chiar Notificarea emisă de către ANAP sau ale Regulamentului. Astfel, deși Regulamentul de aplicare directă impune ca DUAE să fie eliberat exclusiv în forma electronică, indicând faptul că semnătura electronică în cadrul DEAU nu este necesară în cazul în care DEAU este integrat într-o platformă pentru achiziții publice electronice, iar utilizarea acestei platforme necesită o identificare electronică.

..... SA consideră în mod neîntemeiat că oferta asocierii nu ar fi acceptabilă, deși la rândul său SA a depus DUAE în același format electronic.

Având în vedere argumentele mai sus expuse, intervenienta solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

În subsidiar, în măsura în care CNSC nu ar reține argumentația mai sus indicată, intervenienta precizează faptul că asocierea, așa cum

și SA, a depus DUAE în format pdf cu semnătură electronică, la solicitarea STS.

În consecință, ... a respectat întru totul prevederile Legii nr. 98/2016 și principiile impuse de aceasta în analiza ofertelor, iar asocierea a îndeplinit cerințele documentației de atribuire în integralitatea lor.

În ceea ce privește solicitarea SA de pronunțare a unei decizii a CNSC prin care să oblige autoritatea contractantă să adjudece lotul 2 către SA, intervenienta solicită respingerea acesteia ca lipsită de temei. Astfel, subliniază că sunt aplicabile prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 alin. (10) care prevăd faptul că: „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”. Conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, deciziile CNSC nu pot viza atribuirea contractului către un anumit operator economic, Consiliul neavând posibilitatea de a se substitui comisiei de evaluare.

Referitor la susținerea SA cu privire la neconformitatea ofertei sale, intervenienta solicită, în principal, respingerea acestui capăt de cerere având în vedere că nu conține motivarea în fapt, una din cerințele imperative conform art. 11 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, invocând practica CNSC și a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În ceea ce privește susținerea SA că oferta asocierii pentru lotul 2 ar fi neconformă prin similitudine cu motivele de neconformitate indicate la lotul 1, intervenienta subliniază că lotul 1 și lotul 2 au obiecte diferite, iar faptul că asocierea ar fi fost declarată neconformă pentru lotul 1 nu determină o neconformitate și pentru lotul 2. De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă este utilizator și cunoscător al tehnologiilor cerute, astfel că o atare susținere din partea SA apare ca o desconsiderare gratuită a capacităților unor profesioniști în analizarea ofertelor depuse. Astfel, precizează că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, comisia de evaluare este aceeași pentru toate loturile, astfel că așa cum oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată neconformă la lotul 1, în măsura în care ar fi fost neconformă la lotul 2, comisia de evaluare a autorității contractante s-ar fi pronunțat în acest sens.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestației SA cu privire la oferta asocierii pentru lipsa elementelor esențiale prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei asocierii și solicitarea de acces la dosarul achiziției la aceasta, intervenienta susține că a declarat oferta sa tehnică și financiară confidențială în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, este relevantă și adresa emisă de

către Forcepoint prin care aceasta a precizat în mod clar că se opune dezvoltării ofertei tehnice și financiare, argumentând în sensul că orice dezvoltare a informațiilor confidențiale va aduce un grav prejudiciu activității globale a Forcepoint.

Din aceste considerente, se opune permiterii accesului SA sau oricărei terțe persoane la informațiile confidențiale din oferta asocierii, așa cum acestea au fost indicate și dovedite în cuprinsul Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și al documentelor emise de către Forcepoint.

Intervenienta solicită, de asemenea, permiterea accesului la dosarul contestației format pe rolul CNSC în vederea studierii documentelor aflate la dosar și depunerii concluziilor scrise în termenul indicat de către Consiliu.

Prin adresa nr. 1815/29.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 22551/04.05.2021, ... SA a depus solicitare de acces la dosarul cauzei, inclusiv documentele declarate în opinia sa nelegal confidențiale.

Ca urmare a studierii dosarului, intervenienta SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a transmis adresa nr. 219/06.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 23392/ 06.05.2021, precizând că-și menține argumentele afirmate în sensul respingerii contestației formulate de către SA.

Urmare a studierii dosarului, ... SA a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 1908/06.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 23567/07.05.2021, solicitând admiterea, în tot, a contestației.

A. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante, susține că:

Achizitoare susține că obiectul achiziției aferent lotului nr. 2 îl constituie o soluție complexă de protecție cu administrare centralizată de tip software în care se integrează și echipamente hardware și nu o simplă livrare de echipamente hardware.

Cu privire la această susținere, arată că, în mod necesar și de la sine evident și fără a necesita o argumentație cuprinzătoare, echipamentele oferite de toți operatorii economici trebuie să îndeplinească întocmai caracteristicile și specificațiile minime ale caietului de sarcini.

Apreciază că nu se impune sublinierea faptului că o soluție de protecție cu administrare centralizată (obiectul lotului 2 contestat) este prin definiție reprezentată de un echipament hardware asupra căruia se grefează un program/o componentă software, acestea împreună fiind necesar a respecta caracteristicile și specificațiile minime ale caietului de sarcini aferent lotului nr. 2.

Având în vedere faptul că în componența lotului 2 se solicită două soluții integrate, respectiv Soluție centralizată management UTM și Soluție NGFW tip B, apreciază că ambele soluții trebuie să respecte specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini aferent lotului 2, așa

cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini al procedurii de atribuire.

Așa cum a prezentat și în cadrul contestației, menționează că secțiunea de interes ce reprezintă fundamentul susținerilor sale că oferta aferentă lotului 2 a asocierii este neconformă este reprezentată de componenta Soluție NGFW tip B, ofertată ca parte din soluția de protecție cu administrare centralizată aferentă lotului 2.

În conformitate cu documentația tehnică a producătorului ForcePoint disponibilă pe Internet pe website-ul public al acestuia la adresa <https://www.forcepoint.com/appliance/forcepoint-nfw-appliances>, gama de echipamente NGFW poartă denumirea de „ForcePoint NGFW” și este compusă din o serie de familii de echipamente.

Astfel, reiterează faptul că diferențierea și clasificarea acestor echipamente prezentate este făcută în funcție de performanțele individuale ale acestora legate de „throughput” - (mărima care se referă la cantitatea de date transferată de la sursă către destinație într-un interval de timp), numărul de sesiuni suportate, numărul și tipul porturilor de care echipamentul dispune precum și dimensiunea fizică a echipamentului (numărul de unități rack pe care le ocupă).

Pentru claritate, reiterează faptul că a solicitat accesul la dosarul achiziției, pentru a putea identifica cel puțin denumirea produsului ofertat de asociere, tocmai pentru a putea indica expres faptul că produsul atare ofertat nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, aspect ce ar fi făcut sarcina contestatoarei ca fiind mult mai facilă. Subliniază că, în condiția în care nu i s-a acordat dreptul de a accesa documentele declarate pseudo-confidențiale ale asocierii, singurul mecanism prin care a putut fundamenta motivarea în fapt a contestației, a fost să argumenteze neîndeplinirea condițiilor tehnice minime din caietul de sarcini de către totalitatea produselor din cadrul portofoliului publicat producătorului ForcePoint.

B. Cu privire la cererea de intervenție a asocierii SRL - SRL, arată că:

Referitor la solicitarea intervenției de respingere pe cale de excepție a contestației întrucât nu a fost constituită cautiunea în conformitate cu prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precizează că a înaintat contestația către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la care, cu titlu de anexă, a transmis și recipisa de consemnare CEC nr. 207148070-1, emisă în data de 20.04.2021 de către unitatea CEC Bank, Sucursala Victoria. Astfel, având în vedere faptul că la dosarul cauzei se regăsește recipisa indicată, solicită respingerea prezentei solicitări a intervenției ca neîntemeiată.

Referitor la solicitarea intervenției cu privire la respingerea pe cale de excepție a contestației ca inadmisibilă ca urmare a lipsei motivării în fapt a contestației în temeiul art. 11 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea 101/2016 f) motivarea în

fapt și în drept a contestației, arată că a indicat *in extenso*, pentru a fundamenta contestația, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat în mod nelegal drept confidențială oferta intervenientei. Astfel, a fost nevoită pentru a motiva în fapt contestația, să prezinte o analiză exhaustivă a produselor aflate în portofoliul public al producătorului ForcePoint, lucru pe care l-a făcut chiar în cadrul contestației, cu îndeplinirea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, arată că, din parcurgerea cererii de intervenție reiese că intervenienta a reiterat criticile aduse contestației de către autoritatea contractantă, temei pentru care învederează Consiliului să respingă considerentele intervenientei ca nefondate pentru rațiunile prezentate legat de punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 796257/12.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24435/12.05.2021, ... a transmis Concluzii scrise cu privire la concluziile scrise formulate de SA, solicitând respingerea, în tot, ca nefondată a contestației formulată de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii Contractului de furnizare „Echipamente și aplicații informatice pentru modernizarea, consolidarea, securitatea cibernetică și reziliența infrastructurii de servicii și comunicații a STS”, lotul 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. CN1023906/22.08.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 24.310.504,88 lei, fără TVA, din care pentru lotul 2, valoarea estimată este 6.552.753,65 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 09.10.2020, ora 15:00.

Ca urmare a deciziei autorității contractante nr. 796022/13.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a declarat acceptabilă, conformă și câștigătoare oferta depusă pentru lotul 2 de asocierea SRL - SRL, nemulțumită fiind că oferta sa a fost clasată pe locul II, ... SA a depus contestație, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2 nr. 796022/13.04.2021, a raportului procedurii nr. 795969/08.04.2021, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora prin care oferta asocierii SRL - SRL pentru acest lot a fost declarată acceptabilă, iar ulterior conformă, cu consecința emiterii unui nou raport în considerarea faptului că oferta asocierii SRL - SRL pentru lotul 2 este în principal inadmisibilă, iar în subsidiar, neconformă;

- în principal, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării admisibilității ofertei declarată câștigătoare a asocierii SRL - SRL pentru 2, cu obligarea autorității contractante la a reține în cadrul reevaluării sale că oferta prezentată de asocierea SRL - SRL este inacceptabilă, și astfel, obligarea autorității contractante la adjudecarea lotului 2 către SA;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării conformității ofertei declarată câștigătoare a asocierii SRL - SRL pentru lotul 2, cu obligarea autorității contractante la a constata neconformitatea acestei oferte și, astfel, obligarea autorității contractante la adjudecarea lotului 2 către SA;

- în subsidiar, în ipoteza în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 131.056,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207148070/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 20.04.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 2, a înaintat cerere de intervenție în interes propriu, ca urmare a contestației depuse de SA.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător pentru lotul 2, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie,

oferantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, autoarea contestației achitându-se de obligațiile ce îi revin conform art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, constituind cauțiunea în condițiile și quantumul stabilit de aceste prevederi legale.

Pe fondul contestației, se constată că demersul SA, a fost determinat de declararea ofertei asocierii SRL - SRL conformă și admisibilă, respectiv câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 2, considerând nelegală o astfel de decizie.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că o primă critică privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă, apreciată de contestatoare nelegală, referitoare declararea admisibilă a ofertei asocierii SRL - SRL urmare a îndeplinirii cerințelor de participare și a cerințelor minime asociate, respectiv îndeplinirea cerințelor de la cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, potrivit căroră: Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și DUAE vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

Conform procesului-verbal intermediar nr. 2 (nr. 796781/19.10.2020), privind evaluarea informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării de clarificări asocierii SRL - SRL referitoare la DUAE, în sensul depunerii acestuia pentru fiecare din membrii asocierii, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Astfel, prin adresa nr. 796787/19.10.2020, printre altele, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL retransmiterea DUAE, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Prin răspunsul său, asocierea a transmis DUAE atât pentru liderul său SRL, cât și pentru asociatul SRL, prin procesul-verbal nr. 797155/07.12.2020, autoritatea contractantă considerând concludent răspunsul primit și considerând admisibilă oferta asocierii din punct de vedere al informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin demersul său, autoarea contestației consideră nelegală o astfel de solicitare de clarificări, apreciind că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita retransmiterea DUAЕ.

Consiliul constată că, în fapt, solicitarea autorității contractante a avut ca scop asigurarea îndeplinirii cerinței din punct de vedere formal, evaluarea achiziției fiind realizată prin raportare la Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice, publicată de ANAP la data de 08.04.2019 potrivit căreia:

Având în vedere integrarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ) în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) și ținând cont de îndrumările tehnice primite de la Agenția pentru Agenda Digitală a României, facem următoarele precizări:

Pentru îndeplinirea obligației de la art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 22 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile/entitățile contractante vor configura DUAЕ direct în secțiunea dedicată din formularul electronic de definire a documentației de atribuire. DUAЕ, astfel configurat, va fi atașat automat de către sistem la respectiva documentație, ca fișier în format .xml.

Pentru îndeplinirea obligației referitoare la modul de transmitere a DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, prevăzută la art. 60 alin. (1) și (4), art. 69 alin. (1) și (3), art. 123 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 67 alin. (1) și (4), art. 76 alin. (1) și (3), art. 129 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAЕ-ul deja configurat de autoritatea contractantă. DUAЕ, astfel completat, va putea fi vizualizat și analizat de către autoritățile contractante în secțiunea dedicată acestuia.

Astfel, DUAЕ va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent și îl va atașa fără ca utilizatorii să aibă posibilitatea să-l modifice direct sau-l să șteargă.

De asemenea, vă informăm că răspunsurile la DUAЕ ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant.

Pentru cazurile în care ofertantul este o asocierе de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAЕ în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător).

Este necesar ca toți cei care trebuie să răspundă la DUAЕ să fie înregistrați ca utilizatori ai sistemului.

La fel ca în prezent, la procedura de atribuire se înscrie și depune ofertă unul dintre membrii asocierii sau operatorul economic care participă cu ofertă individuală iar ceilalți participanți completează direct în sistem doar DUAЕ și nu pot modifica oferta.

Ori, este evident că respectarea prevederilor invocate de contestatoare că ar fi pus în imposibilitate autoritatea contractantă să solicite redepunerea DUAЕ, precum cele ale art. 60 alin. (1) și (4) și ale art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 sunt acoperite tocmai de această facilitate a sistemului, cum este evidențiat expres în cadrul notificării: *Pentru îndeplinirea obligației referitoare la modul de transmitere a DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, prevăzută la art. 60 alin. (1) și (4), art. 69 alin. (1) și (3), art. 123 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 ... aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAЕ-ul deja configurat de autoritatea contractantă.*

Mai mult decât atât, Notificarea referitoare la utilizarea Documentului Unic de Achiziții European (DUAЕ), emisă de ANAP, la data

de 02.07.2019, prin raportare la art. 1 și 2 din Regulamentul (UE) 2016/7 al Comisiei Europene, Regulament, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L3/16, în 6 ianuarie 2016, stabilește lipsit de echivoc că interpretarea achizitoarei a fost corectă: *Astfel, vizavi de integrarea DUAE în platforma SEAP, ca facilitate tehnică, se consideră că prin autentificarea în SEAP acțiunile autorităților/entităților contractante și operatorilor economici de completare a DUAE direct în SEAP, astfel cum a fost menționat mai sus, respectă prevederile în materie referitoare la obligația utilizării semnăturii electronice extinse, în circumstanțele reglementate de acestea, prevederi care sunt în sarcina autorităților/entităților contractante și operatorilor economici.*

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date la cap IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, că DUAE va fi semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, dată fiind facilitatea existentă în SEAP, utilizată ca atare de achizitoare conform informațiilor din SEAP și respectată de asociere, oferta acesteia nu putea fi respinsă pentru că nu a fost depus DUAE în forma solicitată prin fișa de date, cerințele conform prevederilor amintite fiind considerate îndeplinite.

Astfel, solicitarea de clarificări a achizitoarei din acest punct de vedere nu a fost decât rezultatul unui formalism excesiv, datorat lipsei sale de diligență în stabilirea regulilor aferente depunerii DUAE în documentația de atribuire, iar sancționarea unei oferte pentru astfel de motiv prin respingerea ei ar fi o măsură abuzivă, disproporționată. Această apreciere este susținută și de faptul că în fișa de date, așa cum arată și contestatoare, tocmai autoritatea contractantă a prevăzut la cap. VI.3 *Informații suplimentare* că : *DUAE va fi completat conform Instrucțiunilor prezentate în anexa nr. 1 din Ordinul Președintelui ANAP nr. 1017/2019.*

Este evident faptul că, deși a prevăzut astfel de cerințe în fișa de date autoritatea contractantă nu poate respinge nicio ofertă depusă cu respectarea prevederilor notificării amintite, emisă ulterior acestui ordin, care atestă, lipsit de echivoc, că sunt îndeplinite condițiile legale privind depunerea DUAE dacă acesta este completat în SEAP. Notificările amintite au fost emise de ANAP ulterior fișei de date cadru utilizate de achizitoare și ordinului amintit, prin raportare la Regulamentul (UE) 2016/7 al Comisiei Europene.

Situația creată este culpa autorității contractante care, pe de o parte, a întocmit fișa de date fără să țină cont de condițiile create la nivelul SEAP (din punct de vedere al modului de formulare a cerinței) și de notificările ANAP, iar pe de altă parte, prin faptul că, deși prevederile art. 60 alin. (1) și (4), respectiv cele ale art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 sunt considerate a fi îndeplinite prin completarea în SEAP a DUAE, aceasta, dintr-un formalism exagerat, a solicitat depunerea acestuia și în forma stabilită prin fișa de date.

În aceste condiții, nu se poate considera că solicitarea autorității contractante din acest punct de vedere a produs vreun avantaj asocierii SRL - SRL, în defavoarea vreunui ofertant, astfel că solicitarea de clarificări a fost făcută cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, nefiind incidente prevederile art. 215 alin. (4) din lege invocate de contestatoare.

În consecință, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei criticile contestatoarei privind evaluarea realizată de achizitoare legat de oferta asocierii SRL - SRL din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cea de a doua critică, Consiliul are în vedere faptul că privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă, apreciată de contestatoare nelegală, referitoare la declararea conformă a ofertei depusă pentru lotul 2 de asocierea SRL - SRL.

Astfel, autoarea contestației susține că oferta acestei asocierii nu poate fi considerată că îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini pentru lotul nr. 2, având în vedere că producătorul ForcePoint nu deține în portofoliu produse care să răspundă tuturor cerințelor minimale indicate în caietul de sarcini pentru lotul nr. 2 al procedurii de atribuire, motiv pentru care reclamă necesitatea respingerii ofertei acesteia ca neconformă.

Referitor la analogia contestatoarei cu privire la oferta depusă de asociere pentru lotul 1, respinsă ca neconformă, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru acest lot legat de propunerea tehnică a asocierii, în a stabili conformitatea/neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 2.

În discuție fiind 2 loturi, cu obiecte diferite (Lot 1 - Soluție de securitate integrată UTM-Sandbox, iar Lot 2 - Soluție de protecție cu administrare centralizată) și specificații diferite, stabilirea conformității unei oferte depuse pentru un lot nu se poate face pe baza celor stabilite în cazul celuilalt lot.

În același timp, Consiliul constată că autoarea contestației invocă faptul că, pentru a-și formula contestația și a demonstra caracterul nelegal al evaluării ofertei asocierii pentru lotul 2 realizate de achizitoare, este necesar accesul la oferta acesteia, altfel fiind pusă în situația, conform celor afirmate prin contestație:

A. imposibilitatea probării directe (i.e. prin indicarea expresă a cerințelor caietului de sarcini ce nu sunt respectate de către ofertant), și subsecvent

B. existența unei singure modalități pentru argumentarea neconformității propunerii tehnice aferente lotului nr. 2 a ASOCIERII CU, respectiv:

i. indicarea/explicitarea exhaustivă a soluțiilor tehnice aparținând producătorului ForcePoint (n.n. producător folosit în cadrul propunerii tehnice a Asocierii) din clasa „soluțiilor de protecție cu administrare centralizată” urmată de

ii. solicitarea accesului la dosarul deschis pe rolul C.N.S.C. ulterior transmiterii dosarului achiziției de către Autoritatea Contractantă, rezervându-ne dreptul de a înainta note scrise ulterioare obținerii informațiilor cu privire la soluția tehnică propusă de ofertantul declarat câștigător (soluție tehnică ce nu îndeplinește în mod cert condițiile minimale aferente lotului nr. 2 din caietul de sarcini al Procedurii de atribuire).

Plecând de la aceste declarații, Consiliul constată că aprecierile contestatoarei au fost formulate aparent pe presupuneri și nu prin raportare la conținutul propunerii tehnice al asocierii SRL - SRL. Astfel, autoarea contestației, neavând cunoștință de echipamentul oferit de asociere, a prezentat motive de neconformitate pentru toate echipamentele aparținând producătorului Force Point, astfel că nu se poate susține că lipsește motivarea în fapt a contestației, cum invocă în mod eronat intervenienta.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii depusă pentru lotul 2, se constată că documentele depuse de aceasta sunt mai multe decât cele depuse de contestatoare pentru a-și susține afirmațiile, însă nu pot fi identificate informațiile necesare care să înlăture afirmațiile contestatoarei cu privire la oferta asocierii pentru lotul 2 și produsul oferit de aceasta.

Astfel, se constată că asocierea SRL - SRL a oferit echipamentul Forcepoint NGFW 2105, în propunerea tehnică regăsindu-se depuse mai multe documente care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, printre care se numără inclusiv Datasheet-ul echipamentului respectiv depus de contestatoare ca dovadă a faptului că echipamentul oferit ar fi unul neconform.

Conform procesului-verbal nr. 797191/15.12.2020, referitor la propunerea tehnică a asocierii autoritatea contractantă s-a constatat necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 797198/15.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat o detaliere a propunerii tehnice până la nivel de componentă/ subcomponentă, modul accesorii, software și licențe pentru echipamentele oferite, inclusiv denumirea codului de produs (*Part Number*), cantitate și versiune de software oferită per cerință a caietului de sarcini, solicitare la care asocierea a răspuns în data de 23.12.2020, prin transmiterea unui document emis de producătorul Forcepoint și fișa tehnică a produsului Forcepoint Stonesoft Management Center.

Prin procesul-verbal nr. 795063/14.01.2021, autoritatea contractantă a reținut legat de oferta asocierii că este necesară adresarea unei noi solicitări.

Astfel, prin adresa nr. 795/064/14.01.2021, a solicitat o nouă clarificare pentru detalierea part number-ului SMCX-2-CP60-X-N cu documentație de la producător, cu prezentarea explicită a modului de îndeplinire a fiecărei cerințe a caietului de sarcini, respectiv indicarea faptului dacă managementul soluției se poate realiza prin "https" conform caietului de sarcini și indicarea locului din documentație unde se poate identifica acest aspect, solicitare la care asocierea a răspuns cu adresa nr. CRT008/19.01.2021, precizând că toate informațiile sunt publice și transmițând achizitoarei link-ul la care pot fi regăsite acestea. De asemenea, a atașat folder-ul unde se regăsesc răspunsurile, un fișier

cu modul de îndeplinire a cerințelor, fișa tehnică a centrului de management și fișa tehnică a echipamentului ofertat, menționând că managementul soluției se poate realiza prin "https", cu indicarea link-ului unde pot fi regăsite informațiile referitoare la această funcționalitate.

Urmare a răspunsului primit, în cadrul procesului-verbal nr. 795281/18.02.2021, ce conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut că oferta asocierii și celelalte oferte depuse în cadrul lotului 2 sunt conforme și a stabilit punctajele aferente factorilor de evaluare de natură tehnică.

Trecând peste faptul că aplicarea criteriului de atribuire se face doar ofertelor admisibile după finalizarea evaluării ofertelor, Consiliul constată că nicăieri în documentele emise de autoritatea contractantă nu poate fi regăsit modul de realizare a evaluării și de stabilire a faptului că au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini, astfel încât să fie posibilă verificarea modului de derulare a acestui proces.

Cum cerințele caietului de sarcini au fost descrise lipsit de echivoc, procesele-verbale emise în cuprinsul evaluării trebuiau să cuprindă informații despre cum au fost îndeplinite aceste cerințe într-o manieră care să permită verificarea lor. Ori, autoritatea contractantă s-a limitat la a prezenta clarificările necesare în evaluarea fiecărei oferte, ca și cum toate celelalte aspecte ar fi fost îndeplinite, fără însă a exista vreun document care să confirme cum au fost îndeplinite.

Astfel, se constată că nu pot fi identificate informații legate de aprecierea comisiei de evaluare cu privire la conținutul propunerilor tehnice referitoare la echipamentele ofertate, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a fiecărei cerințe și unde a fost identificată respectiva informație. Nici anexele 1-17 atașate acestui proces-verbal nu conțin mai multe informații, fiind menționată doar cerința, mențiunea din propunerea tehnică, eventuale solicitări de clarificări, constatarea faptului că ofertantul a oferit precizările necesare pentru îndeplinirea cerinței și concluzia *condiție îndeplinită*.

Prin urmare, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al autorității contractante și să facă dovada că cerințele caietului de sarcini au fost îndeplinite fiecare în parte și cum anume. Chiar dacă autoarea contestației a formulat criticile din contestație la modul general, aceasta a prezentat inclusiv motive pentru care apreciază că echipamentul ofertat de asociere nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, aspecte care nu pot fi identificate în evaluarea făcută de achizitoare în mod concret cu privire la modul și motivele concrete pentru care le-a considerat îndeplinite.

În anexa 2 la procesul-verbal nr. 795281/18.02.2021, se constată că cerințele caietului de sarcini sunt prezentate grupat (*Referința caietului de sarcini 3.4.1.2 Lot 2, Soluție NGFW tip B, Pagina 14, Specificații hardware*):

2 x interfețe 10GbE SFP+ (echipate cu module 10GBase-SR MM conector LC duplex Tx/Rx lungime de undă 850nm/850nm)

2 x patch FO MM 10m duplex cu conectori LC.
6 x Interfețe GE RJ45(sau SFP echipat)
1 x interfață 10/100/1000 Ethernet pentru Management
1 x interfață pentru HA
1 x port USB
1 x consolă,

fiind copiat conținutul propunerii tehnice pentru lotul 2 de la pagina 5, faptul că sunt necesare clarificări, clarificările și răspunsurile primite (indicarea documentelor depuse), faptul că ofertantul a oferit precizările necesare pentru îndeplinirea cerinței și că cerința este îndeplinită.

Este evident faptul că din această evaluare lipsește tocmai evidențierea efectivă a modului de îndeplinire a cerinței.

Aceeași se constată a fi situația și în ceea ce privește criticile contestatoarei legate de modul de îndeplinire a cerințelor privind Soluția centralizată management UTM, referitor la care sunt aduse critici de contestatoare, însă nu poate fi verificat modul de evaluare al autorității contractante, documentele emise de aceasta reducându-se la a constata îndeplinirea cerinței, nu și motivele pentru care a fost făcută această apreciere, respectiv modul în care sunt îndeplinite respectivele cerințe.

De altfel, Consiliul constată că nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu a adus argumente care să contrazică cele afirmate de contestatoare.

Astfel, din punct de vedere al propunerii tehnice al asocierii declarate câștigătoare nu sunt aduse argumente care să infirme cele susținute în contestație, marea parte din alegațiile autorității contractante referindu-se la a prezenta diferențele existente între cerințele lotului 1 față de lotul 2.

Ori, Consiliul apreciază că trimiterile la evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru lotul 1 au fost făcute de contestatoare, mai degrabă, pentru a evidenția faptul că, deși în propunerea tehnică pentru lotul 1 s-a afirmat îndeplinirea unor condiții de către asociere, în urma evaluării ofertei depuse, achizitoarea a constatat că nu se adevăresc acele declarații. Prin urmare, Consiliul consideră că autoarea contestației a încercat să indice ideea că și în cazul lotului 2 situația este similară în sensul că sunt făcute declarații în propunerea tehnică de către asocierea SRL - SRL care în realitate nu ar fi îndeplinite în totalitate.

Tocmai acest aspect nu poate fi verificat de către Consiliu în evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru că, din modul în care au fost întocmite documentele de către aceasta lipsește identificarea concretă a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Singurele susțineri ale autorității contractate din acest punct de vedere referitor la lotul 2 constau în faptul că a constatat că soluția ofertată de asociere îndeplinește toate cerințele minimale și obligatorii

din caietul de sarcini, fără a aduce contrargumente la cele afirmate de contestatoare susținând caracterul speculativ al respectivelor afirmații, fără un fundament real, însă fără a dovedi în vreun fel acest lucru nici prin documentele emise în timpul evaluării și nici prin punctul de vedere la contestație.

Rolul Consiliului nu este de a verifica fiecare dintre documentele depuse de asociere pentru a constata dacă au fost și cum au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire, astfel de informații trebuind a fi regăsite în documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor.

La acest moment nu este pusă la îndoială capacitatea asocierii de a îndeplini contractul supus achiziției pentru acest lot, ci doar modul în care a fost constatată îndeplinirea fiecăreia dintre cerințe, respectiv lipsa de diligență a achizitoarei în a prezenta modul concret pentru care a considerat că fiecare dintre respectivele cerințe sunt îndeplinite, respectiv a identifica materialul probator care atestă îndeplinirea cerinței, consemnarea acestora și nu doar a modului prin care asocierea susține că le îndeplinește.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL și evidențierea modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințe, inclusiv identificarea materialului probator care atestă îndeplinirea lor.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documentele declarate de asocierea SRL - SRL confidentiale, potrivit cărora achizitoarea ar fi procedat nelegal, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că au fost respectate prevederile legale în materie și a limitat accesul la documentele declarate de asociere ca fiind confidentiale. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat asocierii acceptul de a pune la dispoziția contestatoarei documentele asocierii declarate confidentiale, iar asocierea nu a dat un astfel de accept.

Se constată astfel că autoritatea contractantă pe lângă propria apreciere legată de confidențialitatea documentelor depuse de asociere a făcut demersuri pe lângă aceasta pentru a primi acceptul punerii la dispoziție a documentelor în cauză.

Contrar susținerilor contestatoarei accesul la dosarul achiziției a fost făcut de autoritatea contractantă funcție de aprecierea acesteia cu privire la declarațiile asocierii și nu poate fi apreciat ca fiind o îngrădire artificială a dreptului conferit de legiuitor.

De altfel, la rândul său, Consiliul a pus la dispoziție contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidentiale, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cât privește validarea evaluării de către ANAP, prin avizele de conformitate necondiționată emise, Consiliul consideră lipsită de temei o astfel de apreciere.

Analizând documentele emise de autoritatea contractantă, Consiliul a constatat necesitatea reevaluării propunerii tehnice depuse de asocieria SRL - SRL considerând că lipsește din cadrul documentelor depuse analiza prin care s-a determinat că oferta corespunde punctual fiecăreia din cerințele caietului legiuitorul stabilind lipsit de echivoc la art. 23 din OUG nr. 98/2017 că: Avizul conform al ANAP nu afectează caracterul obligatoriu al deciziilor pronunțate și al măsurilor dispuse de Consiliu/instanța competentă în legătură cu procedurile de atribuire conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Cât privește capătul de cerere de anulare a procedurii formulat de contestatoare, Consiliul constată că este nefondat, autoritatea contractantă putând relua procedura de evaluare a ofertelor prin reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL și consemnarea modului concret de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini, inclusiv indicarea materialului probator și a informațiilor considerate relevante pentru îndeplinirea acestora.

Cât privește capătul de cerere formulat de contestatoare de a-i fi adjudecat contractul pentru lotul 2, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, motivat de necesitatea reluării evaluării propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL și consemnarea modului de îndeplinire a tuturor cerințelor caietului de sarcini, respingând toate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, în parte, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, și o admite, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal nr. nr. 795281/18.02.2021 și raportul procedurii nr. 795969/08.04.2021, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta asocierii SRL - SRL, pentru lotul 2. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 2, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a

documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru acest lot va fi comunicat ofertanților implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondat capătul de cerere de declarare inacceptabilă a ofertei asocierii SRL - SRL, ca inadmisibil capătul de cerere de declarare câștigătoare a ofertei SA și ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 37 pagini.