

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de Cabinet de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 3994/16.07.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de catering pentru școli (pachete alimentare), în cadrul Programului Național «Masa sănătoasă», pentru preșcolari și elevii Școlii Profesionale ... și toate structurile aparținătoare”**, cod CPV 55524000-9, anunț nr. 2112/03.04.2024 publicat pe site-ul propriu, respectiv „...”, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea Contestației și anularea tuturor actelor juridice precizate supra, a documentului - Comunicarea nr. 3994/16.07.2024 din 16.07.2024 și a tuturor actelor juridice premergătoare, privind evaluarea ofertelor precum și a actelor subsecvente acestora,

2. iar ca urmare a admiterii Contestației, să dispuneți obligarea Autorității Contractante:

i. la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa în acord cu Decizia CNSC nr. ... din 17.06.2024, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în Decizia CNSC, precum și a documentului Clarificări depus de subscris ulterior deciziei CNSC nr. înreg. 26/12.07.2024”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu referire la situația de fapt, contestatorul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv contestația din primul ciclu procesual și soluția dispusă de Consiliu prin decizia nr. ... din 17.06.2024.

Precizează că, ulterior, prin adresa nr. 3891/09.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să răspundă la cele stabilite de Consiliu, iar societatea sa a răspuns prin adresa nr. 26/12.07.2024.

Mai precizează că, prin adresa nr. 3994/16.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că această decizie este lipsită de vreun fundament juridic, în contextul existenței unor vicii flagrante de nelegalitate și netemeinicie a actului atacat, care prejudiciază grav principiile achizițiilor publice.

În acest sens, ... SRL prezintă următoarele critici:

I. Susținând nerespectarea dispozițiilor legale în procesul de reevaluare, contestatorul susține că reevaluarea este nelegală, deoarece a depășit limitele impuse prin decizia Consiliului, anterior indicată, încălcând prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, consideră că au fost încălcate principiile legalității, stabilității actelor juridice și autorității de lucru judecat, principii fundamentale de drept material și procedural, precum și dispozițiile art. 21 din Constituție.

II. Invocând temeiul anulării procedurii și lipsa motivării acestei decizii, contestatorul susține că autoritatea contractantă a indicat prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar nu a prezentat cazul egal, respectiv legătura de cauzalitate între faptele prezentate generic și dispozițiile legale care se aplică, sens în care detaliază.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă trebuia să se afle în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără a se aduce atingere principiilor achizițiilor publice, sens în care le enumeră, și precizează că actul atacat nu indică care principii ar fi nesocotite.

Contestatorul arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu satisface exigențele de legalitate din perspectiva unei motivări corespunzătoare în fapt și în drept, deoarece lipsește motivarea

În fapt, aspect ce atrage nulitatea absolută a actului. Autoritatea contractantă nu a prezentat elementele concrete care au condus la adoptarea soluției de anulare a procedurii de atribuire.

În acest context, ... SRL arată că a fost nesocotită legislația națională și jurisprudența CJUE, deoarece soluția în cazul documentelor incomplete sau erorilor este remedierea, și nu anularea procedurii, cum a decis autoritatea contractantă.

Cu referire la nelegalitatea/ netemeinicia actului atacat, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a omis să verifice dacă „erorile/omisiune” (neindicate de către ...) ar fi fost iremediabile. Arată că instituția a nesocotit propriul act, respectiv referatul de necesitate nr. 2114/01.04.2024.

Totodată, ... SRL invocă incidența principiului proporționalității, sens în care dezvoltă, apreciind că măsura anulării procedurii trebuia să fie aplicată ultima ratio, dar nu este justificată în prezenta cauză.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar în drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 și art. 11 alin. (1) din același act normativ, să indice actele juridice premergătoare adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru care solicită anularea.

Având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială nr. CJ/0705055/2024 din 22.07.2024, Consiliul a solicitat depunerea la dosarul cauzei a mandatului special al reprezentantului convențional (pentru semnarea contestației privind anularea adresei nr. 3994/16.07.2024).

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a arătat că înțelege să conteste doar adresa nr. 3994/16.07.2024 și a depus mandatul special al reprezentantului convențional.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. .../17.06.2024, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a depus dovada îndeplinirii obligației stabilite de dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210421711/1 din 25.07.2024, eliberată de ..., în cuantum de 19.357,79 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de catering pentru școli (pachete alimentare), în cadrul Programului Național «Masa sănătoasă», pentru preșcolari și elevii Școlii Profesionale ... și toate structurile aparținătoare**”, sens în care a publicat anunțul nr. 2112/03.04.2024 pe site-ul propriu, respectiv „...”, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 967.889,91 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul a analizat contestația nr. 08/03.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, iar prin decizia nr. ... din 17.06.2024 a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea propunerilor tehnice depuse de contestatorul ... SRL și de Asocieria ... SRL (lider de asociere) – ... SRL, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de contestatorul ... SRL și de Asocieria ... SRL (lider de asociere) – ... SRL, și actele subsecvente,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de contestatorul ... SRL și de Asocieria ... SRL (lider de asociere) – ... SRL, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea de la pct. (II) din petitul contestației formulată de contestatorul ... SRL.

Respinge ca rămase fără obiect criticile formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a Consiliului a rămas definitivă prin nerecurare.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3994/16.07.2024 și consemnat în raportul procedurii nr. 3992/16.07.2024, respectiv de decizia de anulare a procedurii, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă, la prevederile legale incidente și la cele dispuse de Consiliu prin **Decizia CNSC nr. .../17.06.2024.**

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile formulate prin prezenta contestație, contestatorul ... SRL susține, în esență, următoarele:

„12. (...), totuși, **după soluția CNSC, cu directive imperative si ferme din punct de vedere juridic, este paradoxală si nelegală anularea procedurii de către Autoritatea Contractantă.**

(...)

14. **REZULTĂ, astfel, din considerentele Deciziei CNSC, că limitele reevaluării, prin aplicarea art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, vizează faptul că se va avea în vedere cele statuate.**

15. **În concluzie, pentru toate aceste motive considerăm că întregul proces de evaluare precum si actele contestate - Comunicarea de anulare a procedurii în prezenta contestație sunt NELEGALE pentru că exced limitelor de reevaluare impuse prin Decizia pronunțată de CNSC, fiind astfel făcută cu încălcarea prevederilor art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.”.**

Or, prin astfel de susțineri, contestatorul ... SRL omite faptul că autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (*imposibil de corectat*) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de

natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (*care definesc măsurile de remediere ca fiind acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire*) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/inelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are obligația de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în cazul în care, în derularea procedurii, constată, în mod justificat, că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire, primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou, după caz, etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (*qui potest plus potest minus*).

În plus, **în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, dreptul autorității contractante de a-și revizui și remedia, în mod justificat, propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.**

Așadar, și din această perspectivă, autoritatea contractantă este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante să adopte și alte acte pe care le consideră, în mod justificat, necesare, în vederea derulării și finalizării procedurii de atribuire, în condiții legale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca autoritatea contractantă să nu poată inclusiv să anuleze procedura de atribuire, pe motive întemeiate și legale, pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește respectiva autoritate să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 211, art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) și art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Art. 211 - **Procedura de atribuire se finalizează prin:**

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire.

Art. 212 - (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire** a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;**

(2) **În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege** situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 213 - (2) **Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.**”

Mai mult, potrivit prevederilor art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „(2) **Raportul procedurii de atribuire** prevăzut la alin. (1) **trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:**

(...)

g) **justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;**”.

Astfel, analizând informațiile de la pct. 5 din raportul procedurii nr. 3992/16.07.2024, care se regăsesc și în

comunicarea privind rezultatul procedurii, din adresa nr. 3994/16.07.2024, comunicare contestată de ... SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat la punctul respectiv, ca motive de anulare a prezentei proceduri, următoarele:

*„Datorita faptului ca, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractanta **a constatat mai multe omisiuni si erori in cadrul documentației de atribuire** si, avand in vedere faptul ca, **ofertele au fost depuse in baza documentației de atribuire publicate in SEAP, iar autoritatea contractanta nu mai are posibilitatea corectării acestor erori/omisiuni**, este necesara anularea procedurii de atribuire.*

La întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractanta **nu a respectat** urmatoarele prevederi legale:

- prevederile **art. 111 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:**

„(6) Criteriile de atribuire utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, sunt cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost, prevăzute la art. 187 alin. (3) lit. a) și b), ținându-se seama de criteriile de calitate și de sustenabilitate ale serviciilor sociale. ”

- prevederile **art. 187 alin. 8 litera c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:**

„(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul: c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/ acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.”

- prevederile **art. 32 alin. 6 din HG 395/2016:** *„(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.”*

Datorita motivelor expuse mai sus, autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de a corecta erorile si omisiunile care afecteaza procedura si **a decis anularea procedurii de atribuire.**

Condițiile de mai sus îndeplinesc **prevederile art. 212 alin. (1) litera c) si alin. (2) din Legea 98/2016:** **„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:**

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire** sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

(2) In sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), **prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."**

Or, o simplă analiză a celor sus citate, relevă în mod evident faptul că aceste precizări nu respectă prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul **justificării motivelor** pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Mai precis, prin formularea generală, plină de echivoc, și anume „Datorita faptului ca, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractanta **a constatat mai multe omisiuni si erori in cadrul documentației de atribuire** si, avand in vedere faptul ca, **ofertele au fost depuse in baza documentației de atribuire publicate in SEAP, iar autoritatea contractanta nu mai are posibilitatea corectării acestor erori/omisiuni**, este necesara anularea procedurii de atribuire.”,

autoritatea contractantă nu justifică deloc, mai ales în mod corelat, **care sunt acele omisiuni și erori punctuale**, din documentația de atribuire, la care face referire autoritatea contractantă, în mod generic, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, **precum și modul în care acestea determină aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea 98/2016.**

Totodată, Consiliul subliniază că citarea mecanică a prevederilor art. 111 alin. (6) și art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016 precum și a prevederilor art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu reprezintă, în realitate, **justificarea unor motive** de anulare a prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, Consiliul constată că invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale anterior menționate, indică, raportat la obiectul prezentei proceduri, un grad scăzut de înțelegere a prevederilor legislației în materie.

Mai precis, prin prevederile art. 111 alin. (6) din Legea 98/2016, care, într-un mod discutabil, sunt citate incomplet de autoritatea contractantă, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, sunt stipulate, în realitate, următoarele:

„Art. 111 - (6) **Criteriile de atribuire utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, și cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)** (pasaj **care lipsește** din conținutul prevederilor invocate de autoritatea contractantă – **n.n.**) **sunt cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost**, prevăzute la art. 187 alin. (3) lit. a) și b),

ținându-se seama de criteriile de calitate și de sustenabilitate ale serviciilor sociale.”.

Or, în cazul de față, obiectul achiziției constă în **servicii de catering pentru școli** (*servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2*) dar care au **valoare estimată de 967.889,91 lei**, fără TVA, valoare estimată evident **mai mică (și nu egală sau mai mare)** decât pragul valoric de **3.701.850 lei**, fără TVA, prag reglementat de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, anterior citat.

Referitor la prevederile art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocate de asemenea de autoritatea contractantă, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul subliniază că aceste prevederi vizează interdicția de a utiliza drept criteriu de atribuire costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut, în cazul anumitor categorii **de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse** care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

Or, în cazul de față, obiectul achiziției constă în **servicii de catering pentru școli** (*servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2*), astfel **fiind vorba**, în mod evident, **de un contract de achiziție publică de servicii** și **nu** de produse, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește prevederile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, invocate de asemenea de autoritatea contractantă, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv „(6) **Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1)** (*criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost»*, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 – **n.n.**) se aplică în mod obligatoriu în cazul **contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege**, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.”,

Consiliul atrage atenția că actele în discuție, **prevăzute la art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016**, la care fac referire prevederile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 în discuție, sunt:

- **categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;**

- **contractele de achiziție publică/acordurilor-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene;**

- **anumite categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse** care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

Or, în cazul de față, obiectul achiziției constă în **servicii de catering pentru școli** (servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2), astfel **fiind vorba**, în mod evident, de un contract de achiziție publică de **servicii de catering** și **nu** de un contract care are ca obiect *lucrări, servicii sau produse* astfel cum este reglementat la [art. 187 alin. \(8\) din Legea nr. 98/2016](#).

În aceste condiții, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016, „(1) **Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:**

(...)

k) **anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 212 și 213 sau crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire;**”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3994/16.07.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 3992/16.07.2024, respectiv decizia de anulare a procedurii, și, totodată, va anula în parte respectivul raport, vizavi de acest rezultat,

urmând ca autoritatea contractantă să analizeze dacă există motive reale, justificate temeinic, pentru a fi luată decizia anulării prezentei proceduri, și, în caz afirmativ, să comunice respectiva decizie cu respectarea prevederilor legale, implicit cele reglementate de art. 211, art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), art. 213 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016,

în caz contrar fiind necesară reluarea procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a celor dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../17.06.2024 și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, anulează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3994/16.07.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 3992/16.07.2024, respectiv decizia de anulare a procedurii, și, totodată, anulează în parte respectivul raport, vizavi de acest rezultat,

urmând ca autoritatea contractantă să analizeze dacă există motive reale, justificate temeinic, pentru a fi luată decizia anulării prezentei proceduri, și, în caz afirmativ, să comunice respectiva decizie cu respectarea prevederilor legale, implicit cele reglementate de art. 211, art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), art. 213 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016,

în caz contrar fiind necesară reluarea procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a celor dispuse de Consiliu prin Decizia CNSC nr. .../17.06.2024 și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.