CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2098/03.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41860/05.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator și procesual prin ..., cu sediul profesional în ..., formulată împotriva anunțului din data de 29.09.2017 referitor la inițierea unei noi licitații electronice pentru lotul 9, transmis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de în vederea încheierii unui „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea efectuării unei noi licitații electronice pentru lotul 9 – ...;
- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice prezentate de SC ...SRL (produsul ...);
- să oblige autoritatea contractantă la menținerea rezultatului primei licitații electronice, desfășurată în intervalul 18.09.2017, ora 14:00 - 19.09.2017, ora 14:00;
- să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 3.000 lei, conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 2154/10.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42753/11.10.2017, formulată SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 41247/29.09.2017, întocmit de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea în parte a raportului procedurii;
- să oblige autoritatea contractantă la reluarea evaluării tehnice a propunerilor operatorilor economici participanți la procedură pentru loturile 8, 9, 10 și 11, în raport cu criticile de neconformitate formulate prin contestație;

- în cazul admiterii contestației, să dispună anularea tuturor actelor subsecvente, adoptate cu încălcarea dispozițiilor Consiliului;

- să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 2.000 lei, conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016).

Prin contestația nr. 956/10.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43290/13.10.2017, formulată SC ...SRL împotriva raportului procedurii nr. 41247/29.09.2017, întocmit de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună reevaluarea ofertelor tehnice pentru lotul 9 înaintate de contestatoare;

- să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui rezultat al procedurii în urma noii evaluări tehnice.

Prin contestația nr. 2299/23.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44779/23.10.2017, formulată SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 43066/ 13.10.2017, întocmit de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 9 și a paragrafului referitor la lotul 9;

- să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare tehnică a propunerilor participanților la procedură pentru lotul 9;

- să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 2.000 lei, conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 951/09.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42818/11.10.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator, a transmis o cerere de intervenție voluntară (accesorie), prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL pentru lotul nr. 9.

Prin adresa nr. 2177/13.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43326/13.10.2017, SC ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară principală prin care solicită Consiliului:

- să oblige autoritatea contractantă la menținerea aprecierii drept neconformă a ofertei SC ...SRL și repingerea contestației;

- să oblige autoritatea contractantă și SC ...SRL la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.000 lei), în proporţie de 1/2 fiecare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44352/19.10.2017, ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cu sediul procesual ales la ..., situat în ..., a transmis o cerere de intervenție voluntară prin care solicită Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție, având în vedere că are un interes propriu, determinat, legitim, direct, actual pe care înţelege să-l apere;

- în principal, respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL ca fiind lipsită de interes în ceea ce priveşte lotul nr. 8, având în vedere că pentru acest lot a fost deja declarată ofertă câștigătoare cea transmisă de SC ... SRL (și nu cea transmisă de ...) ;

- în subsidiar, respingerea contestaţiei formulate de SC ... SRL ca fiind nefondată;

- menţinerea raportului procedurii de evaluare tehnică nr. 41247 din 29.09.2017 în sensul de a declara admisă oferta SC ..., pentru lotul 8 aceasta decizie fiind conformă şi legală;

- menţinerea procedurii de evaluare tehnică a propunerilor participanţilor la procedura pentru lotul 8, în sensul menţinerii ofertei ... SRL ca fiind conformă și legală, transmisă în conformitate cu caietul de sarcini și prevederile legale în vigoare;

- obligarea SC ... SRL la plata către intervenientă a cheltuielilor efectuate cu soluţionarea prezentei contestații, in temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de față SC ... SRL și de SC ...SRL împotriva nodului de derulare a proceduriib de atribuire menționată anterior, organiată de autoritatea contrcatantă ..., solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Prin contestația nr. 2098/03.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41860/05.10.2017 SC ... SRL precizează că toate capetele de formulate sunt determinate de măsura de remediere pe care autoritatea contractantă a adoptat-o, fără publicarea ei în SEAP, în sensul reconsiderării statutului ofertei SC ...SRL (din neconformă, în conformă), astfel încât SC ... SRL apreciază că are deschisă calea contestației conform art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea amintește că, în conformitate cu Raportul procedurii nr. 41247/29.09.2017, oferta SC ...SRL (produsul ...) a fost apreciată drept neconformă, potrivit raportului comisiei de evaluare nr. 39642/14.09.2017.

Ca urmare, în licitația electronică menită să stabilească câștigătorul contractului de achiziție au fost invitați să participe cei doi ofertanți cu produse conforme - contestatoarea (cu produsul ...) și SC ... SRL (cu produsul ...).

Licitația electronică s-a desfășurat între 18.09.2017, ora 14:00 - 19.09.2017, ora 14:00, oferta contestatoarei clasându-se pe primul loc.

La data de 19.09.2017, SC ...SRL a formulat o notificare prealabilă, solicitând reaprecierea ofertei sale pentru lotul 9 ca fiind conformă.

Modul în care a fost soluționată această notificare de către autoritatea contractantă (admiterea ei și reaprecierea drept conformă a ofertei SC

...SRL) nu a fost publicat de în SEAP, dar se poate deduce din conținutul actelor publicate în SEAP:
- invitația de participare la o nouă procedură de licitație electronică, convocată pentru intervalul 03.10.2017 14:00 - 04.10.2017 14:00, datată 29.09.2017;
- anunțul din data de 29.09.2017, indicând un număr de 3 participanți la licitație, adică și cu includerea SC ...SRL.

SC ... SRL contestă măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, măsură care a determinat anularea rezultatului primei licitații electronice din 18-19.09.2017 (anulare necomunicată contestatoarei și nici publicată în SEAP) și organizarea unei noi licitații electronice.

Indiferent de motivele care, inițial, au determinat autoritatea contractantă să stabilească neconformitatea ofertei SC ... SRL, în opinia contestatoarei, produsul promovat de acest operator economic (...) este neconform.

Contestatoarea are în vedere încălcarea specificației tehnice prezente în caietul de sarcini al lotului 9: „Conform fișei de securitate să nu fie catalogat drept coroziv".

Potrivit fișei de securitate a produsului ... (pct. 11)- anexa nr.8, INFORMAȚII TOXICOLOGICE:

- Iritabilitate primară:

Pe piele: Puternic coroziv pe piele și pe mucoase.

La ochi: Deosebit de coroziv,

- Toxicitate subacută până la cronică:

Pericol de afectare gravă a sănătății la expunem îndelungată prin înghițire.

- Indicații toxicologice suplimentare:

În baza metodei de calcul din Directiva Generală a Comunității Europene asupra clasificării preparatelor în ultima sa versiune, produsul prezintă următoarele riscuri:

Coroziv

Dacă este înghițit, produsul provoacă o coroziune foarte puternică *a* cavității bucale și *a* faringelui cu riscul perforării esofagului și *a* stomacului.

Dăunător sănătății

Totodată, contestatoarea subliniază că, potrivit Avizului de extindere din 08.07.2016, acest produs comportă următoarele pericole:

H314 – Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor;

H317 - Poate provoca o reacție alergică a pielii;

H373 - Poate provoca leziuni ale organelor]n caz de expunere prelungită sau repetată.

Cu adresa nr. 42535/3589/C8/10.10.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada transmiterii și recepționării de către autoritatea contractantă a Notificării prealabile.

Prin adresa nr. 2153/10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42600/10.10.2017, SC ... SRL a răspuns solicitării, comunicând Consiliului că, așa cum a menționat și în cuprinsul contestației, nu există actul formal al notificării prealabile, în speță aplicându-se dispozițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

SC ... SRL susține că, contestă o măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, constând în reaprecierea drept conformă a ofertei SC ...SRL, măsură care a determinat anularea rezultatului primei licitații electronice din 18-19.09.2017 si organizarea uneia noi.

Într-o asemenea situație, când se adoptă o măsură de remediere de care nu este mulțumit unul dintre participanții la procedură, acesta are deschisă calea contestației direct la CNSC/instanța de judecată, fără a mai fi nevoie de efectuarea unei proceduri de notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 2150/10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42584/10.10.2017, SC ... SRL a transmis o întâmpinare referitoare la cererea de intervenție accesorie formulată de SC ...SRL.

Contestatoarea semnalează lipsa calității de reprezentant a semnatarului cererii (deși se menționează numele administratorului D. Cruceanu, cererea este semnată de c.j. Fieraru Cr. Al.), cu consecința anulării sale.

Dacă va fi acoperită această nulitate, contestatoarea precizează că este de acord cu admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, solicitând respingerea cererii de intervenție pe fondul său.

Contestatoarea susține că produsul ofertat de SC ...SRL (...) este neconform, caracteristicile sale încălcând specificația tehnică din caietul de sarcini al lotului 9: „Conform fișei de securitate să nu fie catalogat drept coroziv".

Aceasta specificație a condus la formularea de solicitări de clarificări, descrise de intervenientă, care însă nu au dus la modificarea poziției autorității contractante (a menținut specificația tehnică în cauză).

Asa cum in mod repetat arată CNSC în deciziile sale, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (extras din Decizia CNSC nr. ...

Așadar, propunerea tehnică a SC ...SRL trebuie apreciată strict în raport de specificația tehnică în cauză.

Ori, așa cum a arătat și în contestație, atât fișa de securitate a produsului ..., cât și Avizul de extindere din 08.07.2016 arată caracterul coroziv al produsului.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a greșit atunci când, într-un mod netransparent, a reapreciat oferta SC ...SRL ca fiind conformă.

Prin adresa nr. 951/09.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42818/11.10.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la

Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... – administrator, a transmis o cerere de intervenție voluntară (accesorie), prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL pentru lotul nr. 9.

Intervenienta arată că, prin contestația nr. 2099/03.10.2017, SC ... SRL susține că produsul ... nu ar fi conform, încălcând specificațiile din caietul de sarcini: produsul ar fi coroziv.

Raportat la argumentele cuprinse în conținutul său, contestația apare ca fiind vădit nefondată și solicităm a fi respinsă din următoarele motive:

Referitor la împrejurarea că produsul ... nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini întrucât este coroziv, intervenienta consideră că această critică nu poate fi primită.

Intervenienta amintește că, în urma cererii de clarificări formulată de unul dintre operatorii economici, prin răspunsul din data de 14.08.2017, postat în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că *"produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv",* însă în acest răspuns nu s-a precizat nimic referitor la forma produsului, raportat la care este apreciată corozivitatea.

La cererea de clarificări de mai sus prin care se solicită să se comunice dacă sunt acceptate *"produse care să nu fie catalogat ca produse corozive* ", autoritatea contractantă a răspuns prin înscrisul din data de 14.08.2017, postat de asemenea în SEAP, în sensul că *"pentru lotul 9 sunt acceptate produse care nu sunt corozive*".

În același sens s-a răspuns și solicitării unui alt operator economic și postat în SEAP.

Aceste răspunsuri nu sunt în concordanță cu poziția exprimată de Ministerul Sănătății prin adresa cu nr. 23/11.01.2017, comunicată intervenientei, în cuprinsul căreia se precizează la pct. 1 că *"referitor la activitatea corozivă, aceasta se referă la soluțiile de utilizat și nu la produsul nediluat... ".*

În privința soluției de lucru a produsului ... - care se utilizează la concentrații între 0,5% - intervenienta precizează că a depus în cadrul ofertei tehnice pentru lotul 9 o declarație a producătorului L.C.Pliwa din data de 18.10.2016, conform căreia aceste produse *"nu sunt corozive și nocive pentru utilizatori conform procedurii recomandate pentru utilizare: concentrația soluției de lucru de 0,5%".*

Urmare, avându-se în vedere și împrejurarea că SC ... SRL nu a înțeles să conteste răspunsurile la clarificări date de către autoritatea contractantă prin care aceasta a declarat că sunt acceptate și produsele corozive în formă concentrată dar necorozive în soluție de lucru, și această critică este evident nefondată.

Intervenienta apreciază că SC ... SRL induce în eroare Consiliul prin faptul că nu face o diferență clară între caracteristicile unui produs concentrat și cele ale soluției de lucru în care acesta se utilizează.

Fișa de securitate a produsului se referă la soluția concentrată, dar autoritatea contractantă nu va utiliza niciodată produsul ... în soluție concentrată, acestea se diluează între 0.25% și 1%, în funcție de necesități.

Rezultă că autoritatea contractantă urmează sa utilizeze la 10 litri de apă între 25 ml-200 ml din produs. La această concentrație, conform rapoartelor de testare și a avizelor BIO, produsele sunt eficiente în

distrugerea tuturor micro-organismelor solicitate în caietul de sarcini și în același timp, acestea nu mai sunt corozive sau nocive pentru utilizatori, așa cum declară și producătorul L.C. Pliwa.

Chiar dacă produsele mai sus amintite sunt livrate în stare concentrată autorității contractate, acestea sunt ambalate în flacoane concepute special pentru astfel de soluții concentrate.

Atât timp cât Comisia Națională pentru Produse Biocide emite un aviz BIO de plasare pe piața din România a unui produs provenit din import (Uniunea Europeană), autoritatea contractantă nu trebuie să accepte ca un operator economic să impună reguli noi în procedura de evaluare a propunerii tehnice, amestecându-se astfel în atribuțiile autorității contractante.

Astfel, SC ...SRL consideră că, atât timp cât prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare, autoritatea contractantă (și chiar și Ministerul Sănătății) au permis participarea produselor care sunt corozive în formă concentrată, dar în soluție de lucru nu sunt nocive sau corozive, produsul ofertat de intervenientă pentru lotul 9 este conform cu caietul de sarcini.

Referitor la împrejurarea reevaluării propunerii tehnice prezentate de intervenientă și la menținerea rezultatului primei licitații electronice . desfășurată în intervalul 18.09.2017, ora 14.00-19.09.2017, ora 14.00, SC ...SRL consideră contestația ca fiind vădit nefondată și solicită respingerea acesteia, pentru considerentele de mai jos:

În data de 19.09.2017, intervenienta a formulat o notificare prealabilă privind adoptarea de remediere la lotul 9, modul de admitere a notificării și de reapreciere al ofertei noastre fiindu-i comunicat prin documentul din data de 21.09.2017, prin care a fost anunțată că autoritatea contractantă va adopta măsuri de remediere privind oferta sa pentru lotul 9, sens în care autoritatea contractantă a reapreciat oferta i si a hotărât admiterea acesteia la licitația electronică din intervalul 03-04.10.2017.

În acest sens, autoritatea contractantă a considerat produsul ofertat de intervenientă la Lotul 9 ca fiind conform criteriilor din caietul de sarcini și a specificațiilor tehnice anexate.

Prin contestația nr. 2154/10.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42753/11.10.2017, SC ... SRL precizează că la Notificarea prealabilă transmisă în data de 04.10.2017, autoritatea contractantă a răspuns respingând criticile de neconformitate (fie explicit, fie prin evitarea răspunsului) și refuzând să fie clară în ceea ce privește reevaluarea propunerilor tehnice la loturile 8, 9, 10 și 11.

Contestatoarea a revenit cu solicitarea de a se adopta o poziție clară - de refuz sau de acceptare a măsurilor de remediere solicitate, fără a mai primi vreun răspuns din partea autorității contractante.

Conform Raportului procedurii, mai multe propuneri tehnice ale ofertanților pentru loturile 8, 9, 10 si 11 au fost apreciate ca fiind conforme.

Prin notificarea prealabilă, contestatoarea a solicitat autorității contractante să reevalueze ofertele menționate în raport de motivele de neconformitate următoare:

LOTUL 8 - produsul ..., ofertat de SC ... SRL nu prezintă testări conform EN 14561 și EN 14563, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a respins această critică motivând că în oferta tehnică s-au prezentat rapoarte de testare efectuate în anul 2014, prin metoda DGHM 15.

Contestatoarea apreciază că poziția autorității contractante semnifică încălcarea propriei documentații de atribuire și a legislației aplicabile în materie.

În sprijinul afirmației sale, contestatoarea prezintă un extras din Decizia CNSC nr. ..., concluzionând că autoritatea contractantă trebuie să examineze ofertele în raport de conținutul propriei documentații de atribuire; în speță, analiza ofertei SC ... SRL trebuia să aibă în vedere îndeplinirea condiției ca testările să se facă în conformitate cu standardele indicate prin SR EN 14885:2015 (astfel cum s-a stabilit, în mod definitiv, prin dispozițiile necontestate ale caietului de sarcini), iar nu prin alte metode de testare (DGHM).

Invocând prevederile art. 4 OMS nr. 10/2010 și ale Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, contestatoarea subliniază că, pe de o parte, produsele dezinfectante biocide utilizabile în unitățile sanitare din România trebuie să-și demonstreze eficacitatea conform EN 14885:2015, iar pe de altă parte, că utilizarea altor metode de testare este permisă doar în cazul demonstrării eficacității asupra altor microorganisme decât cele pentru care există standarde europene (ceea ce nu este cazul în speța de față).

LOTUL 9 - produsul ..., ofertat de SC ... SRL, este neconform, pentru că este catalogat, conform Fișei sale de securitate, ca fiind coroziv.

Autoritatea contractantă nu a răspuns la această critică.

Totodată, contestatoarea susține că acest produs nu mai este avizat pentru utilizare în unități sanitare, potrivit Registrului Național pentru Produse Biocide, actualizat la data de 1 iulie 2017 ("*Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare. Se aplică art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.2017*").

Autoritatea contractantă nu răspunde explicit la această critică, eschivând prin comunicarea unei opinii a CNPB, nerelevantă în speța de față.

Reamintind specificația tehnică în discuție, SC ... SRL face din nou trimitere la considerațiile de principiu pe care le face Consiliul în toate deciziile sale referitoare la obligația de respectare - atât de către ofertanți, cât și de autoritățile contractante - a conținutului definitiv al documentațiilor de atribuire.

Așadar, temeiul de neconformitate este încălcarea specificației din caietul de sarcini (produsul nu mai este avizat pentru utilizare în domeniul medical și, ca urmare, nu mai apare în REGISTRUL NAȚIONAL AL PRODUSELOR BIOCIDE cu aria de aplicare în unități sanitare, ultima versiune 2017.

LOTUL 10 - produsul ..., ofertat de SC ... SRL, este neconform pentru că nu prezintă testarea pentru activitate fungicidă pe tulpina *Aspergillius brasiliensis* în condiții de murdărie, așa cum prevede standardul SR EN 13624, impus prin specificația tehnică

Autoritatea contractantă nu răspunde la această critică.

De asemenea, acest produs nu mai este avizat pentru utilizare în unități sanitare, potrivit Registrului Național pentru Produse Biocide actualizat la data de 1 iulie 2017 ("*Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare. Se aplică art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.2017*").

Autoritatea contractantă nu răspunde explicit la această critică, eschivând prin comunicarea unei opinii a CNPB - nerelevantă în speța de față.

Reamintind specificația tehnică în discuție, SC ... SRL face din nou trimitere la considerațiile de principiu pe care le face Consiliul în toate deciziile sale referitoare la obligația de respectare - atât de către ofertanți, cât și de autoritățile contractante - a conținutului definitiv al documentațiilor de atribuire.

Așadar, temeiul de neconformitate este încălcarea specificației din caietul de sarcini (produsul nu mai este avizat pentru utilizare în domeniul medical și, ca urmare, nu mai apare în REGISTRUL NAȚIONAL AL PRODUSELOR BIOCIDE cu aria de aplicare în unități sanitare, ultima versiune 2017.

LOTUL 11 - produsul ..., ofertat de SC ...SRL, nu este conform deoarece este testat la diluția de 100%, iar standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476 nu permit testarea la diluția de 100%.

Totodată, produsul ..., ofertat de SC ... SRL, nu este confonn deoarece este testat la diluția de 100%, standardele nepermițând acest lucru.

Autoritatea contractantă a răspuns într-un mod ambiguu, fără o soluționare clară a revendicării contestatoarei de neconformitate a celor două oferte, precizând următoarele:

- Produsul ...- în oferta tehnică s-au prezentat testări efectuate în laboratorul Chemilla și Hamilton Poland.
- Produsul ...- în oferta tehnică s-au prezentat testări efectuate în laboratorul Unilab, acreditat RENAR până în 2019.

Contestatoarea apreciază că motivarea este nepertinentă și netemeinică, autoritatea contractată trebuind să compare conținutul propunerilor tehnice ale ofertanților susmenționați cu prevederile propriei documentații de atribuire.

În sprijinul afirmației sale, contestatoarea relevă faptul că CNSC, analizând o cerere similară, a decis în sensul celor solicitate și de SC ... SRL în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 41742/11.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42897, ... a transmis Consiliului că, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 9.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru lotul nr. 9, au fost depuse 4 oferte: SC ... SA, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarate conforme, iar cele depuse de SC ... SA și SC ...SRL neconforme.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmis prin SEAP la data de 14.09.2017.

Întrucât procedura de licitație deschisă on-line a avut fază finală de licitație electronică, comisia de evaluare a publicat licitația electronică în data de 14.09.2017, cu data de început 18.09.2017 și de sfârșit 19.09.2017.

În data de 19.09.2017, pentru lotul nr. 9, autoritatea contractantă a primit o notificare de la SC ...SRL, prin care contestă rezultatul procedurii din data de 14.09.2017 și solicită reevaluarea ofertelor și adoptarea unor măsuri de remediere.

Comisia de evaluare a hotărât să reevalueze cele două propuneri tehnice depuse de SC ... SA și SC ...SRL, întrucât inițial au fost declarate neconforme, fără a li se solicita clarificări și/sau completări ale documentelor depuse.

Comisia de evaluare s-a întors electronic la evaluarea tehnică și a transmis solicitările de clarificări prin SEAP la data de 21.09.2017, cu termen de răspuns 26.09.2017 inclusiv.

În urma verificării răspunsului trimis la solicitarea de clarificări, oferta tehnică depusă de SC ... SA este declarată neconformă.

Oferta tehnică depusă de SC ...SRL a fost declarată conformă.

Comisia de evaluare a republicat licitația electronică pentru lotul nr. 9 în data de 29.09.2017, cu data de început 03.10.2017 și data de sfârșit 04.10.2017.

La licitația electronică și-au depus oferta SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, prin contestația cu nr. 2098/03.10.2017, SC ... SRL solicită anularea noii licitații electronice pentru lotul nr.9 și obligarea autorității contractante la menținerea rezultatului licitației electronice desfășurată în intervalul 18.09-19.09.2017.

De asemenea, solicită autorității contractante reevaluarea propunerii tehnice prezentată de SC ...SRL, întrucât produsul promovat de acest operator economic este neconform.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin contestația nr. 956/10.10.2017, SC ...SRL solicită reevaluarea ofertelor tehnice pentru lotul nr. 9 și emiterea unui rezultat al procedurii în urma noii evaluări tehnice.

De asemenea, menționează că produsele ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL pentru lotul nr. 9 nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fiind corozive.

Prin adresa nr. 2176/12.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42019/12.10.2017, SC ... SRL, referindu-se la punctul de vedere al autorității contractante nr. 41742/11.10.2017, informează Consiliul că urmează să atace cu contestație și actul anulării procedurii de atribuire pentru lotul nr. 9.

Prin contestația nr. 956/10.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43290/13.10.2017, SC ...SRL amintește că prin Notificarea prealabilă nr. 873/19.09.2017, a solicitat adoptarea de remediere privind documentul Comunicare nr. 99630/14.09.2017 privind Lotul 9, iar prin Notificarea prealabilă nr. 941/05.10.2017 a solicitat adoptarea măsuri de remediere privind documentul Raportul procedurii nr. 41247/29.09.2017, și descalificarea celor doi operatori economici desemnați câștigători ai procedurii, pentru neîndeplinirea specificațiilor din caietul de sarcini.

În urma notificărilor prealabile, autoritatea contractantă a comunicat răspunsul nr. 40316/21.09.2017, prin care aducea la cunoștință faptul că va proceda la adoptarea remedierilor privind lotul 9 în urma căruia contestatoarea a fost acceptată la procedura de licitație deschisă și răspunsul cu nr. 41970/06.10.2017 privind documentul "Raportul procedurii" nr. 40316/21.09.2017, urmând ca autoritatea contractantă să întocmească un nou raport privind loturile 8, 9, 10, 12.

La data de 29.09.2017, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul "Raportul procedurii" nr. 41247/29.09.2017, prin care a desemnat câștigători doi operatori economici pentru produsele ... și Incidin Plus.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a calificat produse care nu îndeplinesc specificațiile din caietul de sarcini, respectiv ... și Incidin Plus.

Potrivit Fișei de securitate, emisă la data de 03.04.2017, cu Modificarea nr. 5/T5 din data de 06.04.2017, la capitolul II - Elemente de marcare (etichetare) este specificat faptul că acest produs este coroziv, deci nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Același aspect se poate observa și la secțiunea 14 - Informații despre transport a aceleiași fișe de securitate, la punctul 14.5 - Riscul pentru mediu .

Conform Standardului EN 14476 (Poliovirus și Adenovirus), în raport cu standardul european EN 14885:2006 și conform standardului virucid EN 14476 (Poliovirus type 1, Adenovirus type 5 și Murine Norovirus S99 Berlin), testările celor doua produse ... și Incidin Plus raportate la standardul european EN 14885:2015, nu îndeplinesc cerințele si specificațiile tehnice ce se regăsesc în caietul de sarcini.

Față de aspectele prezentate mai sus, atât produsul ..., cât si produsul Incidin Plus, trebuie descalificate, pentru nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Produsul ofertat de contestatoare, ..., îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv timpii obligatorii de acțiune de 5 și 60 minute, inclusiv standardul EN 14476 pe cei trei viruși obligatorii: Poliovirus, Adenovirus și MNV (Murine norovirus), rapoarte ce au fost prezentate în cadrul procedurii. licitației deschise-online nr. ....

Obligația comisiei de evaluare era de a califica produsele care respectă cerințele stipulate în Anexa la caietul de sarcini, respectiv: "să prezinte spectru de acțiune conform SR EN 14885/2015: SR EN 13727

(2.1), SR EN 13624 (2.1), SR EN 14348(2.1-tuberculocid), SR EN 14476 (2.1)".

SC ...SRL *c*onsideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale prevăzute și la art. 115 alin. (3) și art. 207 din Legea nr. 98/2016

Prin adresa nr. 2177/13.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43326/13.10.2017, SC ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară principală prin care solicită Consiliului:

- să oblige autoritatea contractantă la menținerea aprecierii drept neconformă a ofertei SC ...SRL și repingerea contestației;
- să oblige autoritatea contractantă și SC ...SRL la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.000 lei), în proporţie de 1/2 fiecare.

Intervenienta precizează că a depus oferte și la lotul 9, oferta care, conform clasamentului final după terminarea licitației electronice desfășurate în intervalul 18.09-19.09.2017 este câștigătoare.

Prin prezenta contestație, SC ...SRL contestă conformitatea ofertei SC ... SRL, astfel încât este justificat interesul în respingerea contestației sale.

Pe de alta parte, autoritatea contractantă, în mod netransparent și netemeinic, a admis Notificarea prealabilă a SC ...SRL și a reapreciat drept conformă oferta acesteia, cu consecința adoptării măsurii organizării unei noi licitații electronice în intervalul 03.10-04.10.2017.

Această din urma măsură constituie obiectul contestației SC ... SRL nr. 2098/03.10.2017, făcând obiectul dosarului CNSC nr. 3598/2017.

Așadar, intervenienta consideră că are interesul unei soluții care, pe de o parte, să oblige autoritatea contractantă să mențină rezultatul licitației electronice din 18.09-19.09.2017, iar pe de altă parte, să respingă contestația SC ...SRL.

Precizând că cererea de față este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Lege și că a comunicat prezenta cerere, în același temei legal, atât autorității contractante, cât și SC ...SRL, SC ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală.

Intervenienta invocă inadmisibilitatea contestației sub aspectul tardivității notificării prealabile.

În speță, SC ...SRL atacă Raportul procedurii nr. 41247/29.09.2017, publicat în SEAP în data de 29.09.2017.

Notificarea prealabilă a fost însă formulată în data de 05.10.2017, cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) din Lege.

Intervenienta invocă lipsa de interes a contestației.

În acest sens, a arătat în cuprinsul contestației nr. 2098/03.10.2017 și repetă cu această ocazie că produsul ofertat de SC ...SRL - ... - este neconform, caracteristicile sale încălcând specificația tehnică din caietul de sarcini al lotului 9**:** „Conform fișei de securitate să nu fie catalogat drept coroziv".

Această specificaţie a provocat solicitări de clarificări care nu au dus la modificarea poziției autorității contractante.

Asa cum in mod repetat arata C.N.S.C. in deciziile sale,

Invocând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și Decizia nr. 1555 din 6 martie

2012 a Curţii de Apel Craiova sau Decizia nr. 1700/C8/1684/1732/1802/1805/10.07.2017, intervenienta subliniază că propunerea tehnică a SC ...SRL trebuie apreciată strict în raport de specificația tehnică în cauză.

Ori, așa cum a arătat și în contestație, iar intervenienta nu poate evita Fișa de securitate a produsului ..., precum și Avizul de extindere din 08.07.2016 arată caracterul coroziv al produsului.

În situația unei oferte care în mod evident nu poate fi una conformă, chiar analiza criticilor formulate de promotorul unei asemenea oferte la adresa altor oferte pe calea contestației devine lipsită de interes.

În asemenea situații, în opinia sa, jurisprudența instanțelor de judecată este constantă a aprecia în acest sens, explemplificând, în acest sens, diverse decziii ale instanțelor de judecată.

Prin adresa nr. 42631/17.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43821/17.10.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația nr 2154/10.10.2017 înaintată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că pentru loturile 8, 9, 10 și 11 au depus ofertă următorii operatori economici:

Denumire ofertant	Lot
SC ...SRL	9
SC … SRL	8, 11
SC ... SRL	8, 9, 10
SC ... SRL	8, 9, 10, 11
SC … SRL	11
SC … SRL	9,10,11
SC … SRL	11
SC ... SA	9,10,11
SC ...SRL	11
SC ... SRL	11

Pentru lotul nr. 8 - Produs pentru dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL, completări cu documente la propunerea tehnică, după cum urmează:

- prezentarea testărilor conform EN 13624, EN 13727, conform EN 14885/2015;
- dovada faptului ca laboratoarele unde s-au efectuat testările sunt acreditate.

SC ...SRL a răspuns în termen și oferta a fost declarată conformă.

Pentru lotul nr. 10 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe cu acțiune pe clostridium, Comisia de evaluare a solicitat completări cu documente la propunerea tehnică, după cum urmează:

1.SC ... SA - i s-a solicitat completarea documentației depuse cu următoarele:

- prezentarea testărilor EN 13727, conform EN 14885/2015 și testarea pentru Clostridium difficile;
- dovada faptului că laboratoarele unde s-au efectuat testările sunt acreditate

SC ... SA nu a răspuns, iar oferta a fost declarată inacceptabilă.

2.SC ... SRL - i s-a solicitat să completeze documentația depusă cu următoarele:

- prezentarea testării pe Clostridium difficile;
- dovada faptului că laboratoarele unde s-au efectuat testările sunt acreditate.

SC ... SRL a răspuns în termen și oferta a fost declarată conformă.

3.SC ... SRL - i s-a solicitat completarea documentației depuse cu următoarele:

- prezentarea testărilor pentru Clostridium difficile;
- dovada faptului că laboratoarele unde s-au efectuat testările sunt acreditate.

Având în vedere că, în conformitate cu noua listă de biocide, apărută în data de 1 iulie 2017, o parte dintre produsele cu care ofertantul s-a înscris la licitație, apar anulate/eliminate ariei medicale, i s-a solicitat să comunice punctul de vedere al Comisiei Naționale de biocide, privind legalitatea participării la licitație.

SC ... SRL a răspuns în termen și oferta a fost declarată conformă.

Primind Notificarea prealabilă nr. 2103/04.10.2017 formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele în data de 06.10.2017 și a răspuns în SEAP, menținându-și punctul de vedere.

În urma contestaţiei nr. 2154/10.10.2017, înaintată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a reevaluat din nou propunerile tehnice pentru loturile 8 și 10 și a declarat neconforme ofertele depuse de SC ...SRL, pentru lotul nr. 8 și oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul nr. 10.

Pentru lotul nr. 8, autoritatea contractantă a declarat câștigător pe SC ... SRL, iar pentru lotul nr. 10, autoritatea contractantă a declarat câștigător pe SC ... SRL.

Raportul procedurii și comunicările au fost transmise în SEAP în data de 13.10.2017.

Autoritatea contractantă precizează că va încheia acordurile cadru după primirea deciziei de la Consiliu.

Pentru lotul nr. 9, conform punctului de vedere transmis Consiliului nr. 41742/11.10.2017, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2).

Pentru lotul nr. 11, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, raportul și comunicările fiind transmise în SEAP în data de 29.09.2017.

În urma contestației înaintată de SC ... SRL, pentru lotul 11, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În propunerea tehnică au fost depuse rapoarte de testare a produsului, conform solicitărilor, testări efectuate în anii 2016 și 2017, în laboratoare pentru care s-a făcut dovada ca sunt acreditate.

Conform rapoartelor de testare emise de laboratorul acreditat, aceștia își asumă și declară tehnica de lucru conform standardelor solicitate.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă își menţine punctul de vedere de a declara oferta SC ...SRL, pentru lotul nr. 11, conformă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 992/18.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44710/23.10.2017, SC ...SRL a transmis o întâmpinare la cererea de intervenție voluntară principală formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului:

- să respingă ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL;
- să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui rezultat al procedurii în urma noii evaluări tehnice.

Contestatoarea solicită Consiliului respingerea excepţiei tardivităţii Notificării prealabile pentru motivele de mai jos:

Având în vedere valoarea estimată din anunţul de participare nr. ..., potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul prevăzut pentru Notificarea prealabilă este de "10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştiinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice ".

Ori, având în vedere că pragul valoric de 600.129 lei a fost depăşit, și ţinând cont de valoarea estimată din anunţul de participare, în această situaţie, SC ...SRL a transmis Notificarea prealabilă în termenul legal de 10 zile, iar în acest sens susţinerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt nefondate şi pe cale de consecinţă, se solicită respingerea excepţiei tardivităţii Notificării prealabile ca nefondată.

Sub aspectul lipsei de interes a contestației, SC ...SRL solicită respingerea contestației înaintate de SC ... SRL, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a procedat în mod corect la reaprecierea ofertei sale pentru Lotul 9, ca fiind conformă, admiţând Notificarea prealabilă formulată, pentru următoarele considerente:

Având în vedere răspunsul Ministerului Sănătăţii nr. 75242 din 09.01.2017, la pct. 1 - " Referitor la activitatea corozivă, aceasta se referă la soluţia de utilizat şi nu la produsul nediluat...".

Contestatoarea apreciază că SC ... SRL induce în eroare Consiliul prin faptul că nu face o diferenţă clară între caracteristicile unui produs concentrat și cele ale soluţiei de lucru în care acesta se utilizează. Fișa de securitate a produsului se referă la soluţia concentrată, dar autoritatea contractantă nu va utiliza niciodată produsul ... în soluţie concentrată, acesta urmând a se se dilua între 0,25% şi 2%, în funcţie de necesităţi. La această concentraţie, conform rapoartelor de testare și a avizelor BIO, produsele sunt eficiente în distrugerea tuturor micro-organismelor solicitate în caietul de sarcini și în acelaşi timp, acestea nu mai sunt corozive sau nocive pentru utilizatori, aşa cum declară şi producătorul L.C. Pliwa prin declaraţia din data de 18.10.2016 conform căreia aceste produse

" *nu sunt corozive si nocive pentru utilizatori conform procedurii recomandate pentru utilizare*

În pronunţarea deciziei pe care urmează să o dea în prezenta cauză, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și Ordinul nr. 1071/16413/2017 din 13 septembrie 2017 privind modificarea Anexei 3 la Ordinul ministrului sănătăţii și al preşedintelui Agenţiei Naţionale de Achiziţii Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide publicat în Monitorul Oficial nr. 802/10.10.2017, în sensul că produsele **"**să fie compatibile cu materialul suprafeţelor şi instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat soluţia de lucru să nu fie corozivă".

Potrivit Caietului de sarcini "să prezinte spectru de acţiune conform SR EN 14885/2015: SR EN 13727(2.1), SR EN 13624 (2.1), SR EN 14348(2.1-tuberculocid), SR EN 14476 (2.1)**",** produsul ... nu îndeplineşte aceste cerințe, deoarece acest produs prezintă rapoartele de testare doar pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus.

Având în vedere că autoritatea contractantă cere rapoartele de testare conform Standardului European SR EN 14885/2015 pe tulpinile Adenovirus, Poliovirus și Murine Norovirus, ... nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, în acest sens contestatoarea ataşează link-ul unde se regăsesc caracteristicile produsului în fişa tehnică „https://www.medilab.pl/product,57,surfanios- premium?...943" şi fişa tehnică.

Contestatoarea precizează că produsul ofertat de ea prezintă rapoartele de testare pe tulpinile Adenovirus, Poliovirus şi Murine Norovirus

Prin adresa nr. 2314/24.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44942/ 24.10.2017, SC ... SRL a transmis un răspuns la întâmpinarea formulată de SC ...SRL la cererea de intervenție voluntară principală.

SC ... SRL susține că SC ...SRL este de acord cu admiterea în principiu a cererii sale de intervenție principală.

Referindu-se la faptul că SC ...SRL solicită respingerea excepţiei inadmisibilității contestației sale având în vedere valoarea estimate a întregii proceduri.

Dar, așa cum rezultă din interpretarea teleologica a Legii nr. 101/ 2016 (art. 7 alin. (5) și art. 9 alin. (6), în cazul în care, în cadrul aceleiaşi proceduri, autoritatea contractantă achizitionează produse defalcate pe loturi, căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică au în vedere valoarea estimată a loturilor vizate.

SC ... SRL susţine deci că excepţia ridicată de ea este fondată.

Privind lipsa de interes a contestației SC ...SRL, SC ... SRL relevă din nou că a invocat existența unei specificaţii tehnice definitive, care nu mai comportă discuţii interpretative.

Contestatoarea avea dreptul de a solicita modificarea specificaţiei tehnice în cauză, dar nu a procedat în acest fel, astfel încât orice discuţie comportând schimbarea conţinutului specificaţiei tehnice în cauza este tardivă.

La fel, criticile privind pretinsa neconformitate a propunerii tehnice înaintate de SC ... SRL sunt lipsite de interes, atât timp cât contestația SC ...SRL este lipsită de interes.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 44352/19.10.2017, ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară.

Intervenienta arată că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual pentru a interveni în contestația depusă de SC ... SRL, fiind astfel îndeplinită condiția interesului de a acționa, afirmație în susținerea căreia aduce următoarele argumente:

Interesul este propriu întrucât ... SRL invocă un drept al său, justificat de faptul că oferta sa a fost declarată admisă pentru lotul 8, (ce face obiectul contestației).

Interesul de a interveni în procedura soluţionării contestației formulate în prezenta cauză se justifică prin raportare la:

- Calitatea ...SRL de ofertant care a transmis o ofertă conformă, desemnat admis în cadrul procedurii de evaluare pentru lotul 8, care este contestat.
- Respectarea dreptului la apărare şi la un proces echitabil al intervenientei prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să determine menţinerea rezultatului raportului procedurii de evaluare tehnică.

Interesul este determinat având în vedere că folosul practic ce poate fi realizat de ...SRL prin admiterea cererii de intervenție este unul concret și anume păstrarea raportului procedurii de evaluare tehnică efectuat de către autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată admisă pentru lotul 8.

Interesul este unul legitim, având în vedere că pretențiile formulate sunt derivate dintr-un raport juridic recunoscut de lege, respectiv din existenţa ofertelor depuse la procedura de licitație nr. .... De asemenea, interesul este legitim întrucât se urmărește menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii de evaluare tehnică nr. 41247/29.09.2017, prin care i-a fost declarată admisă oferta.

Interesul este născut și actual, întrucât prin această contestație se urmărește anularea raportului procedurii de evaluare tehnică nr. 41247 din 29.09.2017, prin care i-a fost declarată admisă oferta, în condițiile în care intervenienta a depus toată documentaţia cerută de legislaţie.

Pe cale de concluzie, ...SRL are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat admis în cadrul raportului procedurii de evaluare tehnică nr. 41247 din 29.09.2017, de a fi introdusă în cauză pentru a-și asigura apărarea interesului legitim în ceea ce priveşte legalitatea rezultatului Raportului de evaluare tehnică.

Intervenienta supune atenţiei Consiliului faptul că prin cererea de intervenţie este invocat atât dreptul său de a beneficia de declararea ofertei depuse ca și admisă, cât și interesul ce izvorăşte, în mod evident din acest drept, astfel că se impune ca, prin decizia ce se va pronunţa, Consiliul să ia act de faptul că justifică un drept propriu în susţinerea cererii de intervenţie, cu consecinţa admiterii acesteia.

Totodată, cererea de intervenţie este și în interesul autorităţii contractante, în sensul în care aceasta vine în sprijinul deciziei luate de autoritatea contractantă.

Intervenienta consideră că aspectele invocate în contestație sunt nefondate și neîntemeiate

În principal, intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește lotul nr. 8, având în vedere că pentru acest lot a fost deja declarată oferta câștigătoare cea transmisă de SC ... SRL.

Pe cale de consecinţă, contestatoarea nu mai are niciun interes să formuleze această contestație, având în vedere că, pentru lotul nr. 8, oferta SC ... SRL a fost deja declarată câștigătoare.

În subsidiar, intervenienta solicită Consiliului să respingă susţinerile contestatoarei, acestea fiind nefondate și neîntemeiate.

Intervenienta precizează că, pentru lotul nr. 8, a ofertat produsul ..., produs care prezintă atât metode de testări în conformitate cu standardele europene EN 14561 și EN 14563, precum și metode standard ale Societății Germane pentru Igienă și Microbiologie (DGHM).

Astfel cum a motivat și autoritatea contractantă, pentru produsul ..., în oferta tehnică prezentată de intervenientă s-au prezentat rapoarte de testare efectuate în 2014, metoda DGHM 15, rapoarte echivalente celor solicitate în caietul de sarcini, după cum prevăd în mod expres dispoziţiile art. 158 din Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, trebuie avut în vedere că rapoartele de testare pentru produsul ofertat - ... sunt rapoarte care atestă conformitatea produselor cu criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, și, chiar și în ipoteza eronată descrisă de contestatoare, aceste rapoarte ar fi fost catalogate drept rapoarte echivalente, care ar fi respectat legislația - art. 4 lit. g) din Ordinul nr. 10 din 8 martie 2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, precum și caietul de sarcini.

Astfel, cum susţine contestatoarea, chiar și în caietul de sarcini este stipulat că, pentru produsele încadrate ca biocide, se vor prezenta rapoartele de testate a produselor antiseptice și dezinfectante, emise de laboratoare acreditate. Or, rapoartele de testare ale intervenientei sunt emise de laboratoare acreditate, în conformitate cu standardele europene, respectiv EN 14561 și EN 14563, precum și metode standard ale Societății Germane pentru Igienș și Microbiologie (DGHM).

În egală măsură, ... SRL precizează că i s-au cerut clarificări în privința lotului nr. 8, respectiv:

- prezentarea testărilor conform EN 13624, EN 13727 conform EN EN 14885/2015;
- dovada faptului că laboratoarele unde s-au efectuat testările sunt acreditate.

În data de 12.09.2017, intervenienta a răspuns solicitării, oferta sa fiind declarată admisă, ceea ce întărește legalitatea și conformitatea acestei oferte.

Invocând prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, intervenienta subliniază că se poate constata că sunt îndeplinite toate condiţiile prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului de a interveni in prezentul dosar și să solicite *admiterea* prezentei cereri de intervenţie așa cum a fost

ea formulată, cu consecința respingerii contestației formulate de SC ... SRL.

Prin contestația nr. 2299/23.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44779/23.10.2017, SC ... SRL precizează că la Notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante revocarea anulării procedurii la lotul 9 și reluarea procedurii de evaluare tehnică a propunerilor participanților la acest lot, aceasta a răspuns că-și menține hotărârea de anulare în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 43066/13.10.2017 și din răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, măsura anulării procedurii a fost adoptată de comisia de evaluare.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea opinează că adoptarea unei asemenea măsuri nu intră în competența unei comisii de evaluare.

Măsura anulării procedurii trebuia să fi adoptată de conducătorul autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat în speţa de față.

Contestatoarea apreciază că fiind adoptată de un organ necompetent, măsura anulării este nulă și totodată nelegală, respectiv netemeinică.

Comisia de evaluare a decis anularea procedurii la lotul 9 în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motivând că s-a confruntat cu o multitudine de notificări și contestații.

Motivul de fapt astfel definit de comisia de evaluare nu se încadrează în textul de lege care obligă autoritatea contractantă să procedeze la anularea procedurii.

Faptul că unii ofertanți au uzat de dreptul lor legal la contestarea actelor emise in cadrul procedurii de atribuire a lotului 9 nu constituie o „încălcare a prevederilor legale", în sensul ca „pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)

Prin adresa nr. 2316/24.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 45011/24.10.2017, SC ... SRL a transmis un răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de ... SRL.

SC ... SRL precizează că intervenienta evită să-și definească intervenția voluntară – principală sau accesorie, din contextul motivațional nerezultând vreo pretenție a acesteia față de autoritatea contractantă.

SC ... SRL susține că intervenția este una accesorie și este de acord cu admiterea ei în principiu, cu această calificare.

Totodată, este de acord cu admiterea lipsei de interes a contestației SC ... SRL privitoare la neconformitatea ofertei ... SRL la lotul 8, având în vedere că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, atribuire produsă în data de 13.10.2017 (după data inițierii căii de atac de către SC ... SRL).

Prin adresa nr. 44428/25.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 45222/25.10.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația nr. 2299/23.10.2017, înaintată de SC ... SRL.

Privitor la nulitatea măsurii de anulare a procedurii pentru lotul 9, măsură invocată de contestatoare pe motiv că decizia anulării a fost adoptată de comisia de evaluare fără a fi aprobată de conducătorul autorității contractante, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 43066/13.10.2017 și din răspunsul la Notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL, decizia adoptării măsurii de anulare a procedurii pentru lotul nr. 9 a fost aprobată de managerul unității - Ec. Vasile Rîmbu.

Acest raport a fost transmis Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor, pe mail, în data de 20.10.2017.

Pentru lotul nr. 9, conform punctului de vedere transmis către CNSC, nr. 41742/11.10.2017, comisia de evaluare își menţine hotărârea de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2), urmând a se conforma deciziei de soluţionare de la CNSC.

Prin adresa nr. 45237/3589, 3661, 3702, 3818/C8/25.10.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită un punct de vedere referitor la contestația nr. 2299/23.10.2017, înaintată de SC ... SRL și documentele justificative în baza cărora s-a luat decizia de anulare a procedurii de achiziție pentru lotul 9.

Prin adresa nr. 44465/27.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 45766/27.10.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

După ce reiterează cele precizate în adresa nr. 44428/25.10.2017, autoritatea contractantă menționează că justificarea hotărârii de anulare pentru lotul nr. 9, reiese din cerinţa eronată, nejustificată prevăzută în specificaţiile tehnice anexate la caietul de sarcini și anume: "conform fișei de securitate, să nu fie catalogat ca produs coroziv", subînțelegându-se din această afirmaţie că produsul să nu fie coroziv în soluţie concentrată. Ori, cerința corectă ar fi fost ca produsul să nu fie coroziv în soluție apoasă, întrucât utilizarea se face sub această formă.

SC ...SRL, a prezentat un produs care este coroziv în soluție concentrată dar necoroziv în soluţie apoasă. Având in vedere că produsul solicitat la lotul nr. 9 se utilizează în soluție de lucru (apoasă), autoritatea contractantă nu l-a putut descalifica Ia oferta tehnica pe SC ...SRL.

Având în vedere solicitarea eronată a autorității contractante, din specificaţiile tehnice anexate la Caietul de sarcini, aceasta se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2362/30.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 45840/30.10.2017, SC ... SRL a transmis un comentariu la răspunsul autorității contractante, arătând următoarele:

Contestatoarea arată că prin acest răspuns, autoritatea contractantă își completează cu motivări noi decizia de anulare a procedurii pentru lotul

9, atitudine apreciată ca inadmisibilă, pentru că decizia trebuie motivată la data emiterii și în cuprinsul său.

Așadar, contestatoarea consideră că noua motivare trebuie înlăturată cu aceasta argumentare: este inadmisibilă, reprezentând o completare ulterioară a deciziei.

Noua motivare (o pretinsă eroare de întocmire a caietului de sarcini) trebuie respinsă și ca fiind vădit nefondată.

Specificaţia tehnică în cauză („Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv") era o prevedere recomandată prin Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 (în forma în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire și a desfășurării procedurii).

Așadar, caracterul său pretins nelegal nu poate fi susținut.

În cuprinsul caietului de sarcini se menționează în mod repetat necesitatea respectării acestei cerințe.

Totodată, avându-se în vedere caracterul definitiv al caietului de sarcini (care nu a fost contestat), autoritatea contractantă este prima care trebuie să respecte conținutul său și să impună ofertanţilor să depună o ofertă în concordanță cu acest conținut.

SC ... SRL concluzionează că nu există niciun motiv de temeinicie și legalitate pentru a accepta noua motivare a autorității contractante pentru justificarea măsurii de anulare a procedurii pentru lotul 9.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 46123/31.10.2017, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care reiterează cele precizate în cererea de intervenție.

În plus, cu privire la cheltuielile de judecată, intervenienta solicită Consiliului să oblige societatea contestatoare la plata cheltuielilor efectuate cu soluţionarea prezentei, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 453 din Codul de procedură civilă, sens în care anexează prezentelor concluzii scrise dovada achitării onorariul avocaţial.

... SRL învederează că nu este în culpă procesuală, ci și-a exprimat un punct de vedere legal, pentru apărarea drepturilor sale legal recunoscute, neinițiind un demers juridic nou. Mai mult decât atât, în ipoteza respingerii contestației, contestatoarea ar fi în culpă procesuală și în măsura să fie obligată la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară, ... SRL se apără de susţinerile nefondate ale contestatoarei și dorește protejarea drepturilor și intereselor proprii, fiind indreptațită de lege să formuleze o astfel de cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 2347/31.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 46247/01.11.2017, SC ... SRL a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului.

Referindu-se produsul ..., contestatoarea arată că-și menţine criticile referitoare la neconformitatea produsului (este coroziv).

Potrivit art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice, fișa de

securitate conţine informaţii despre amestec sau componentele produsului concentrat.

Produsul ... - conform secţiunii "2. Identificarea pericolelor" din Fișa de securitate - este catalogat ca produs coroziv (pct. 1-2 din Fișa tehnică de securitate depusă de SC ...SRL.

Avizul nr. 1427BIO/02/05.14 emis în 07.11.2011, aflat la dosarul contestației la secţiunea XI. ETICHETAREA PRODUSULUI, indică simbolul C - Coroziv.

Avizul de extindere emis în 08.07.2016, aflat la secţiunea XI ETICHETAREA PRODUSULUI BIOCID (pag. 2 din aviz) indica frazele „M314 Provoacă arsuri grave ale pielii și lezarea ochilor" și „H373 Poate provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită sau repetată", cu deducţia logică, că atât pacienţilor cât și personalului medical le sunt puse în pericol sănătatea sau chiar viața.

Referitor la produsul ..., contestatoarea își menţine criticile referitoare la neconformitatea produsului (este corosiv).

Potrivit art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice, fișa de securitate conține informații despre amestec sau componenții produsului concentrat.

Produsul ... - conform secțiunii „2. Identificarea pericolelor" din Fișa de securitate - este catalogat ca produs coroziv (pag. 2 din Fișa tehnică de securitate*).*

Avizul nr. 3023BIO/02/05.14, aflat la secţiunea XI. ETICHETAREA PRODUSULUI BIOCID (pag. 4 din aviz) indică simbolul C - Coroziv.

Referitor la produsul ... (lotul 11), contestatoarea își menține criticile referitoare la neconformitatea produsului așa cum au fost ele formulate în contestație.

Raportul de testare, conform EN 13727 - nr. D240-1/2016 - a fost efectuat la concentraţia de 100% (pag. 23 din "Documente suport ... dezinfectant suprafeţe").

Raportul de testare conform EN 14476 - nr. D240-4/2016 - a fost efectuat la concentraţia de 100% (pag. 53, 65 și 58 din "Documente suport ... dezinfectant suprafeţe*").*

Raportul de testare conform EN 13727 - nr. D240-2/2016 - a fost efectuat la concentraţia de 100% (pag. 67 din "Documente suport ... dezinfectant suprafeţe*").*

Referitor la lotul 11 - produsul ... (lotul 11), contestatoarea afirmă că, din dosarul achiziţiei lipsește propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1046/01.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 47017/06.11.2017, SC ...SRL a formulat concluzii scrise , prin care solicită Consiliului admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Referindu-se la produsul ..., contestatoarea face dovada că acesta, în soluția de lucru, astfel cum este indicat spre folosire, nu este coroziv.

Se susţine, în esenţă, în cadrul contestaţiei formulate de SC ... SRL că produsul ... nu ar fi conform, încălcând specificaţiile din caietul de sarcini: produsul ar fi coroziv.

Raportat la argumentele cuprinse în conţinutul său, contestaţia apare ca fiind vădit nefondată.

Referitor la împrejurarea că produsul ... nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini întrucât este coroziv, SC ...SRL consideră că această critică nu poate fi primită.

SC ...SRL nu contestă că, în urma cererii de clarificări formulată de unul dintre operatorii economici, prin răspunsul din data de 14.08.2017, postat pe SEAP, autoritatea contractantă a precizat că "*produsul să nu fie catalogat ca produs coroziv",* însă în acest răspuns nu s-a precizat nimic referitor la forma produsului raportat la care este apreciată corozivitatea.

Sub aspectul discutat, contestatoarea învederează că, la cererea de clarificări de mai sus prin care se solicită să se comunice dacă sunt acceptate *"produse care să nu fie catalogat ca produse corozive",* autoritatea contractantă a răspuns prin înscrisul din data de 14.08.2017, postat de asemenea pe SEAP, în sensul că *"pentru lotul 9 sunt acceptate produse care nu sunt corozive ".* În același sens s-a răspuns şi solicitării unui alt operator economic postată pe SEAP.

Aceste răspunsuri nu sunt în concordanță cu poziția exprimată de MINISTERUL SĂNĂTĂŢII prin adresa cu nr. 23/11.01.2017 comunicată SC ...SRL, în cuprinsul căreia se precizează la pct. 1 că "*referitor la activitatea corozivă, aceasta se referă la soluţiile de utilizat şi nu la produsul nediluat*

În privinţa soluţiei de lucru a produsului ... - care se utilizează la concentraţii între 0,5% - 2%, contestatoarea amintește că, în cadrul ofertei tehnice pentru lotul 9, a depus o declaraţie a producătorului L.C. Pliwa din data de 18.10.2016, conform căreia aceste produse *"nu sunt corozive şi nocive pentru utilizatori conform procedurii recomandate pentru utilizare: concentraţia soluţiei de lucru de 0,5%".*

SC ... SRL, nu distinge, în mod evident, între soluţie concentrată și soluţie de lucru.

Fișa de securitate a produsului se referă la soluția concentrată, dar autoritatea contractantă nu va utiliza niciodată produsul ... în soluţie concentrată, acestea se diluează între 0,25% şi 2%, în funcţie de necesităţi. Rezultă că autoritatea contractantă urmează sa utilizeze la 10 litri de apă între 25 ml - 200 ml din produsul în cauză. La această concentraţie, conform rapoartelor de testare şi a avizelor BIO, produsele sunt eficiente în distrugerea tuturor micro-organismelor solicitate în caietul de sarcini şi, în acelaşi timp, acestea nu mai sunt corozive sau nocive pentru utilizatori, aşa cum declară şi producătorul L.C. Pliwa.

Atât timp cât Comisia Naţională pentru Produse Biocide emite un aviz BIO de plasare pe piaţa din România a unui produs provenit din import (Uniunea Europeană), contestatoarea nu înţelege de ce autoritatea contractantă acceptă ca un operator economic să impună reguli noi în procedura de evaluare a propunerii tehnice, amestecându-se astfel în atribuţiile autorităţii contractante, conform contestației cu nr. 2098/03.10.2017, formulată şi depusă la CNSC, în data de 03.10.2017.

Astfel, contestatoarea consideră că, atât timp cât prin caietul de sarcini și clarificările ulterioare, autoritatea contractantă (chiar şi

MINISTERUL SĂNĂTĂŢII) au permis participarea produselor care sunt corozive în formă concentrată, dar în soluţie de lucru nu sunt nocive sau corozive, produsul ofertat de SC ...SRL pentru lotul 9 este conform cu caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind cuprinsă între ... lei, fără TVA, procedura fiind divizată pe loturi.

În soluționarea cauzelor, Consiliul ține seama de faptul că:

- primele două contestații, precum și cea de-a patra au fost formulate de către același ofertant, respectiv SC ... SRL, pentru: lotul 9; loturile 8, 9, 10 și 11; lotul 9;

- a treia contestație a fost înaintată de SC ...SRL pentru lotul 9.

Având în vedere criticile comune asupra lotului 9 din cele patru contestații, Consiliul se va raporta în mod unitar asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat/analizat ofertele depuse și a stabilit, în final, anularea acestui lot, așa cum se consemnează în raportul procedurii nr. 43066/13.10.2016.

În aceste condiții, Consiliul va analiza mai înainte contestația nr. 2299/23.10.2017, aparținând SC ... SRL înregistrată la CNSC cu nr. 44779/23.10.2017 (dosar 3818/2017), care vizează decizia de anulare a procedurii pentru *lotul 9*.

Din acest punct de vedere, societatea contestatoare critică faptul că:

- raportul procedurii nr. 43066/13.10.2017, prin care s-a stabilit anularea procedurii pentru lotul 9, nu a fost semnat de conducătorul unității, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/ 2016;

- motivul definit de comisia de evaluare, în același raport al procedurii în vederea anulării procedurii pentru acest lot, nu se încadrează în prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2017;

- noua motivare de anulare a procedurii, în opinia ei, este, pe de o parte, inadmisibilă, deoarece autoritatea contractantă *„își completează cu motivări noi decizia de anulare a procedurii lotului 9”,* iar pe de altă parte, este nefondată, întrucât specificația tehnică, la care face referire autoritatea contractantă, este menționată în cuprinsul caietului de sarcini, care nu a fost contestat, astfel că autoritatea contractantă trebuia să respecte conținutului lui.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia măsura anulării procedurii, decisă de autoritatea contractantă, este nulă, motivat de faptul că această măsură „nu intră în competența comisiei de evaluare”, dacă nu este adoptată de conducătorul unității, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a desemna, pentru atribuirea contractelor de*

achiziţie publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor şi, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare", comisie care, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din același act normativ, este cea care formulează propunerea de anulare a procedurii.

Prin urmare, modul de derulare al procedurii de atribuire și de finalizare a ei, revine comisiei de evaluare, conform atribuțiile sale, statuate de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu Secțiunea a 10-a – *Procesul de verificare și evaluare*, precum și cu Secțiunea 12 – *Finalizarea procedurii*, din același act normativ.

Referitor la invocarea, de către SC ... SRL, a dispozițiilor art. 127 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Rapoartele intermediare şi raportul procedurii de atribuire se înaintează de către preşedintele comisiei de evaluare conducătorului autorităţii contractante spre aprobare",* Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia ei de evaluare, a respectat această normă legală, raportul procedurii nr. 43066/13.10.2017, la care face trimitere societatea contestatoare, are semnătura managerului unității, precum și ștampila aferentă, fiind, deci, aprobat conținutul acestui raport.

Legat de critica SC ... SRL cu privire la faptul că motivul definit de comisia de evaluare, în raportul procedurii nr. 43066/ 13.10.2017, în susținerea deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 9, nu se încadrează în conținutul art. 212 alin. (1) lit. c) și (2) din Legea nr. 98/2017, Consiliul constată că, în respectivul raport, se consemnează, printre altele: „(...) *pe parcursul procedurii de atribuire, s-au constatat erori iar autoritatea contractantă se află in imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prev. la art. 2 alin 2 din Legea 98/2016 (...)".*

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar, în raportul de atribuire în discuție, care au fost erorile ce au determinat situația imposibilă de a adopta corecții, astfel încât să fie respectate principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar ține seama că, prin adresa nr. 44465 din 27.10.2017, postată pe SEAP în data de 27.10.2017, la poziția CN177299/039 , a precizat următoarele:

«(...) *Conform punctului de vedere transmis către C.N.S.C., nr. 41742/11.10.2017, comisia de evaluare isi menţine hotărârea de anulare a procedurii de atribuire , pentru lotul nr. 9, in temeiul art. 212, alin 1, lit. c si alin.2,din legea nr. 98/2016, (...) Justificarea acestei hotarari, pentru lotul nr. 9, reiese din cerinţa eronata, nejustificata pe care autoritatea contractanta a prevazut-o in specificaţiile tehnice anexate la caietul de sarcini si anume: „conform fisei de securitate, sa nu fie catalogat ca produs coroziv", subîntelegându-se din această afirmaţie că produsul sa nu fie corozit in soluţie concentrata. Ori cerinţa corecta ar fi fost ca produsul sa nu fie coroziv in soluţie apoasa, intrucat utilizarea se face sub acesta forma. (...).*

Având in vedere solicitarea eronata a autoritatii contractante, din specificaţiile tehnice anexate la Caietul de Sarcini,aceasta se afla in imposibilitatea de a adopta masuri corective fără ca aceasta să conducă la

încălcarea principiilor prevăzute la art. 212 alin 1, lit. c si alin.2,din legea nr. 98/2016.»

Relevant în acest caz, este că autoritatea contractantă, prin postarea adresei de mai sus pe SEAP, a adus la cunoștință tuturor operatorilor economici implicați faptul că modul în care a fost formulată cerința din caietul de sarcini, respectiv „conform fișei de securitate, să nu fie coroziv" nu este corectă, cerința corectă fiind „ca produsul să nu fie coroziv în soluție apoasă".

Prin urmare, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia decizia de anulare a procedurii ar fi fost luată de autoritatea contractantă doar pentru că *„s-a confruntat cu o multitudine de notificări și contestații*", deoarece, chiar dacă în cadrul raportului procedurii nr. 43066/13.10.2017, s-a făcut trimitere la existența acestor contestații, în acest moment, alaturi de sintagma *„s-au constatat erori*", contestatoarea cunoaște în mod clar motivul deciziei de anulare.

Relevant în acest sens este art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dă posibilitatea autorității contractante ca, după primirea unei contestații, să adopte măsuri de remedire, astfel că, prin adresa nr. 44465/27.10.2017, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a remediat actul costatator al incidenței situației de anularea a procedurii în sensul expunerii pe larg a omisiunii care, la acest moment, nu mai poate fi remediată fără încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât decizia de anulare a procedurii să concorde cu art. 212 și art. 213 din același act normativ.

Or, în adresa nr. 2362/30.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 45840/30.10.2017, SC ... SRL nu a adus nici o observație asupra acestui motiv, în sensul combaterii afirmațiilor autorității contractante, conform cărora, pentru lotul 9, modul în care a fost formulată cerința din caietul de sarcini, respectiv „conform fișei de securitate, să nu fie coroziv" nu este corectă, cerința corectă fiind „ca produsul să nu fie coroziv în soluție apoasă", astfel încât să convingă că, așa cum este formulată specificația tehnică în caietul de sarcini, nu afectează necesitatea/ activitatea autorității contractante.

Referitor la afirmația contestatoarei cum că autoritatea contractantă își completează cu motivări noi decizia de anulare a procedurii lotului 9, aspect pe care-l consideră inadmisibil, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a venit cu motive noi, ci a prezentat explicații în sensul aplicării dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2017, iar pe de altă parte, nu există nici un temei legal care să interzică autorității contractante să ia măsuri de remediere asupra actelor atacate prin contestație ori să aducă argumente suplimentare în justificarea deciziilor sale, cu condiția respectării principiului transparenței, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, afirmația SC ... SRL conform căreia noua motivare a autorității contractante trebuie respinsă ca nefondată, argumentat de faptul că, odată stabilită în caietul de sarcini (care nu a fost contestat) cerința în discuție trebuie respectată, Consiliul nu o reține ca fiind

întemeiată, deoarece legiuitorul, prin textele de lege de mai sus, nu a impus un anumit moment la care autoritatea contractantă să se raporteze în luarea deciziei de anulare a procedurii. Cu alte cuvinte, deși caietul de sarcini, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice care trebuie să corespundă necesității autorității contractante și pe baza cărora are loc procesul de evaluare a propunerilor tehnice, în acest moment, întrucât omisiunea sesizată de autoritatea contractantă (care nu a fost contestată/criticată) nu mai poate fi remediată pentru a permite continuarea procedurii de atribuire, astfel încât produsul, pe aceasta dorea să-l achiziționeze, să corespundă nevoilor ei.

Prin urmare, prin art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2015, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (…) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, respectiv prin alin. (2) al aceluiași articol: *„În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care,* ***pe parcursul procedurii de atribuire****, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*, legiuitorul a dat posibilitatea autorității contractante, ca, înainte de a încheia contractul achiziției publice, deci pe toată perioada de derulare a procedurii de atribuire, să folosească instrumentul anulării ei, atunci când constată că există anumite erori, omisiuni, sau orice alte aspecte (inclusiv asupra conținutului documentației de atribuire), care ar conduce la satisfacerea nevoi de achiziție ori la respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la faptul că societatea contestatoare nu avut nici o obiecție cu privire la concluzia autorității contractante cum că specificația tehnică corectă este *„produsul sa nu fie coroziv in soluţie apoasa”*, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă s-a prevalat, în mod corect, de dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motivând ulterior această decizie a sa, prin adresa nr. 44465 din 27.10.2017, postată pe SEAP în data de 27.10.2017, document la care societatea contestatoare face trimitere în adresa sa nr. 2362 din 30.10.2017.

Relevant în stabilirea acestei finalități, Consiliul reține a fi faptul că adresa nr. 44465 din 27.10.2017 (semnată atât de președintele comisiei de evaluare, cât și de managerul autorității contractante), care conține motivul concret de anulare a procedurii, prin postarea ei pe SEAP în data de 27.10.2017, a fost cunoscută de ofertanți în data de 27.10.2017, deci inclusiv de SC ... SRL.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2017, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim* ***printr-un act al unei autorităţi contractante*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului*

pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legii", Consiliul stabilește că adresa nr. 44465 din 27.10.2017, prin conținutul și forma ei, reprezintă un act al autorității contractante în sensul normei legale de mai sus, iar prin postarea ei pe SEAP, operatorii economici participanți, inclusiv SC ... SRL, au cunoscut motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 9.

Cu toate acestea, Consiliul constată că asupra motivului, legat de aspecte tehnice, pe care l-a expus autoritatea contractantă în adresa de mai sus, contestatoarea nu s-a prevalat de dispozițiile aceleiași norme legale, cu parcurgerea etapelor procedurale în acest sens, astfel încât să aducă explicații tehnice care să contravină concluziei finale a autorității contractante, potrivit căreia cerința corectă era: *„produsul trebuia să nu fie coroziv în soluție apoasă"*. Altfel spus, contestatoarea trebuia să argumenteze necesitatea autorității contractante de a achiziționa, în continuare, un produs care să fie cenzurat de cerința: „conform fișei de securitate, să nu fie coroziv".

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Suceava și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă, pentru lotul 9.

Respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plată cheltuielilor de judecată.

Având în vedere cele expuse, respectiv respingerea, ca nefondată, a contestației de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. 2098/03.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41860/05.10.2017, înaintată de SC ... SRL asupra lotului nr. 9, ca urmare a menținerii deciziei de anulare a procedurii stabilită de autoritatea contractantă. Fără pronunțare asupra fondului și altor excepții.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară (accesorie), formulată de SC ...SRL, Consiliul o admite, în principiu, dar raportat la stabilirea excepției contestației de mai sus, o va respinge ca rămasă fără obiect.

Respinge solicitarea contestatoarei SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și pentru acesată contestație.

De asemenea, pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, și contestația nr. 956/10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43290/13.10.2017, formulată SC ...SRL asupra aceluiași lot 9, întrucât decizia de anulare a procedurii, dispusă de autoritatea contractantă, a fost menținută de Consiliu, nefiind, astfel, posibilă reevaluarea ofertelor pentru lotul 9, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, din punct de vedere tehnic.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, și în acest caz, deși SC ...SRL a cunoscut motivul real de anulare a procedurii de atribuire, prin aceeași adresa nr. 44465 din 27.10.2017, postată pe

SEAP, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat anterior, aceasta nu a avut nici o obiecție asupra lui.

Referitor la cererea de intervenție voluntară (accesorie), formulată de SC ... SRL, Consiliul o admite, în principiu, dar raportat la stabilirea excepției contestației de mai sus, o va respinge ca rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului și altor excepții.

În continuare Consiliul va proceda la analiza contestației nr. 2154/ 10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42753/11.10.2017, formulată SC ... SRL împotriva *raportului procedurii nr. 41247/29.09.2017,* întocmit de ..., prin care s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice a propunerilor operatorilor economici participanți la procedură, pentru loturile 8, 9, 10 și 11 și obligarea autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 2.000 lei, conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016).

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra lotului nr. 9, Consiliul le respinge ca rămase fără obiect, ținând seama de cele expuse anterior.

Referitor la observațiile SC ... SRL asupra produselor pentru loturile 8 și 10, Consiliul constată că, în răspunsul nr. 41880 din 06.10.2017, dat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă nr. 2103/04.10.107, se regăsește următoarea NOTĂ: *„Dintr-o greșeală, în raportul procedurii postat în SEAP în data de 29.09.2017, s-a făcut referire în mod eronat și la evaluarea tehnică pentru loturile nr. 8,9,10, 12. Vă rugăm să luați în considerare raportul cu evaluarea doar pentru loturile nr. 1,2,3,4,7,11,13, urmând ca pentru loturile nr. 8,9,10,12, Comisia de evaluare să întocmească un alt raport al procedurii."*

Cu toate acestea, din lecturarea contestației, Consiliul constată că autoarea ei nu a ținut cont de explicația de mai sus, criticând și produsele aferente loturile 8 și 10, asupra cărora, în mod evident, autoritatea contractantă a informat-o clar că, eronat, s-a referit la acestea în raportul nr. 41247 din 29.09.2017, subliniind că analiza și evaluarea lor urmează să facă obiectul unui al raport al procedurii. Mai mult, Consiliul reține că, în conținutul contestației, SC ... SRL nu a avut nici o observație asupra notei în discuție.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca premature criticile aferente produselor propuse pentru loturile 8 și 10, întrucât evaluarea lor nu a fost finalizată de către comisia de evaluare, astfel că nu a fost consemnată în raportul nr. 41247 din 29.09.2017 (potrivit celor enuțate mai sus), document a cărui anulare, în parte, o solicită SC ... SRL.

Prin urmare, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei care vizează produsele prezentate, *pentru lotul 11*, de către SC ...SRL și SC ... SRL.

Astfel, în opinia contestatoarei, produsul ..., ofertat de SC ...SRL, *„nu este conform deoarece este testat la diluația de 100% (anexa nr. 9), iar standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476 nu permit tesatrea la diluția de 100%(anexele nr. 10-13)".*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ține seama de faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, *pentru lotul 11*, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, pentru lotul 11, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, pentru lotul 11, s-a solicitat „produs dezinfectant spray pentru suprafețe mici și aparatură medicală", condițiile tehnice ale acestui regăsindu-se în documnetul denumit „...", nr. 30114/19.06.2017, unde, pentru lotul 11, s-au solicitat:

„Să prezinte spectru conform SR EN 14885/2015 : SR EN 13727(2,1).SR EN I3624(2.1), SR EN 14348 (2,1 tuberculocid) SR EN 14476 (2.1)

Modalitatea de aplicare prin pulverizare.

Să fie gata de utilizare

Conform fișei de securitate să nu fie catalogat ca produs coroziv.

Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu fixeze proteinele pe suprafaţa, să poată fi utilizat pe suprafeţele stropite de sânge.

Să nu necesite clătire, să nu lase dâre, să aibe miros plăcut.

Să poată fi utilizat pe orice material (metal cromat sau nichelat, inox, lemn lustruit sau vopsit, material plastic, sticlă sau ceramică, etc).

Perioada de garanţie minim 1 an de la data livrării.

Forma de prezentare: recipient cu capacitate de maxim 1 litru prevăzut cu dispozitiv de pulverizare. Preţul ofertat va fi obligatoriu (condiţie eliminatorie): preţul litru soluţie de lucru care să acopere tot spectrul de acţiune solicitat.

Analiza comparativă va avea în vedere preţul unui litru produs care acoperă tot spectrul de acţiune solicitat în maxim 5 minute."

Față de cele expuse, Consiliul constată, pe de o parte, că în specificațiile tehnice enunțate mai sus, nu se face vorbire de vreo condiție ca produsul să fie testat la o anumită diluție raportat la *standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348 și EN 14476*, ci se menționează ca acesta să prezinte *spectru conform* acestor standarde, iar pe de altă parte, contestatoarea nu indica care ar fi acea caracteristică/parametru tehnică/tehnic pe care produsul ... nu a respectat-o/respectat, față de caietul de sarcini și documentele aferente lui, astfel încât să poată fi considerat neconform și să fie incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Or, simpla afirmație a societății contestatoare cum că un produs nu este conform, fără a argumenta această susținere în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, nu poate fi considerat întemeiat, având în vedere dipozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Mai mult, Consiliul constată că pentru produsul ..., SC ...SRL a prezentat *Avizul nr. 2266BIO/02/12.24*, emis în data de 23.01.2017, cu valabilitatea 31.12.2024, de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, precum și diverse teste și rapoarte care conțin informații fizico-chimice ale acestui produs.

În concluzie, Consiliul respinge ca neîntemeiată critica SC ... SRL asupra produsului ..., ofertat de SC ...SRL.

În ceea ce privește observația contestatoarei în legătură cu produsul ...ofertat de SC ... SRL, Consiliul o repinge ca lipsită de interes.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în raportul procedurii nr. 41247 din 29.09.2017 se regăsește clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 11, astfel:

1- SC ...SRL;
2- SC ... SRL;
3- SC ... SRL (...).

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, SC ...SRL, nu au putut fi dovedite, ele fiind respinse ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile asupra ofertantului ocupant al locului 2, respectiv SC ... SRL, deoarece chiar dacă acestea ar fi întemeiate, posibilitatea ca SC ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanţelor judecătoreşti, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: „*Plângerea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispoziţiile art. 255 alin. (1) din ordonanţă reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) defineşte persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplineşte cumulativ două condiţii, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică şi a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepţiunea legiuitorului, sunt necesare, aşadar, două condiţii, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce priveşte interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestaţie indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluţionării contestaţiei, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanţilor clasaţi pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunţarea de către aceştia la a-şi menţine oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câştigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerinţă, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situaţia de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiţii cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanţă, decizia pronunţată de Consiliu fiind una legală.*”

Referitor la invocarea, de către contestatoare, a diverselor spețe soluționate prin decizii de către CNSC și de către instanțe, Consiliul ține

seama de faptul că fiecare dosar este analizat doar pe baza informațiilor și documentelor care se regăsesc în el.

Având în vedere cele expuse, Consiliul respinge contestația nr. 2154/ 10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42753/11.10.2017, formulată de SC ... SRL, astfel:

- ca premature, criticile asupra loturilor 8 și 10;
- ca rămase fără obiect, observațiile asupra lotului nr. 9;
- ca nefondate, criticile aferente lotului nr. 11.

Concluzionând în final asupra contestațiilor analizate și luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul se pronunță astfel:

Respinge ca, rămase fără obiect, contestația nr. 2098/ 03.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41860/05.10.2017, înaintată de SC ... SRL, și contestația nr. 956/10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43290/ 13.10.2017, înaintată de SC ...SRL.

Respinge contestația nr. 2154/10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42753/11.10.2017, formulată de SC ... SRL, astfel:

- ca premature, criticile asupra loturilor 8 și 10;
- ca rămase fără obiect, observațiile asupra lotului nr. 9;
- ca nefondate, criticile aferente lotului nr. 11.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 2299/23.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44779/23.10.2017 formulată de SC ... SRL.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL și de SC ...SRL.

În ceea ce privește, cererea de intervenție înaintată de SC ...SRL, în cadrul soluționării contestației nr. 2154/10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42753/11.10.2017, formulată SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 41247/29.09.2017, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)”*.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată, acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

Aşadar, în analiza cererii de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie.

În soluţionare, se constată că ... SRL îşi justifică interesul invocând statutul ofertei sale, respectiv admisă pentru lotul 8, potrivit raportului de evaluare tehnică nr. 41247/29.09.2017, ceea ce, în opinia sa, demonstrează un interes născut, actual şi direct în a interveni, pentru menţinerea acestui rezultat.

Având în vedere că, prin contestația sa, SC ... SRL înțelege să formuleze critici cu privire la acest statut al ofertei ... SRL pentru lotul 8, se constată că intervenientul justifică un interes, acela de păstrare a caracterului de ofertă admisă din punct de vedere tehnic, pentru lotul 8, reținut prin actul atacat, drept pentru care cererea sa urmează să fie încuviințată în principiu și respinsă, ca rămasă fără obiect, raportat la soluția dată cererii principale, respectiv respingerea, ca prematura, a criticii contestatoarei SC ... SRL referitoare la lotul 8. Prin urmare, Consiliul respinge solicitarea SC ...SRL de obligare a „societății contestatoare” la plată a cheltuielilor de judecată.

Respinge solicitările contestatoarei SC ... SRL, intervenientei SC ...SRL și intervenientei SC ...SRL referitoare la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În conformitate cu art. 64 Codul de procedură civilă, încuviinţează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, de SC ...SRL și de SC ...SRL.

Respinge ca, rămase fără obiect, contestația nr. 2098/03.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41860/05.10.2017, înaintată de SC ... SRL, și contestația nr. 956/10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43290/13.10.2017, înaintată de SC ...SRL.

Respinge contestația nr. 2154/10.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 42753/11.10.2017, formulată de SC ... SRL, astfel:

- ca premature, criticile asupra loturilor 8 și 10;
- ca rămase fără obiect, observațiile asupra lotului nr. 9;
- ca nefondate, criticile aferente lotului nr. 11.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 2299/23.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 44779/23.10.2017 formulată de SC ... SRL.

Respinge, ca rămase fără obiect, cererile de intervenție formulate de SC ... SRL, SC ...SRL și de SC ...SRL.

Respinge solicitările contestatoarei SC ... SRL, intervenientei SC ...SRL și intervenientei SC ...SRL referitoare la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 6(șase) exemplare, conține 35(treizecișicinci) pagini.