

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț de participare), organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum este formulată;
- anularea raportului procedurii nr., publicat în SEAP în data de, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului cu nr.;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele 2 locuri, în speță, cea depusă de ofertantul declarat câștigător, ... și cea depusă de ofertantul clasat pe locul doi, ...;
- acces la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, fără număr de înregistrare, din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, și convențional prin, prin avocat, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- în principal, admiterea excepției nulității contestației pentru lipsa motivării acesteia, conform art. 10 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei clasată pe locul 3, conform raportului procedurii nr.;
- în subsidiar, pe fond, respingerea contestației formulate de
- menținerea raportului procedurii nr. și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale;
- acces la dosarul achiziției;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic, clasat pe locul 3, în procedura simplificată organizată de către, critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primele 2 locuri, respectiv cele depuse de și, apreciind că acestea nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

II. În legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv, autoarea contestației consideră că aceasta trebuia respinsă, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire.

Arată că ofertantul câștigător a depus o ofertă inacceptabilă după cum urmează:

1. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap.III.1.1.a) «Situația personală a candidatului sau ofertantului: *"Se vor depune, odată cu DUAЕ, angajamentul ferm al terțului susținător dacă este*

cazul, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz”»;

2. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap. III.1.1.a) «Situția personală a candidatului sau ofertantului: "Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE trebuie prezentate DOAR LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, numai de ofertanții clasati pe primele 3 locuri la finalizarea evaluării etapei intermediare a ofertelor.”;

3. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Cerința 2. Autorizația de mediu, valabilă la data prezentării, în procedura completă, emisă în baza art. 5 din OMMDD nr. 1798/2007 și art.12 din OUG 195/2005 de autoritatea competentă, după caz Agenția Județeană sau Regională pentru Protecția Mediului.(...) Din cuprinsul autorizației trebuie să reiasă în mod explicit autorizarea pentru fiecare activitate, codurile deșeurilor prevăzute în obiectul contractului, conform prevederilor art. 8 Anexa 1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012 (...);

4. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Cerința 2. Rapoarte de testare pentru recipientele de colectare”;

5. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Cerința 2. Declarație privind dotarea cu echipamente, mijloace de transport și alte mijloace fixe”;

6. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap.III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Cerința 2. Documente emise de către organisme acreditate care confirmă certificarea SR EN ISO 9001 sau echivalenta (să fie deja implementată și valabilă la data prezentării). Documente emise de către organisme acreditate care confirmă certificarea SR EN ISO 14001 sau echivalentă (să fie deja implementată și valabilă la data prezentării);

7. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională: Lista principalelor servicii de colectare transport și eliminare finală a deșeurilor medicale, încheiate cu o instituție publică sau privată, executate (conținând valori, perioade de prestare, beneficiari pentru fiecare contract menționat), în valoare cumulată cel puțin egală cu valoarea celui mai mare contract subsecvent (... RON) la nivelul a cel mult 3 contracte.”;

8. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Certificat responsabil de mediu, persoana care urmărește și asigură îndeplinirea obligațiilor conf. art. 22 alin. (3) din legea 211/2011.*”;

9. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Certificat responsabil SSM, conform art. 8 din Legea 319/2006.*”;

10. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap.III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională: *Certificate ADR si rapoarte de testare pentru toate tipurile de ambalaje solicitate.*”;

11. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap.III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității si de protecție a mediului: (...) *Certificare a sistemului de management al calității ISO 9001 sau echivalent. (...)*”;

12. nu a respectat cerința din Fișa de date de la cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității si de protecție a mediului. (...) *Certificatul sistemului de management al calității de mediu emis de către un organism de certificare acreditat in tara sau in străinătate, standardul aplicabil fiind ISO 14001 sau echivalent valabil in momentul prezentării acestuia. (...)*”.

În continuare arată că ofertantul câștigător a depus o ofertă neconformă pentru că:

13. nu a justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică RON (57,24% din valoarea totala estimata in Fisa de Date: RON), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016;

14. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 1 din caietul de sarcini: “1. *Recipienți din polipropilena pentru colectarea si depozitarea temporara a deșeurilor medicale înțepătoare, tăietoare. Recipiente rezistenți de 0,75 - 1 L (pentru colectarea deșeurilor înțepătoare, tăietoare). Se vor prezenta certificatele ADR si rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate*”;

15. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 1 din caietul de sarcini:
„1.Recipienti din polipropilena pentru colectarea si depozitarea temporara a deșeurilor medicale înțepătoare, tăietoare. Recipiente rezistenți de 2 - 2,3 L (pentru colectarea deșeurilor înțepătoare, tăietoare). Se vor prezenta certificatele ADR si rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate”.

16. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 2 din caietul de sarcini:
„2.Cutii din carton și saci pentru colectarea și depozitarea deșeurilor medicale infecțioase, citostatice, medicamente expirate.

Produsele sa fie corespunzătoare normelor si standardelor europene, legislației României, O.M.S. si sa aibă certificat ISO (SR EN, ISO 9001:2008).”

Arată că în propunerea tehnică nu s-a regăsit documentul care face dovada că producătorul produselor solicitate deține și are implementat certificatul ISO 9001:2008.

17. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 2 din caietul de sarcini:
„2.Cutii din carton si saci pentru colectarea si depozitarea deșeurilor medicale infecțioase, citostatice, medicamente expirate.

Cutii din carton de 10 L, aprox.(pentru colectarea deșeurilor infecțioase). Se vor prezenta certificatele ADR si rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate”.

18. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 2 din caietul de sarcini:
„2. Cutii din carton si saci pentru colectarea si depozitarea deșeurilor medicale infecțioase, citostatice, medicamente expirate.

Saci din polietilena de 35-45 L, aprox.(pentru colectarea deșeurilor infecțioase). Se vor prezenta certificatele ADR si rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate”;

19. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 2 din caietul de sarcini:
„2.Cutii din carton si saci pentru colectarea si depozitarea deșeurilor medicale infecțioase, citostatice, medicamente expirate. Saci din polietilena de 35-45 L, aprox.(pentru colectarea deșeurilor infecțioase). Dovada ca grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsa intre 50-70 microni.”;

20. nu a îndeplinit cerința solicitata la pag.2 din Caietul de sarcini:
„2.Cutii din carton si saci pentru colectarea si depozitarea deșeurilor medicale infecțioase, citostatice, medicamente expirate. Saci din polietilena cu pictograma roșie de aprox.40 L.(pentru colectarea deșeurilor anatomo-patologice) sau pentru "Cutii de carton 40 litri, galbene cu dunga roșie, prevăzute cu sac" Se vor prezenta certificatele ADR si rapoartele de testare efectuate de laboratoare acreditate”.

21. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 4 din caietul de sarcini: „Menționarea personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor”, numărul persoanelor ce vor fi repartizate pe fiecare vehicul colector, atribuțiile ce le revin în procesul colectării/ transportului/ eliminării și modul de identificare (echipament, ecuson, alte însemne distinctive), precum și a celorlalte persoane implicate în derularea contractului”;

22. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 4 din caietul de sarcini: Propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu (...) activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului ce va fi implicat în îndeplinirea viitoarelor contracte subsecvente, precum și evidențierea punctuala a timpului de lucru ce va fi alocat realizării prestațiilor”;

23. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini: (...) dovada deținerii următoarelor echipamente și documente:

“Se va prezenta referatul tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale emis de Institutul de Sănătate Publică conform art.1, 2, 3,13,17 din OMS nr.1279/2012.”

24. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini: “Lista cu privire la personalul implicat în derularea contractului”;

25. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 6 din caietul de sarcini: «Ofertanții vor prezenta metodele propuse pentru gestionarea și combaterea riscurilor identificate și descrise de autoritatea contractantă”.

III. Contestatoarea aduce critici în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2, ..., apreciind că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează (critici evidențiate de contestator prin subliniere):

1. nu a justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică RON (72,41% din valoarea totală estimată în Fisa de Date: RON), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016.

2. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 2 din caietul de sarcini:

„2. Cutii din carton și saci pentru colectarea și depozitarea deșeurilor medicale infecțioase, citostatice, medicamente expirate. Saci din polietilena de 35-45 L, aprox. (pentru colectarea deșeurilor infecțioase). Dovada că grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 microni.”;

3. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 3 din caietul de sarcini, la: *„Capitolul 4. SERVICIU DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE A DEȘEURILOR MEDICALE, descrierea deșeurilor în tabelul de la paginile 3-4, s-a specificat și codul de deșeu 18 01 10*- deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice”;* în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul nu a descris modalitatea de eliminare a acestui cod de deșeu.

4. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 4 din caietul de sarcini: *Propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu (...) activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului ce va fi implicat în îndeplinirea viitoarelor contracte subsecvente, precum și evidențierea punctuală a timpului de lucru ce va fi alocat realizării prestațiilor”.*

5. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini: *”Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente și documente: -Doua instalații de incinerare prin decontaminare termică și două instalații de incinerare a deșeurilor rezultate din activitatea sanitară pentru a asigura continuitatea activității de eliminare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu.” In cazul în care echipamentele folosite se afla în proprietatea unor terți, se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului să folosească echipamentul respectiv, contract care va avea o durată minimă egală cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, precum și acordul proprietarului pentru a folosi echipamentul respectiv în actuala procedură.”;*

6. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini: *“(…) dovada deținerii următoarelor echipamente și documente: - Se va prezenta referatul tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale emis de Institutul de Sănătate Publică conform art. 1, 2, 3,13,17 din OMS nr. 1279/2012.”;*

7. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 5 din caietul de sarcini: *S-a solicitat dovada deținerii următoarelor echipamente și documente: ”Lista cu privire la personalul implicat în derularea contractului”;*

8. nu a îndeplinit cerința solicitată la pag. 6 din caietul de sarcini:

«Ofertanții vor prezenta metodele propuse pentru gestionarea și combaterea riscurilor identificate și descrise de autoritatea contractantă».

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual aspectelor învederate de contestator, astfel:

II.1 precizează că ofertantul a încărcat în SEAP acordul de subcontractare nr. între și, precum și acordul de subcontractare nr. din dintre și

II.2 ofertantul a încărcat în SEAP certificatul de cazier judiciar nr. și nr.;

II.3 ofertantul a încărcat în SEAP autorizația integrată de mediu nr. din și decizia de transfer a acesteia cu nr. din; autorizația de mediu nr. SB din; autorizația de mediu nr. din și decizia de transfer a acesteia cu nr. ... din

II.4 arată că autoritatea contractantă a solicitat și a primit clarificări privind Rapoartele de testere pentru recipientele de colectare;

II.5 precizează că ofertantul a încărcat în SEAP fișierul "propunere tehnică", care conține documentul intitulat „Propunere tehnică”, în care declară că deține echipamentele și mijloacele de transport necesare prestării serviciului. Între documentele atașate ofertei tehnice se regăsesc documentele care dovedesc deținerea acestor echipamente.

II.6 precizează că pentru s-a încărcat în SEAP:

- certificatul SR EN ISO 9001:2015 cu nr. valabil până la data de

- certificatul SR EN ISO 14001:2015 cu nr., pentru SC valabil până la data de

II.7 arată că ofertantul a încărcat în SEAP contractul subsecvent nr. și documentul constatator nr., încheiat între și;

II.8 arată că pentru s-a încărcat în SEAP certificatul de responsabil de mediu nr.;

II.9 precizează că pentru s-a încărcat în SEAP certificatul de inspector de specialitatea protecția muncii seria F nr.;

II.10 autoritatea contractantă arată că a solicitat și a primit clarificări privind Certificate ADR și rapoarte de teste pentru toate tipurile de ambalaje solicitate. a transmis documentele lipsă;

II.11 a fost încărcat în SEAP certificatul SR EN ISO 9001:2015 cu nr., valabil până la;

II.12 a fost încărcat în SEAP certificatul SR EN ISO 14001:2015 cu nr., valabil până la;

II.13 precizează că a solicitat clarificări privind valoarea ofertei financiare aparent neobișnuit de scăzută față de prețul estimat, prin adresa nr. 23233/20.12.2023, iar cei doi ofertanți vizați au răspuns în termen;

II.14 precizează că a solicitat și a primit clarificări privind certificatele ADR și rapoartele de teste efectuate de laboratoare acreditate, astfel: *"(...)că în cadrul ofertei am depus documentul certificat de conformitate nr. 27 emis de, document ce are la bază printre altele și raportul de testare, conform celor menționate la punctul 5 din certificatul menționat anterior. Certificatul de conformitate nu se poate emite fără a avea raportul de testare în dosarul de certificare. Atașat prezentei vă transmitem raportul de testare solicitat."* Menționează faptul că, ... și oferă același produs de la același producător.

II.15 susține că a solicitat și a primit clarificări privind certificatele ADR și rapoartele de teste efectuate de laboratoare acreditate, astfel: *"(...) în cadrul ofertei am depus documentul certificat de conformitate nr. 01 emis de, document ce are la bază printre altele și raportul de testare, conform celor menționate la punctul 5 din certificatul menționat anterior. Certificatul de conformitate nu se poate emite fără a avea raportul de testare în dosarul de certificare. Atașat prezentei vă transmitem raportul de testare solicitat."* Menționează că, ... și oferă același produs de la același producător;

II.16 arată că a solicitat și a primit clarificări privind Cutii din carton și saci pentru colectarea și depozitarea deșeurilor medicale infecțioase, citostatice, medicamente expirate, astfel: *" (...) în cadrul ofertei am depus documentul certificat de conformitate nr. 35 emis de,*

document ce are la baza printre altele și raportul de testare, conform celor menționate la punctul 5 din certificatul menționat anterior. Certificatul de conformitate nu se poate emite fără a avea raportul de testare în dosarul de certificare. Atașat prezentei vă transmitem raportul de testare solicitat."

Menționează că, ... și oferă același produs de la aceiași producător.

II.17 precizează că a solicitat și a primit clarificări astfel: " (...) *am depus documentul certificat de conformitate nr. 35 emis de, document ce are la bază printre altele și raportul de testare, conform celor menționate la punctul 5 din certificatul menționat anterior. Certificatul de conformitate nu se poate emite fără a avea raportul de testare în dosarul de certificare. Atașat prezentei vă transmitem raportul de testare solicitat.*" Arată că, ... și oferă același produs de la același producător.

II.18, II.19 și II.20 arată că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect: "(...) *în cadrul ofertei am depus documentul certificat de conformitate nr. III emis de, document ce are la bază printre altele și raportul de testare, conform celor menționate la punctul 5 din certificatul menționat anterior. Certificatul de conformitate nu se poate emite fără a avea raportul de testare în dosarul de certificare. Atașat prezentei va transmitem raportul de testare solicitat.*" Menționează că, ... și oferă aceeași produs de la același producător.

II.21 precizează că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect, astfel "(...) *personalul a fost menționat în propunerea tehnică la pagina 11. Aceasta arată că la descărcarea documentelor din oferta tehnică a s-a omis descărcarea documentului "propunere tehnică" (s-a descărcat doar documentul "formular propunere tehnică"), de aceea comisia de evaluare a solicitat clarificări privind unele informații care erau în acest document;*

II.22 precizează că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect, astfel: "(...) *vă comunicăm faptul că personalul și activitățile au fost menționate în propunerea tehnică la pagina 11, o parte din ele au fost detaliate în documentele anexate propunerii tehnice în deciziile de numire, iar timpul de lucru a fost menționat la pagina/conform solicitărilor autorității contractante*";

II.23 arată că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect, astfel: „(...) *instalația de decontaminare termică pentru care am depus referatul tehnic menționat se află în lista mijloacelor fixe ale companiei Stericycle Romania S.R.L. conform contractului de vânzare cumpărare depus în cadrul ofertei, iar dovada ca acesta se afla în posesia noastră reiese și din cuprinsul autorizației de mediu nr. la pagina 7.*”

II.24 arată că a solicitat și a primit clarificări privind lista cu privire la personalul implicat în derularea contractului, astfel: "(...) *personalul și activitățile au fost menționate în propunerea tehnică la pagina 11. Vă transmitem atașat lista privind personalul implicat.*"

II.25 menționează că metodele propuse pentru gestionarea și combaterea riscurilor acestea au fost menționate în propunerea tehnică la paginile 15 - 16.

Referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

III.1 arată că a solicitat clarificări privind valoarea ofertei financiare aparent neobișnuit de scăzută față de prețul estimat, prin adresa nr., la care cei doi ofertanți vizați au răspuns în termen.

III.2 arată că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect: «*În documentația depusa în folderul: „Documente tehnice la nr. opis subpunct 60 si subpunct 61 (60. ADR sac 40 L si 61. Raport încercări sac 40 L), de asemenea furnizorul de ambalaje ne-a pus la dispoziție Anexa la Certificatul de conformitate nr 12_R1 la care se face referire si de unde reiese specificata exact grosimea 50 milimicroni ± 5 milimicroni.*».

Menționează că, ... și oferă același produs de la același producător.

III.3 precizează că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect, astfel: «*Documentele care atestă cele declarate sunt prezentate: În documentația depusă în folderul: „ Documente de calificare la nr. opis - 9. Autorizația de mediu revizuită_....._instalație1, la pagina 18 este specificat ca poate prelua codul de deșeuri 18 0110*.*»;

III.4 arată că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect, astfel: *"Pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost depus în folderul „Documente tehnice” - Opis 43. Declarație privind personalul calificat”;*

III.5 arată că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect, în sensul că pentru îndeplinirea acestei cerințe s-au depus în cadrul procedurii, în folderul "Documente de calificare" și "Documente tehnice", următoarele documente conform numerotare Opis: 9. Autorizație de mediu sterilizare instalație 1 + Viza anuală 2023 - 2024 11. Autorizație de mediu sterilizare instalație de rezerva Viza anuală; Autorizație integrată de mediu incinerare + viza anuală; Contract - (incinerator de rezervă)";

III.6 arată că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect, astfel: *"Autorizația de Mediu nr din a fost obținută în baza documentelor prezentate în cuprinsul acesteia, așa cum sunt trecute în pag 1, varianta revizuită -a 25.03.2014, unde scrie ca se depune "Referat tehnic de evaluare din punct de vedere microbiologic privind echipamentul de neutralizare prin sterilizare termică LAJTOS 1000 pentru deșeuri medicale, eliberat de Institutul Național de Sănătate Publică, în anul 2010" aceeași exprimare folosită de altfel și în Referatul tehnic nr. din"*.

III.7 arată că a solicitat și a primit clarificări privind acest aspect, în sensul că partea subcontractată de privind incinerarea reprezintă 5%; pentru îndeplinirea acestei cerințe subcontractantul punându-i la dispoziție 1 muncitor - manipulant instalație de incinerare;

III.8 a solicitat și a primit clarificări privind metodele propuse pentru gestionarea și combaterea riscurilor: *"Pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost depus documentul „ASIGURARE poluare accidentală - Opis 68 din documentele tehnice. "*

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, fără număr de înregistrare, din data de, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Aceasta arată că, având în vedere faptul că a depus o ofertă admisibilă și câștigătoare, conform raportului procedurii nr., există și este dovedit interesul său în formularea cererii de intervenție.

II. Intervenienta invocă excepția nulității contestației formulate de, având în vedere că nu este motivată integral în fapt și în drept și, de asemenea, nu indică niciun mijloc de probă pe care se sprijină, contrar prevederilor art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Subliniază faptul că, în contestație sunt invocate nu mai puțin de 25 de motive cu privire la caracterul inacceptabil/neconform al ofertei și 8 critici cu privire la oferta clasată pe locul 2 depusă de ofertantul, critici care au valoarea unor simple afirmații, fără a avea un suport probator, prin urmare, apreciază că demersul juridic nu poate avea drept consecință decât respingerea contestației ca fiind nulă.

III. Invocă excepția lipsei de interes a contestatorului, deoarece oferta acestuia ocupă locul 3, după ofertele depuse de - locul 1 și - locul 2, conform Raportului procedurii nr.

De asemenea, arată că a formulat o contestație bazată pe generalități, fără prezentarea unor argumente concrete, care să vizeze ofertele concurente și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă.

IV. Intervenientul răspunde punctual criticilor prezentate de în contestație.

În opinia sa, simpla indicare (copiere) a unor cerințe din Fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini pe care presupune că nu le îndeplinesc ofertele clasate pe locurile 1 și 2, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind temeinicia criticilor aduse ofertei sale și rămase doar la nivel declarativ.

Urmare a studierii dosarului cauzei și punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, precum și a cererii de intervenție formulată de, contestatoarea a transmis documentul "Concluzii scrise", înregistrat la Consiliu cu , solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează susținerile expuse, pe larg, în cadrul contestației, precizând faptul că își menține considerațiile, cu excepția criticii nr. 1, la care renunță.

În ceea ce privește excepția nulității contestației pentru lipsa motivării acesteia, conform art. 10 alin. (1) lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016, invocată de în cererea de intervenție menționează că:

- nu a primit o astfel de solicitare din partea Consiliului, privind eventuala lipsă a informațiilor prevăzute la art. 10 din legea 98/2016;

- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația sunt chiar documentele depuse sau lipsa unor astfel de documente de la oferta depusa de;

- nu va completa, prin concluziile scrise, contestația cu noi motive.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea excepției nulității contestației.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de în cererea de intervenție, menționează că interesul său în promovarea contestației este cert, prin faptul că, doar prin clasarea pe locul 1 va putea, în fapt să livreze produsele ce fac obiectul prezentei achiziții publice.

Consiliul constată că societatea a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... (a cărui ofertă a fost clasată pe locul trei) a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de, și a celei clasate pe locul 2, depusă de

Consiliul reține că a fost depusă cerere de intervenție de către Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei

intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Având în vedere că intervenientul a invocat excepția nulității contestației și excepția lipsei de interes a contestatorului, Consiliul le va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând cu prioritate excepția nulității contestației, invocată de intervenient, pentru motivarea extrem de sumară a criticilor, lipsind în opinia sa argumentele concrete, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a constatat că au fost respectate dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, în caz contrar, ar fi pus în aplicare prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenient, întrucât oferta sa a fost clasată pe locul 3, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, ..., a cărui oferta a fost clasată pe locul 3, urmărește prin criticile formulate, înlăturarea din competiție a ofertelor clasate pe primele două locuri. Așadar, la momentul formulării contestației, ... avea interes, considerându-se prejudiciat de rezultatul procedurii, fiind incidente dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că, față de modul de evaluare a ofertei clasate pe locul II, ... a formulat 8 critici.

Prin concluziile scrise, contestatorul renunță la critica nr. 6, privitoare la evaluarea ofertei secunde. Prin urmare, Consiliul va lua act de renunțare la această critică.

1. Contestatorul susține că *„..... a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat, conform legii prețul neobișnuit de scăzut*

ofertat, adică RON (72,41% din valoarea totală estimată în Fisa de Date: RON), în sensul art. 136 din HG 395 din 2016”.

Consiliul reține că, în data de, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clasăți pe primele două locuri justificări ale prețurilor oferite. a răspuns solicitării de clarificări, transmițând documentul „Modul de formare a prețului”, cu detalieri ale elementelor din componența prețului oferit.

Consiliul reține că, prin concluziile scrise, contestatorul motivează critica, susținând, mai întâi, că nu a respectat cerința din caietul de sarcini, prin care s-a impus efectuarea a cel puțin 16 curse pe lună.

Consiliul constată că ofertantul a arătat în justificarea prețului că a luat în considerare 16 curse/lună. Contestatorul susține că nu este suficient numărul de curse declarat, „ci este nevoie de mai multe astfel de curse”, dar fără să indice numărul de curse care, în aprecierea sa, ar fi suficiente.

Tot în concluziile scrise, în motivarea criticii, contestatorul arată că în *«"Modul de formare al prețului" nu se regăsesc, la niciun capitol, cheltuielile legate de transportul deșeurilor pe care ofertantul a declarat în propunerea sa tehnică ca le va elimina prin incinerare la instalația din localitatea, aparținând subcontractantului, fiind vorba de curse tur până la această locație și retur, precum nu găsim nici cheltuielile legate de eliminarea acestor deșeuri la această instalație de incinerare.»*

Consiliul reține că, în justificarea prețului, ... a cotat efectuarea a 12 curse lunare către sterilizator și 4 curse către incinerator - pentru transportul deșeurilor care se supun incinerării.

Potrivit propunerii tehnice, sterilizarea se realizează în stația de la Chirileu, iar în stația de la are loc incinerarea deșeurilor.

În justificarea modului de formare a prețului a prevăzut următoarele categorii de cheltuieli:

- cheltuieli mijloc auto -..... lei;

- cheltuieli cu protecția mediului- lei;
- echipament de lucru și de protecția muncii -..... lei;
- cheltuieli cu munca vie – lei;
- cheltuieli cu procesare și eliminare finală a deșeurilor -..... lei.

Față de aceste cheltuieli, contestatorul nu are nicio critică.

Așadar, Consiliul nu poate valida nici a doua motivare a contestatorului.

De asemenea, din cele cuprinse în concluzii, Consiliul constată că, nici pe această cale, petentul nu a demonstrat care sunt prevederile pe care nu le-a respectat ofertantul secund, așa cum susține în contestație.

Drept pentru care, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

2. Referitor la critica privind nerespectarea cerinței din caietul de sarcini:

«2. Cutii din carton si saci pentru colectarea si depozitarea deșeurilor medicale infecțioase, citostatice, medicamente expirate

Saci din polietilena de 35-45 L, aprox. (pentru colectarea deșeurilor infecțioase).

Dovada că grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 micrometri.»,

Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere următoarele informații în acest sens, prezentate de ofertantul secund:

- Certificat de conformitate nr. (nr. 60 în opis tehnic), emis pentru fabricantul, pentru ambalajul saci din folie de material plastic 40 L;

- Anexa la Certificatul de conformitate nr (atașat răspunsului din, ca urmare a solicitării de clarificare), în care se precizează „grosime pereți 50 μ m $\pm$ 5 μ m milimicrometri.”

Faptul că ofertantului i s-au solicitat clarificări privitoare la modul de îndeplinire a acestei cerințe tehnice, nu i-a produs niciun avantaj având în vedere existența în ofertă a informațiilor relevante.

Totodată, Consiliul are în vedere punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia contestatorul și ofertanții reclamați au oferit aceleași produse, de la același producător. Prin urmare, având în vedere această situație, contrar opiniei contestatorului, Consiliul nu poate concluziona neconformitatea ambalajelor pentru colectare (saci) oferite de

3. Contestatorul consideră că a prezentat o ofertă neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini: *„Capitolul 4. SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT SI ELIMINARE A DEȘEURILOR MEDICALE, descrierea deșeurilor în tabelul de la paginile 3-4, s-a*

specificat si codul de deșeu 18 01 10- deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice.”, respectiv, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul nu a descris modalitatea de eliminare a acestui cod de deșeu.*

Consiliul observă, pe de o parte, că, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca în propunerea tehnică să fie descrisă modalitatea de eliminare a acestui cod de deșeu.

Referitor la codul de deșeu 18 01 10*, în caietul de sarcini, la pag. 3 s-a precizat: *„Eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase produse de spital se va efectua de către ofertant prin procedee autorizate corespunzătoare fiecărei categorii de deșeuri. Toate reziduurile rezultate din procesul de tratare și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase trebuie să poată fi evacuate în mediul înconjurător, fără a necesita aplicarea unui tratament special, să fie neutre din punct de vedere microbiologic, pentru a putea fi depozitate în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) fără a prezenta risc pentru sănătatea populației sau mediul înconjurător.*

Descriere	U/ M	Cantitate lunara	Cant.pt. 12 luni
Deșeuri medicale periculoase și nepericuloase (inclusiv tăietoare-înțepătoare (18.01.01-18.01.03*); infecțioase (18.01.03*), anatomo-patologice (18.01.02-18.01.03*), medicamente expirate (18.01.09) și citotoxice-citostatice (18.01.08*), deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice (18.01.10*)	kg.	6550	78600

Potrivit acestei mențiuni, ofertanții aveau obligația să demonstreze că pot presta acest serviciu, cu respectarea legislației aplicabile.

Pe de altă parte, în ofertă/*Documente de calificare* sunt incluse autorizații de mediu, emise pentru, în care sunt descrise activitățile solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

- (documentul 9. Autorizație de mediu, din opis) la pag. 18 a Autorizației nr. 100/15.06.2010, emisă pentru, se precizează

„deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice - 18.01.10 -100 kg/lună”;*

- (documentul 11. Autorizație de mediu), la pag. 11 a Autorizației de mediu nr., emisă pentru, revizuită în data de, este menționat *„18.01.10* - deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice - 36 tone/an- eliminare”;*

De asemenea, în ofertă (documentul 12 Autorizație Integrată de mediu, din opis) este inclusă și Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/2015 (revizuită în 2021), emisă pentru, pentru instalația de incinerare, prin care acest operator economic are dreptul de a incinera deșeuri cod 18.10.10* deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice (pag. 28 a autorizației).

Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

4. Contestatorul reclamă faptul că ofertantul nu a respectat cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini: *„Propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, (...) activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului ce va fi implicat în îndeplinirea viitoarelor contracte subsecvente, precum și evidențierea punctuală a timpului de lucru ce va fi alocat realizării prestațiilor”*, în sensul precizării timpului de lucru.

Consiliul observă, că, în propunerea tehnică, ofertantul a descris modul de îndeplinire a activităților de către personalul ce va fi implicat în contract. Prin răspunsul din data de, ofertantul a precizat timpul aferent acestor activități. Față de informațiile din răspuns, contestatorul nu formulează nicio critică, nu arată care dintre activități nu ar fi punctate ori timpul alocat ar fi insuficient. Contestatorul se limitează la a preciza doar că oferta trebuia respinsă, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea tehnică nu conține informațiile solicitate. Consiliul consideră neîntemeiată această critică, deoarece orice ofertant poate clarifica informațiile propunerii tehnice, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, atâta timp cât nu i se creează un avantaj evident. În prezenta cauză, prin solicitarea de clarificări și prin acceptarea răspunsului, comisia de evaluare nu i-a creat niciun avantaj acestuia, fiind respectate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

5. Contestatorul reclamă faptul că ofertantul nu a prezentat *„acordul proprietarului pentru a folosi echipamentul”*, cerință ce face parte din caietul de sarcini:

„Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente și documente:

-Două instalații de incinerare prin decontaminare termică și două instalații de incinerare a deșeurilor rezultate din activitatea sanitară pentru a asigura continuitatea activității de eliminare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu. În cazul în care echipamentele folosite se afla în proprietatea unor terți, se va prezenta contractul care conferă dreptul ofertantului să folosească echipamentul respectiva, contract care va avea o durată minimă egală cu durata contractului ce reprezintă obiectul achiziției, precum și acordul proprietarului pentru a folosi echipamentul respectiv în actuala procedură.".

Consiliul reține că în contestație nu se indică instalația pentru care nu ar exista acordul proprietarului, critica fiind formulată la modul general.

Abia prin concluziile scrise, contestatorul reclamă faptul că nu a inclus în ofertă acordul încheiat cu, susținând că oferta secundă ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Consiliul nu poate valida aceste susțineri, întrucât în ofertă (documentul 69 din opis), ... a inclus contractul nr., încheiat cu ALVI SERV SRL, valabil la data depunerii ofertelor.

Prin acordul transmis pe calea clarificărilor din data de, ...declară următoarele „conform ctr. (...) va prelua codurile de deșeu, care se supun incinerării pe toată perioada contractuală și acordăm dreptul de folosință a echipamentului pentru”. Or, prin acceptarea acestui document de către comisia de evaluare, ofertantului nu i s-a creat niciun avantaj, informațiile existând în ofertă, în contractul nr. fiind deja stabilit acordul părților asupra serviciilor în cauză. Însă, față de serviciile din declarație/acord și cele din contract, contestatorul nu are nicio critică, *per a contrario* fiind de acord cu ele.

7. Contestatorul pretinde că ofertantul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini: *"Lista cu privire la personalul implicat în derularea contractului"*.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică, este inclusă „Declarația privind personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului” (nr. 43 din opis), în care sunt nominalizate 6 persoane. Drept urmare, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

8. Ultima critica privește presupusa nerespectare a cerinței *„Ofertanții vor prezenta metodele propuse pentru gestionarea și combaterea riscurilor identificate și descrise de autoritatea contractantă”*.

Consiliul constată că petentul a formulat critica la modul general, lipsind orice referire la oferta reclamată, la metodele care ar lipsi din propunerea tehnică.

De exemplu, față de riscul de *„accidente rutiere produse în timpul transportului deșeurilor medicale de la unitatea contractantă spre locul de eliminare finală”* (precizat în caietul de sarcini), ofertantul a precizat în propunerea tehnică: *„Conducătorii auto dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală. Conducătorii auto posedă atestatele specifice transportului de mărfuri periculoase și cunosc natura încărcăturii, modul de acționare în caz de accident rutier (conform fișei de siguranță). De asemenea, societatea noastră are angajat un Consilier de Siguranță/Persona Desemnata, un coordonator de transport, o persoană responsabilă de Mediu, SSM și PSI.”*

Privitor la riscul *„raportarea de cantități eronate de deșeuri medicale și neconcordanță între cantitatea predată și cea eliminată”*, în propunerea tehnică se regăsesc următoarele informații: *„Pentru toate cantitățile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, transportatorul, chiar dacă este și eliminator, va respecta prevederile art. 1-17, precizând în formularele ale căror modele sunt prezentate în anexele nr. 1 și 2 HG 1061/2008.*

Cântărirea deșeurilor se face cu cântar electronic cu avizare metrologică anuală. La preluarea deșeurilor, acestea se vor cântări în fața reprezentantului Autorității Contractante, cântarul fiind metrologizat. Prestatorul emite un formular Anexa 2 conform legislației în vigoare, în care se vor trece cantitățile cântărite, pe fiecare cod de deșeu în parte în funcție de deșeurile generate și date spre colectare.

De asemenea ne obligăm prin prezenta că după fiecare transport vom pune la dispoziția Autorității Contractante dovada eliminării finale”.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de a fost realizată în mod corect, membrii comisiei de

evaluare respectând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, criticile aduse modului de evaluare a ofertei depuse de, nu vor mai fi analizate, fiind lipsite de interes, întrucât ofertantul nu va avea șansa de a deveni câștigător al procedurii de atribuire, atâta timp cât oferta depusă de nu poate fi eliminată din competiție.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, astfel:

- ia act de renunțare la critica 6, privitoare la oferta
- ca nefondată, în partea ce privește criticile 1-5, 7 și 8, aduse modului de evaluare a ofertei
- ca lipsită de interes, referitor la reevaluarea ofertei

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de, cu privire la contestația formulată.

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, astfel:

- ia act de renunțare la critica 6, privitoare la oferta

- ca nefondată, în partea ce privește criticile 1-5, 7 și 8, aduse modului de evaluare a ofertei

- ca lipsită de interes, referitor la reevaluarea ofertei

Admite cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....