



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 189/03.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37630/04.09.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva Raportului procedurii nr. 7173/01.09.2020 și Comunicării rezultatului procedurii nr. 7185/01.09.2020, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Pneuri: Pneuri pentru autobuze*”, se solicită anularea Raportului procedurii nr. 7173/01.09.2020 și Comunicării rezultatului procedurii nr. 7185/01.09.2020, obligarea entității contractante de a se conforma solicitărilor contestatorului din adresa nr. 183/26.08.2020, precum și revenirea la faza „evaluare licitație electronică” și solicitarea unei noi clarificări privind oferta financiară îmbunătățită.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 189/03.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37630/04.09.2020, ... contestă Raportul procedurii nr. 7173/01.09.2020 emis de entitatea contractantă ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în urma desfășurării etapei de licitație electronică din perioada 24-25.08.2020, s-a clasat pe primul loc conform comunicării rezultatului procedurii nr. 7185/01.08.2020. După finalizarea

licitației electronice, în data de 26.08.2020, entitatea contractantă a postat solicitarea de clarificări nr. 7001 prin care solicita oferta financiară scrisă detaliată a contestatorului, aferentă etapei finale de licitație electronică, în vederea analizării și desemnării ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că a încărcat în SEAP oferta financiară detaliată, în data de 26.08.2020 ora 10:12, conform solicitărilor nr. 7001 din 26.08.2020, dar, din motive independente de voința sa (eroare a sistemului SEAP), nu a fost atașată oferta financiară detaliată, postată în format PDF semnat cu semnătură electronică extinsă.

Se precizează că, urmare celor antemenționate, entitatea contractantă a declarat oferta contestatorului inacceptabilă, conform art. 131 din H.G. 394/2016.

În data de 26.08.2020 ora 15:04, contestatorul a solicitat prin adresa nr. 183/26.08.2020 să se transmită încă o dată solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică, pentru a putea încărca în sistem formularul de ofertă în atașament, dar comisia de evaluare nu a fost de acord cu acest aspect, entitatea contractantă invocând, prin adresa 7053 din 27.08.2020, prevederile art. 131 din H.G. 394/2016.

Contestatorul consideră că o eroare de sistem nu dă dreptul entității contractante de a-l descalifica din procedură, conform raportului procedurii și comunicării nr. 7185 din 01.09.2020. Se arată că entitatea contractantă confirmă faptul că s-a răspuns solicitărilor de clarificări, dar nu se regăsește atașamentul din răspunsul acestor clarificări.

Contestatorul menționează că diferența de preț dintre oferta sa, clasată pe locul 1 și locul 2 este semnificativă, iar entitatea contractantă decide a cheltui fonduri publice mai mari, pe produse identice din punct de vedere tehnic, fără o bază temeinică.

Contestatorul subliniază că declararea ofertei sale „*inacceptabilă conf. art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016 modificat prin Ordonanța de Urgență nr. 107/2017 și coroborat cu art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016*” este nelegală și netemeinică deoarece oferta sa a îndeplinit toate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, fiind declarată admisibilă pentru etapa finală de licitație electronică, conform Raportului Procedurii nr. 7173/01.09.2020 - punctul 2.2.4 - Rezultatul evaluării ofertelor și conform art. 143 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Se arată că, în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, ... s-a clasat pe locul 1 conform clasamentului SEAP, clasament consemnat și în Raportul Procedurii nr. 7173/01.09.2020 - punctul 2.2.6 - Desfășurarea etapei finale de licitație electronică.

Contestatorul invocă Ghidul Achizițiilor Publice publicat pe site-ul ANAP la secțiunea Desfășurarea etapei de licitație electronică, potrivit căruia:

„În situația în care în documentația de atribuire licitația electronică a fost prevăzută ca etapă finală a procedurii de atribuire, comisia de evaluare inițiază licitația electronică după transmiterea de către SEAP a

clasamentului ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile. (...)

La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic pune la dispoziția comisiei de evaluare clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze.

Analizarea rezultatului licitației electronice și a prețului final rezultat în urma licitației electronice se realizează cu luarea în considerare a prevederilor art. 122, alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, (respectiv art. 128 alin (2) și (3) din H.G. 394/2016).

La sfârșitul acestei activități trebuie obținută asigurarea că a fost stabilit ofertantul clasat pe primul loc în urma desfășurării etapei de licitație electronică.”,

precum și art. 144 alin. (1) din H.G. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc.”

Contestatorul precizează că oferta sa este câștigătoare, clasându-se pe locul I în clasamentul licitației electronice, iar conform art. 149 alin. (1) din același act normativ, „Entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.”

Contestatorul subliniază că prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016 invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă nu se aplică în cazul de față deoarece „solicitările de clarificări” cerute prin adresa nr. 7001/26.08.2020 nu se încadrează în prevederile art. 221 din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind declarată admisibilă, nu s-au prezentat informații sau documente incomplete sau eronate și nu au lipsit anumite documente, iar conform art. 128 alin. (2) din H.G. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare: „Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia.”

Contestatorul învederează că si-a dovedit buna credință și a răspuns adresei nr. 7001/26.08.2020, dar dintr-o eroare tehnică nu s-a încărcat în SEAP și atașamentul cuprinzând oferta financiară detaliată. Deși a solicitat entității contractante, prin adresa 183/26.08.2020, transmiterea unei noi solicitări de clarificări pentru a putea încărca în SEAP documentele cerute și a transmis entității contractante, la adresa de e-mail a acesteia, atașat adresei nr. 183/26.08.2020, oferta financiară detaliată, aceasta nu a fost de acord, urmând să declare oferta inacceptabilă în Raportul procedurii nr. 7173/01.02.2020 și în Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7185/01.02.2020.

Contestatorul consideră că decizia entității contractante este abuzivă, netemeinică și nelegală și încalcă principiile care guvernează achizițiile sectoriale, prevederile Legii 99/2016 și ale HG 394/2016.

... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul solicită admiterea tuturor mijloacelor de probă, conform art. 20 din Legea 101/2016, precum și depunerea de concluzii scrise și orale în fața Consiliului, conform art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 7401/08.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38185/08.09.2020, ... a transmis „Întâmpinare” referitoare la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, menținerea tuturor măsurilor întreprinse și actelor emise de către entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în discuție, implicit a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7185 din 01.09.2020 și a Raportului procedurii nr. 7173 din 01.09.2020, prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de furnizare Pneuri pentru autobuze, cu ofertantul declarat câștigător – ...

Entitatea contractantă învederează că, potrivit anunțului de participare simplificat nr. .../22.07.2020, s-a desfășurat procedura simplificată cu etapă de licitație electronică în vederea atribuirii contractului de furnizare „Pneuri: Pneuri pentru autobuze” (lotul rămas neatribuit în procedura simplificată ca urmare a anunțului de participare nr. SCN 1069200/03.06.2020), conform criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Se arată că ... și ... au declarat informațiile prezentate în documentație ca fiind confidențiale, iar ... a publicat în SEAP, inițial, oferta financiară în valoare de 230.500,00 lei, la care se adaugă TVA, în timp ce ... a prezentat în SEAP oferta financiară inițială în valoare de 228.376,92 lei la care se adaugă TVA, ofertele celor două societăți în discuție încadrându-se în valoarea estimată a achiziției de 230.580,00 lei, la care se adaugă TVA, motiv pentru care au fost declarate admisibile și calificate pentru etapa finală de licitație electronică. Cu toate că legislația nu impune o etapă de licitație electronică, în scopul realizării unui cadru concurențial corespunzător, entitatea contractantă a decis desfășurarea unei astfel de etape de licitație electronică, în vederea obținerii unui preț cât mai scăzut.

Entitatea contractantă precizează că, după finalizarea etapei de licitație electronică, desfășurată în perioada 24.08.2020 ora 16:00 - 25.08.2020 ora 16:00, în care elementul ofertei care a făcut obiectul procesului repetitiv de ofertare în sistem electronic a fost prețul, au fost înregistrate în SEAP următoarele valori totale finale:

- ... - 219.988,00 lei la care se adaugă TVA, ocupând locul I în clasament;
- ... - 226.158,26 lei la care se adaugă TVA, ocupând locul II în clasament;
- ... - 228.376,00 lei la care se adaugă TVA, ocupând locul III în clasament.

Se arată că, după finalizarea licitației electronice pentru procedura de achiziție „Pneuri: Pneuri pentru autobuze” s-a solicitat încărcarea în SEAP a

ofertei financiare scrisă detaliată, la care au rezultat modificări ale propunerii financiare inițiale, în vederea analizării și desemnării ofertei câștigătoare, după cum urmează:

- ... - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică conform adresei nr. 7000/26.08.2020;
- ... - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică conform adresei nr. 7001/26.08.2020;
- ... - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică conform adresei nr. 7002/26.08.2020.

Entitatea contractantă subliniază că ... a încărcat în SEAP răspunsul la solicitare, în data de 26.08.2020 ora 10:12, înregistrat la ... cu nr. 7022/26.08.2020, dar s-a constatat că nu are atașat niciun document, iar la rubrica „RĂSPUNS LA SOLICITARE” a scris doar cuvântul „atașat”.

... menționează că celelalte două societăți au încărcat în atașament oferta financiară scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică în mod corespunzător și până la data limită de răspuns (27.08.2020 ora 23:59).

Se arată că, în data de 26.08.2020, ... a transmis pe e-mailul achizitii@ctparad.ro adresa nr. 183/26.08.2020, înregistrată la ... sub nr. 7038/26.08.2020, prin care solicită entității contractante să mai transmită încă o dată solicitarea cu privire la depunerea ofertei finale scrise, cu același termen de răspuns. Prin Procesul Verbal al Ședinței comisiei de evaluare nr. 7052/27.08.2020 s-a decis că nu sunt motive temeinice de a mai transmite încă o dată către ... solicitarea privind depunerea ofertei financiare finale deoarece nici din răspunsul SEAP nu rezultă a fi o eroare de sistem.

Entitatea contractantă precizează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 228 alin. (4) din Legea 99/2019, modificat prin Ordonanța de Urgență nr. 107/2017 și coroborat cu art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016 deoarece nu a atașat în SEAP propunerea financiară detaliată scrisă. În baza art. 131 din H.G. 394/2016 s-a decis să nu se mai transmită încă o dată solicitarea privind depunerea ofertei finale rezultată în urma licitației electronice și nu declararea ofertei ca inacceptabilă, așa cum susține contestatorul.

Entitatea contractantă combate acuzația că a decis a cheltui fonduri publice mai mari pe produse identice din punct de vedere tehnic, fără o bază temeinică, precizând că au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea și, cu toate că există diferență de preț între locul I și locul II, chiar dacă actuala legislație în domeniu nu mai conține dispoziții exprese cu privire la obligația autorităților publice de a utiliza eficient fondurile publice, s-au întreprins toate demersurile necesare pentru o evaluare corectă a ofertelor. Cei trei operatori economici care au participat la licitația electronică au avut aceeași șansă de a-și încărca oferta financiară finală și nu era nici corect și nici asigurat un cadru concurențial echitabil prin transmiterea din nou a solicitării de depunere a ofertei

către ..., atât timp cât ceilalți doi ofertanți au încărcat ofertele corect și în perioada limită acordată.

Se precizează că, clasarea pe locul I după finalizarea licitației electronice nu înseamnă că este și câștigător până nu îndeplinește evaluarea financiară după licitația electronică și evaluarea îndeplinirii DUAЕ, cu atât mai mult cu cât, în acest caz, este o modificare a ofertei financiare inițiale. Abia după ce oferta este declarată câștigătoare, entitatea contractantă are obligația să încheie contractul, însă oferta ... nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu s-a putut face o evaluare a ofertei financiare finale scrise.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. 394/2016 nu se aplică în respingerea ofertei ca inacceptabilă deoarece „solicitările de clarificări” cerute prin adresa 7001/26.08.2020 nu se încadrează în prevederile art. 221 din Legea 99/2016, entitatea contractantă precizează că acea „solicitare de clarificări” a fost în fapt solicitare de depunere a ofertei finale scrise, conform etapei de licitație electronică, iar fără oferta finală scrisă, care în acest caz a suferit modificări față de cea inițială, nu se poate atribui un contract până nu se cunosc modificările aduse (care pot fi la prețurile unitare sau, în caz incorect, la diminuarea cantității solicitate prin caietul de sarcini, pentru a se obține o valoare totală mai mică).

Entitatea contractantă concluzionează că ... nu a transmis oferta financiară finală, online prin platforma SEAP, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putut analiza și evalua modificările aduse conform celor înregistrate în clasamentul din SEAP în faza de licitație electronică.

Afirmațiile ... cu privire la faptul că decizia entității contractante de a descalifica oferta sa este abuzivă, netemeinică și nelegală, care încalcă principiile care guvernează achizițiile sectoriale, prevederile Legii 99/2016 și H.G. 394/2016, precum și solicitările contestatorului sunt considerate nefondate de către entitatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Pneuri: Pneuri pentru autobuze”, cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, ce a fost demarată la data de 22.07.2020, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 230.580 RON, fără T.V.A.

Din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 6293/05.08.2020 privind ședința de deschidere*, Consiliul reține că au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, iar în urma evaluării și analizării ofertelor, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind precizate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 7173/01.09.2020.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Potrivit adresei nr. 7185/01.09.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă a detaliat modul de evaluare a ofertelor, precizând următoarele:

„Având în vedere următoarele:

- evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare conform Proces Verbal nr. 6449 din data de 10.08.2020
- evaluarea propunerii tehnice, rezultatul evaluării se regăsește în Procesul Verbal nr. 6639 din data de 13.08.2020
- evaluarea propunerii financiare conform Procesul Verbal nr. 6752 din data 17.08.2020,
- ofertanții care au declarat în mod justificat că informațiile din solicitările de participare prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale sunt: ... S.R.L. și ... S.R.L. au fost declarate cu oferte admisibile societățile:

1. ... S.R.L.
2. ... S.R.L.
3. ... S.R.L.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate inacceptabile de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

1. PRO TYRES S.R.L. - oferta financiară a societății pentru Pneuri pentru autobuze nu este corespunzătoare din punct de vedere al încadrării în valoarea estimată a achiziției pentru anul 2020 de 230.580,00 lei la care se adaugă TVA fiind declarată inacceptabilă și necalificată pentru etapa a doua respectiv negocierea, conform Legii 99/2016 art. 228, alin. 4 modificat prin O.U.G. 107/2017, coroborat cu art. 143, alin. (2), lit. e din H.G. 394/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Clasament
1	... S.R.L.	I
2	... S.R.L.	II
3	... S.R.L.	III

În urma desfășurării etapei de licitație electronică în perioada 24.08.2020-25.08.2020 a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Clasament
1	... S.R.L.	I
2	... S.R.L.	II
3	... S.R.L.	III

După finalizarea licitației electronice de Pneuri pentru autobuze, s-a solicitat încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată, la care au rezultat modificări ale propunerii financiare inițiale, după cum urmează:

- societății ... S.R.L. - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică conform adresa nr. 7000/26.08.2020.
- societății ... S.R.L. - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică conform adresa nr. 7001/26.08.2020.
- societății ... S.R.L. - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică conform adresa nr. 7002/26.08.2020.

Societatea ... S.R.L. a încărcat în SEAP răspunsul la solicitare, în data de 26.08.2020 ora 09:55, conform Formular de ofertă nr. CTP 7021/26.08.2020.

Societatea ... S.R.L. a încărcat în SEAP răspunsul la solicitare, în data de 26.08.2020 ora 10:12, înregistrat la CTP nr. 7022/26.08.2020.

Societatea ... S.R.L. a încărcat în SEAP răspunsul la solicitare, în data de 27.08.2020 ora 12:01, conform Formular de ofertă nr. CTP 7065/27.08.2020.

În data de 26.08.2020 ora 15:04, societatea ... S.R.L. a transmis pe mail Adresa nr. 183/26.08.2020 (nr. CTP 7038/26.08.2020) prin care solicită să se transmită încă o dată solicitarea de clarificare cu privire la oferta financiară scrisă detaliată, aferentă etapei finale de licitație electronică, deoarece independent de voința lor, datorită unor erori de sistem, formularul de ofertă nu apare ca fiind atașat.

Având în vedere mail-ul transmis de către ... S.R.L., deși procedura se desfășoară online prin platforma SEAP, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 27.08.2020 ora 9:00. În urma analizării acestei situații, comisia a constatat că oferta ... S.R.L. nu este atașată și nici nu rezultă a fi o eroare de sistem, conform celor prezentate în Proces Verbal al Ședinței de întrunire a comisiei nr. 7052/27.08.2020 și a Comunicării nr. 7053/27.08.2020 transmise societății ... S.R.L.

În urma analizării ofertelor financiare scrise aferente etapei finale de licitație electronică, a celor două societăți care au atașat corespunzător propunerea financiară finală, respectiv ... S.R.L. și ... S.R.L., comisia de evaluare consideră necesar solicitarea de clarificări.

Societatea ... S.R.L. a încărcat în SEAP, în data de 28.08.2020 ora 10:02 răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la CTP nr. 7088/28.08.2020, fiind declarat de către comisia de evaluare ca și corespunzător.

Societatea ... S.R.L. a încărcat în SEAP, în data de 31.08.2020 ora 14:54 răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la CTP nr. 7158/31.08.2020, fiind declarat de către comisia de evaluare ca și corespunzător.

În urma analizării ofertelor financiare scrise detaliate aferente etapei finale de licitație electronică, comisia a stabilit următoarele:

- oferta societății ... S.R.L. este declarată inacceptabilă, conf. art. 228 alin. 4 din Legea 99/2019, modificat prin Ordonanța de Urgență nr. 107/2017 și coroborat cu art. 140 alin. 4 din H.G. 394/2016, deoarece nu a atașat propunerea financiară scrisă, iar „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă” în conformitate cu prevederile art. 131 din H.G. 394/2016.

Conform celor prezentate mai sus, rezultă următorul clasament:

Nr. Crt.	Ofertant	Clasament
1	... S.R.L.	I
2	... S.R.L.	II

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... S.R.L. clasat pe primul loc să documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 02.09.2020.

Societatea ... S.R.L. a încărcat în SEAP documentele solicitate, în data de 31.08.2020 ora 16:01 înregistrat la CTP sub nr. 7165/01.09.2020.

Comisia de evaluare, conform clasamentului, hotărăște atribuirea contractului de „Pneuri; Pneuri pentru autobuze” pentru anul 2020, societății ... S.R.L.

Valoarea contractului ce urmează a se încheia cu societatea declarată câștigătoare, respectiv ... S.R.L. în vederea furnizării de „Pneuri: Pneuri pentru autobuze” Cod CPV 34351100-3, este de 226.158,26 lei, la care se adaugă TVA.

Societatea ... S.R.L. este invitată la semnarea contractului de furnizări Pneuri pentru autobuze.”

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii, fiind aduse critici legate de imposibilitatea încărcării în SEAP a propunerii financiare detaliate, ... apreciind că în mod netemeinic oferta depusă a fost respinsă, în condițiile în care imposibilitatea încărcării tuturor documentelor s-a datorat *“erorii sistemului SEAP din motive independente de voința noastră”*.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, entitatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost declarata

inacceptabila, potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (4) din Legea 99/2019, coroborat cu art 140 alin. (4) din H.G. 394/2016, deoarece nu a atașat în SEAP propunerea financiară detaliată.

Entitatea contractantă în favoarea faptului că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente a depus extrase din SEAP, respectiv print-screen-uri aferente derulării etapei de verificare a propunerilor financiare oferite, urmare a derulării etapei de licitație electronică.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează aspecte legate de imposibilitatea încărcării de către ... în SEAP a propunerii financiare detaliate.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Astfel, la cap. III.1.9) "*Legislatia aplicabila*", autoritatea contractantă a menționat printre actele normative, Legea privind achizițiile sectoriale nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016.

Potrivit secțiunii IV-*Procedura*, dedicată modalității de derulare a procedurii, entitatea contractantă a precizat următoarele:

"IV.1 Descriere

IV. 1.1 Tipul procedurii si modalitatea de desfasurare: IV.1.1.a)

Modalitatea de desfasurare a procedurii de atribuire:

Online

IV.1.1.b) Tipul Procedurii

Procedura simplificata într-o singura etapa."

De asemenea, la cap. IV.1.6) - "*Informații despre licitația electronică*", autoritatea contractantă a precizat:

Se va organiza o licitatie electronica: Da Informatii suplimentare despre licitatia electronica:

*a) Pretul este elementul ofertei care face obiectul procesului repetitiv de ofertare in sistem electronic. Nu se va folosi pasul de licitare. b) Nu sunt limite ale valorii pana la care pretul poate fi imbunatatit. c) Informatiile care vor fi puse la dispozitia ofertantilor in cadrul licitatiei electronice sunt: numarul de participanti inscrisi in licitatie si cea mai buna oferta financiara d) Licitare electronica intr-o singura runda de o zi. e) Nu se cer conditii in care ofertantii vor avea dreptul sa liciteze f) **Pentru accesarea in bune conditii a site-ului www.e-licitatie.ro** este necesar sa dispuneti de un sistem cu urmatoarele configuratii minimale: - Cerinte hardware o Procesor: Pentium III, 450 MHz o Memorie RAM: 256 MB o Hard-disk: 250 MB spatiu liber - Cerinte software o Sistem de operare: Windows 2000 SP4 sau versiuni ulterioare, Windows XP SP3 sau versiuni ulterioare, Linux, Mac OS o Browser: Windows - IE6.0 sau versiuni ulterioare; Linux - Mozilla 2.0, Konqueror; Mac OS - Safari, Firefox - în vederea participării la licitația electronică toți operatorii economici vor întreprinde toate măsurile necesare pentru înregistrarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.). **Informatii disponibile pentru***

conectare si înregistrare la adresa electronica „www.e-licitatie.ro”.

Prezintă relevanță și mențiunile de la capitolul IV.4.2 – ”Modul de prezentare al propunerii financiare”, respectiv:

”Ofertantul trebuie sa prezinte: -Formularul nr. 2 si va cuprinde valoarea cumulata totala, în Lei fara TVA” și mențiunile de la capitolul IV.4.3 *”Modul de prezentare al ofertei”*, respectiv:

”Ofertantul trebuie sa incarce oferta in SEAP pentru procedura online pana la data si ora precizata in anuntul de participare. Ofertantul va incarca in SEAP dovada achitarii garantiei de participare la aceasta procedura.”

Totodată prezintă relevanță și informațiile precizate de achizitoare la capitolul VI.3 dedicat informațiilor suplimentare, respectiv:

”In cadrul documentelor atasate anuntului de participare simplificat, începând cu data de 08.04.2019 în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) va fi integrat Documentul Unic de Achiziții European (DUAE). Răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant. Detalii cu privire la întocmirea DUAE veți regăsi, după autentificarea în sistem, în secțiunea „Informații DUAE” - Ghid de completare DUAE. DUAE va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent și îl va atașa fără ca utilizatorii să aibă posibilitatea să-l modifice direct sau să-l șteargă. De asemenea, vă informăm că răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant. Pentru cazurile în care ofertantul este o asocieră de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAE în calitate în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător). Este necesar ca toți cei care trebuie să răspundă la DUAE să fie înregistrați ca utilizatori ai sistemului. Solicitățile de clarificări referitoare la prezenta documentație de atribuire, se vor adresa în mod exclusiv în SEAP în cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice, autoritatea contractantă urmând să nu dea curs solicitărilor adresate prin altă modalitate de comunicare decât cea stabilită. Răspunsurile la clarificările solicitate, vor fi publicate în SEAP în cadrul anuntului de participare simplificat. În cazul în care autoritatea contractantă solicita prezentarea anumitor clarificări/completări în scopul verificării conformității ofertei cu cerințele impuse, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP, doar în format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa.”

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, documentația de atribuire reprezintă – documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

De asemenea, sunt relevante în soluționare prevederile art. 67 din H.G. nr. 394/2016, care dispun următoarele:

"Art. 67. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați."

Din economia textelor mai sus invocate, Consiliul constată că legiuitorul a menționat în mod expres importanța criptării în SEAP a propunerii financiare reținându-se, în mod cert, obligația ofertanților de a-și depune propunerile financiare criptate, acestea fiind încărcate într-o secțiune specială a SEAP, ca o condiție a vizibilității conținutului acestora și, prin urmare, a luării lor în considerare în cadrul evaluării, de către comisia de evaluare a ofertelor, dar numai după decriptare.

În raport de cele mai sus redată Consiliul determină că entitatea contractantă a furnizat informații suficiente și detaliate care să permită întocmirea corectă a ofertei, vizavi pe de o parte de modul de prezentare a propunerii financiare, precum și vizavi de modul de derulare a etapei de licitație electronică, fiind important de reținut în soluționare informațiile de la pct. f) puse la dispoziție de entitatea contractantă în vederea ***accesării în bune conditii a site-ului www.e-licitatie.ro***, achizitoarea furnizând referințe despre configurațiile minimale ale sistem electronic de care trebuie să dispună operatorii economici.

Așadar documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de

Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Consiliul constată că entitatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, iar în măsura în care ... considera că sunt necesare informații suplimentare sau că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 172 alin. (1) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de încărcare a documentelor atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată entității contractante.

Din cuprinsul înscrisurilor aflate la dosarul cauzei se reține faptul că achizitoarea, după finalizarea licitației electronice, a solicitat ofertanților *încarcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată, la care au rezultat modificări ale propunerii financiare inițiale, în vederea analizării și desemnării ofertei castigatoare*, după cum urmează:

- ofertantului ... - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică, conform adresa nr. 7000/26.08.2020;

- ofertantului ... - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică, conform adresa nr. 7001/26.08.2020;

- ofertantului ... - încărcarea în SEAP a ofertei financiare scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică, conform adresa nr. 7002/26.08.2020.

Membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul ..., a încărcat în SEAP răspunsul la solicitare, în data de 26.08.2020 ora 10:12, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7022/26.08.2020, dar s-a constatat faptul că nu are atașat nici un document, iar la rubrica „RĂSPUNS LA SOLICITARE” a scris doar cuvântul „atașat”.

De asemenea au constatat că celelalte două societăți au încărcat în atașament oferta financiară scrisă detaliată aferentă etapei finale de licitație electronică în mod corespunzător și până la data limită de răspuns (27.08.2020).

În data de 26.08.2020, ofertantului ... a transmis pe mail achizitii@ctparad.ro adresa nr. 183/26.08.2020, înregistrată la CTP. sub nr. 7038/26.08.2020 prin care solicită entității contractante să mai transmită încă o dată solicitarea cu privire la depunerea ofertei finale scrise, cu același termen de răspuns. A atașat formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri.

Se are în vedere și corespondența purtată de S.C. ... S.R.L. cu operatorul SEAP, potrivit căreia la solicitarea adresată de ofertant în vederea verificării postării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare, operatorul SEAP a comunicat următoarele:

”Va rog să verificați, în răspunsul dvs. dacă va apare documentul atașat. În cazul în care acesta nu a fost încărcat, singura în măsură de a vă putea ajuta în această situație, «este Autoritatea Contractanta, hotărând solicitarea unei noi clarificări. SEAP nu are competența de a interveni asupra procedurilor derulate în sistem.”

Autoritatea contractantă a transmis ofertantei contestatoare cu actul nr. 7053/27.08.2020 răspuns, la solicitarea referitoare la retransmiterea solicitării, potrivit căruia membrii comisiei de evaluare au decis că nu sunt motive temeinice care să conducă la retransmiterea încă o dată a solicitării de clarificare privind depunerea ofertei finale a ...

Referitor la solicitarea adresată de ..., membrii comisiei de evaluare au decis și au precizat în cuprinsul Procesului-Verbal al ședinței de întrunire a comisiei de evaluare nr. 7052/27.08.2020, *ca nu sunt motive temeinice de a mai transmite încă o dată societății ... SRL, Solicitarea privind depunerea ofertei financiare finale, deoarece nici chiar din răspunsul SEAP (atașat Adresei nr 183/26.08.2020) nu rezulta a fi o eroare de sistem.*

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat cu actul nr. 39805/1881/C7/16.09.2020, Autorității pentru Digitalizarea României

transmiterea, pentru procedura de atribuire în cauză, a tuturor informațiilor înregistrate în sistem, respectiv sumarul/ desfășurătorul achiziției publice, cu toate accesările operatorilor economici, precum și ale autorității contractante.

De asemenea, s-a solicitat precizarea dacă în data de 26.08.2020 au existat disfuncționalități în activitatea derulată de SICAP, aspect semnalat de autoarea contestației, potrivit căruia: „*Am încărcat în SEAP oferta financiară detaliată, în data de 26.08.2020 ora 10:12 (atașăm printscreen), conform solicitărilor nr. 7001 din 26.08.2020, dar, din motive independente de voința noastră (eroare a sistemului SEAP), nu a fost atașată oferta financiară detaliată, postată în format PDF semnat cu semnătură electronică extinsă.*”

Prin adresa 15317/23.09.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40977/23.09.2020, Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„Referitor la adresa dumneavoastră nr. ... înregistrată la A.D.R. cu nr. 15107 din 17.09.2020, privind anunțul de participare denumit „Pneuri: Pneuri pentru autobuze”, identificată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. ..., organizat de către autoritatea contractantă ..., vă transmitem pe suport CD atât desfășurătorul acțiunilor de la nivelul anunțului de participare menționat mai sus, cât și situația solicitărilor de clarificări din etapa de licitație electronică în care este evidențiat faptul că **în data de 26.08.2020** un alt operator economic a răspuns, încărcând în sistem și un fișier, la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă.

Precizăm faptul că în data de 26.08.2020 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea autorităților/entităților contractante organizatoare de procedură ori a operatorilor economici participanți.”

Autoritatea pentru Digitalizarea României a atașat desfășurătorul acțiunilor autorității contractante și a operatorilor economici participanți la procedura, din care Consilul redă doar acțiunile care indica momentele la care cei doi operatorii economici participanți au încărcat documentele aferente propunerii financiare, finalizarea etapei de evaluare tehnică și momentele la care achizițtoarea a avut acces la descărcarea documentelor propunerii financiare încărcate de ofertanți, respectiv:

Data întrebare	Tip solicitare	Adresant	Titlu	Nume document	Data raspuns	Raspuns la solicitare	Nume document
26.08.2020 09:24:42	Solicitata de autoritatea contractanta	... SRL	Solicitare depunere oferta finala scrisa conform etapei de licitatie electronica	pdf.p7s	26.08.2020 10:12:07	atasat	

26.08.2020 09:26:13	Solicitata de autoritatea contractanta	... S.R.L.	Solicitare depunere oferta finala scrisa conform etapei de licitatie electronica	pdf.p7s	26.08.2020 09:55:17	Conf doc atasat	SKMBT_28320082607570.pdf.p7s
26.08.2020 09:27:55	Solicitata de autoritatea contractanta	...	Solicitare depunere oferta finala scrisa conform etapei de licitatie electronica	VIOSTAR.pdf.p7s	27.08.2020 12:01:34	oferta dupa licitatie electronica	oferta dupa LE - semnat.pdf.p7s
28.08.2020 09:09:45	Solicitata de autoritatea contractanta	... S.R.L.	Solicitare clarificari la propunerea financiara finala	pdf.p7s	31.08.2020 14:54:27	conf doc atasat	SKMBT_28320083112550.pdf.p7s
28.08.2020 09:14:25	Solicitata de autoritatea contractanta	...	Solicitare clarificari la propunerea financiara finala	pdf.p7s	28.08.2020 10:02:43	solicitare raspuns dupa LE	oferta dupa LE semnat.pdf.p7s
31.08.2020 15:27	Solicitata de autoritatea contractanta	... S.R.L.	Solicitare depunere documente suport/dove zi pentru demonstrarea informatiilor prezentate in DUAE	pdf.p7s	31.08.2020 16:01:51	conf doc atasat	SKMBT_28320083114010.pdf.p7s
							SKMBT_28320083114010.pdf.p7s

Din examinarea desfășurătorului transmis de Autoritatea pentru Digitalizarea României, Consiliul reține că sunt evidențiate acțiunile întreprinse de entitatea contractantă și acțiunile participanților la procedura de atribuire din data de 26.08.2020, din care rezultă că ... nu are atașat niciun document, ceilalți ofertanți au atașat documentele solicitate.

În raport de cele mai sus redade susținerile autoarei contestației potrivit căroră „Am încărcat în SEAP oferta financiară detaliată, în data de 26.08.2020 ora 10:12 (atașăm printscreen), conform solicitărilor nr. 7001 din 26.08.2020, dar, din motive independente de voința noastră (eroare a sistemului SEAP), nu a fost atașată oferta financiară detaliată, postată în format PDF semnat cu semnătură electronică extinsă” sunt neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate de Autoritatea pentru Digitalizarea României sunt judicioase precizările autorității contractante, potrivit căroră „Societatea ... SRL, a incarcat in SEAP răspunsul la solicitare, in data de 26.08.2020 ora 10:12, inregistrat la CTP cu nr. 7022/26.08.2020, dar s-a constatat ca nu are atașat nici un document, iar la rubrica „Răspuns la solicitare” a scris doar cuvântul „atașat”.

Așa cum a fost mai sus reținut, entitatea contractantă în favoarea faptului că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente a depus extrase din SEAP, respectiv printscreen aferent răspunsului transmis de ...:

„Solicitare depunere oferta finală scrisă conform etapei de licitație electronică

conf atașament:

[.../00048] pdf.p7s.

Răspuns la solicitare:

Atașat: "

Sunt incidente în soluționarea disputei și dispozițiile art 131 din H.G. 394/2016 potrivit cărora ***"Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta"***, fiind culpa ofertantei contestatoare neatașarea fișierelor.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea entității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante și dispozițiile art. 5 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016 care prevăd:

„[...]”

(2) Responsabilitatea oricărei decizii și măsuri luate cu privire la achiziționarea prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante.

(3) Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem”.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, Consiliul reține că activitatea comisiei privind vizualizarea, consemnarea documentelor depuse și evaluarea ofertelor depuse s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în domeniu incidente, neconstatând motive care să conducă la *"revenirea la faza „evaluare licitație electronică” și solicitarea unei noi elarificări privind oferta financiară îmbunătățită*, astfel cum solicită autoarea contestației, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea deciziei entității contractante vizavi de respingerea ofertei ..., nu pot fi reținute, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Având în vedere cele anterior expuse, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului *"de admitere a concluziilor orale în fața Consiliului"* în măsura în care apreciază că se află în posesia tuturor elementelor necesare și suficiente pentru soluționarea litigiului pendinte și emiterea deciziei aferente.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...